



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

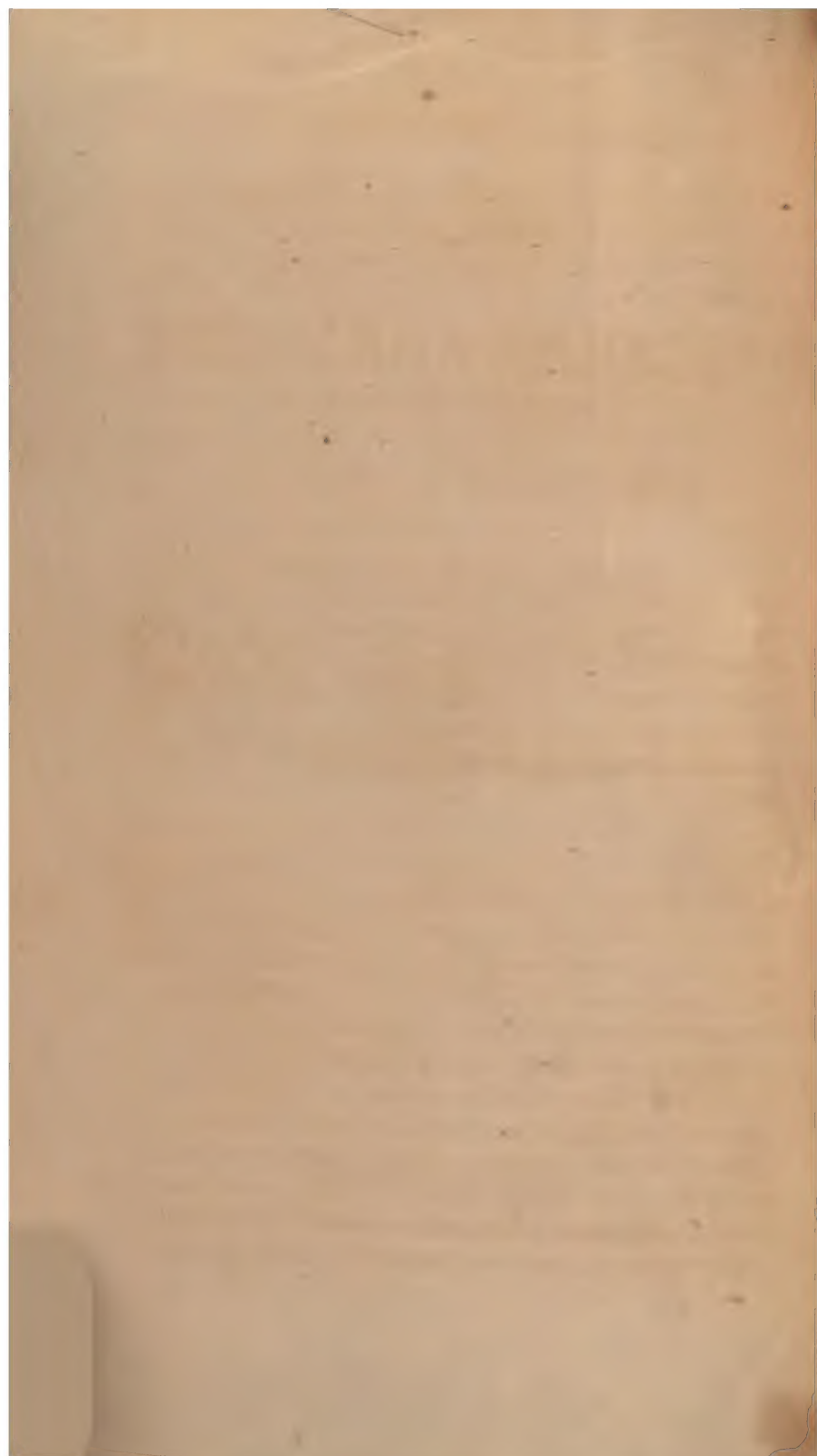
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



Solov'ev, S. M.

ИСТОРИЯ ОТНОШЕНИЙ

МЕЖДУ

РУССКИМИ КНЯЗЬЯМИ

РЮРИКОВА ДОМА.

Сочинение

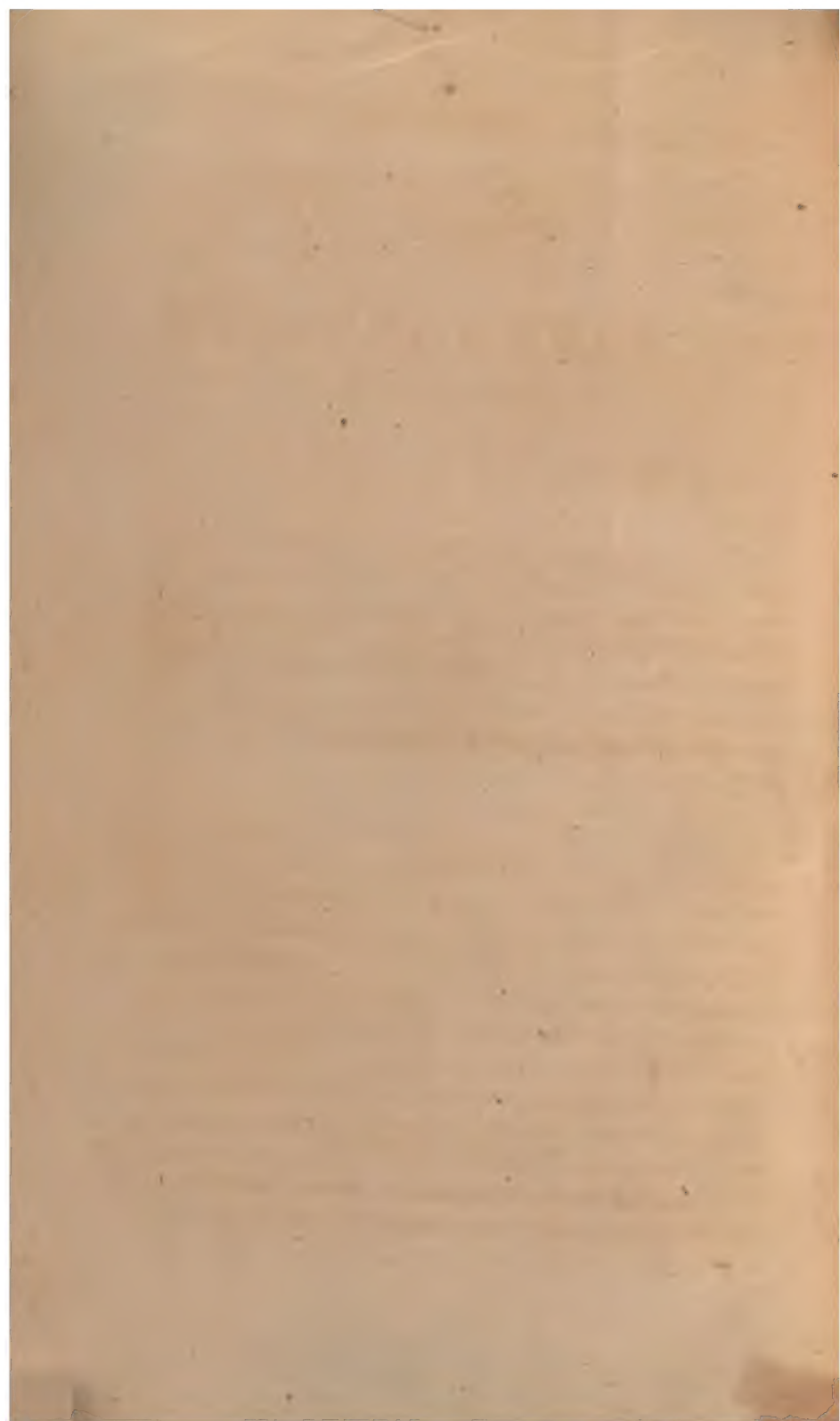
Сергѣя Соловьева.



МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1847.



Solov'ev, S. M.

ИСТОРИЯ ОТНОШЕНИЙ

МЕЖДУ

РУССКИМИ КНЯЗЬЯМИ

РЮРИКОВА ДОМА.

Сочинение

Сергия Соловьева.



МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

1847.

77-4

DK71
563

ПЕЧАТАТЬ ДОЗВОЛЯЕТСЯ

**по опредѣленію Совѣта Московскаго Университета,
18-го Декабря, 1846 года.**

Секретарь Совѣта В. Спекторскій.



ВСТУПЛЕНИЕ.

Мы привыкли къ выраженіямъ : раздѣленіе Россіи на удѣлы , удѣльные князья , удѣльный періодъ , удѣльная система, исчезновеніе удѣловъ при Іоаннѣ III, при сынѣ его Василіи, при Іоаннѣ IV. Употребляя эти выраженія , мы необходимо даемъ знать , что Россія , начиная отъ смерти Ярослава I-го до конца XVI-го вѣка , была раздѣлена, ставимъ *удѣлы* на первомъ планѣ , даемъ ему главную роль; за удѣлъ идутъ всѣ борьбы , около удѣла вращается вся исторія , если періодъ называется удѣльнымъ , если господствуетъ удѣльная система. Но раскроемъ лѣтописи отъ временъ Ярослава I-го до XIII вѣка : идетъ ли въ нихъ рѣчь объ удѣлахъ ? встрѣчаемъ ли выраженіе : удѣльный князь и великій ? происходитъ ли борьба за удѣлъ , за распространеніе , усиленіе одного удѣла на счетъ другаго , раздѣлена ли наконецъ Россія ? Нисколько: всѣ князья суть члены одного рода , вся Русь составляетъ нераздѣльную родовую собственность; идетъ рѣчь о томъ , кто изъ князей старше , кто моложе въ родѣ , за это всѣ споры , всѣ междоусобія. Владѣніе , города , области имѣютъ значеніе второстепенное , имѣютъ значеніе только

нѣ той степени, въ какой соотвѣтствуютъ старшинству князей, ихъ притязаніямъ на старшинство, и потому князья безпрестанно мѣняютъ ихъ. Князь, у котораго во владѣніи обширная область на сѣверѣ, оставляетъ ее и бѣсѣя изъ всѣхъ силъ за одинъ городъ на югѣ, потому что этотъ городъ приближаетъ его къ старшинству: однимъ словомъ, интересъ собственника вполне подчиненъ интересу родича. Въмѣсто раздѣленія, которое необходимо связано съ понятіемъ объ удѣлѣ, мы видимъ единство княжескаго рода: развѣ борьба Святославичей съ Мономаховичами есть борьба удѣловъ, борьба Чернигова съ Кіевомъ, Смоленскомъ, Суздалемъ? это борьба за единство Ярославова рода, за общность, нераздѣльность владѣнія: „мы впускъ одного дѣда“, говорятъ Святославичи, и потому помогаютъ Кіева. Начинается вторая борьба, въ семьѣ Мономаха, между Мстиславичами и Юріемъ Долгорукимъ, и опять не за удѣлы, но за старшинство. Наконецъ третья усобица между Ростиславичами и Юрьевичами идетъ также не за удѣлы, но за родовыя отношенія: Ростиславичи требуютъ, чтобъ старшій князь поступалъ съ младшими, какъ съ братьями, а не какъ съ подручниками. Гдѣ же удѣлы? въ лѣтописи вы не находите отношеній В. Князя къ удѣльнымъ, вы находите только отношенія отца къ сыновьямъ, старшаго брата къ младшимъ, дядей къ племянникамъ; даже самое слово: *удѣлы*, мы не встрѣчаемъ въ лѣтописи; если не было понятія о раздѣлѣ, о выдѣлѣ, объ отдѣльной собственности, то не могло быть и слова для его выраженія; когда же на сѣверѣ явилось понятіе объ отдѣльной собствен-

III

ности, то явился и удѣль; до этого же времени мы встречаемъ только слова: *волюсть* и *стошь*. Такимъ образомъ выраженіе: удѣльный періодъ, удѣльная система, приводятъ къ совершенно ложному, обратному представленію, выставляя господство удѣла, владѣнія, отдѣльной собственности въ то время, когда господствовали родовыя отношенія при нераздѣльной родовой собственности.

Но я уже сказалъ, что третья борьба между Ростиславичами и Юрьевичами идетъ за то, что первые хотятъ поддержать родовыя отношенія противъ стремленія сѣверныхъ князей, которые хотятъ обходиться съ родичами, какъ съ подручниками, стать самовластцами въ землѣ своей. Это стремленіе служить уже яснымъ признакомъ ослабленія родовой связи, родовыхъ отношеній. И точно, скоро мы видимъ, что единство Ярославова рода рушится, и Русь дѣлится, впервые, на нѣсколько княжествъ, каждое съ своимъ В. Княземъ, потому что В. Князь означаетъ только старшаго въ княжескомъ родѣ, и если родъ Ярослава раздробился на нѣсколько особыхъ родовъ, то каждый родъ долженъ былъ имѣть особаго старшаго: явилось нѣсколько Великихъ Князей. Начинается борьба между отдѣльными княжествами; цѣль этой борьбы приобрѣтеніе собственности, усиленіе одного княжества за счетъ другихъ, подчиненіе всѣхъ княжествъ одному сильнѣйшему: борьба оканчивается усиленіемъ княжества Московскаго, подчиненіемъ ему всѣхъ остальныхъ. Но во время этой борьбы между отдѣльными В. Князьями, или старшими родовъ, внутри каждого княжества,

въ каждомъ родѣ идетъ борьба между старшимъ княземъ и младшими, теперь уже *удѣльными* князьями, борьба также за собственность и за государственныя отношенія противъ родовыхъ: каждый В. Князь хочетъ уничтожить удѣлы, привести удѣльныхъ князей въ подданническое къ себѣ отношеніе; послѣдніе ратуютъ во имя старыхъ родовыхъ отношеній, старыхъ правъ. Эта внутренняя борьба въ другихъ княжествахъ оканчивается вмѣстѣ съ подчиненіемъ ихъ Московскому, въ послѣднемъ же оканчивается только съ пресѣченіемъ Рюриковой династіи. Такимъ образомъ исторія княжескихъ отношеній распадается на два главные отдѣла: въ первомъ отъ Рюрика до Андрея Боголюбскаго мы видимъ исключительное господство родовыхъ отношеній; во второмъ, начиная съ Боголюбскаго, является попытка смѣнить родовыя отношенія государственными, которыя вступаютъ въ борьбу съ родовыми, и наконецъ торжествуютъ надъ ними. Но что же вызвало государственныя отношенія, и что дало имъ торжество надъ родовыми? Естественное раздробленіе Ярославова рода въ слѣдствіе умноженія и расхожденія княжескихъ линий? Родъ Ярослава раздѣлился на семьи, которыя, преслѣдуя каждая свои интересы, вступили другъ съ другомъ въ борьбу, окончившуюся усилѣніемъ одной семьи надъ остальными? Такъ легка, неподдающему, объяснить различіе, обнаруживающееся въ лѣтнихъ выписи древней исторіи въ XIII вѣкѣ. Но если родъ распадается на семьи, то семьи необходимо стремятся опять разбиться въ роды, съ прежними родовыми отношеніями: такъ на югѣ, въ старой Русси, явля-

лось стремленіе нарушить единство Ярославова рода, раздѣлиться на семьи : Мономаховичи хотѣли раздѣлиться съ Ольговичами, но между тѣмъ семья Мономаха на югѣ, раздѣлившись съ Ольговичами, сама развила въ родѣ со всѣми прежними родовыми отношеніями. Но на сѣверѣ отдѣльныя княжескія семьи не развивались въ роды; какъ скоро одинъ князь, отдѣлившись отъ рода и поработивъ родичей въ пользу семьи своей, раздѣлитъ, при смерти, свое владѣніе между сыновьями, то тотчасъ же начинается борьба между ними, при чемъ сильнѣйшій князь подчиняетъ себѣ слабѣйшихъ. Этотъ сильнѣйшій князь снова, при смерти, дѣлитъ свое владѣніе между сыновьями, и снова имѣетъ мѣсто то же явленіе, та же борьба съ тѣми же слѣдствіями, т. е. что семья никогда не развивается въ родъ, ибо нѣтъ условія, при которомъ только было возможно такое развитіе, именно нѣтъ болѣе понятія объ общности, нераздѣльности владѣнія. И такъ для насъ важно здѣсь не то, что родъ раздѣлился на семьи, но то, что семьи не могутъ болѣе развиваться въ роды, для насъ важно здѣсь условіе постояннаго раздѣленія и постоянной борьбы между княжествами, которое даетъ сильнѣйшему возможность подчинить себѣ слабѣйшія; эта возможность основывается на понятіи объ отдѣльной собственности, которая исключала родовое единство, исключая понятіе объ общности, нераздѣльности владѣнія; понятіе же объ отдѣльной собственности явилось на сѣверѣ, въ слѣдствіе преобладанія тамъ городовъ новыхъ, которые, получивъ свое бытіе отъ князя, были

его собственностію ¹. Не смотря однако на то, что начиная съ XIII вѣка Русь точно раздѣляется на нѣсколько особыхъ княжествъ, и при господствѣ понятія объ отдѣльной собственности, объ удѣлѣ встрѣчаемъ частое упоминовеніе, являются отношенія между удѣльными князьями и великими, возникаетъ борьба между ними, стремленіе великихъ князей уничтожать удѣлы,— не смотря на все это, и здѣсь названіе: удѣльный періодъ, удѣльная система, опредѣленіе дѣятельности Іоанна III или сына его Василія уничтоженіемъ удѣловъ, не могутъ имѣть мѣста, ибо Русь раздѣляется не на удѣлы, а на нѣсколько независимыхъ княжествъ, изъ которыхъ каждое имѣетъ своего В. Князя и своихъ удѣльныхъ князей, и отношенія между великими князьями играютъ столь же важную роль, какъ и отношенія великихъ князей къ ихъ удѣльнымъ; слѣд. названіе удѣльнаго періода и удѣльной системы и здѣсь также не вѣрно, потому что не обнимаетъ всѣхъ сторонъ княжескихъ отношеній. Вотъ причины, которыя заставляютъ исключить названія: удѣльный періодъ и удѣльная система, изъ исторіи княжескихъ отношеній и вмѣсто того принять выраженія опредѣленнѣйшія: отношенія родовыя и отношенія государственныя.

Но если несправедливо названіе: удѣльный періодъ, то еще менѣе справедливо названіе Монгольскаго періода. Это названіе можетъ быть допущено только тогда, когда мы беремъ одну

¹ См. объ этомъ мое изслѣдованіе: *Объ отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ* стр. 26 и слѣд.

вышнюю сторону событий; но слѣдя за внутреннимъ, государственнымъ развитіемъ Россіи, мы не имѣемъ ни какого основанія ставить Монгольскія отношенія на первомъ планѣ, приписывать Азіатской ордѣ такое сильное вліяніе на развитіе Европейско-Христіанскаго общества. Мы видѣли, что стремленіе замѣнить родовыя отношенія государственными началось съ Андрея Боголюбскаго, слѣд. гораздо прежде Монголовъ; это стремленіе вызвало сильную борьбу между родовыми и государственными отношеніями, условія для которой были приготовлены прежде Монголовъ. Правда, когда отдѣльныя княжества, явившіяся въ слѣдствіе разрыва родового единства и преобладанія понятія объ отдѣльной собственности, начинаютъ борьбу другъ съ другомъ, то Монголы принимаютъ дѣятельное участіе въ этой борьбѣ, помогаютъ войскомъ то тому, то другому князю или княжеству: но здѣсь они дѣйствуютъ безотчетно, безсознательно, точно такъ, какъ прежде дѣйствовали Половцы, помогавшіе одному князю противъ другаго въ ихъ родовыхъ спорахъ; однако никто не вноситъ въ Русскую исторію Половецкаго періода. Возразятъ: Половцы не поработщали Руси своему игу, не налагали дани, не давали ярлыковъ князьямъ нашимъ, не казнили ихъ въ степяхъ своихъ: но Монголы, не смотря на свое видимое владычество, не имѣютъ никакого понятія о княжескихъ отношеніяхъ, поддерживаютъ, даютъ ярлыки тѣмъ изъ князей, которые дадутъ имъ больше денегъ; еслибъ во время Монголовъ продолжали господствовать прежнія родовыя отношенія, то Монголы точно бы также поддерживали то дядей противъ племян-

никовъ и наоборотъ, Мономаховичей противъ Ольговичей, и наоборотъ; въ XIII-мъ же и XIV-мъ вѣкахъ, когда родовыя отношенія потеряли господство, Монголы помогаютъ князьямъ: Московскому, Рязанскому, Тверскому, Нижегородскому ярлыками и войскомъ въ борьбѣ ихъ другъ съ другомъ, цѣль которой есть усиленіе одного княжества на счетъ другихъ, подчиненіе всѣхъ княжествъ одному, собраніе земли Русской. Какая разница между участіемъ Монголовъ и Половцевъ въ княжескихъ отношеніяхъ? Та, что для склоненія Хана Монгольскаго на свою сторону, князь долженъ былъ ѣхать въ Орду, тогда какъ для задариванія Половецкаго хана Князь снимался съ нимъ на границахъ степеней: слѣдствія были одни и тѣ же. Ханы казнили Русскихъ князей въ Ордѣ: не Ханы казнили ихъ, но Русскіе князья посредствомъ Ханскихъ палачей истребляли другъ друга; Ханы служили здѣсь только орудіемъ для цѣлей чуждыхъ, которыхъ они совершенно не понимали; для насъ важно не то, какъ, посредствомъ кого князья истребляютъ другъ друга, но по какимъ началамъ дѣйствуютъ, какія цѣли преслѣдуютъ въ своей борьбѣ, а эти начала, эти цѣли явились независимо отъ Татаръ и прежде нихъ. Ханъ могущественно способствовалъ усилению и обогащенію В. Князя, сдѣлавъ его своимъ прикащикомъ, сборщикомъ податей: но какого В. Князя разумѣютъ здѣсь? Московскаго? но кромѣ Московскаго были другіе В. Князья, которые въ своихъ областяхъ были также прикащиками Хана, собирали дань съ своихъ удѣльныхъ, и могли также обогащать-

ся и усиливаться на счетъ послѣднихъ. Узбекъ помогъ Москвѣ восторжествовать надъ Тверью: но развѣ Половцы не давали побѣды князьямъ нашимъ? И такъ названіе Монгольскаго періода должно быть исключено изъ Русской исторіи, потому что мы не можемъ приписать Монголамъ самаго сильнаго вліянія на произведеніе тѣхъ явленій, которыми отличается наша исторія, начиная съ XIII вѣка: новый порядокъ вещей начался гораздо прежде Монголовъ и развивался естественно, въ слѣдствіе причинъ внутреннихъ, при пособіи разныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, въ числѣ которыхъ были и Монгольскія отношенія, но не подъ исключительнымъ ихъ вліяніемъ.

Отстранивъ названіе Удельнаго періода, дававшее невѣрное понятіе о характерѣ нашей древней исторіи, о характерѣ княжескихъ отношеній; отстранивъ равно названіе Монгольскаго періода, который незаконно разсѣкалъ исторію княжескихъ отношеній на двѣ части, и тѣмъ самымъ прерывалъ для историка естественную связь событій, естественное развитіе общества изъ самого себя, мы приступимъ къ изложенію исторіи княжескихъ отношеній, раздѣливъ весь трудъ на четыре отдѣла: 1 - й отдѣлъ будетъ заключать пространство времени отъ призванія Рюрика до Андрея Боголюбскаго: здѣсь княжескія отношенія носятъ характеръ чисто родовой. II-й отдѣлъ обниметъ событія отъ Андрея Боголюбскаго до Іоанна Калиты: здѣсь обнаруживается стремленіе смѣнить родовыя отношенія, въ слѣдствіе чего начинается борьба между князьями сѣверной и южной Руси, преслѣдующими противоположныя цѣли; эта борьба, послѣ раздроб-

ленія рода, смѣняется борьбою отдѣльных княжествъ съ цѣлію усиленія одного на счетъ другаго, окончательная побѣда остается на сторонѣ княжества Московскаго. Въ III-мъ отдѣлѣ изложатся событія, имѣвшія мѣсто отъ Іоанна Кали-ты до Іоанна III-го: въ слѣдствіе усиленія Московскаго княжества, стремящагося подчинить себѣ всѣ другія, Сѣверовосточная Русь сосредоточивается около одного пункта, Москвы; въ то же самое время Русь югозападная сосредоточивается также около одного пункта, Литвы: обѣ половины Руси, въ челѣ которыхъ стоятъ двѣ различныя династіи, вступаютъ въ борьбу между собою, но отношенія Польскія сдерживаютъ дѣятельность Литовскихъ князей относительно Востока, а между тѣмъ Московскіе владѣтели все болѣе и болѣе даютъ силы государственнымъ отношеніямъ надъ родовыми. IV-й отдѣлъ отъ Іоанна III до пресѣченія Рюриковой династіи представитъ окончательное торжество государственныхъ отношеній надъ родовыми, торжество, купленное страшною, кровавою борьбою съ издыхающимъ порядкомъ вещей.



ОТДѢЛЪ I

**ОТЪ ПРИЗВАНІЯ РЮРИКА ДО АНДРЕЯ
БОГОЛЮБСКАГО.**



ГЛАВА 1-я.

О родовыхъ княжескихъ отношеніяхъ вообще.

а) Значеніе старшаго въ родѣ или Великаго Князя.

Старшій въ родѣ княжескомъ, или Великій Князь, принималъ, въ отношеніи къ младшимъ членамъ рода, значеніе отца, былъ для нихъ *въ отца мѣсто*, по тогдашнему выраженію. Принимая на себя такой характеръ, В. Князь имѣлъ обязанность блюсти интересы рода; такъ Ростиславичи въ 1195 году говорили В. Князю Всеволоду III: „А ты, брате, въ Володимери племени старѣй еси насъ, а думай, гадай о Русской земли и о своей чести и о нашей ¹.“ Съ своей стороны младшіе князья обязаны были В. Князю, какъ отцу, глубокимъ уваженіемъ и покорностію; такъ Ростиславъ Мстиславичъ Смоленскій, призываемый въ 1159 году младшими родичами на старшій Кіевскій столъ, говоритъ имъ; „Оже мя въ правду зовете съ любовію, то я всяко иду Кіеву на свою волю, яко вы имѣти мя отцемъ собѣ въ правду и въ моемъ вы послушаньи ходити ².“ Такъ

¹ Ипатьев. 145.

² Тамъ же, 85.

сказано въ лѣтописи, что В. К. Святополкъ, въ 1111 году, послалъ къ Давиду Святославичу „велячи ему съ собою ¹.“ Подъ 1115 годомъ читаемъ :“ Приходи Володимеръ (Мономахъ) на Глѣба (Князя Минскаго) : Глѣбъ бо бѣше воевалъ Дреговичи и Случескъ пожегъ, и не каяшеться о семъ, ни покаряшеться..... и общася Глѣбъ по всему послушати Володимера ².“ Подъ годомъ 1117 : „И наказавъ его (Ярослава Святополчича) Володимеръ о семъ, веля ему къ собѣ приходити, „когда ты позову ³.“ Подъ годомъ 1168: „Посла Ростиславъ къ братьи своей и къ сыномъ своимъ, веля имъ всимъ съкупитися у себе со всеми полкы своими ⁴.“ Давидъ Игоревичъ въ 1097 году послалъ сказать Васильку Ростиславичу Теребовльскому: „Не ходи, брате, и не ослушайся брата старѣйшаго“.... И рече Давидъ ко Святополку : „Видиши ли не помнитъ тебе, ходя въ руку твою ⁵.“

Формулы для выраженія отношеній младшихъ князей къ Великому были слѣдующія: 1) младшій обязанъ былъ ѣздить подлѣ стрѣмени старшаго: такъ Ярославъ Галицкій, признавая старшинство Изяслава Мстиславича, говоритъ: „Нынѣ, отце, кланяются, прими мя яко сына своего Мстислава тако же и мене, ать ѣздитъ Мстиславъ подлѣ

¹ Тамъ же, стр. 1.

² Ипатьев. стр. 7.

³ Тамъ же стр. 8.

⁴ Тамъ же, 94.

⁵ Кёнигсб. стр. 152.

твой стремянь по одной сторонѣ тебе, а язъ по другой сторонѣ подлѣ твой стремянь ѣждю, всеми своими полкы ¹.“ Ростиславъ Юрьевичъ говоритъ Изяславу Мстиславичу : „Отець мя переобидилъ и волости ми не далъ ; и пришелъ есмь нарекъ Бога и тебе, зане ты еси старѣй насъ въ Володимирихъ внуцѣхъ , а за Рускую землю хочю страдати, и подлѣ тебѣ ѣздити ².“ Давидовичи говорятъ Изяславу Мстиславичу : „А пусти брата нашего , а мы подлѣ тебе ѣздимъ,“ т. е. если ты освободишь нашего брата, то мы признаемъ тебя старѣйшимъ ³.

Примѣч. Съ этимъ выраженіемъ: *ѣздитъ подлѣ стремени* должно сравнить древнѣйшее : *ходитъ по комъ-нибудь* , которое также означало сыновнее отношеніе младшаго къ старшему ; такъ про Игоря сказано: „Игоревн же возрастшу, и *хожаше по Ольгѣ*, и слушааше его ⁴.

2) Младшій имѣлъ старшаго господиномъ, былъ въ его волѣ: „Велми радъ , господине отце,“ говоритъ Ростиславъ Мстиславичъ дядѣ Вячеславу, „имѣю ты отцемъ господиномъ , яко же и братъ мой Изяславъ имѣлъ ты и въ твоей воли былъ ⁵.“ Или: „И на томъ цѣлова крестъ Володиміричь къ Святославу . яко имѣти ему сго въ отца мѣсто и

¹ Ппатьяев. стр. 73.

² Тамъ же стр. 39.

³ Тамъ же стр. 32.

⁴ Кёнигсб. стр. 23.

⁵ Ппатьяев. стр. 75.

въ всей воли его ему ходити ¹.“ Или: „И поча ему помогати Шварно князь и Василко, нареклъ бо бяшетъ Василка отца себѣ и господина ².“

3) Младшій смотрѣлъ на старшаго: „Они же вси (Рязанскіе князья) зряху на Ростислава, имѣяхуть ѿ отцемъ собѣ ³.“ Или; „А къ тестю своему Рюрикови крестъ бяшетъ цѣловалъ (Романъ Мстиславичъ) передъ тѣмъ, како ся ему Олговичъ боля того лишити, а въ его волѣ быти и зрѣти нанѣ ⁴.“

В. Князь имѣлъ право сѣдѣть и наказывать младшихъ членовъ рода; Ростиславъ Юрьевичъ говоритъ Изяславу Мстиславичу: „А ты мене старѣй, а ты мя съ нимъ и суди ⁵.“ Святополку, какъ старшему въ родѣ, поручено было отъ совѣта родичей наказать Давида Игоревича: „Яко бѣ Давидова сколота; то иди, ты, Святополче, по Давида, и любо ими, любо прожени ⁶.“ „Мстиславъ Владимировичъ поточи Половцьскіи князѣ... еже преступиша хрестыное цѣлованіе.... заточени были.... зане не бяхуть его воли и не слушахуть его, коли ѣ зовяшеть на Рускую землю въ помощь ⁷.“ Однако В. Князь не могъ лишити волости младшаго князя или наказать его другимъ какимъ-нибудь образомъ по произволу, безъ обличенія

¹ Тамъ-же, стр. 88.

² Тамъ-же, стр. 202.

³ Ипатьев. 79.

⁴ Тамъ же, стр. 149.

⁵ Ипатьев. стр. 41.

⁶ Кёнигсб, стр. 158.

⁷ Ипатьев. стр. 12 и 15.

въ винѣ; князья говорятъ Святославу Изяславичу: „Чему еси ослабилъ братъ твой? аще бы ти вина была была, обличилъ бы еси предъ нами, и упрѣвъ, сотворилъ ему ¹“. Ростиславичи говорятъ Боголюбскому: „а намъ путь кажеша изъ Русьской земли, безъ нашихъ динъ ²“, слѣд. они признавали право В. Князя лишить волости, если младшій провинится. Наконецъ младшій долженъ былъ соглашаться на распоряженія старшаго безъ возраженій, не имѣлъ права подавать совѣта старшему, и когда послѣдній спрашивалъ его мнѣнія, то считалъ это за большую для себя честь и снисхожденіе; когда Изяславъ Мстиславичъ спрашивалъ совѣта у младшаго брата своего Ростислава, тотъ отвѣчалъ: „Брате! кланяются, ты еси мене старшій, а како ты угадаши а язъ въ томъ готовъ есмь; аже, брате, на мнѣ честь покладываешь, то язъ быхъ, брате, тако рекъ ³ и проч.

Изъ этихъ свидѣтельствъ легко можно заключить, какую обширную власть имѣлъ старшій въ родѣ надъ младшими; но тѣже самыя родовыя понятія, которыя придавали ему такое высокое значеніе, тѣже самыя понятія стѣсняли его власть, ограничивали её въ пользу младшихъ членовъ, а именно: старшій въ родѣ до тѣхъ только поръ сохранялъ власть, пока

¹ Кёнигсберг. стр. 156.

² Ипатьев. стр. 108.

³ Тамъ же, стр. 38.

самъ свято исполнялъ свои отеческія обязанности, т. е. пока не отдѣлялъ своихъ интересовъ отъ интересовъ цѣлаго рода, пока не переставалъ смотрѣть на каждаго младшаго, какъ на собственнаго сына, не дѣлая никакого различія между ближними и отдаленными родичами, сохраняя между ними строгую справедливость. Какъ же скоро старшій въ родѣ пренебрегалъ своими отеческими обязанностями, какъ скоро предпочиталъ собственныя выгоды, выгоды дѣтей своихъ интересамъ родичей, то онъ терялъ свое значеніе старшаго и отца, всѣ его права, равно какъ обязанности младшихъ къ нему рушились, его власть замѣнялась или общимъ родовымъ совѣтомъ, или, въ случаѣ раздора между князьями, каждый изъ нихъ дѣйствовалъ, защищалъ свои права какъ умѣлъ, и какъ могъ. Такъ, когда Всеволодъ Ольговичъ, доставши Кіевскій столъ, пренебрегъ интересами рода Святославова, котораго былъ старшимъ, и для выгодъ собственнаго сына искалъ дружбы Мстиславичей, не давалъ хорошихъ вѣлостей братьямъ, то послѣдніе сказали ему „Ты намъ братъ старшій, аже ны не даси, а намъ самѣмъ о собѣ поискати... и не любяхуть сего Ольговичи, братья Всеволожа, и поропташа нань, оже любовь имѣеть съ Мстиславичи съ шюрьями своими, а съ нашими ворогы, и осажалясь ими около, а намъ на безголовіе и безъмѣстье и собѣ ⁽¹⁾.“ Такъ Ростиславъ Юрьевичъ, видя несправедливость отца, не даващаго ему волости, от-

¹ Ипатьев. 18, 19.

ступилъ отъ него, и обратился ко врагу его, Изяславу Мстиславичу; послѣдній при этомъ случавъ говоритъ, что отецъ Ростислава, Юрій старше ихъ всѣхъ, по что они, младшіе не могутъ признать этого старшинства, ибо Юрій не исполняетъ своихъ обязанностей въ отношеніи къ нимъ, и что онъ, Изяславъ принявъ въ такомъ случаѣ старшинство на себя, и клянется выполнить свои отеческія обязанности: „всѣхъ насъ старѣй отецъ твой, но съ нами не умѣетъ жити, а мнѣ дай Богъ васъ, братью свою, всю имѣти и весь родъ свой въ правду, ако и душу свою ¹“.

Наконецъ младшіе отказывали въ повиновеніи старшему, если тотъ хотѣлъ обращаться съ ними не по родственному, не какъ съ сыновьями, а какъ съ подчиненными правителями, подручниками; такъ Мстиславъ Ростиславичъ говоритъ Андрею Боголюбскому: „Мы тя до сихъ мѣстъ акы отца имѣли по любви; аже еси съ сакыми рѣчьми прислалъ, не акы къ князю, но акы къ подручнику и просту челоуѣку, а что умыслилъ еси, а тое дѣй, а Богъ за всемъ ²“.

Обязанность старшаго блюсти выгоды своего рода, имѣть всѣхъ своихъ родичей „ако и душою“ не позволяла ему считать себя полновластнымъ владельцемъ родовой собственности, располагать ею по про-

¹ Тамъ же 39.

² Тамъ же 109.

изволу, онъ былъ только совладѣльцемъ съ младшими родичами и распоряжалъ волостями сообща съ ними; этимъ объясняются множественныя формы, встрѣчаемыя въ лѣтописи, *посадиша*, *выгнаша* и проч., которыми означается распоряженіе цѣлаго рода, хотя по видимому дѣйствуетъ одинъ В. Князь, на пр. „преставись Вячеславъ, сынъ Ярославъ, въ Смоленскѣ, и *посадиша* Игоря въ Смоленску ¹.“ Вотъ почему старшій въ родѣ, бывшій другимъ въ отца мѣсто, по занятіи старшаго стола, дѣлалъ рядъ съ младшею братьею касательно распредѣленія родовой собственности: „Вячеславъ же посла по Святослава по Всеволодича, река ему: „ты еси Ростиславу сынъ любимый, тако же и мнѣ; а поѣди съмо ко мнѣ, перебуди же, у мене Кіевъ, доколѣ же придетъ Ростиславъ, а тогда рядъ вси учинимъ ².“ Или: „Иде Святославъ къ Любчю и призва къ собѣ братью свою, Ярослава, Игоря, Всеволода; ряды ему дѣюще, сдѣ же удѣся велико зло въ Кіевъ и проч. ³.“ При этихъ рядахъ опредѣляли не только какому князю владѣть какого волостию, но также извѣстныя правила, съ которыми должны были сообразоваться князья въ своемъ поведеніи, на пр. „Молвяше же Романови Святославъ: брате! я не ищу подѣ тобою ничего же, но рядъ нашъ такъ есть: оже ся князь извинить, то въ волость, а мужъ у голову ⁴.“ Послѣ, когда права разныхъ князей на

¹ Кѣнигсбер. 115.

² Ипатьев. 74.

³ Тамъ же 122.

⁴ Тамъ же 119.

старшинство запутались, то князья дѣлали другъ съ другомъ ряды — если кто нибудь изъ нихъ получитъ старшинство, то чтобъ отдалъ другому какую-нибудь область: „Святославъ же нача слати къ Ярославу съ жалобою, река ему: „на чѣмъ еси цѣловалъ крестъ, а помяни первый рядъ; рекъ бо еси „оже я сяду въ Кіевъ, то я тебе надѣлю, пакы ли ты сядеши въ Кіевъ, то ты мене надѣли; нынѣ же ты сълъ еси, право ли, криво ли — надѣли же мене ¹.“ Ясно, что если каждый В. Князь долженъ былъ дѣлать ряды съ братією, то *завѣщанія* въ древней Руси существовать не могло, ибо завѣщаніе показываетъ, что завѣщатель имѣетъ право располагать собственностію по произволу.

б) *Какъ пріобрѣталось великокняжеское достоинство, или старшинство въ родѣ?*

Первымъ, главнымъ правомъ на великокняжеское достоинство было старшинство физическое, слѣд. дядя имѣлъ первенство надъ племянникомъ, старшій братъ надъ младшими, мужъ старшей сестры надъ младшими шурьями, старшій шуринъ надъ младшими зятьями: „Рюрикъ же.... размысливъ, съ мужи своими угадавъ, бѣ бо Святославъ старѣйшій лѣтъ, и урядився съ нимъ съступися ему старѣйшинства в Кіева ².“ Касательно старшинства дяди предъ пле-

¹ Ипатьев. 110.

² Тамъ же 125.

мнѣнниками Изяславъ Мстиславичъ говоритъ о Вячеславѣ Владиміровичѣ : „а се ми есть яко отецъ стрый свой ¹.“ Въ другомъ мѣстѣ : „язъ Кіева не собъищю , но оно отецъ мой Вячеславъ братъ старый , а тому его ищю ².“ Ростиславъ Мстиславичъ говоритъ Юрію Долгорукому : „Отче ! кланяются , стрый ми еси яко отецъ ³.“ Касательно преимущества старшаго брата надъ младшимъ Св. Борисъ говоритъ про Святполка : „тось ми буди въ отца мѣсто ⁴.“ О правѣ старшаго зятя надъ младшими шурьями Изяславъ Мстиславичъ говоритъ : „Всеволода есмь ииѣлъ въ правду брата старшаго , занеже ми братъ и зять старый меня яко отецъ ⁵.“ Король Венгерскій Гейза , женатый на младшей сестрѣ Изяслава Мстиславича , ненначе зоветъ послѣдняго , какъ отцемъ : „То же время Король присла къ Изяславу , река : „отце! кланяются и проч. ⁶.“

И такъ по первому , естественному представленію о старшинствѣ дядя постоянно имѣлъ право предъ племянникомъ. Но теперь обратимъ вниманіе на второе представленіе : по смерти отца старшій братъ заступалъ его мѣсто для младшихъ , становился отцемъ въ отношеніи къ нимъ , слѣд. его дѣти дол-

¹ Тамъ же 50.

² Тамъ же 61.

³ Тамъ же 77.

⁴ Лавр. 94.

⁵ Ипатьев. 23.

⁶ Тамъ же, 66.

жны были стать братьями дядьям своим; и точно такое представлѣніе существовало при родовыхъ княжескихъ отношеніяхъ, ибо мы видимъ, что сыновья старшаго брата называются братьями дядьям своимъ: такъ Юрій Долгорукій говоритъ племяннику Изяславу Мстиславичу: „се, братѣ, на мя еси приходишь“ и проч. ¹. Тотъ же Юрій съ братомъ своимъ Вячеславомъ говорятъ Полякамъ и Венграмъ: „а въ ся съ своимъ братомъ и сыномъ Изяславомъ сами вѣданны ²“. Наконецъ Глебъ, сынъ Юрія ясно говоритъ Изяславу, что онъ для него имѣетъ совершенно тоже значеніе, какое и отецъ Юрій: „ако мнѣ Гюрги отецъ, тако мнѣ и ты отецъ, а язъ ти ся кланяю ³“.

Но при такомъ представленіи необходимо рождался вопросъ: старшій сынъ старшаго брата, который сталъ отцемъ для младшихъ братьевъ, сталъ по этому самому братомъ дядьям своимъ, но какимъ братомъ—старшимъ или младшимъ? Здѣсь опять два представленія: первое, основываясь на физическомъ старшинствѣ, отдавало всегда преимущество дядьямъ предъ племянниками, сыновья старшаго брата были братьями дядьям своимъ, но братьями младшими: „Изяславъ зда битися съ Игоремъ, тако молвитъ: язъ Кіева не собъ ищю, но оно отецъ мой Вячеславъ

¹ Тамъ же, 43.

² Тамъ же, 46, 58.

³ Тамъ же, 49.

братъ старшій, а тому его ищю.¹ Но въ пользу племянниковъ скоро явилось другое представленіе: старшій братъ сталъ отцемъ для младшихъ, сыновья его изъ племянниковъ стали для нихъ братьями, старшій между сыновьями отца есть необходимо старшій между братьями, слѣд. старшій племянникъ старше дядей. Глѣбъ Юрьевичъ называлъ своего двоюроднаго брата Изяслава такимъ же себѣ отцемъ, какимъ былъ для него самъ Юрій, но на какомъ основаніи Мстиславъ Изяславичъ, старшій сынъ этого отца небудетъ для него старшимъ братомъ? Последнее представленіе о старшинствѣ старшаго племянника надъ дядьями явилось при самыхъ первыхъ столкновеніяхъ между правами Ярославовыхъ потомковъ на старшинство, но встрѣтило сильное сопротивленіе въ общемъ мнѣніи, которое было за естественное представленіе, основанное на физическомъ старшинствѣ дядей надъ племянниками: отсюда произошли страшныя войны между Мстиславичами и Юрьемъ Долгорукимъ и потомствомъ его, въ продолженіе которыхъ и до самаго разьединенія югозападной, старой Руси отъ сѣверовосточной, новой, торжество оставалось за представленіемъ о старшинствѣ дядей надъ племянниками. Такъ лѣтописецъ укоряетъ Ростиславичей Сѣверныхъ, что они хотѣли занять Ростовскую область мимо дядей Михаила и Всеволода, и не честили старшаго брата: „Потомъ же Михаилъ и Все-

¹ Ипатьев, 61.

волюду поѣхаста въ Володимиръ, съ славою и честию, великою, ведущею предъ нимъ колодники, Богу на-казавшию князѣ креста не переступати и старѣйшаго брата честити ¹.“ Такъ самъ Изяславъ Мстиславичъ въ борьбѣ съ дядею не смѣлъ задѣвать господствующее понятіе, основывалъ свои права не на старшинствѣ старшаго племянника, а на дурномъ характерѣ дяди, ясно говорилъ, какъ мы видѣли, что старшинство принадлежитъ дядѣ Юрію, и подѣ конецъ принужденъ былъ раскаяться въ своихъ притязаніяхъ и признать старшинство дяди Вячеслава; вотъ слова его къ послѣднему: „Отце! кланяются; аче ми Богъ отца моего Мстислава отъялъ, а ты ми еси отецъ, нынѣ кланяются, согрѣшилъ есмь и первое, а того ся каю; а изнова коли ми Богъ далъ побѣдѣти Игоря у Кіева, а я есмь на тобѣ чести не положилъ, а потомъ коли у Тумаща; нынѣ же, отце, того всего каюсь предъ Богомъ и предъ тобою, оже ми отце того отдася ты, то и Богъ ми отдасть; нынѣ же, отце осе даю ти Кіевъ, поѣди, сяди же на етолѣ дѣда своего и отца своего ².“ Такъ Юрій, четвертый дядя торжествуетъ надъ сыновьями старшаго изъ Мономаховичей и получаетъ Великокняжеское достоинство; сынъ его Андрей торжествуетъ надъ Мстиславомъ Изяславичемъ, старшимъ сыномъ старшаго изъ двокородныхъ братьевъ, и Ростиславичи призна-

¹ Тамъ же, 118.

² Ипатьев. 57.

ють его отцемъ; мало того! братъ его Всеволодъ III, самый младшій сынъ 4 го Мономаховича признается старшимъ отъ Ростиславичей, внуковъ самого старшаго изъ потомковъ Всеволода. Но въ потомствѣ Всеволода III. въ Руси сѣверовосточной пересиливаетъ представленіе о старшинствѣ сына отъ старшаго брата уже не надъ одними младшими, но надъ всѣми дядьями, при чемъ однако до самого пресѣченія Рюрикова рода на престолѣ Московскомъ, дядья самые младшіе не хотятъ уступить старшинства сыну отъ перваго брата, такъ что оба представленія остаются при своихъ крайностяхъ, не уступаютъ другъ другу, недопускаютъ ничего средняго. Такъ, когда Василій Дмитріевичъ требуетъ отъ братьевъ, чтобъ они признали старшинство его сына Василя, пятый и самый младшій изъ братьевъ, Константинъ вооружается противъ этого требованія; Владиміръ Андреевичъ Старицкій, рожденный отъ четвертаго удѣльнаго, домогается престола мимо племянника, царевича Дмитрія Іоанновича. Но въ другихъ родахъ, кромѣ княжескаго, мы видимъ, что оба представленія мирятся, а именно: первый племянникъ уравнивается въ старшинствѣ съ дядьми, но только съ младшими, начиная съ четвертаго: таково положеніе мѣстничества ².

² Перваго брата сынъ четвертому дядѣ въ версту. См. въ Сибир. Сбор. изслѣдов. о Мѣстничествѣ Д. Валуева. См. также попытку г. Погодина уяснить родовые княжескіе счеты счетами мѣстническими въ его статьѣ: о старшинствѣ между князьями древней Руси, напеч. въ Ж. М. Н. П. 1844 г. N 6.

Отъ чего же произошло это различіе? Во первыхъ отъ того, что въ борьбу различныхъ представленій о старшинствѣ въ родѣ княжескомъ скоро вышлось понятіе объ отдѣльной собственности, явившееся на сѣверовостокѣ въ слѣдствіе господства городовъ новыхъ. Преобладаніе отдѣльной собственности, разрушивъ родовую связь, заставило старшаго брата воспользоваться своимъ положеніемъ для усиленія собственной семьи на счетъ младшихъ братьевъ; это приобретенное могущество, силу матеріальную, онъ передаетъ своему старшему сыну, который, въ свою очередь, пользуется наследственнымъ могуществомъ для того, чтобы стать выше дядей, подчинить ихъ себѣ, и такимъ образомъ, естественно и незамѣтно, чрезъ посредство понятія объ отдѣльной собственности, родовыя отношенія переходили въ государственныя. Во вторыхъ, въ родѣ княжескомъ подчиненіе младшихъ братьевъ старшему гораздо сильнѣе, нежели въ другихъ родахъ, по той самой причинѣ, что для князей нѣтъ болѣе высшей власти въ обществѣ; старшій братъ для нихъ вмѣстѣ отецъ и государь, значеніе старшаго въ родѣ княжескомъ слѣд. гораздо выше значенія старшаго въ другихъ родахъ, и естественно, необходимо усиливаетъ значеніе собственной семьи В. Князя, особенно его старшаго сына: младшій братъ, чья въ В. Князѣ отца и государя, необходимо переноситъ это уваженіе и на сына его, своего племянника; тогда какъ въ другихъ родахъ значеніе старшаго брата по смерти отца ограничивается, ослабляется присутствіемъ высшей власти,

правительства , государя , къ которому и старшіе и младшіе находятся въ одинакихъ подданическихъ отношеніяхъ , слѣд. здѣсь разница между старшимъ и младшимъ братьями вовсе незначительна : они почти равны другъ другу, а это равенство и помогло старшимъ дядьямъ выиграть въ борьбѣ означенныхъ представлений, и остаться старше племянниковъ отъ перваго брата.

Теперь остается вопросъ: какое же основаніе тому, что въ мѣстничествѣ именно четвертый дядя терлѣтъ старшинство предъ племянникомъ отъ перваго брата? Мы думаемъ, что объясненіе такому счету можно найти въ самомъ физическомъ старшинствѣ между членами семьи, ибо почти всегда въ многочисленной семьѣ только три старшіе брата сохраняютъ нѣкоторое равенство между собою касательно возраста, разница же между первымъ и остальными младшими, начиная съ четвертаго, такъ обыкновенно велика, что послѣдніе находятся еще въ дѣтскомъ возрастѣ, когда первый уже совершенно возмужалъ; при томъ обыкновенно случалось и случается, что при жизни отца только трое первыхъ сыновей достигаютъ зрѣлаго возраста, тогда какъ другіе остаются еще дѣтьми и, какъ несовершеннолѣтніе, вступаютъ подъ надзоръ старшаго брата, который на самомъ дѣлѣ заступаетъ для нихъ мѣсто отца; мало того, въ первоначальномъ обществѣ, когда браки заключались очень рано, обыкновенно случалось, что первый сынъ уже былъ женатъ, имѣлъ дѣтей, тог-

да какъ младшіе еще не родились или были въ пленкахъ, слѣд. старшій сынъ отъ перваго брата приходился физически старшимъ или, по крайней мѣрѣ, равнымъ младшимъ дядьямъ своимъ. Подкрѣпимъ сказанное примѣрами изъ исторіи. У В. Князя Святополка Изяславича было 4 сыновей: Мстиславъ, Ярославъ, Изяславъ и Брячиславъ: послѣдній, четвертый, остался послѣ отца малолѣтнимъ, именно 10 лѣтъ (Лавр. стр. 119). и долженъ былъ находиться на рукахъ старшаго брата (Ярослава, ибо Мстиславъ уже умеръ), который заступалъ для него мѣсто отца. У Мономаха было 8 сыновей: изъ нихъ Вячеславъ, третій, если не считать умершихъ Изяслава и Святослава, и пятый, если считать ихъ, говорить Юрію (4 му или 6 му): „Я былъ уже бородать, когда ты родился“ (Ипатьев. 60); но если онъ былъ бородать, то могъ быть и женатъ, слѣд. его дѣти могли быть ровесниками Юрію; но самъ Вячеславъ былъ пятый братъ, слѣд. каковаже разница между Юріемъ и самымъ старшимъ братомъ, Мстиславомъ? Но у Мономаха былъ младшій сынъ Андрей, родившійся въ 1102 году (Лавр. 118), а черезъ 5 лѣтъ, въ 1107 году, уже Юрій былъ женатъ (Лавр. 120); теперь какова должна быть разница между самымъ младшимъ Мономаховичемъ, Андреемъ и самымъ старшимъ, Мстиславомъ? Ясно, что старшіе сыновья послѣдняго должны быть старше дяди своего Андрея. У Мстислава В. было 4 сына: 4-й Владиміръ родился за годъ до отцовской смерти и долженъ былъ остаться младенцемъ на рукахъ старшаго брата—отца. У Ди-

митрія Донскаго было 6 сыновей; младшій Константинъ родился за нѣсколько дней до отцовой кончины, и остался на рукахъ старшаго брата, Василия. И такъ равенство 4 го брата съ первымъ племянникомъ основывается на старшинствѣ физическомъ, потому что обыкновенно 4 й братъ уже слишкомъ разнится возрастомъ отъ старшаго брата, подходитъ къ нему въ сыновнія отношенія, и слѣд. становится братомъ своему племяннику.

с) *Случаи, исключавшіе князей изъ старшинства и даже изъ владѣнія родовой собственностію.*

Родъ состоялъ изъ старшихъ и младшихъ членовъ; каждый младшій могъ, въ свою очередь, сдѣлаться старшимъ. Такъ на пр. у Ярослава 1 го было 5 сыновей: Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, Вячеславъ, Игорь, которые по смерти отца были старшими членами рода, ихъ дѣти и внуки младшими, но не всѣ, а именно: Изяславъ Ярославичъ, какъ старшій, заступилъ мѣсто отца для братьевъ, слѣд. его сыновья стали также братьями дядьямъ своимъ, и потому также старшими членами рода; и такъ старшими членами рода были 5 сыновей Ярослава + сыновья Изяслава: эти старшіе родичи назывались между собою братьями и только одни участвовали во владѣніи родовой собственностію; всѣ остальные, т. е. ихъ дѣти и внуки были младшими членами рода, сыновьями въ отношеніи къ старшимъ, считались малолѣтними, не способными владѣть родовой соб-

ственностію, быть совладѣльцами съ своими старшими. Ясно, что каждый изъ младшихъ членовъ могъ въ свою очередь сдѣлаться старшимъ, т. е. когда по смерти Изяслава вступилъ бы въ старшинство Святославъ, и слѣд. сталъ бы къ остальнымъ братьямъ въ отношеніе отца, то сыновья его стали бы изъ племянниковъ, братьями дядьямъ своимъ, т. е. изъ младшихъ членовъ рода старшими и т. д. переходили бы въ старшіе сыновья Всеволода, Вячеслава Игоря. Но могло случиться, что князь оставался навсегда младшимъ членомъ рода, навсегда малолѣтнимъ, слѣд. навсегда неспособнымъ не только получить великокняжеское достоинство, но даже участокъ во владѣніи, быть совладѣльцемъ съ своими старшими. Это могло произойти, когда какой нибудь князь умиралъ, не будучи старшимъ въ родѣ, или В. Княземъ: въ такомъ случаѣ дѣти его оставались навсегда младшими, на пр. у Ярослава 1-го было сначала 6 сыновей: Владиміръ, Изяславъ, Святославъ, Всеволодъ, Вячеславъ, Игорь. Если бы Владиміръ остался живъ, то по смерти отца, сталъ бы В. Княземъ и отцемъ для младшихъ братьевъ, тогда бы сынъ его Ростиславъ сталъ братомъ дядьямъ своимъ, слѣд. получилъ бы мѣсто старшаго члена рода; но Владиміръ умеръ при жизни отца, слѣд. не былъ отцемъ для братьевъ своихъ, и потому сынъ его Ростиславъ не имѣлъ уже возможности быть братомъ дядьямъ своимъ, остался на всегда племянникомъ, младшимъ, не способнымъ ни къ великокняжескому достоинству, ни ко владѣнію родовою собственностію. Однимъ

Словомъ можно выразиться такъ: племянники не могли быть совладельцами съ своими дядьми. Если я говорю здѣсь: племянники, то исключаю сыновей старшаго брата, которые были уже не племянниками, но братьями дядьямъ своимъ, при чемъ разумѣются сыновья такого старшаго брата, который точно, по смерти отца, заступалъ его мѣсто для младшихъ братьевъ; но если старшій братъ умиралъ при жизни отца и слѣд. не заступалъ отцовскаго мѣста для младшихъ, то сыновья его были для послѣднихъ только племянниками, и потому исключались изъ великокняжескаго достоинства, равно какъ изъ владѣнія родовою собственностію, и если получали волости, то этимъ обязаны были или милости дядей, или какому-нибудь другому обстоятельству. Такой участи подверглось потомство Иаяслава, старшаго сына Св. Владиміра, умершаго при жизни отца; потомство Владиміра, старшаго сына Ярослава 1-го, равно какъ потомство Вячеслава и Игоря Ярославичей. Для предохраненія сыновей своихъ отъ такой участи, князья давали другъ другу клятву, что въ случаѣ преждевременной смерти одного изъ нихъ, оставшійся въ живыхъ долженъ заботиться, чтобъ дѣти покойнаго не были исключены изъ владѣнія родовою собственностію: такую клятву дали другъ другу Юрій и Андрей Владиміровичи: „Сыну! (говоритъ Юрій племяннику, Владиміру Андреевичу) азъ есмь съ твоимъ отцемъ, а съ своимъ братомъ Андреемъ, хрестъ цѣловалъ на томъ яко кто ся наю останеть, те тыи будетъ обоимъ, дѣтемъ отецъ и вѣдѣсть удержати, а потомъ къ тебе

хрестъ цѣловаль есмь имѣти тя сыномъ собѣ и Володимиря ти искати ¹.”

Примѣч. Подобный обычай исключенія встречаемъ и на западѣ, у народовъ Германскаго племени; такъ читаемъ у Витикинда, въ *Annal. Sax.* II: „Пронзошелъ споръ о законахъ; говорили, что внуки не должны считаться на ряду съ сыновьями и дѣлать съ послѣдними наслѣдство, если отцы ихъ умерли при жизни дѣда; въ слѣдствіе чего король назначилъ всенародное собраніе у города Стелы, гдѣ было положено разсмотрѣть дѣло чрезъ посредниковъ. Но король не захотѣлъ, чтобъ благородные мужи и старшины народа потерпѣли отъ того какое нибудь оскорбленіе, и приказалъ рѣшить дѣло поединкомъ. Побѣдила та сторона, которая внуковъ отъ умершихъ сыновей считала на ряду съ сыновьями, и подтверждено было, чтобъ они дѣлили наслѣдство поровну съ дядьми ².”

Примѣч. 2. Нетолько ранняя смерть отца лишала сына права на дѣдовское наслѣдство, но даже

¹ Ипатьев. 80.

² De legum quoque varietate facta est contentio, fuereque qui dicerent, quia filii filiorum non deberent computari inter filios hereditatemque cum filiis sortiri, si forte patres eorum obiissent, avis superstilibus; unde exiit edictum a rege, ut universalis populi conventio fieret apud villam quae dicitur Stela, factumque est ut causa inter arbitros judicaretur debere examinari. Rex autem, meliori consilio usus, noluit viros nobiles et senes populi inhoneste tractari. Sed magis rem inter gladiatores decerni jussit. Vicit igitur pars

и смерть матери, если не лишала совершенно, то, по крайней мѣрѣ, уменьшала право. Указаніе на послѣдній случай мы не встречаемъ ни въ XI, ни въ XII, ни въ XIII вѣкѣ, но въ концѣ XVII, а именно: Царевичъ Іоаннъ Алексѣевичъ говоритъ, что братъ его Петръ Алексѣевичъ имѣетъ болѣе права на престолъ, ибо у него жива мать, Наталья Кириловна: „И Государь Царевичъ и Великій Князь Іоаннъ Алексѣевичъ всяя Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи изволилъ говорить: „что пристойно быти на Россійскомъ Царствіи и иныхъ, къ Россійскому Царствію принадлежащихъ, Царствахъ и Государствахъ Великимъ Государемъ Царемъ и Великимъ Княземъ, всяя Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцемъ, брату его благовѣрному Государю Царевичу и Великому Князю Петру Алексѣвичу, потому что у него Государя здравствуетъ мать его благовѣрная Государыня Царица и Великая Княгиня Наталія Кириловна ¹.“

Примѣч. 3-е. Князья, которыхъ отцы умерли при жнзни дѣдовъ, назывались *изгойми*: „*Изгой* трои: поповъ сынъ грамоты не умѣетъ; холопъ — изъ холопства выкупится, купецъ одоужаетъ, а се четвертое изгойство, и себе приложимъ, аще князь осиротѣетъ ².“

qui filios filiorum computabant inter filios, et firmatum est ut aequaliter cum patruis hereditatem dividerent, pacto sempiterno.

¹ Собр. г. г. и д. IV, N 147.

² Мѣсто, найденное Г. Бѣляевымъ въ уставѣ В. К. Всеволода, хранящемся въ библіотекѣ Г. Академика Погодина. См. Изслѣдованія Погодина, т. III, стр. 408.

Второе обстоятельство, исключавшее князя изъ права старшинства или изъ пользованія какою-нибудь властію было насильственное лишеніе права или владѣнія, изгнаніе изъ волости, ибо, по тогдашнимъ понятіямъ, битва была судомъ Божиимъ, гдѣ побѣжденный слѣд. являлся виновнымъ въ глазахъ всѣхъ, его пораженіе и изгнаніе считали праведнымъ наказаніемъ за грѣхъ, при чемъ побѣдитель былъ только исполнителемъ воли Божіей. Если побѣжденный, изгнанный князь силою оружія возвращалъ свое право, свою волость, то въ этомъ видѣли возвращеніе къ нему благосклонности Божіей, прощеніе грѣха; если же не успѣвалъ возвратитъ потерянное, то онъ и потомство его навсегда исключались изъ права на владѣніе. Это понятіе, что побѣжденный есть грѣшникъ, раздражившій божество, всего яснѣе выражено у Прокопія, въ рассказъ его о Вандаль Гензерихъ, который, входя на корабль, предается на волю вѣтра, долженствующимъ примчать его къ народу, раздражившему божество: *ἐφ' οὗς ὁ θεὸς ᾤρεται*. ¹ Въ нашихъ лѣтописяхъ князья постоянно именуютъ битву судомъ Божиимъ; Изяславъ Мстиславичъ говоритъ: „даже мя постигнетъ Володымеръ съ сѣми, а съ тѣмъ судъ Божій вижду, а како Богъ разсудитъ съ нимъ; паки ли мя усящеть Гюрги, а съ тѣмъ судъ Божій вижду, како мя съ нимъ Богъ разсудитъ“ ². Тотъ же

¹ De bello vandal. I, 5.

² Ипатьев. 54.

Изяславъ велѣлъ сказать сыну своему Мстиславу : „се уже мы идемъ на судъ Божій, а вы намъ, сыну, всегда надоби ¹.“ Вотъ почему Василий Шуйскій, желя доказать права свои на престолъ, говоритъ въ окружной грамотѣ о своемъ воцареніи : „учинилися есмь на отчинѣ прародителей нашихъ, на Россійскомъ Государствѣ Царемъ и В. Княземъ, его же дарова Богъ прародителю нашему Рюрику, иже бѣ отъ Римскаго Кесаря, и потомъ многими лѣты и до прародителя нашего В. Князя Александра Ярославича Невскаго на семъ Россійскомъ Государствѣ быша прародители мои, и посемъ на Суздальской удѣль раздѣлишася, не отнятіемъ и не отъ неволи, но по родству ².“ Здѣсь ясно видно, что отнятіе и неволя лишали всякаго права.

Въ заключеніе должно упомянуть, что послѣ, когда линіи разошлись, младшія линіи выбирали себѣ по произволу одного изъ старшихъ князей въ отца мѣсто, иногда совершенно изъ другаго рода. Это именно принуждены были сдѣлать князья Рязанскіе, рода Святославова: отдѣлившись отъ своего рода въ слѣдствіе изгнанія отъ Ольговичей, и не могши однако существовать отдѣльно и независимо, Рязанскіе князья выбрали себѣ въ старшіе Ростислава Мстиславича Смоленскаго, изъ рода Монома-

¹ Ипатьев. 62.

² Собр. г. г. и д. т. II.

хова ¹. Такіе князья, въ отношеніи къ старшему, на котораго онъ смотрѣли, наз. *ротниками* ². Иногда даже младшіе князья, обиженные старшими, отступали отъ нихъ, и примыкали къ чуждому роду, прибѣгая въ покровительство его старшаго ³.

Примѣчаніе. Мы видѣли, что В. Князь не имѣлъ неограниченной власти подѣ родовою собственностію, но владѣлъ ею сообща съ цѣлымъ родомъ: вотъ почему, когда Андрей Боголюбскій выгналъ братьевъ и племянниковъ изъ Ростовской области, то лѣтописецъ говоритъ, что онъ захотѣлъ быть *самовластцемъ* въ Суздальской землѣ, т. е. такимъ властителемъ, который распоряжается всѣмъ самовластно, не стѣсненъ родовыми отношеніями, не ограниченъ пра-

¹ Ипатьев. 79: Въ то же время Ростиславъ Мѣстиславичъ, Смоленскій князь, цѣлова крестъ съ братьею своею съ Рязанскими князи, на всей любви; они же вси зряху на Ростислава, имѣяхуть и отцемъ себѣ.

² Тамъ же, стр. 32. В. К. Изяславъ говорилъ брату Ростиславу: „пойди сѣмо ко мнѣ, а тамо наряди Новгородци и Смоляны, ать удержать Гюргя, и къ ротникомъ ся сля, и въ Рязань, и всямо“. Стр. 36: „брате! тебѣ Богъ далъ верхнюю землю, а ты тамо пойди противу Гюргеви, а тамо у тебе Смоляне и Новгородци и кто ротниковъ твоихъ“. Стр. 87: Изяславъ же вборзѣ сгадавъ съ дружиною, пойма ротынки своя и побѣха изъѣздомъ къ Чернигову.

³ Тамъ же, 79: Бѣжа Володимиричъ, сыновець Изяславъ (Изяслава Давидовича Черниговскаго), изъ Березаго во Вщижъ, и зая у него всѣ города Подеснеськыя, Всеволожь, не створивъ извѣта хрестыному цѣлованію къ стрѣви своему, и яся по Ростислава по Смоленскаго князя а отъ строя отступивъ.

вами родичей. Для означенія верховной власти, не стѣсненной родовыми отношеніями, власти крѣпкой, постоянной, независящей ни отъ какихъ перемѣтъ, употреблялось названіе *Царь*, *Царскій*. Такъ Юрій Долгорукій говоритъ племяннику Изяславу: „Дай ми Переяславль, а ты посажу сына своего у Переяславля, а ты сѣди царствуя въ Кіевѣ, ¹ т. е. а ты владѣй Кіевомъ спокойно, независимо и безопасно, не боясь никого, и не подчиняясь никому. Въ другомъ мѣстѣ лѣтописецъ, говоря о злодѣйствахъ и гибели епископа Теодора, прибавляетъ: „Видя бо видѣ озлобленіе людей своихъ сихъ кроткихъ Ростовскыя земли, отъ звѣроядиваго Федорѣца погибающихъ отъ него, посѣтивъ (Богъ) спасе люди своя, рукою крѣпкою, мышцею высокою, рукою благочестивою, *царскою* правдиваго, благовѣрнаго князя Андрея ².“ Когда послѣ Рутскаго сраженія войны Изяславовы, нашедши своего князя въ живыхъ, изъяснили необыкновенную радость, то лѣтописецъ говоритъ, что они величали Изяслава, какъ *Царя* ³. Подъ именемъ Великаго Князя разумѣлся только *старшій* въ родѣ княжескомъ; вотъ почему когда родъ Ярославъ I го раздѣлился на многіе независимые роды, то старшій въ каждомъ изъ нихъ сталъ называться

¹ Ипатьев. 43.

² Тамъ же, 103.

³ Тамъ же, стр. 64. Князей называли Царями для большей учтивости, напр. Даніилъ Заточникъ пишетъ къ Долгорукому: „помилуй мя, сыне Великаго Царя Владимира!“ Памятн. Словес. XII в. стр. 231.

Великимъ Княземъ, хотя былъ владѣльцемъ самой ничтожной области, и признавалъ надъ собою власть другого Великаго Князя, Литовскаго или Московскаго; такъ напр. Князь Пронскій назывался также Великимъ Княземъ, подобно Московскому, Тверскому и Рязанскому, потому что былъ старшимъ въ своемъ родѣ. *Великій* было синонимомъ: *старшій*, и потому къ именамъ нѣкоторыхъ князей прибавляется даже послѣ существительнаго, напр. Владиміръ Великій, Мстиславъ Великій, Всеволодъ Великій, для отличія ихъ отъ множества другихъ младшихъ Владиміровъ, Мстиславовъ и Всеволодовъ, а вовсе не въ томъ смыслѣ, въ которомъ мы теперь придаемъ слово *Великій* къ именамъ историческихъ лицъ, напр. Петръ Великій, Карлъ Великій ¹.



¹ См. объ этомъ мою статью: О правахъ и обычаяхъ, господствовавшихъ въ древней Руси, отъ временъ Ярослава Iго до нашествія Монголовъ. Въ Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей, N I.

ГЛАВА II.

Исторія княжескихъ отношеній отъ призванія Рюрика до смерти Ярослава I-го.

Лѣтописецъ говоритъ, что три князя Варяжскіе, родные братья: Рюрикъ, Синеусъ и Труворъ пришли къ призвавшимъ ихъ племенамъ Славянскимъ и Финскимъ съ своими родами ¹. Объ этихъ родичахъ, пришедшихъ съ тремя братьями лѣтопись послѣ ничего не упоминаетъ; Рюрикъ, по ея свидѣтельству, раздаетъ города мужамъ своимъ; ² но хотя подъ именемъ мужей послѣ постоянно разумѣются члены старшей дружины, однако здѣсь мы имѣемъ право разумѣть родичей, именно потому, что объ Аскольдѣ и Дирѣ сказано: „блста у него (Рюрика) 2 мужа, не племени его, но боярина; ³“ если у Рюрика было 2 мужа не племени его, то могли быть мужи

¹ Лавр. по изд. Арх. Коммиссін, стр. 8: „И избрашася 3 братья съ роды своими.“

² Тамъ же, стр. 9: И раздая мужемъ своимъ грады.

³ Тамъ же,

племени его, родичи. Второе доказательство мнѣнію, что подъ именемъ мужей, разосланныхъ первыми князьями по городамъ, должно разумѣть родичей, представляютъ слова договоровъ съ Греками: напр. „даяти уклады на Руюкіе города; по тѣмъ бо городамъ сѣдяху Князья подъ Ольгомъ суще ¹.“ Князьями же никогда не называются простые мужи, но всегда только члены владѣтельныхъ родовъ. Обь отношеніяхъ этихъ родичей къ князьямъ мы ничего не знаемъ: можемъ только сказать, что эти отношенія не были подобны послѣдующимъ родовымъ отношеніямъ княжескимъ, именно уже потому, что родичи Рюрика называются мужами его, что указываетъ на отношеніе дружинное, слѣд. служебное, а не родовое.

Черезъ два года по призваніи умерли братья Рюрика; въ 879 году умеръ онъ самъ, оставивъ малолѣтнаго сына Игоря, котораго отдалъ на руки родичу своему Олегу, т. е. обязалъ послѣдняго быть Игорю отцемъ ². Что Игорь находился въ сыновнемъ отношеніи къ Олегу, свидѣтельствуется выра-

¹ Лавр. 13, 20.

² Тамъ же: Умершу Рюрикови, предасть княженъе свое Олгови, отъ рода ему суща, вѣдавъ ему сынъ свой на руцѣ Игоря; бысть бо дѣтескъ вельми. — Обычай отдавать на руки упоминается и послѣ, на пр. подъ 1197 годомъ читаемъ: „Давыдъ же (Смоленскій) столъ свой далъ сыновцю своему Мъстиславу Романовичю, а сына своего Костянтина въ Русь посла, брату своему Рюрикови на руцѣ Ипатьев. стр. 151.

женіе лѣтописца: „Игореви възрастьшю , и хожаше по Олзѣ и слушаше его и приведоша ему жену¹.“ Ходить по комъ-нибудь , ѣздить подлѣ стремями и обратное: водить при себѣ—суть выраженія, означавшія всегда сыновнія отношенія². Равно на сыновнее же отношеніе указываетъ извѣстіе лѣтописца о бракѣ Игоря: „и приведоша ему жену,“ которое непосредственно слѣдуетъ за описаніемъ его сыновнихъ отношеній къ Олегу.

По смерти Игоря, сынъ его Святославъ остался малюткою; правленіе принимаетъ на себя мать его Ольга: обычай, общій всѣмъ народамъ, явившимся на историческую сцену въ началѣ среднихъ вѣковъ, какъ Славянскаго, такъ и Германскаго племени. Отношенія княжескія становятся сложнѣе въ семействѣ Святослава, которое состоитъ уже изъ троихъ сыновей. По смерти Ольги, послѣдовавшей въ 969 года, Святославъ, отправляясь навсегда въ Болгарію, отдалъ прежнія свои владѣнія двумъ сыновьямъ — Ярополку и Олегу: первый остался въ Кіевѣ, второй пошелъ княжить въ землю Древлянскую. Это не значитъ, чтобъ у Святослава не было другихъ владѣній: Новгородъ съ окружнымъ народонаселемъ (Славянами) постоянно признавалъ зависимость отъ

¹ Лавр. стр. 12.

² Объясненіе выраженія: „хожаше по Олзѣ“ находимъ у Гримма (*deutsche Rechtsaltert.* стр. 409): *Es war Gebrauch des Alterthums, daß in öffentlichem, feierlichem Gang die Frauen voraustraten, die Männer nachfolgten und wiederum, daß die Töchter der Mutter voraus, die Söhne aber dem Vater nach gingen.*

Кіевскихъ князей: Олегъ наложилъ дань на Славянь и особую еще на Новгородцевъ; ¹ онъ же водилъ Славянь (т. е. Новгородцевъ) въ походъ на Грековъ ² равно какъ и Игорь; ³ жена послѣдняго, Ольга устанавливаетъ повозы, оброки и дани въ земляхъ Новгородскихъ ⁴. Но кромѣ Новгорода, за Русскими князьями было много другихъ городовъ и областей: еще Рюрикъ владѣлъ Белоозеромъ, Ростовомъ, Муромомъ; ⁵ Олегъ занялъ Смоленскъ и Любечъ, гдѣ посадилъ своихъ мужей ⁶. Что эти города и области были заняты не временно только, но постоянно оставались подъ верховною властію Кіевскихъ князей, доказательствомъ служить исчисленіе племенъ, участвовавшихъ въ походахъ Олега и Игоря, равно какъ Греческіе уклады на города: Черниговъ, Переяславль, Полоцкъ, Ростовъ, Любечъ, гдѣ сидѣли князья, подручники Олеговы ⁷. И такъ Ярополкъ и Олегъ Святославичи оставались князьями не одного Кіева и Древлянской земли: они распредѣляли остальные области между собою точно такъ, какъ послѣ сыновья Ярослава I-го, князья Кіевскій, Черниговскій

¹ Лавр. 10; см. мое изслѣдованіе объ отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ, примѣч. 75.

² Лавр. стр. 12.

³ Тамъ же, стр. 19.

⁴ Тамъ же, стр. 25.

⁵ Тамъ же, стр. 9.

⁶ Тамъ же, стр. 10.

⁷ Почему требовались уклады именно на эти города, почему пропущены—Белоозеро, Муромъ, Смоленскъ? Потому, вѣроятно, что только въ этихъ городахъ сидѣли князья-родичи, а въ остальныхъ простые мужи.

и Переяславскій распредѣлили между собою отдаленные сѣверо- и юговосточныя области, хотя объ этомъ распредѣленіи лучшія списки лѣтописи не говорятъ ничего: Кіевскому лѣтописцу не было дѣла до отдаленнаго сѣвера и востока. У Святослава былъ еще третій сынъ, Владиміръ; но онъ не могъ быть въ счету, во первыхъ потому, что былъ малолѣтенъ, а во вторыхъ потому, что былъ рожденъ отъ рабыни; однако и Владиміръ получилъ волость, благодаря Новгородцамъ, которые хотѣли непременно имѣть своего князя и, въ случаѣ отказа, грозили Святославѣ взять себѣ князя изъ другаго рода ¹. Святославъ отвѣчалъ: „Да кому же идти къ вамъ княжить: у меня только два сына; спросите у нихъ, хотятъ ли они идти къ вамъ?“ И Ярополкъ и Олегъ оба отперлись, говорить лѣтописецъ. Тогда Любчанинъ Добрыня, котораго сестра Малуша, ключница Ольги, была матерью третьяго сына Святославова, Владиміра, уговорилъ Новгородцевъ взять себѣ въ князья послѣдняго, ибо тогда при многоженствѣ не могло быть рѣзкаго различія между дѣтьми законными и незаконными, ² и рожденіе Владиміра отъ

¹ Лавр. 29.

² Я сказалъ: не могло быть рѣзкаго различія, ибо различіе все таки было, что видно изъ словъ Рогнеды о Владимірѣ: „не хочу розути робичича (Лавр. 32).“ Впрочемъ даже по принятіи Христіанства рѣзкое различіе между законными и незаконными дѣтьми не могло скоро утвердиться: мы знаемъ, что на Западѣ незаконность рожденія не помѣшала Арнульфу занять престолъ Германіи, а Вильгельму наследовать отцу своему въ Нормандіи; у

рабы не исключало его совершенно изъ семьи княжеской. Новгородцы послушались Добрыни и выпросили у Святослава Владиміра, который и отправился княжить къ нимъ вмѣстѣ съ дядею.

Въ 975 году началась вражда въ семьѣ Святослава. Мы знаемъ, что охота, послѣ войны, была господствующею страстію средисвѣковыхъ варваровъ: для этого вездѣ князья предоставили себѣ, касательно охоты, большія права, жестоко наказывая за ихъ нарушеніе. Это служить достаточнымъ объясненіемъ происшествія, рассказаннаго нашимъ лѣтописцемъ: Олегъ, князь Древянскій, охотясь въ лѣсахъ своего владѣнія, встрѣтилъ незнакомца, который позволилъ себѣ въ нихъ тоже самое удовольствіе: узнавъ, что то быхъ Лють, сынъ Свѣнелда, боярина Кіевского, Олегъ не могъ простить такой злой обиды, такого дерзкаго нарушенія самаго драгоцѣннаго изъ правъ своихъ, и убилъ Люта. Пролитая кровь требовала мести со стороны Свѣнелда. Просьбы сѣдаго героя, вождя полковъ дѣдовскихъ и отцовскихъ, не могли

насъ Ярославъ Галицкій завѣщалъ столъ свой побочному сыну Олегу мимо законнаго Владиміра; незаконные сыновья Святополка Изяславича называются князьями и получаютъ волости. — Лѣтописецъ говоритъ, что Малуша была ключница Ольгипа: это однозначительно съ понятіемъ рабы, ибо, по Русской Правдѣ, вольный человекъ, привѣсившій ключъ, ставшій у кого-нибудь ключникомъ, по этому самому становился холопомъ обильнымъ. Вероятно, холопство ключника считалось самымъ лучшимъ ручательствомъ за безкорыстное отправленіе его должности.

быть тщетны: Ярополкъ, какъ старшій въ родѣ, пошелъ на Олега наказать его, взять его волость; ¹ Олегъ не хотѣлъ уступить, враждебныя войска встрѣтились у Овруча, и Древлянскій князь погибъ въ битвѣ. Тогда Владиміръ Новгородскій, услыхавъ, что Ярополкъ убилъ брата, захватилъ его владѣніе, побоялся той же участи и убѣжалъ за море къ Варягамъ.

Эверсъ, которому принадлежитъ первое научное воззрѣніе на исторію Древней Руси, въ своемъ стремленіи подвести всѣ явленія подъ понятія о правѣ, господствовавшія въ тогдашнемъ обществѣ, предполагаетъ, что Владиміръ считалъ своею обязанностію отомстить Ярополку за смерть Олега. Но знаменитый изслѣдователь, обращая вниманіе только на отношенія Владиміра къ Олегу, упустилъ изъ виду отношеніе Владиміра къ Ярополку. Точно, по понятіямъ того времени, Владиміръ долженъ былъ мстить за смерть брата, но кому? Принимая въ расчетъ родовыя отношенія, мы должны обращать вниманіе на совокупность этихъ отношеній, и не брать каждое порознь. Здѣсь дѣло идетъ между родными братьями, членами одного рода, одной семьи: на каждого родича была возложена обязанность мести, ибо месть была единственнымъ средствомъ защиты отъ насилій въ то время, когда каждый родъ смотрѣлъ на себя, какъ на отдѣльное цѣлое, когда каждый зналъ только свой родъ, и соблюдалъ только одни его ин-

¹ И послѣ между князьями былъ рядъ, что бояринъ отвѣчаетъ за вину головою, а князь волостью. Ипат. стр. 119.

тересы, не зная интересовъ и отношеній государственныхъ; но если обязанность мести была естественна и необходима между членами разныхъ родовъ, то ясно, что она не могли существовать между членами одного и того же рода, ибо каждый родъ составлялъ одно нераздѣльное цѣлое, съ своимъ главою, будь то отецъ, дядя, старшій братъ; здѣсь сынъ не могъ мстить отцу, племянникъ дядѣ, братъ брату, ни за собственную обиду, ни за обиду, нанесенную другому родичу. Послѣ того ясно, что понятіе о родѣ, какъ объ единомъ нераздѣльномъ тѣлѣ, совершенно исключаетъ возможность мести, которая условливается только разъединеніемъ, особенно-стью; ясно, что Владиміръ не могъ мстить Ярополку, потому что послѣдній былъ ему старшій братъ, а старшій братъ всегда въ отца мѣсто, мстить же отцу за брата есть несообразность. Вотъ почему лѣтописецъ, говоря о войнѣ Владиміра съ Ярополкомъ, хранитъ глубокое молчаніе о правѣ или обязанности перваго отомстить за смерть Олега, тогда какъ прямо говоритъ, что Свѣнелдъ уговаривалъ Ярополка къ войнѣ съ Олегомъ, желая отомстить за смерть своего сына ¹. Но не имѣя права или обязанности мести, Владиміръ имѣлъ полное право воспротивиться беззаконнымъ поступкамъ старшаго брата, точно такъ какъ послѣ младшіе князья считали себя въ правѣ защи-

¹ Лавр. 32: И молвѣше всегда Ярополку Свѣнелдъ: „поиди на брата свой и прими волость его,“ хотя отмстити сыну своему.

щаться вооруженною рукою противъ насилій старшаго, который разъединялъ свои интересы съ интересами рода.

Въ такомъ точно положеніи находился и Владиміръ: онъ не имѣлъ обязанности мстить за смерть младшаго брата старшему, ибо внутри рода мести не существовала; но имѣлъ право вооруженною рукою воспротивиться притязаніямъ Ярополка, столь ясно имъ обнѣруженнымъ. По возвращеніи изъ-за моря, съ Варяжскими полками, Владиміръ нашелъ въ Новгородѣ Ярополковыхъ посадниковъ: онъ отослалъ ихъ къ Кіевскому князю съ слѣдующими словами: „идите къ брату моему и скажите ему: Владиміръ идетъ на тебя, пристроивайся къ битвѣ ¹;“ а самъ между тѣмъ оставался въ Новгородѣ, затѣвая свадьбу. Желая, вѣроятно, привлечь на свою сторону владѣльца Полоцкаго, Рогволода, Владиміръ послалъ къ нему свататься за дочь его Рогнѣду: послѣдней предстоялъ выборъ между двумя соперниками, ибо и князь Кіевскій также за нее сватался; она не замедлила предпочесть Ярополка сыну рабыни: „Не хочу розути робичича, но Ярополка хочу,“ отвѣчала она отцу своему ². Этотъ презрительный отказъ ускорилъ отправленіе Владиміра изъ Новгорода, ибо онъ всего болѣе долженъ былъ опасаться тѣснаго союза

¹ Лавр. 32.

² Тамъ же.

Ярополка съ Полоцкимъ княземъ, и потому спѣшилъ предупредить его. Онъ присоединилъ къ пришлымъ Варягамъ Славянъ, Кривичей, Чудь, и пошелъ на Полоцкъ, гдѣ праздновалъ кровавую свадьбу: безродная Рогнѣда должна была неволею выдти за сына рабы, ибо отецъ и двое братьевъ ея погибли отъ руки Владиміра. Изъ Полоцка послѣдній отправился на Кіевъ, гдѣ ждалъ его легкій успѣхъ, въ слѣдствіе измѣны Блуда, главнаго боярина Ярополкова. Въ то время, какъ, по видимому, Владиміръ слѣдовалъ благородному обычаю отца, пославъ сказать брату, что идетъ на него, въ то самое время онъ велъ переговоры съ Блудомъ, склоняя его къ измѣнѣ: „если ты мнѣ поможешь убить брата, велѣлъ онъ сказать ему, то будешь мнѣ вмѣсто отца ¹.“ самое большое обѣщаніе, какое только можно было дать въ то время, при господствѣ родовыхъ понятій и отношеній. Въ лѣтописи помѣщены также слова Владиміра, въ которыхъ онъ оправдываетъ свое поведеніе относительно брата: „не я, говоритъ Новгородскій князь, началъ избивать братью, но онъ; я пришелъ на него единственно изъ страха подобной же участи.“ объ обязанности мстить за смерть Олега ни слова! Блудъ обѣщалъ помощь Владиміру и уговорилъ Ярополка затвориться въ Кіевѣ,

¹ Лавр. 32: Попріяй ми; аще убью брата своего, имѣти ты хочю во отца мѣсто, и многу честь возьмешь отъ меня; не азъ бо почалъ братью бити, но онъ, „азъ же того убоавься придохъ нанъ.“

вмѣсто того, чтобъ спышнить съ войсками противъ брата. Сперва онъ представилъ В. Князю, что нечего бояться Владиміра, который не посмѣетъ стать въ полъ противъ многочисленныхъ полковъ Кіевскихъ,¹ а между тѣмъ искалъ случая, какъ бы убить Ярополка. Увидавъ, что между гражданами нельзя ожидать помощи своему намѣренію, и зная о приближеніи Владиміра, Блудъ началъ уговаривать Ярополка оставить Кіевъ, представляя, что жители послѣдняго сносятся со врагомъ. Ярополкъ послушался и удалился въ Родню, гдѣ былъ осажденъ войсками Владиміра и терпѣлъ голодъ. Тогда тотъ же Блудъ началъ представлять невозможность дальнѣйшаго сопротивленія, и уговорилъ Ярополка помириться съ младшимъ братомъ на всей волѣ послѣдняго, вопреки увѣщанію вѣрнаго отрока Варяжко, который догадывался объ измѣнѣ и совѣтовалъ князю бѣжать къ Печенѣгамъ за помощью. Предсказанія Варяжко сбылись: Ярополкъ былъ убитъ въ то время какъ шелъ на свиданіе съ братомъ:² Владиміръ занялъ столъ Кіевскій.

При разсказѣ объ этомъ событіи я не могу умолчать объ извѣстномъ отрывкѣ изъ Іоакимовой Новгородской лѣтописи, сохраненномъ у Татищева: здѣсь обнаружена главная пружина дѣйствія, сокрытая у лѣтописца Кіевского, а именно борьба язычества съ христіанствомъ. Намъ извѣстно, что отецъ Владиміра,

¹ Никонов. I, 62.

² Лавр. 33.

Святославъ, по своему характеру, не могъ склониться на увѣщанія св. Ольги, и что поклонники Христа, въ его княженіе, подвергались ругательствамъ со стороны поклонниковъ Перуна, хотя гоненія не было. Но во время Греческой войны, по свидѣтельству Іоакима, Святославъ перемѣнилъ свое поведеніе въ отношеніи къ Христіанамъ: повѣривъ внушеніямъ окружающихъ его язычниковъ, будто виновниками неудачи Русскаго оружія были Христіане, находившіеся въ войскѣ, князь воздвигъ на нихъ гоненіе, при чемъ не пощадилъ даже роднаго своего брата Глѣба, и послалъ въ Кіевъ приказъ раззорить христіанскіе храмы: ¹ одна смерть гонителя положила конецъ бѣдствіямъ Русской церкви. Но отказавшись отъ принятія христіанства самъ, Святославъ между тѣмъ оставилъ сыновей своихъ при бабкѣ христіанкѣ: ясно, какія внушенія должны были получить отъ нея молодые князья; Іоакимъ говоритъ, что Ярополкъ былъ человекъ кроткій и милостивый, любилъ христіанъ, и если самъ не крестился изъ боязни народа, то, по крайней мѣрѣ, инымъ не препятствовалъ. Тѣ, которые при Святославѣ ругались надъ христіанствомъ, естественно не любили князя, приверженнаго къ этой религіи: этимъ нерасположеніемъ воспользовался Владиміръ и успѣлъ отнять жизнь и владѣніе у брата ².

¹ Татищ. I, стр. 36 и слѣд.

² Можно ли сказать, чтобъ и здѣсь было что-либо невѣроятное? говоритъ Авторъ Исторіи Христіанства въ Рос-

Если мы примемъ во вниманіе разсказъ Іоакима, то намъ объяснится поведеніе Владиміра въ первые годы его княженія: торжество Владиміра было торжествомъ языческой стороны надъ христіанскою; вотъ почему новый князь знаменуетъ начало своего правленія необыкновенною ревностію къ возстановленію и утвержденію язычества, ставитъ кумиры на высотахъ Кіевскихъ, дядя его Добрыня поступаетъ точно также въ Новгородѣ. Намъ извѣстно, что Славяне язычники болѣе всего негодовали на христіанство за непозволеніе многоженства: ¹ въ ознаменованіе торжества языческой стороны, князь, виновникъ этого торжества, предается необузданному женолюбію. Судя по выраженіямъ лѣтописца, никогда въ

сін. Ярополкъ, точно, былъ сердца мягкаго и кроткаго, какъ видно и изъ лѣтописи препод. Нестора. Склонность къ Христіанству, при такихъ естественныхъ свойствахъ, онъ могъ получить во время своего воспитанія отъ благочестивой бабки своей — Ольги; а поддерживать эту склонность и расположенность къ Христіанамъ могла Христіянка, похищенная отцемъ его изъ какой-то Греческой обители и отданная ему въ супружество. И не здѣсь ли объясненіе одного довольно необъяснимаго въ нашей церковной исторіи событія — именно того, что въ 1044 году вел. Князь Ярославъ повелѣлъ отрыть кости Ярополка и Олега, окрестить ихъ и положить въ церкви Св. Богородицы? Ярославъ не имѣлъ ли достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, что оба эти дяди его были искренно расположены къ Христіанству и Христіанамъ, и не крестились только по тѣснымъ обстоятельствамъ? — Исторія Христ. въ Россіи, Архимандрита Макарія, стр. 329.

¹ См. Кракедвор. рукопись, Záboj, Slavoj, Ludiek.

Русской землѣ не было видно такого гнуснаго идолослуженія: „родители приводили предъ кумиры сыновей и дочерей своихъ и приносили ихъ въ жертву бѣсамъ, оскверняли землю требами своими, и осквернилась кровью земля Русская ¹.“ Язычество, торжествуя побѣду, не могло оставить въ покоѣ соперничающую религію: къ началу Владимірова княженія относится извѣстіе о христіанскихъ мученикахъ въ Кіевѣ ². Что Владиміръ дѣйствовалъ такимъ образомъ въ пользу язычества не по убѣжденію, а единственно въ угоду сторонѣ, доставившей ему успѣхъ, доказываетъ скорое обращеніе его къ христіанству, когда сторона приверженцевъ этой религіи начала брать верхъ.

Принявъ христіанство и обязавшись единобрачіемъ, Владиміръ былъ въ затрудненіи касательно прежнихъ своихъ сожительницъ, и потому рѣшился разослать ихъ съ сыновьями въ разныя области свс-

¹ Лавр. стр. 24.

² Въ печатномъ житіи Владиміра повѣствуется, что онъ повелѣлъ въ это время приводить на поклоненіе идоламъ самихъ Христіанъ, и тѣхъ, которые не покорялись его волѣ, предавать смерти. Посему нѣкоторые изъ вѣрующихъ нашлись выпужденными скрывать свою вѣру, другіе бѣжали изъ Кіева, третьи бѣдоу бы даже снова обращались къ языческому печестію. Между тѣмъ идолопоклонники, пользуясь покровительствомъ вел. Князя, разрушили въ Кіевѣ всѣ Христіанскія церкви. Не знаемъ, откуда почерпнуты эти извѣстія Св. Димитріемъ; но только, безъ всякаго сомнѣнія, изъ источниковъ, прежде него существовавшихъ, и, судя по ходу тогдашнихъ обстоятельствъ, не содержатъ въ себѣ ничего несообразнаго съ ними. — Истор. Христ. въ Рос. стр. 330.

его обширнаго владѣнія ¹. Въ лѣтописи находимъ имена 12 сыновей Владиміра, но безъ опредѣленія, въ какомъ порядкѣ одинъ за другимъ слѣдовали по старшинству: въ одномъ мѣстѣ, при исчисленіи женъ Владиміровыхъ, они поставлены по матерямъ; въ другомъ, гдѣ говорится о разсылкѣ сыновей по областямъ, они слѣдуютъ въ другомъ порядкѣ. Постараемся, по нѣкоторымъ даннымъ, опредѣлить порядокъ старшинства между ними.

Въ Новгородѣ былъ отправленъ Вышеславъ: мы знаемъ, что въ этотъ городъ посылался обыкновенно старшій въ семьѣ В. Князя; изъ этого можемъ заключить, что Вышеславъ былъ старшій сынъ Владиміра, тѣмъ болѣе, что въ извѣстіи о разсылкѣ по областямъ онъ поставленъ первымъ ². Но въ предшествующемъ исчисленіи женъ Владиміровыхъ ³ Вышеславъ поставленъ послѣ сыновей Рогнединыхъ и Гречанки, вдовы Ярополковой, и названъ сыномъ Чехини: если Вышеславъ былъ старшій, то долженъ былъ родиться еще въ Новгородѣ, но странно, что Чехиня зашла такъ далеко на Сѣверъ. Іоакимовская лѣтопись и здѣсь, поправляя ошибку начальной Кіевской, объясняетъ дѣло совершенно удовлетворительно, а именно: мать Вышеслава называетъ Оловою, женою Варяжскою ⁴. Потомъ слѣдуетъ сынъ Рогнеды, Изяславъ, получившій волость дѣда своего по

¹ Іоак. у Татищ. I, 40, примѣч. 47.

² Лавр., стр. 52.

³ Тамъ же, стр. 34.

⁴ Татищ. I, 40,

матери, Полоцкъ. Тотчасъ послѣ брака съ Рогнѣдою Владиміръ женился на вдовѣ брата своего Ярополка, и потому рожденнаго отъ послѣдней Святополка мы имѣемъ полное право поставить въ третьихъ послѣ Вышеслава и Изяслава; этотъ Святополкъ получилъ въ удѣлъ Туровъ, и по смерти Вышеслава и Изяслава оставался старшимъ въ родѣ, какъ ясно указываютъ слова св. Бориса: „не буди мнѣ възняти руки на брата своего старѣйшаго; аще и отецъ ми умре, тосѣ ми буди въ отца мѣсто ¹.“ За Святополкомъ мы должны дать мѣсто Ярославу, также, по лѣтописямъ, сыну Рогнѣды; Ярославъ получилъ сперва Ростовъ, а потомъ, по смерти старшаго Вышеслава, переведенъ въ Новгородъ. Этотъ переводъ Ярослава въ Новгородъ мимо старшаго Святополка Туровскаго объясняется свидѣтельствомъ Дитмара, что Святополкъ въ это время былъ подъ гнѣвомъ отца и даже въ заключеніи; что Ярославъ, послѣ Святополка, былъ старшимъ, доказательствомъ служить также, что сестра его Предслава обратилась къ нему съ извѣстіемъ о злодѣйствахъ Святополка, какъ представителю рода. Всеволодъ, также сынъ Рогнѣды получилъ Владиміръ Волинскій; Святославъ и Мстиславъ, которыхъ мать въ начальной Кіевской лѣтописи названа Чехинею другою, въ отличіе отъ мнимой матери Вышеслава ², получили—первый землю Древлянскую,

¹ Лавр. 57.

² Лавр. 34: Отъ Чехинъ Вышеслава, а отъ другихъ Святослава и Мстислава.

второй Тмутаракань. Мать Святослава Іоакимовская лѣтопись называетъ Малѣридою; что это имя одной изъ женъ Владиміра не вымышлено, доказательствомъ служить въ начальной Кіевской лѣтописи упоминеніе подъ 1002 годомъ о смерти Малѣриды, которая здѣсь соединена съ Рогнедою ¹; мать же Мстислава Іоакимъ называетъ Аделью или Адилью. Второго сына Адели, Станислава этотъ же лѣтописецъ, равно какъ и нѣкоторые другіе, отсылаетъ въ Смоленскъ, а Судислава во Псковъ ². Теперь остается опредѣлить мать и возрастъ Бориса и Глѣба. Въ начальной Кіевской лѣтописи матерью ихъ названа Болгарыня, волостью перваго Ростовъ, втораго Муромъ. Но ясно, что здѣсь упоминается уже второе распоряженіе, ибо при первомъ распредѣленіи волостей Ростовъ былъ отданъ Ярославу; поэтому въ нѣкоторыхъ спискахъ, бывшихъ въ рукахъ у Татищева ³, прибавлено, что сначала Борисъ получилъ Муромъ, а Глѣбъ Суздаль. Не смотря на это, молчаніе лучшихъ списковъ лѣтописи о первоначальныхъ волостяхъ Бориса и Глѣба, равно какъ совершенное молчаніе о волостяхъ Станислава, Судислава и Позвизда ведетъ насъ къ заключенію, что во время пер-

¹ Тамъ же 55: Преставися Малѣредь. Въ се же лѣто преставися и Рогнеда, мати Ярославля. — Ясно, что здѣсь говорится о двухъ женщинахъ, женахъ Владиміра, а Никоновская лѣтопись изъ женщины Малѣриды сдѣлала мужчину Малѣреда сильнаго (I, 111). Татищ. II, 87: преставися Малѣреда, Чехиня, мать Святославля.

² Соф. врем. I, 87, Никон. I, 93; Соф. 80.

³ II, Примѣч. 191.

вой разсылки сыновей по волостямъ, всѣ эти князья или были очень малы, или нѣкоторые изъ нихъ, быть можетъ, еще не родились ¹. Любопытно, что въ лѣтописи Іоакима матерью Бориса и Глѣба названа Анна Царевна, при чемъ Татищевъ соглашаетъ свидѣтельство Кіевского лѣтописца о Болгарскомъ происхожденіи матери Борисовой тѣмъ, что эта Анна могла быть двоюродною сестрою Императоровъ Василія и Константина, которыхъ тетка, дочь Романа, была въ супружествѣ за царемъ Болгарскимъ ². Еслибъ такъ было, то для насъ уяснилось бы предпочтеніе, которое оказывалъ Владиміръ Борису, какъ сыну царевны и рожденному въ Христіанскомъ супружествѣ, на которое онъ долженъ былъ смотрѣть, какъ на единственное законное. Отсюда уяснилось бы и поведеніе Ярослава, который, считая себя, при невзгодѣ Святополка, старшимъ, но видя предпочтеніе отца Борису, не хотѣлъ быть посадникомъ послѣдняго ³ въ Новгородѣ и потому спѣшилъ объявить себя независимымъ. Какъ бы то ни было, Борисъ единогласно описывается человѣкомъ въ самой цвѣтущей юности: „аки цвѣтъ во юности своей... брада мала и усъ, младъ бо бѣ еще.“ Если предположимъ, что онъ былъ первымъ плодомъ брака Владимірова съ

¹ Лѣтопис. содерж. Рос. Истор. отъ 852—1598 года, стр. 40: а трехъ у себя остави: бѣ бо млади, Станиславъ, Судиславъ, Позвиздъ.

² II, Примѣч. 184.

³ См. мое изслѣдованіе объ отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ, стр. 41 и 42.

Анною, то въ годъ отцовой смерти ему было 25 лѣтъ. Лѣтописецъ прибавляетъ, что Борисъ *свѣтими* царски, желая, вѣроятно, указать на его царственное происхожденіе по матери. Отецъ любилъ его болѣе другихъ сыновей и держалъ при себѣ, въ чемъ видно было намѣреніе сдѣлать его своимъ преемникомъ на столѣ Кіевскомъ, тѣмъ болѣе, что старшій сынъ, Святополкъ былъ въ совершенномъ разладѣ съ отцемъ ¹. Святополкъ имѣлъ въ супружествѣ дочь Польскаго князя, знаменитаго Болеслава 1-го. Здѣсь въ первый разъ Русь вошла въ сношеніе съ Польшею, которое повело однако къ непріязни, въ слѣдствіе раздѣленія церквей, спорившихъ въ то время за міръ Славянскій. Западной церкви, которая опиралась на мечъ Германскаго Императора, удалось захватить Чеховъ и Поляковъ. Болеславъ, имѣя главною цѣлью своей дѣятельности высвобожденіе Польши изъ подъ зависимости и вліянія Имперіи, въ тоже время самъ разрушалъ свое зданіе, будучи ревнителемъ Латинства. вмѣстѣ съ дочерью онъ прислалъ къ Святополку Рейнберна, епископа Колобрежскаго (Колбергскаго). Этому прелату удалось склонить Туровскаго князя на сторону западной церкви; Владиміръ, узнавъ объ этомъ, велѣлъ схватить Святополка съ женою и епископомъ, и заключить въ

¹ Дитмаръ прямо говоритъ, что Владиміръ оставилъ престолъ двоимъ сыновьямъ своимъ, т. е. Борису и Глѣбу. Кн. VII, 244: *Integritatem haereditatis suae duobus relinquens filiis.*

темницу ¹. Это раздражило Болеслава: онъ успѣшилъ заключить миръ съ Имперіею, и въ началѣ 1013 года, съ Нѣмецкими наемными войсками и Печенѣгами явился въ предѣлахъ Руси; но вражда Печенѣговъ съ Польскими войсками помѣшала походу, при томъ, какъ видно, Владиміръ, склонившись на требованія Болеслава, выпустилъ Святополка изъ темницы, однако не возвратилъ въ Туровъ, а держалъ у себя въ Кіевѣ ². Не смотря на то, что Владиміръ умеръ, не урядивъ дѣтей своихъ, не успѣвъ торжественнымъ распоряженіемъ передать Кіевъ Борису, на сторонѣ послѣдняго была отцовская дружина и граждане Кіевскіе. Дружина Владимірова, бояре, старыя думцы предпочитали Бориса всѣмъ его братьямъ, потому что онъ постоянно находился при нихъ, привыкъ съ ними думать думу, тогда какъ другіе князья привели бы съ собою своихъ любимцевъ, какъ это и сдѣлалъ Святополкъ, если обратимъ вниманіе на намекъ лѣтописца о поведеніи послѣдняго: „Лютъ бо граду тому, въ немъ же князь унъ любяй вино пити съ гусльми и съ молодыми совѣтниками ³.“ Граждане также благопріятствовали Борису, потому что братья ихъ были съ нимъ ⁴. Вотъ почему, когда умеръ Владиміръ, то хотѣли скрыть смерть его

¹ Дитмар. VII, 244. Въ нашей лѣтописи сказано только, что Владиміръ не любилъ Святополка, Лавр. 33.

² Лавр. 56: Умре же (Владиміръ) на Берестовѣмъ, и потанше и, бѣ бо Святополкъ Кіевѣ.

³ Тамъ же, 60.

⁴ Лавр. 57.

отъ Святополка до прибытія Бориса, котораго отцовская дружина уговаривала идти на столь Кіевскій; но молодой князь, вѣрный родовымъ понятіямъ, отвѣчалъ, что не подыметъ руки на старшаго брата, который будетъ ему вмѣсто отца: тогда войско разошлось, оставивъ Бориса съ малымъ числомъ приближенныхъ слугителей. Между тѣмъ Святополкъ объявилъ себя княземъ въ Кіевѣ и сыпалъ дарами въ гражданъ, для привлеченія ихъ на свою сторону. Видя въ Борисѣ страшнаго соперника, не зная чистоты его намѣреній или сомнѣваясь въ нихъ, Святополкъ рѣшился освободиться отъ него злодѣйствомъ: онъ послалъ своихъ приверженцевъ убить Бориса. Но у послѣдняго былъ одноутробный братъ, Глѣбъ, раздѣлявшій вмѣстѣ съ нимъ предпочтеніе отцовское; Святополку нужно было избавиться и отъ этого: онъ вызвалъ его съ Востока, подъ предлогомъ болѣзни отцовской, и послалъ убить на дорогѣ. Испуганный Святославъ, Князь Древлянскій вздумалъ спастись бѣгствомъ въ чуждыя страны, но былъ перехваченъ на пути, и убитъ слугами Кіевского князя. Тогда Святополкъ, видя удачу, началъ помышлять объ истребленіи всѣхъ остальныхъ братьевъ и объ еднновластіи, ¹ слѣдуя близкому примѣру тестя своего, Болеслава Польскаго, который изгнаніемъ и ослѣпленіемъ избавился отъ братьевъ и всѣхъ родичей. Ярославъ Новгородскій свѣдалъ объ этихъ замыс-

¹ Тамъ же, 60: И нача помышляти: „яко избью всю братью свою, и приму власть Русьскую единѣ.“

лхъ отъ сестры Предславы, когда самъ находился въ самомъ затруднительномъ положеніи. Мы упоминали уже, что онъ разсорился съ отцемъ своимъ Владиміромъ, отказавшись платить дань къ Кіеву, и зная, что отецъ собирается на него съ войскомъ, нанялъ Варяговъ. Наемники начали поступать съ Новгородцами, какъ съ завоеванными, а князь, имѣя въ нихъ нужду, смотрѣлъ сквозь пальцы на ихъ безчинства. Тогда граждане рѣшились управиться сами и перебили насильниковъ. Раздраженный князь хотѣлъ отомстить и за свою власть, и за своихъ храбрецовъ, тѣмъ болѣе, что безнаказанность Новгородцевъ заставила бы и послѣднихъ Варяговъ убраться за море: знатнѣйшіе изъ виновниковъ убійства были позваны на вѣче къ князю и перебиты. Но въ слѣдующую же ночь Ярославъ получилъ извѣстіе объ опасности со стороны Святополка; онъ собралъ вѣче и простодушно признался, что очень жалветъ о смерти Новгородцевъ, потому что теперь они бы ему пригодились, золотомъ бы купилъ ихъ¹. Новгородцы отвѣчали, что не смотря на убійство согражданъ, они еще имѣютъ довольно силы, чтобъ стать за своего князя противъ братоубійцы². Какъ видно изъ этихъ словъ, Новгородцы не были очень сердиты на Ярослава, ибо считали, по тогдашнимъ

¹ Лавр. 61: „О любя моя дружина, юже вчера избихъ, а нынѣ быша надобъ.“

² Тамъ же: „Аще, княже, братья наша истъчена суть, можемъ по тобѣ бороти.“

понятіямъ, дѣломъ обыкновеннымъ, что князь отомстилъ ихъ согражданамъ за смерть Варяговъ; при томъ считали обязанностію стать за своего князя, котораго выгоды были связаны съ ихъ собственными, который хотѣлъ освободить ихъ отъ зависимости и дани Кіевской, и въ случаѣ бѣгства котораго они должны были принять Святополковыхъ посадниковъ; наконецъ не должно упускать изъ виду того обстоятельства, что въ городѣ, гдѣ господствовала вражда родовая, вражда сторонъ, князь, перебившій старшинъ одной стороны, могъ всегда надѣяться содѣйствія отъ другой. Ярославъ собралъ съ Новгородской области 40,000 войска, да наемныхъ Варяговъ 1000. и пошелъ на Святополка. Онъ выставялъ причиною войны во первыхъ то, что старшій въ родѣ убилъ безъ вины младшихъ родичей, а потомъ право самосохраненія ¹. Оба брата встрѣтились при Любечѣ: дружинники Святополка ругались надъ войскомъ Ярослава, состоявшимъ преимущественно изъ горожанъ и сельскаго народонаселенія; они кричали Новгородцамъ: „гдѣ вамъ плотникамъ сражаться съ нами, ступайте прочь съ хромымъ вашимъ княземъ: мы васъ заставимъ строить намъ дома ².“ Но эти мирные промышленники, эти плотники умѣли также хорошо владѣть топоромъ и на полѣ битвы; раздосадованные насмѣшками дружинниковъ, Новгородцы

¹ Тамъ же: „Зане безъ вины прольа кровь Борисову и Глѣбову праведноу: еда и мнѣ сиче же створить.“

² Лавр. 61.

повѣстили своему князю, что на другое утро непременно вступятъ въ бой, а если кто не пойдетъ съ ними, того сами умертвятъ ¹. У Ярослава были доброжелатели въ непріятельскомъ станѣ: они извѣстили его объ удобномъ времени къ нападенію, когда Святополкъ съ дружиною, пропировавши всю ночь, не былъ способенъ къ защитѣ. Ярославъ одолевъ въ битвѣ, и занявъ Кіевъ; Святополкъ бѣжалъ къ Печенѣгамъ ², хотѣлъ съ ними овладѣть Кіевомъ ³, но былъ отраженъ и удался въ Польшу, къ тестю Болеславу. Это заставило Кіевского князя вступить въ союзъ съ Императоромъ Генрихомъ II противъ Польши, въ слѣдствіе чего Ярославъ выступилъ въ походъ и осадилъ Брестъ, но, какъ видно, безъ успѣха. Непріязненное движеніе съ Востока заставило Болеслава поспѣшить заключеніемъ мира съ Нѣмцами, чтобъ обратить всѣ свои силы на Русь. Лѣтомъ 1018 года вступилъ онъ въ походъ, и 22 Іюля достигъ Буга: Русское войско не выдержало натиска Болеслава и обратилось въ бѣгство; Кіевъ отворилъ ворота побѣдителю. И здѣсь, точно такъ какъ прежде у Чеховъ, Болеславъ заботился только о своихъ выгодахъ, а не о выгодахъ союзниковъ: онъ велѣлъ развести свое войско по окрестнымъ городамъ на кормленіе, при чемъ обнаруживалъ намѣреніе оставить Русь за собою и утвердить свою столицу въ

¹ Тамъ же.

² Новгород. перв., стр. 1.

³ Никон. I, 125.

богатомъ Кіевъ. Наши лѣтописцы ¹ приписываютъ Святополку приказъ убивать разведенныхъ по городамъ Польскихъ воиновъ, но вѣроятнѣе, что сами Поляки, какъ прежде у Чеховъ, насильственными поступками возбудили возстаніе въ жителяхъ. Какъ бы то нибыло, Болеславъ долженъ былъ спѣшить уходомъ изъ Кіева, оставивъ Святополка на жертву князю Новгородскому.

Ярославъ, послѣ Бужскаго сраженія, явился бѣглецомъ въ свой Новгородъ и хотѣлъ уже бѣжать за море, какъ былъ остановленъ гражданами, которые теперь не могли ожидать ничего хорошаго отъ Святополка, показавши себѣ разъ столь равностными защитниками врага его, и потому должны были рѣшиться на самыя сильныя мѣры. Они, съ посадникомъ своимъ Константиномъ, сыномъ Добрыни, слѣд. двоюроднымъ братомъ Ярослава, изрубили лодки, приготовленныя княземъ для бѣгства, объявили Ярославъ готовность свою биться и съ Святополкомъ и съ Болеславомъ, и не терли времени: собрали деньги, наняли Варяговъ, и скоро Ярославъ могъ снова выступить въ походъ. Святополкъ, оставленный Болеславомъ, долженъ былъ опять обратиться къ Печенѣгамъ; оба брата встрѣтились на рѣкѣ Альтѣ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ палъ Борисъ подъ ножами убійцъ: Святополкъ былъ вторично разбитъ

¹ Лавр. 62.

и пропалъ безъ вѣсти¹; Скандинавскія преданія приписываютъ смерть его витязю Эймунду, служившему въ войскахъ Новгородскаго князя.

Вступивъ вторично въ Кіевъ, Ярославъ щедро награждалъ своихъ воиновъ, особенно Новгородцевъ; но скоро ему представился случай поблагодарить послѣднихъ за услугу, ему оказанную, тѣмъ же самымъ способомъ, именно защитою отъ врага. Брячиславъ Изяславичъ, князь Полоцкій, явился внезапно предъ Новгородомъ, взялъ его, захватилъ множество гражданъ съ имѣніемъ, и спѣшилъ назадъ въ свою отчину, но на пути былъ настигнутъ Ярославомъ, которому удалось обратить его въ бѣгство и отбить пливниковъ². Брячиславъ, хотя по тогдашнимъ понятіямъ не имѣлъ ни какой возможности вступить въ права отца своего Изяслава, который умеръ еще при жизни Владиміра, не будучи старшимъ въ родѣ; однако, по видимому, добивался новаго распредѣленія волостей между родичами, болѣе равнаго, и Ярославъ, не смотря на побѣду, хотѣлъ склонить Брячислава къ миру прибавкою нѣсколькихъ городовъ къ преж-

¹ Лавр. 62, 63. Первоначальное сравненіе братоубійцы Святополка съ братоубійцею Каиномъ распространено послѣ и украшено съ правствениою цѣлю, въ урокъ послѣдующимъ князьямъ Русскимъ, раздиравшимъ землю усобицами: „Се же Богъ показа на наказанье Княземъ Русьскимъ да аще снѣ еще сиче же створять, се слышавше, ту же казнь пріимуть, но и болши сея, понеже вѣдая се, створить такоже злоубійство.“

² Лавр. 63.

нему княжеству Рогволодову. Онъ хотѣлъ обезопасить себя со стороны Изяславича, ибо вѣроятно предвидѣлъ, что Мстиславъ Тмутараканскій не долго оставить его въ покоѣ. Этотъ Мстиславъ, славный удаливствомъ въ поединкахъ, отличался чисто Варлжскимъ характеромъ: онъ любилъ только свою дружину, ни чего не щадилъ для нея, но пренебрегалъ остальнымъ народонаселеніемъ¹; отдаленное владѣніе на берегу моря и постоянная борьба съ окрестными варварами благопріятствовали образованію такого характера. Такъ какъ теперь оставалось только трое Владиміровичей — Ярославъ, Мстиславъ и Судиславъ, то князь Тмутараканскій считалъ себя въ правѣ требовать новаго, болѣе равнаго распредѣленія волостей въ общей родовой собственности². Въ 1023 году, когда В. Князь былъ въ Новгородѣ, Мстиславъ явился на Руси, и сѣлъ въ Черниговѣ. Ярославъ, узнавъ о такомъ непріятномъ соседствѣ, призвалъ Варяговъ, встрѣтилъ Мстислава при Лиственѣ, былъ разбитъ и принужденъ согласиться на равное распредѣленіе волостей: земли на Востокъ отъ Днѣпра достались Мстиславу, на Западъ Ярославу³. Это распредѣленіе волостей очень важно, ибо въ послѣдствіи на немъ основалось мнѣніе, что князь, ко-

¹ Тамъ же, 64, 65.

² Татищевъ (II, 102) говоритъ, что онъ и требовалъ, и что Ярославъ далъ ему Муромъ, но Мстиславъ не былъ доволенъ.

³ Лавр. 64.

тому досталась восточная, Тмуторакано-Черниговская половина Русскихъ владѣній, не имѣлъ уже никакого права на западную, Кіевскую. Въ 1036 году Мстиславъ умеръ на охотѣ ¹, не оставивъ потомства, ибо единственный сынъ его, Евстафій, умеръ еще прежде него ². Оставался теперь изъ братьевъ только одинъ Судиславъ Владиміровичъ: Ярославъ не дожидаясь, чтобъ и этотъ братъ сталъ требовать равнаго распредѣленія волостей, и поспѣшилъ заключить его въ темницу ³. Такъ окончились отношенія между сыновьями Владиміра Великаго.

¹ Лавр. 65.

² Тамъ же.

³ Тамъ же, Псков. стр. 5: Разгнѣвася Ярославъ В. К. на меньшаго брата своего Судислава, и всади его въ порубъ въ Плесковѣ въ темницу до живота своего, оклеветанъ бо бѣ. Оклеветанъ, слѣд., въ какихъ-нибудь замыслахъ.

ГЛАВА III-я.

О распорядкѣ между сыновьями Ярослава I го.

По смерти Ярослава I го, области, занятыя первыми Варяго-Русскими князьями, раздѣлились между двумя владѣтельными родами: первый родъ составляло потомство Изяслава, старшаго сына св. Владиміра. Лѣтописецъ рассказываетъ, что Владиміръ выдѣлилъ Изяслава, давъ ему Полоцкую область, княженіе дѣда его по матери, Рогволода¹. Но выдѣленный разъ членъ рода не имѣлъ уже болѣе права на родовое имущество, и потому Полоцкіе князья, потомки Изяслава, не могли имѣть притязаній на остальную собственность Владимірова рода². Но если бы

¹ Кѣнигсберг. стр. 186. И созва (Вадиміръ) бояры и повѣда имъ; они же рекоша: „Уже не уби ея (Рогнѣды) дитяти дѣла сего, по воздвигни отчину ея, и дай ей со сыномъ своимъ.“ Володимиръ же устрои городъ и да има; и проч.

² Кто отдѣляется отъ семейства, тотъ теряетъ и право свое на семейное имущество, которое достается оставшимся въ семействѣ Кто жилъ въ своемъ семействѣ, тотъ имѣлъ право на семейное имущество, кто же отдѣлялся, тотъ становился ему чужимъ, и терялъ всякое

потомство Изяслава и не было выдѣленнымъ, то и тогда оно не имѣло бы права на старшинство и на участіе во владѣніи родового собственности, ибо Изяславъ не былъ, по смерти отца, старшимъ или Великимъ Княземъ, не былъ для братьевъ отцемъ, и потому сыновья его остались навсегда младшими членами рода, не могли быть сонаслѣдниками съ дядьями своими.

Второй владѣтельный родъ былъ родъ Ярослава Владиміровича, которому и достались всѣ остальные Русскія области. Этотъ родъ, по смерти Ярослава, состоялъ изъ 5 братьевъ: старшій изъ нихъ, Изяславъ сталъ къ прочимъ братьямъ въ отца мѣсто; младшіе братья были: Святославъ, Всеволодъ, Вячеславъ, Игорь; у нихъ былъ еще племянникъ Ростиславъ, сынъ старшаго Ярославича, Владиміра; Ростиславъ, въ слѣдствіе преждевременной смерти отца, не могъ быть сонаслѣдникомъ съ дядьми. Ярославичи распорядились въ своихъ областяхъ слѣдующимъ образомъ: четверо старшихъ помѣстились въ области Днѣпровской; трое на югъ, въ собственной Руси: Изяславъ въ Кіевѣ, Святославъ въ Черниговѣ, Всеволодъ въ Переяславѣ; четвертый, Вячеславъ поставилъ свой столъ въ Смоленскѣ. Что касается до

право на общее имѣніе.—Исторія древняго наслѣдственнаго права у Славянъ Іосифа Губе, въ Сборникъ историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о Россіи, изд. Д. В. стр. 68, 81.

пятого, Игоря, то въ лѣтописяхъ встрѣчаемъ затрудненіе. Въ Пушкинскомъ и Кѣнитсбергскомъ спискѣ не упоминается объ немъ, когда говорится о предсмертномъ распоряженіи Ярослава Іго; въ Троицкомъ спискѣ другою рукою написано внизу: „а Игорю Володимеръ ¹.“ На этомъ основаніи Карамзинъ ² внесъ въ текстъ, что Игорь, обдѣленный отцемъ, получилъ отъ старшаго брата, въ частный удѣлъ, городъ Владиміръ. Въ самомъ дѣлѣ сыновья Изяслава считали Владиміръ Волинскій своею отчиною; Святополкъ, собираясь отнять у Ростиславичей ихъ волость, говорилъ: „се есть власть отца моего и брата ³.“ Но если такъ, то по какой же причинѣ Игорь былъ обдѣленъ? Игорь во время смерти Ярослава не былъ малолѣтенъ; онъ родился, по Татищеву ⁴, въ 1036 году, слѣд. въ 1054 г. имѣлъ 18 лѣтъ. Если бы даже кто не захотѣлъ вѣрить свидѣтельству Татищева, то извѣстно, что Игорь, умершій черезъ 6 лѣтъ, въ 1060 году, былъ уже женатъ, и оставилъ двоихъ сыновей, слѣд. 6 лѣтъ назадъ не могъ быть младенцемъ. Исключеніе Игоря, по нашему мнѣнію, можетъ объясниться только слѣдующимъ образомъ: Ярославъ, при жизни своей разослалъ сыновей по разнымъ областямъ: Изяслава въ Новгородъ, Святослава въ Черниговъ, Всеволода въ Пе-

¹ Карамз. т. II, примѣч. 50.

² т. II, гл. IV.

³ Никон. II, стр. 29.

⁴ II, стр. 106.

ряславъ, Вячеслава въ Смоленскъ, Игорь же, какъ младшій, оставался при немъ. Какъ скоро Ярославъ умеръ, то Изяславъ сталъ княжить въ области Кіевской, остальные братья остались въ прежнихъ своихъ областяхъ, а Игорю, еще не имѣвшему волости, братья отдали Владиміръ Волинскій, точно такъ какъ по смерти Вячеслава перевели его, въ Смоленскъ ¹. Игорь владѣлъ своею областію точно также, какъ другіе братья владѣли своими: различія въ способѣ владѣнія, *удѣловъ чашиныхъ* и какихъ нибудь другихъ еще быть въ то время не могло, ибо господствовали исключительно родовыя отношенія, а не отношенія по собственности, по зависимости; право же Изяславова потомства на Владимірскую область основывается на томъ, что послѣ перевода Игоря въ Смоленскъ и послѣ ухода Ростислава Владиміровича въ Тмутаракань, Волинская волость, какъ пустая, примкнула къ Кіевской области Изяслава. Противъ нашего мнѣнія могутъ выставить мѣсто въ лѣтописи, гдѣ говорится что Ярославъ урядилъ сыновей своихъ, уже находясь на смертномъ одрѣ ². Но если внимательно взглянуть въ это мѣсто, то нельзя не признать его позднѣйшимъ сочиненіемъ, именно по тѣмъ словамъ, которыя лѣтописецъ влагаетъ въ уста умирающаго князя, и которыя получили значеніе позже, во вре-

¹ Кенігсб. 115. Преставись Вячеславъ, сынъ Ярославъ, въ Смоленскъ, и посадиша Игоръ въ Смоленску, изъ Володимира выведши.

² Кенігсбер. 113, 114. Лавр. 69.

мя страшныхъ усобицъ между потомками Ярослава. Вотъ эти слова: „Се язъ отхожу съѣта сего, самове мои; имѣйте въ собѣ любовь, понеже вы есте братья единого отца и матери; да аще будете въ любви межи собою, Богъ будетъ въ васъ, и поко- рить вы сопротивныя подѣ вы, и будете мирно жи- вуще. Аще же будете ненавистно живуще, въ пряхъ которающесь, то погинете сами, и землю отецъ сво- ихъ и дѣдъ своихъ, иже налезюша трудомъ своимъ великимъ; но пребывайте мирно, братъ брата послу- шающе“.... И такъ раздѣли имъ грады, зановѣдавъ имъ, не преступати предѣла братня, ни агонити.—“ Эти выраженія принадлежатъ къ тѣмъ мѣстамъ въ лѣтописи, которыя встрѣчаются постоянно въ извѣ- стныхъ случаяхъ, такъ напр. у лѣтописцевъ есть освященные обычаемъ выраженія для описанія свойствъ добраго князя; есть обычныя выраже- нія, прибавляемыя къ описанію княжескихъ ко- торъ, народныхъ возстаній, Половецкихъ наше- ствій и проч. Тѣми же словами, которыя лѣтописецъ влагаетъ въ уста Ярослава, Митрополитъ Николай уговариваетъ Мономаха не воевать съ Святополкомъ ¹. Слѣдов. мы никакъ не должны принимать описаніе кончины Ярослава I-го за фактъ несомнѣнный; не го- воря уже о приведенныхъ выраженіяхъ, которыя обличаютъ позднѣйшія обычныя вставки, въ са- момъ описаніи событій, какъ они слѣдовали другъ

¹ Кѣнигсб. 157. Лавр. 112.

за другомъ, есть несообразности. Въ началѣ описанія сказано: „Еще живу сушу ему (Ярославу) наряди сыны своя, рекъ имъ; „Се язъ отхожу свѣта сего“. Наряди сыны своя показываетъ, что всѣ сыновья тутъ были, но какимъ же образомъ случилось, что во время кончины В. К. подлѣ него былъ только одинъ Всеволодъ? Какимъ образомъ Изяславъ, которому умирающій князь поручаетъ старшинство и Кіевскій столъ, оставляетъ смертный одръ его и ѣдетъ въ Новгородъ? онъ не могъ думать, что отецъ еще долго проживетъ, потому что въ лѣтониси Ярославъ говоритъ: „Се язъ отхожу свѣта сего“. Вмѣстѣ съ Изяславомъ разѣхались всѣ другіе Ярославичи кромѣ Всеволода, который и похоронилъ отца; даже не было Игоря, самаго младшаго, которому и столъ не былъ назначенъ. О Святославѣ Черниговскомъ сказано, что онъ былъ во время отцовской смерти ю Владиміръ — вероятно для дѣлъ ратныхъ. Изъ всего видно, что лѣтописецъ желая непременно заставить Ярослава сказать что-нибудь о братолюбіи, соединилъ два отдаленныя другъ отъ друга событія: разсылку сыновей по областямъ, и кончину Ярослава.

Въ одной лѣтониси XV вѣка (Синодал. Библіот. № 349, л. 227) и въ Новгород. Пола Іоанна (стр. 311) сказано, что Изяславъ взялъ себѣ Новгородъ и Кіевъ съ городами его, Святославъ Черниговъ и всю страну восточную до Муромъ; а Всеволодъ Переяславъ, Ростовъ, Суздаль, Бѣлозеро и Поволожье ¹.

¹ Карамз. т. II. примѣч. 50.

Это извѣстіе справедливо касательно Муромъ: Олегъ Святославичъ говорилъ Изяславу Владиміровичу Мономахичу; „Иди въ волость отца своего къ Ростову, а то (Муромъ) есть волость отца моего ¹.“ Белоозеро же принадлежало сначала Святославу, потому что въ 1071 году мы видимъ тамъ его данщиковъ ². Къ областямъ Святославовымъ причисленъ былъ также Тмуторакань. Ростовъ не вдругъ достался Всеволоду: Ярославичи отдали его сперва племяннику своему Ростиславу Владиміровичу, котораго послѣ одного, по смерти Вячеслава и перемѣщеніи Игоря въ Смоленскъ, перевели во Владиміръ Волынскій. Объ этомъ говорятъ одинъ Татищевъ ³; но мы имѣемъ полное право принять его извѣстіе, основываясь во 1) на томъ, что хотя въ нѣкоторыхъ спискахъ лѣтописи и находится, что Ростиславъ убѣжалъ въ Тмуторакань изъ Новгорода, за то въ другихъ не означено вовсе мѣста, откуда убѣжалъ. 2) По смерти Ростислава, дѣти его живутъ во Владиміръ Волынскомъ: лѣтописецъ указываетъ намъ ихъ тамъ. 3) Ростиславичи питаютъ непримиримую вражду къ Ярополку Изяславичу: эту вражду можно объяснить только тѣмъ, что они видѣли въ немъ похитителя своего наслѣдія. 4) Вражда Ростиславичей, Давида Игоревича и Святополка Изяславича можетъ быть объ-

¹ Кёнигсб. стр. 147.

² Соф. врем. I. стр. 164.

³ II. 117.

яшена только тѣмъ , что всѣ эти князья считали себя въ правѣ владѣть Владимірскою областію.

При распорядкѣ между сыновьями Ярослава I-го необходимо обратить вниманіе еще на одно обстоятельство. Между князьями древней Руси существовало мнѣніе , что Днѣпромъ Русскія области раздѣляются на двѣ половины такъ , что та линия рода Ярославова , которой достанется восточная половина , не имѣетъ уже права на западную сторону. Это мнѣніе основывалось на томъ , что такъ были раздѣлены Русскія владѣнія между Ярославомъ I-мъ и братомъ его , Мстиславомъ Тмутарканскимъ , хотя Мономаховичи , утвердившіеся на западной сторонѣ , ограничивали Святославова потомство одною стороною восточною на основаніи Ярославова ¹ ряда ; но во I-хъ) мы знаемъ , какъ въ-

¹ Ипатьев. 100: „Вниде Ярославъ въ Кіевъ , и сѣде на столѣ дѣда своего и отца своего. Святославъ же нача слати къ Ярославу съ жалобою, река ему: „на чѣмъ еси цѣловалъ крестъ , а помани первый рядъ: реклъ бо еси, оже я сяду въ Кіевъ , то я тебе надѣлю, пакы ли ты сядеши въ Кіевъ, то ты мене надѣли; нынѣ же ты сълъ еси, праволи, криволи—надѣли же мене.“ Онъ же нача ему молвити: „Чему тобѣ наша отчина? Тобѣ си сторона не надобъ.“ Святославъ же нача ему молвити: „Я не Угринъ, ни Ляхъ, но одного дѣда есмь внуци, а колко тобѣ до него, толко я мнѣ; аще не стоишь въ первомъ ряду, а воленъ еси.“ Стр. 146: Сослався Рюрикъ со Всеволодомъ, сватомъ своимъ , и съ братрмъ своимъ Давыдомъ, послаша мужи своя къ Ярославу, и ко всемъ Олговичемъ, рекше ему: „цѣлуй къ намъ крестъ со всею

рить завѣщаніямъ Ярослава I го, во 2) если бы даже всѣ слова, которыя летописецъ вѣщаетъ въ уста Ярославу, точно принадлежали этому князю, то они то именно и противорѣчатъ означенному мнѣнію, ибо Ярославъ говоритъ, что Всеволодъ долженъ наследовать Кіевской столъ по братьяхъ т. е. послѣ Изяслава и Святослава: „Аще ти подасть Богъ пріяти власть стола моего *по братьи своей* со правдою, а не насильствомъ“; ¹ въ 3) если бы владѣніе восточною Чернигово-Тмутораканскою стороною исключало изъ владѣнія западною стороною, въ такомъ случаѣ и потомство Всеволода, по завѣщанію Ярослава, также исключалось изъ владѣнія Кіевомъ, ибо Всеволоду назначена была отцемъ область также на восточной сторонѣ Днѣпра—Переяславль.

Такъ владѣло Русскими областями Ярославово потомство. Но еще былъ живъ одинъ изъ сыновей

своею братьею, како вы не искати отцаны нашея Кіева и Смоленска, подъ нами, и подъ нашими дѣтми, и подъ всимъ нашимъ Володимеримъ племенемъ: како насъ раздѣлилъ дѣдъ нашъ Ярославъ по Дитвири, а Кіевъ вы не надобѣ.“ И Олговици же сдумавше и пожалиша себе, рекше ко Всеволоду: „ажъ ны еси вѣнчалъ Кіевъ, то же ны его блюсти подъ тобою и подъ святомъ твоимъ Рюрикомъ, то въ томъ стоимъ; ажъ ны лихнѣтиса его велишь отъивудъ, то мы есмы не Угре, ни Лахове, но одного дѣда есмы внуци, при вашемъ животѣ не ищемъ его, ажъ по васъ, кому Богъ дастъ.“

¹ Кѣнигсб. 133, Лавр. 92. Здѣсь ясно видно позднѣйшее сочиненіе, когда уже одинъ изъ Ярославичей овладѣлъ Кіевомъ насильствомъ.

св. Владиміра, несчастный Судиславъ , заключенный въ темницу братомъ Ярославомъ. Племянники освободили всѣми забытаго и потому неопаснаго старика, взявши однако съ него клятву не затѣвать ничего для нихъ предосудительнаго. Судислава воспользовался своею свободою для того только, чтобъ принять монашество, послѣ чего скоро и умеръ ¹.

¹ Кенгсб. 115. Лавр. 70.

ГЛАВА IV-я.

Отношенія между Русскими князьями отъ смерти Ярослава I-го до смерти Мстислава I-го Владиміровича Мономашича.

Въ 10-й годъ Изяславова старшинства (1064) Ростиславъ Владиміровичъ, лишенный надежды на старшинство преждевременною смертію отца, и обязанный кормиться тою волостію, какую дадутъ ему дядья изъ милости, покинулъ семейство во Владимірь Вольнскомъ, и удалился въ Тмутаракань: ¹

¹ Лавр. 70: Бѣжа Ростиславъ Тмутараканю, сынъ Володимиръ, внукъ Ярославъ, и съ нимъ бѣжа Поръи и Вышата, сынъ Остромиръ воеводы Новгородскаго. Кенигс. 106: Бѣжа Ростиславъ Тмутароканю. Соф. врем. I, 158; Бѣжа Ростиславъ Тмутароканю, сынъ Володимерь, внукъ Ярославъ, и съ нимъ бѣжа Поръи Вышата, сынъ Остромиръ, воеводы Новгородскаго. Въ Воскр. I, 191, также нѣтъ, откуда бѣжалъ; но такъ какъ во всѣхъ спискахъ помѣщено, что съ Ростиславомъ бѣжалъ Вышата сынъ воеводы Новгородскаго, то въ нѣкоторыхъ прибавлено: изъ Новгорода, см. Никон. 1, 152. Но любопытно, что въ Новгородской лѣтописи нѣтъ извѣстія о бѣгствѣ Ростислава изъ Новгорода. Татищ. 11, 117: Ростиславъ, сынъ Владиміровъ, внукъ Ярославъ, которому по смер-

здѣсь на отдаленномъ застѣпномъ приморьѣ, окруженномъ разными варварскими народами, былъ самый удобный притонъ варяжничеству; сюда стремились всѣ тѣ, которымъ почему-нибудь было тѣсно въ обществѣ, здѣсь изъ разноплеменныхъ пришлецовъ составлялись дружины, готовые на всѣ возможные подвиги подъ знаменами перваго искателя приключеній: здѣсь же надѣялся и Ростиславъ собрать многочисленную и отважную дружину, съ которою ес-
либъ и не могъ возвратить утраченное старшинство, то, по крайней мѣрѣ, могъ быть независимъ отъ произвола дядей. Въ Тмутаракани, зависѣвшемъ, какъ мы ви-
дѣли, отъ Чернигова, княжилъ сынъ Черниговскаго князя, Глѣбъ Святославичъ. Ростиславъ вытѣснилъ его оттуда, потомъ впустилъ опять, не желая сражаться съ дядею Святославомъ, пришедшимъ возстановить сына на столѣ, но какъ скоро Святославъ удалился, Ростиславъ снова выгналъ Глѣба, утвердился въ Тмутаракани и сталъ ужасомъ сосѣдей¹. Лукавый Грекъ,

ти отцовъ данъ былъ во владѣніе Ростовъ и Суздаль, а по смерти Игоря переведенъ дядьями во Владимиръ на Волынѣ, и не хотя тѣмъ доволенъ быть, пришедъ взять Тмутаракань, а Глѣба сына Святославова выгналъ, съ нимъ же были Порей и Вышата дѣти Стромилы Новгородскаго.

¹ Лавр. 71. Соф. врем. 1, 159: И пришедъ, выгна Глѣба изъ Тмутаракани, а самъ сѣде въ него мѣсто. Иде Святославъ на Ростислава, Ростиславъ же отступи кромѣ града, не убоясь его, но не хота противу стрывеи своему оружіе взяти; Святославъ же, пришедъ Тмутаракани, и

ГЛАВА IV-я.

Отношенія между Русскими князьями отъ смерти Ярослава I-го до смерти Мстислава I-го Владиміровича Мономашича.

Въ 10-й годъ Изяславова старшинства (1064) Ростиславъ Владиміровичъ, лишенный надежды на старшинство преждевременною смертію отца, и обязанный кормиться тою волостію, какую дадутъ ему дядья изъ милости, покинулъ семейство во Владимірь Вольнскомъ, и удалился въ Тмутаракань: ¹

¹ Лавр. 70: Бѣжа Ростиславъ Тмутараканю, сынъ Володимиръ, внукъ Ярославъ, и съ нимъ бѣжа Поръи и Вышата, сынъ Остромиръ воеводы Новгородскаго. Кенигс. 106: Бѣжа Ростиславъ Тмутароканю. Соф. врем. I, 158; Бѣжа Ростиславъ Тмутароканю, сынъ Володимиръ, внукъ Ярославъ, и съ нимъ бѣжа Поръи Вышата, сынъ Остромиръ, воеводы Новгородскаго. Въ Воскр. I, 191, также нѣтъ, откуда бѣжалъ; но такъ какъ во всѣхъ спискахъ помѣщено, что съ Ростиславомъ бѣжалъ Вышата сынъ воеводы Новгородскаго, то въ нѣкоторыхъ прибавлено: изъ Новгорода, см. Никон. 1, 152. Но любопытно, что въ Новгородской летописи нѣтъ извѣстія о бѣгствѣ Ростислава изъ Новгорода. Татищ. 11, 117: Ростиславъ, сынъ Владиміровъ, внукъ Ярославъ, которому по смер-

здѣсь на отдаленномъ застѣпномъ приморьѣ, окруженномъ разными варварскими народами, былъ самый удобный притонъ варяжничеству; сюда стремились всѣ тѣ, которымъ почему-нибудь было тѣсно въ обществѣ, здѣсь изъ разноплеменныхъ пришлецовъ составлялись дружины, готовыя на всѣ возможные подвиги подъ знаменами перваго искателя приключеній: здѣсь же надѣялся и Ростиславъ собрать многочисленную и отважную дружину, съ которою ес-
либъ и не могъ возвратить утраченное старшинство, то, по крайней мѣрѣ, могъ быть независимъ отъ произвола дядей. Въ Тмутаракани, зависѣвшемъ, какъ мы видѣли, отъ Чернигова, княжилъ сынъ Черниговскаго князя, Глѣбъ Святославичъ. Ростиславъ вытѣснилъ его оттуда, потомъ впустилъ опять, не желая сражаться съ дядею Святославомъ, пришедшимъ возстановить сына на столѣ, но какъ скоро Святославъ удалился, Ростиславъ снова выгналъ Глѣба, утвердился въ Тмутаракани и сталъ ужасомъ сосѣдей¹. Лукавый Грекъ,

ти отцовою данъ былъ во владѣніе Ростовъ и Суздаль, а по смерти Игоря переведенъ дядьями во Владимиръ на Воынь, и не хотя тѣмъ доволенъ быть, пришедъ взять Тмутаракань, а Глѣба сына Святославова выгналъ, съ нимъ же были Порей и Вышата дѣти Стромилы Новгородскаго.

¹ Лавр. 71. Соф. врем. 1, 159: И пришедъ, выгна Глѣба изъ Тмутаракани, а самъ сѣде въ него мѣсто. Иде Святославъ на Ростислава, Ростиславъ же отступи кромѣ града, не убоая его, но не хотя противу стрыеви своему оружіе взяти; Святославъ же, пришедъ Тмутаракани, и

правитель Корсуня не усумнился злодѣйствомъ избавиться отъ храбраго Варяга: онъ отравилъ Ростислава ¹.

Но когда восточнымъ областямъ Русскимъ нечего уже было опасаться вторженія отъ исключеннаго изъ старшинства князя, области западныя терпѣли отъ другаго подобнаго же князя, именно отъ Всеслава Полоцкаго. Всеславъ наследовалъ отъ отца ненависть къ потомству Ярослава ². Въ 1067 году

посади сына своего Глѣба, и възвратися опять. Ростиславъ же пришедъ паки выгна Глѣба, а самъ сѣде Тмуторакани; и прииде Глѣбъ къ отцу своему.

¹ Лавр. 71. Соѡ. врем. 1, 159: Ростиславу сущу въ Тмуторакани, и емлюще дань у Касогъ и иныхъ странъ, сего убояшася Греци и проч. Татищ. II, 119: Княгиня же его (Ростиславова) увѣдавъ о семъ (слѣд. оставалась во Владимірѣ или, покрайней мѣрѣ, не была вмѣстѣ съ мужемъ), хотѣла и съ дѣтьми въ Венгры къ отцу отѣхати: но Изяславъ В. Князь дѣтей ей не далъ, а самой ѣхати не воспретилъ.“—Вотъ почему Ростиславичи послѣ говорили Святополку Изяславичу: „По смерти отца нашего мы хотя малы остались, но отецъ твой и Святославъ, помня свою къ отцу нашему роту, Владимира у насъ не отняли.“ Татищ. II, 189.

² (Лѣтописецъ) Кениг. 185, 186) приписываетъ эту ненависть тому, что Изяславъ былъ выдѣленъ отцемъ, почему онъ и потомство его потеряло право на общую родовую собственность, доставшуюся Ярославичамъ: „Владиміръ же устрои городъ и да имя (Рогитѣ съ Изяславомъ), и нарече имя граду тому Изяславъ, и оттогда мечь взимають Роговоложи внуцы противу Ярославичи внукомъ.“—Здѣсь не лѣзя думать, что Изяславичи Полоцкіе ненавидѣли Ярославичей, мстя за дѣда своего Роговолода и мать,

онъ явился во владѣніяхъ послѣдняго, пожегъ и и разграбилъ Новгородъ, не пощадилъ даже и святыхъ ¹. Сосдиненные Ярославичи отплатили Всеславу страшнымъ опустошеніемъ его собственныхъ владѣній и пораженіемъ его самаго на берегахъ Нѣмизы или Нѣмана, котораго берега прослыли отъ того кровавыми въ народъ ². Желая избавиться и отъ другаго исключеннаго князя, Ярославичи, подобно Греческому правителю Корсуня, прибѣгли также къ лукавству: они призвали къ себѣ Всеслава подъ клятвою не дѣлать ему никакого зла, нарушили эту клятву, схватили довѣрчиваго князя, отвезли въ Кіевъ и заключили въ темницу ³. Но коварство не помогло: исключенные князья множились все болѣе и болѣе. По смерти Вячеслава Смоленскаго и переведеннаго на его мѣсто Игоря остались сыновья, которые не могли быть сонаслѣдниками съ дядьями, и потому должны были оружіемъ отыскивать владѣній на Русн. Скоро на помощь обдѣленнымъ князьямъ является дикая орда кочевниковъ, которая вписала имя свое въ нашихъ лѣтописяхъ тѣмъ, что участвовала во всѣхъ усобицахъ Русской земли, опус-

потому что и Ярославъ былъ также отъ Рогняды, слѣд. Ярославичи также внуки Рогволодовы.

¹ Новгород. перв. стр. 2: Приде Всеславъ и взяа Новгородъ, съ женами и съ дѣтьми; и колокомы съима у святыхъ Софѣ, о велика бѣда въ часъ тыи! и понекадила съима.

² См. Слово о Полку Игоревѣ. Кѣнигсб. стр. 117. Лавр. 72.

³ Кѣнигсб. стр. 117 и 118. Лавр. 72.

правитель Корсуни не усумнился забавиться отъ храбраго Варяга: онъ, Ростислава¹.

Но когда восточнымъ областямъ чего уже было опасаться вторженія наго изъ старшинства князя, области пѣли отъ другаго подобнаго же князя Всеслава Полоцкаго. Всеславъ наследовалъ ненависть къ потомству Ярослава².

посади сына своего Глѣба, и възвратиславъ же пришедъ паки выгна Глѣба, а таракани; и прииде Глѣбъ къ отцу своему Лавр. 71. Соф. врем. 1, 159: Ростиславу торокани, и емяюще дань у Касогъ и сего убояшася Греци и проч. Татищ. II. же его (Ростиславова) увѣдавъ о семъ (по Владиміръ или, по крайней мѣрѣ, не мужемъ), хотѣла и съ дѣтьми въ Венгры ѣхать: по Изяславъ В. Князь дѣтей ей не ѣхать не воспретилъ. — Вотъ почему Ростиславъ говорилъ Святополку Изяславичу: „По сего мы хотя малы остались, но отецъ славъ, помня свою къ отцу нашему роту, насъ не отнимали.“ Татищ. II, 189.

² (Лѣтописецъ) Кениг. 185, 186) приписываетъ тому, что Изяславъ былъ выдѣленъ чему онъ и потомство его потеряло праводовую собственность, доставшуюся Ярославичамъ, же устрои городъ и да има (Рогнеда) сѣ и нарече имя граду тому Изяславъ, и отъ мають Роговоложи внуцы противу Ярославичи. Здѣсь не лѣзя думать, что Изяславичи Полоцкѣ Ярославичей, мста за дѣда своего Рог-

тошая ее подъ знаменами враждующихъ князей : я говорю о Половцахъ. Этотъ бичъ Божій за грѣхи народа, по выраженію лѣтописца, ¹ явился въ Русскихъ предѣлахъ еще въ 1055 году. Тогда Всеволодъ Переяславскій вѣроятно дарами успѣлъ отбратить ихъ отъ своей области, ² но не надолго: въ 1060 они явились снова, разбили Всеволода, опустили страну; ³ въ 1068 Ярославичи должны были соединить свои полки для отраженія варваровъ. Но недавнее клятвопреступленіе противъ Всеслава требовало казни, говоритъ лѣтописецъ, ⁴ и Ярославичи были на голову разбиты Половцами на Альтѣ. Изяславъ явился бѣглецомъ въ Кіевъ, къ ужасу и негодованію гражданъ, которые считали обязанностію добраго князя умирать за людей, ввѣрившихся его защитѣ. Собралось вѣче : рѣшили идти просить у князя оружія и коней, чтобъ выступить однимъ противъ враговъ. Согласиться на такое требованіе значило отказаться отъ главной своей обязанности и вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣд., отъ своихъ правъ, потерять свое значеніе. Изяславъ, послѣ долгихъ споровъ съ Кіевлянами, отвергъ ихъ просьбу. Тогда народъ рѣшился добыть себѣ князя, который бы могъ защи-

¹ Ипатьев. стр. 119, 133: Себо на ны Богъ попусти поганныхъ, и не яко милау ихъ, но насъ кажа; се бо есть батоу его.

² Кѣнигсб. стр. 115.

³ Тамъ же.

⁴ Соф. врем. I, 162.

щитъ его, и что предвидѣли нѣкоторые изъ думцевъ Изяславовыхъ, то исполнилось: народъ освободилъ Всеслава изъ темницы и провозгласилъ его княземъ. Изяславъ не смѣлъ отважиться на борьбу съ соперникомъ и убѣжалъ въ Польшу. Сокровища казны его были разграблены ожесточеннымъ народомъ.¹ Такимъ образомъ, чего князь Полоцкій не могъ никакъ достигнуть, будучи свободнымъ, того достигъ онъ, сидя въ заключеніи: „дотронулся копьемъ до золотого стола Кіевского, и разшибъ славу Ярослава.“² Но не надолго. Ярославичи не могли равнодушно видѣть Изяслава внука на старшестъ столѣ. Святославу Черниговскому удалось разбить Половцевъ и выгнать ихъ изъ предѣловъ своего княжества, а между тѣмъ Изяславъ приближался съ Польскими полками. Всеславъ вышелъ-было къ нему на встрѣчу, къ Бѣлграду, но видѣлъ ясно, что ему нельзя съ одними Кіевлянами бороться противъ Ярославичи и Болеслава Польскаго, и потому ночью тайно, оставя станъ Кіевлянъ, бѣжалъ въ свою отчину—Полоцкъ. Въ такой крайности, покинутые княземъ, Кіевляне созываютъ вѣче: рѣшено было звать на помощь Ярославичей—Святослава и Всеволода съ угрозою, что если братья не пойдутъ, то граждане въ отчаяніи зажгутъ городъ и уйдутъ въ Грецію. Ярославичи обещали вооружиться противъ старшаго бра-

¹ Кенігсб. стр. 118, 119.

² Слово о полку Игоревѣ.

та, если онъ вздумаетъ съ Ляхами ступить стольный городъ отцовскій, и въ самомъ дѣлѣ послали сказать Изяславу, что ему не для чего болѣе идти съ войскомъ противъ Кіева, что противникъ его Всеславъ бѣжалъ, и что они не допустятъ поступить дурно съ Кіевлянами. Изяславъ не захотѣлъ вооружить противъ себя братьевъ, и потому взявъ съ собою Болеслава и малый отрядъ Поляковъ, пошелъ мирно къ Кіеву. Граждане послѣдняго были успокоены заступничествомъ младшихъ Ярославичей, но Изяславъ отказался не исполнѣть отъ мести. Прежде него пріѣхалъ въ Кіевъ сынъ его Мстиславъ: главные вѣчники, виновники освобожденія Всеслава были убиты, другіе ослѣплены, вмѣстѣ съ виновными погибло много невинныхъ. Народъ молчалъ и съ поклономъ принималъ стараго князя. Болеславъ Смѣлый, по примѣру одноименнаго прадѣда своего, загостился въ богатомъ Кіевѣ, и Русскіе принуждены были тайнымъ убійствомъ отдѣлываться отъ его воиновъ, разведенныхъ на кормленія: тогда Болеславъ долженъ былъ спѣшить уходомъ въ свою землю ¹.

Освободившись отъ Поляковъ, Изяславъ не показавъ себя такимъ незлобивымъ, какимъ величаетъ его лѣтописецъ. ² Онъ пошелъ на Всеслава, выгналъ его изъ отцовской области, которую отдалъ сперва

¹ Кёнигсб. стр. 119, 120, 121.

² Тамъ же, стр. 126, 127.

сыну своему Мстиславу, а по смерти его другому сыну, Святополку. Но изгнанный Всеславъ, за которымъ въ потомствѣ осталась слава необыкновенной быстроты, съ какою перелеталъ онъ изъ одной области въ другую, ¹ не думалъ поддаваться Ярославичамъ: онъ явился внезапно предъ Новгородомъ, былъ отраженъ тамошнимъ княземъ Глѣбомъ Святославичемъ, но успѣлъ выгнать Святополка изъ Полоцка, хотя и былъ, въ томъ же году, разбитъ дружиною Изяславичемъ, Ярополкомъ ².

Посылая противъ Всеслава сыновей своихъ, Изяславъ преслѣдовалъ въ Кіевѣ его бывшихъ приверженцевъ, дѣйствительныхъ или мнимыхъ. Эти люди находили убѣжище въ Черниговѣ у Святослава. Такъ Св. Антоній, основатель Печерской обители, подвергнувшійся гнѣву В. Князя, какъ пріятель Всеслава, былъ ночью взятъ и скрытъ въ Черниговѣ Святославомъ. Если бы даже Святославъ сдѣлалъ это

¹ Слово о полку Игоревѣ.

² Кѣнигсб. стр. 121. Новгород. перв. стр. 2. Опять приде Всеславъ къ Новгороду; Новгородци же поставиша пѣлъкъ противу ихъ, у Зверинца, на Къземли, и пособи Богъ Глѣбу князю съ Новгородци. — Какимъ образомъ Глѣбъ Святославичъ попалъ въ Новгородъ? Карамзинъ (II, примѣч. 118) на основаніи летописи XV в. (въ Синодал. библіот. N 349), гдѣ сказано: „въ Новгородѣ Изяславъ посади сына своего, Мстислава и побѣдиша и на Черехѣ, и бѣжа къ Кіеву, и по взятіи града преста рать,“ догадывается,

единственно изъ любви и уваженія къ св. мужу, то Изяславъ, съ своей стороны, не могъ не оскорбиться пріязнію брата къ чловѣку, въ которомъ онъ видѣлъ врага своего. Какъ бы то ни было, несомненно только то, что между братьями началась распря¹, и что Изяславъ вздумалъ наконецъ вступить въ мирныя сношенія съ княземъ Полоцкимъ, ибо Святославъ, уговаривая Всеволода вооружиться на Изяслава, могъ переиначить смыслъ сношеній Кіевского князя со Всеславомъ, но не могъ выдумать факта². Имѣемъ право заключить также, изъ приведеннаго случая съ св. Антоніемъ, что Изяславъ принужденъ былъ вступить въ связь съ непримиримымъ врагомъ своимъ, видя недоброжелательство со стороны брата.

что Мстиславъ, будучи побѣжденъ Всеславомъ, ушелъ въ Кіевъ; и точно мы видимъ его на югъ: онъ раздѣляетъ изгнаніе отца, его Изяславъ посылаетъ прежде себя для наказанія Кіевскихъ возмутителей. Вѣроятно, Изяславъ послѣ этого уступилъ такое отдаленное и опасное владѣніе Святославу, который и послалъ туда своего сына Глѣба, лишеннаго Тмуторакани.

¹ Кенігсб. 122: Воздвиже дѣволъ котору въ братьи сей Ярославичѣхъ, бывши распри межъ ими.

² Тамъ же 122, 123: Святославъ же бѣ начало выгнанію Изяславу, желая большія власти; Всеволода бо прельсти, глагола: „Яко Изяславъ сватается со Всеславомъ, мысля на него; аще его не захвие, имѣть насъ прогнати, и такъ возостри Всеволода на Изяслава.“ Вообще мы должны съ большою осторожностію вѣрить обвиненіямъ летописца на Святослава, ибо намъ извѣстно, какую вражду питали Кіевляне къ его роду, и какую любовь къ роду Всеволода.

Святославъ, съ своей стороны, видѣлъ въ такомъ странномъ сближеніи явно враждебное для себя намереніе, и уговорилъ младшаго брата Воеволода предупредить его. Изяславъ былъ вторично изгнанъ изъ Кіева, на этотъ разъ уже родными братьями, изъ которыхъ старшій, Святославъ сѣлъ на главномъ столѣ въ Кіевѣ.

Изгнанныкъ Изяславъ съ семействомъ опять отправился въ Польшу. Онъ предвидѣлъ, что не найдетъ уже въ Болеславѣ помощника, и потому надылся единственно на сокровища, вывезенныя имъ изъ Кіева; но Поляки, взявши у него большую часть этихъ сокровищъ, показали ему путь отъ себя, по выраженію летописца ¹. Тогда осмѣянный Изяславъ принужденъ былъ обратиться къ верховному повелителю Польши, Римско-Германскому Императору, и призналъ себя данникомъ Имперіи ². Но Генрихъ IV не могъ думать объ утвержденіи своей власти на Востокъ Европы, потому что на Западѣ встрѣтилъ себя противника, который хотѣлъ поделить съ нимъ владычество. Генрихъ могъ только отправить къ

¹ Кенигсб. 123. Изяславъ же иде въ Ляхи со имѣніемъ многымъ, глаголя: „яко сямъ налѣзу вою“ еже все взяша Ляхове у него, и показаша ему путь отъ себя. — Что Ляхи взяли не все, доказываютъ дары, поднесенныя Изяславомъ Императору; что взяли однако, доказываетъ письмо Папы къ королю.

² Карамз. II, примѣч. 128.

Кіевскому князю посольство съ требованіемъ возвратити престолъ Изяславу и съ угрозою, что, въ случаѣ отказа, похититель испытаетъ силу Нѣмецкихъ полковъ. Послы возвратились къ своему Государю съ богатѣйшими дарами, какихъ никогда не видывалъ дворъ Нѣмецкій ¹: послѣ того можно ли было ссориться съ такимъ богатымъ и щедрымъ княземъ! Нашъ лѣтописецъ говорить, что Святославъ, желая произвести сильное впечатлѣніе на Императорскихъ пословъ, велѣлъ показать имъ свою казну, какой не могли они видѣть на Западѣ. При этомъ лѣтописецъ вложилъ въ уста пословъ слова, приписанныя прежде Св. Владиміру: „храбрая дружина лучше мертваго богатства, съ нею можно пріобрѣсть и больше этого ².“ Лѣтописецъ прибавляетъ ³, что богатство Святослава, подобно богатству Езекій, разсыпалось розно по смерти владѣльца. Изъ этихъ словъ лѣтописи можно усмотрѣть, съ какимъ негодованіемъ смотрѣли современники и ближайшіе потомки на пове-

¹ Карамз. II, примѣч. 129.

² Кенигсб. 123. Прійдоша послы изъ Нѣмцѣ ко Святославу; Святославъ же величашася показа имъ богатство свое; они же видѣвши безчисленное множество злата и сребра, и паволоки, и рѣша: „Се ни вочтоже есть, лежить бо мертво; сего суть кметіе лучше, мужи бо ся доищутъ и больши сего.“

³ Никон. I, 173: Сиде ся похвали Иезекій Царь Иудейскій Навходносору Царю Асирийску, его же вся взята бывша въ Вавилонъ; тако и по его смерти вся имѣнія разсыпашась розно.

деніе старшихъ Ярославовыхъ сыновей, которые не слѣдовали примѣру дѣда и копили сокровища, полагая на нихъ всю надежду ¹, тогда какъ настоящій, добрый князь, по господствовавшему тогда мнѣнію, не долженъ былъ ни чего скрывать для себя, но все раздавать дружинѣ, при помощи которой онъ никогда не могъ имѣть недостатка въ сокровищахъ ².

Изяславъ, не получивъ успѣха при дворѣ Императорскомъ, принужденъ былъ обратиться къ другому владыкѣ Запада, Папѣ Григорію VII. Изяславъ послалъ въ Римъ одного изъ сыновей своихъ, который просилъ Папу утвердить его самаго на престолѣ властію св. Петра, уверяя, что имѣетъ на то родительское согласіе. ³ Это извѣстіе, что сынъ Изя-

¹ Сравни прежнія слова летописи объ Изяславѣ: Изяславъ же иде въ Лахи со имѣніемъ многимъ, глаголю „яко симъ налѣзу вод.“

² См. общую формулу для похвалы добрымъ князьямъ въ статьѣ: „о нравыхъ и обычаяхъ въ древней Руси“, въ Чтеніяхъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1846 г. N 1.

³ Письмо папы Григорія VII къ Изяславу, въ Актахъ, собранныхъ Тургеневымъ, т. I, N 1: Filius vester limina Apostolorum visitans ad nos venit, et quod regnum illud dono Sancti Petri per manus nostras vellet obtinere, eidem beato Petro Apostolorum principi debita fidelitate exhibita, devotis precibus postulavit, indubitanter asservans illam suam petitionem vestro consensu ratam fore, ac stabilem, si apostolicae autoritatis gratia ac munimine donaretur. Cujus votis et petitionibus, quia justa videbantur, tum ex consensu vestro, tum ex devotione poscentis tandem assensum praebuimus, et regni vestri gubernacula sibi ex par-

слава просилъ княженія для себя, а не для отца, можно объяснить только такимъ образомъ, что Изяславъ, отчаявшись самъ возвратить себѣ престолъ, просилъ папу употребить стараніе, чтобы по крайней мѣрѣ потомство его не было исключено изъ родового наслѣдства, и не осталось вѣкъ въ изгнаніи на чужой сторонѣ. Въ письмѣ Папы говорится также что дальнѣйшіе переговоры Изяславъ можетъ вести лично съ подателями письма. Какія были слѣдствія этихъ переговоровъ—неизвѣстно. Григорій писалъ такъ:

te beati Petri tradidimus, ea videlicet intentione atque desiderio charitatis, ut beatus Petrus, vos et regnum vestrum omniaque vestra bona sua apud Deum intercessione custodiat, et cum omni pace, honore quoque et gloria idem regnum usque in finem vitae vestrae tenere vos faciat, et hujus militiae finito cursu, impetret vobis apud supremum regem gloriam sempiternam. Quin etiam nos paratissimos esse, noverit vestrae nobilitatis serenitas, et ad quaecumque iusta negotia hujus sedis auctoritatem pro sua necessitate petierit, proculdubio continuo petitionum suarum consequetur effectum. Praeterea ut haec et alia multa quae litteris non continentur cordibus vestris arctius infigantur, missimus hos nuncios nostros quorum unus vester notus est et fidus amicus, qui et ea quae litteris sunt, diligenter vobis exponet, et quae minus sunt viva voce explebunt. Quibus pro reverentia beati Petri, cujus legati sunt, vos mites et affabiles praebeatis, et quicquid vobis dixerint ex parte nostra patienter audiat, atque indubitanter credatis, et quae ibi ex auctoritate apostolicae sedis negotia tractare voluerint et statuere nullorum malo ingenio turbare permittatis, sed potius eos sincera charitate favendo juvetis. Omni potens Deus mentes vestros illuminet, atque per temporalia bona faciat vos transire ad gloriam sempiternam. Data Romae quintodecimo Kalendas Maij indictione tertia decima (1075).

же и къ Болеславу Польскому съ увѣщаніемъ отдать сокровища, взятѣя у Изяслава.¹ Вѣроятно и это письмо не произвело никакого дѣйствія: Болеславъ былъ въ союзѣ съ Святославомъ, и въ 1076 году молодые князья Олегъ Святославичъ и Владиміръ Всеволодовичъ ходили на помощь Полякамъ и воевали Чеховъ². Но въ томъ же году умеръ Святославъ въ Кіевѣ, а между тѣмъ Изяславъ явился въ предѣлахъ Руси съ Польскими войсками. Какимъ образомъ Поляки опять стали союзниками Изяслава? Одно только извѣстіе, находящееся у Татищева³, проливаетъ нѣсколько свѣта на это событіе: здѣсь сказано, что Олегъ и Владиміръ во время похода своего на помощь Болеславу, узнавъ, что послѣдній примирился съ Чехами и идетъ на Прусовъ и Поморянъ, не захотѣли за нимъ туда слѣдовать, но пошли одни на Вратислава Чешскаго и заключили съ нимъ выгодный миръ, что оскорбило Поляковъ. Вѣроятно, этотъ поступокъ молодыхъ князей раздражилъ Болеслава, который потому и рѣшился помочь Изяславу противъ братьевъ. Всеволодъ не захотѣлъ сражаться съ Изяславомъ и уступилъ ему старшій столъ, оставивъ за собою Черниговъ, какъ было при Святославѣ⁴.

¹ Тамъ же, N 2.

² Союзъ былъ заключенъ Мономахомъ, см. Лавр. стр. 103.
О походѣ см. тамъ же, равно Кеннгсб. 123.

³ II, 130.

⁴ Послѣ вторичнаго изгнанія Изяслава, Всеволодъ получилъ

тошя ея подъ знаменами враждующихъ князей : я говорю о Половцахъ. Этотъ бичъ Божій за грѣхи народа, по выраженію лѣтописца, ¹ явился въ Русскихъ предѣлахъ еще въ 1055 году. Тогда Всеволодъ Переяславскій вѣроятно дарами успѣлъ отбратить ихъ отъ своей области, ² но не надолго: въ 1060 они явились снова, разбили Всеволода, опустошили страну; ³ въ 1068 Ярославичи должны были соединить свои полки для отраженія варваровъ. Но недавнее клятвopеступленіе противъ Всеслава требовало казни, говоритъ лѣтописецъ, ⁴ и Ярославичи были на голову разбиты Половцами на Альтѣ. Изяславъ явился бѣглецомъ въ Кіевъ, къ ужасу и негодованію гражданъ, которые считали обязанностію добраго князя умирать за людей, ввѣрившихся его защитѣ. Собралось вѣче : рѣшили идти просить у князя оружія и коней, чтобъ выступить однимъ противъ враговъ. Согласиться на такое требованіе значило отказаться отъ главной своей обязанности и вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣд., отъ своихъ правъ, потерять свое значеніе. Изяславъ, послѣ долгихъ споровъ съ Кіевлянами, отвергъ ихъ просьбу. Тогда народъ рѣшился добыть себѣ князя, который бы могъ защи-

¹ Ипатьев. стр. 119, 133: Себо на ны Богъ попусти поганыхъ, и не яко милоу ихъ, но насъ кажа; се бо есть батоу его.

² Кѣнигсб. стр. 115.

³ Тамъ же.

⁴ Соф. врем. I, 162.

щать его, и что предвидѣли нѣкоторые изъ думцевъ Изяславовыхъ, то исполнилось: народъ освободить Всеслава изъ темницы и провозгласилъ его княземъ. Изяславъ не смѣлъ отважиться на борьбу съ соперникомъ и убѣжалъ въ Польшу. Сокровища казны его были разграблены ожесточеннымъ народомъ.¹ Такимъ образомъ, чего князь Полоцкій не могъ никакъ достигнуть, будучи свободнымъ, того достигъ онъ, сидя въ заключеніи: „дотронулся копьемъ до золотого стола Кіевскаго; и разшибъ славу Ярослава.“² Но не надолго. Ярославичи не могли равнодушно видѣть Изяслава внука на старшемъ столѣ. Святославу Черниговскому удалось разбить Половцевъ и выгнать ихъ изъ предѣловъ своего княжества, а между тѣмъ Изяславъ приближался съ Польскими полками. Всеславъ вышелъ-было къ нему на встрѣчу, къ Белграду, но видѣлъ ясно, что ему нельзя съ одними Кіевлянами бороться противъ Ярославичи и Болеслава Польскаго, и потому ночью тайно, оставя станъ Кіевлянъ, бѣжалъ въ свою отчину—Полоцкъ. Въ такой крайности, покинутые княземъ, Кіевляне созываютъ въчехъ: рѣшено было звать на помощь Ярославичей—Святослава и Всеволода съ угрозою, что если братья не пойдутъ, то граждане въ отчаяніи зажгутъ городъ и уйдутъ въ Грецію. Ярославичи обещали вооружиться противъ старшаго бра-

¹ Кенягсб. стр. 118, 119.

² Слово о полку Игоревъ.

та, если онъ вздумаетъ съ Ляхами ступить столичный городъ отцовскій, и въ самомъ дѣлѣ послали сказать Изяславу, что ему не для чего болѣе идти съ войскомъ противъ Кіева, что противникъ его Всеславъ бѣжалъ, и что они не допустятъ поступить дурно съ Кіевлянами. Изяславъ не захотѣлъ вооружить противъ себя братьевъ, и потому взявъ съ собою Болеслава и малый отрядъ Поляковъ, пошелъ мирно къ Кіеву. Граждане послѣдняго были успокоены заступничествомъ младшихъ Ярославичей, но Изяславъ отказался не исполнѣть отъ мести. Прежде него пріѣхалъ въ Кіевъ сынъ его Мстиславъ: главные вѣчники, виновники освобожденія Всеслава были убиты, другіе ослѣплены, вмѣстѣ съ виновными погибло много невинныхъ. Народъ молчалъ и съ поклономъ принималъ стараго князя. Болеславъ Смѣлый, по примѣру одноименнаго прадѣда своего, загостился въ богатомъ Кіевѣ, и Русскіе принуждены были тайнымъ убійствомъ отдѣлываться отъ его воиновъ, разведенныхъ на кормленія: тогда Болеславъ долженъ былъ поспѣшить уходомъ въ свою землю ¹.

Освободившись отъ Поляковъ, Изяславъ не показавъ себя такимъ незлобивымъ, какимъ величаетъ его лѣтописецъ. ² Онъ пошелъ на Всеслава, выгналъ его изъ отцовской области, которую отдалъ сперва

¹ Кѣнигсб. стр. 119, 120, 121.

² Тамъ же, стр. 126, 127.

сыну своему Мстиславу, а по смерти его другому сыну, Святополку. Но изгнанный Всеславъ, за которымъ въ потомствѣ осталась слава необыкновенной быстроты, съ какою перелеталъ онъ изъ одной области въ другую, ¹ не думалъ поддаваться Ярославичамъ: онъ явился внезапно предъ Новгородомъ, былъ отраженъ тамошнимъ княземъ Глѣбомъ Святославичемъ, но успѣлъ выгнать Святополка изъ Полоцка, хотя и былъ, въ томъ же году, разбитъ дружиною Изяславичемъ, Ярополкомъ ².

Посылая противъ Всеслава сыновей своихъ, Изяславъ преслѣдовалъ въ Кіевѣ его бывшихъ приверженцевъ, действительныхъ или мнимыхъ. Эти люди находили убѣжище въ Черниговѣ у Святослава. Такъ Св. Антоній, основатель Печерской обители, подвергнувшійся гнѣву В. Князя, какъ пріятель Всеслава, былъ ночью взятъ и скрытъ въ Черниговѣ Святославомъ. Если бы даже Святославъ сдѣлалъ это

¹ Слово о полку Игоревѣ.

² Кѣнигсб. стр. 121. Новгород. перв. стр. 2. Опять приде Всеславъ къ Новгороду; Новгородци же поставиша пѣлкъ противу ихъ, у Зверинца, на Къземли, и пособи Богъ Глѣбу князю съ Новгородци. — Какимъ образомъ Глѣбъ Святославичъ попалъ въ Новгородъ? Карамзинъ (II, примѣч. 118) на основаніи летописи XV в. (въ Синодал. библиот. N 349), гдѣ сказано: „въ Новгородѣ Изяславъ посади сына своего, Мыстислава и побѣдиша и на Черехѣ, и бѣжа къ Кіеву, и по взятіи града преста рать,“ догадывается,

единственно изъ любви и уваженія къ св. мужу, то Изяславъ, съ своей стороны, не могъ не оскорбитися пріязнью брата къ чловѣку, въ которомъ онъ видѣлъ врага своего. Какъ бы то ни было, несомненно только то, что между братьями началась распря¹, и что Изяславъ вздумалъ наконецъ вступить въ мирныя сношенія съ княземъ Полоцкимъ, ибо Святославъ, уговаривая Всеволода вооружиться на Изяслава, могъ переиначить смыслъ сношеній Кіевскаго князя со Всеславомъ, но не могъ выдумать факта². Имѣемъ право заключить также, изъ приведеннаго случая съ св. Антоніемъ, что Изяславъ принужденъ былъ вступить въ связь съ непримиримымъ врагомъ своимъ, видя недоброжелательство со стороны брата.

что Мстиславъ, будучи побѣжденъ Всеславомъ, ушелъ въ Кіевъ; и точно мы видимъ его на югѣ: онъ раздѣляетъ изгнаніе отца, его Изяславъ посылаетъ прежде себя для наказанія Кіевскихъ возмутителей. Вѣроятно, Изяславъ послѣ этого уступилъ такое отдаленное и опасное владѣніе Святославу, который и послалъ туда своего сына Глѣба, лишеннаго Тмуторакани.

¹ Кенигсб. 122: Воздвиже дьяволъ котору въ братьи сей Ярославичехъ, бывши распри межъ ими.

² Тамъ же 122, 123: Святославъ же бѣ начало выгнанію Изяславу, желая большія власти; Всеволода бо прельсти, глагола: „Яко Изяславъ сватается со Всеславомъ, мысля на него; аще его не важиве, имать насъ прогнати, и такъ возостри Всеволода на Изяслава.“ Вообще мы должны съ большою осторожностію вѣрить обвиненіямъ лѣтописца на Святослава, ибо намъ извѣстно, какую вражду питали Кіевляне къ его роду, и какую любовь къ роду Всеволода.

Святославъ, съ своей стороны, видѣлъ въ такомъ странномъ сближеніи явно враждебное для себя намереніе, и уговорилъ младшаго брата Воеволода предупредить его. Изяславъ былъ вторично изгнанъ изъ Кіева, на этотъ разъ уже родными братьями, изъ которыхъ старшій, Святославъ сѣлъ на главномъ столѣ въ Кіевѣ.

Изгнанныкъ Изяславъ съ семействомъ опять отправился въ Польшу. Онъ предвидѣлъ, что не найдетъ уже въ Болеславѣ помощника, и потому надеялся единственно на сокровища, вывезенныя имъ изъ Кіева; но Поляки, взявши у него большую часть этихъ сокровищъ, показали ему путь отъ себя, по выраженію летописца ¹. Тогда осмѣянный Изяславъ принужденъ былъ обратиться къ верховному повелителю Польши, Римско-Германскому Императору, и призналъ себя данникомъ Имперіи ². Но Генрихъ IV не могъ думать объ утвержденіи своей власти на Востокъ Европы, потому что на Западѣ встрѣтилъ себя противника, который хотѣлъ поделить съ нимъ владычество. Генрихъ могъ только отправить къ

¹ Кенигсб. 123. Изяславъ же иде въ Лахи со имѣніемъ многымъ, глаголя: „яко симъ нагъзу воя“ еже все взяша Лахове у него, и показаша ему путь отъ себя. — Что Лахи взяли не все, доказываютъ дары, поднесенныя Изяславомъ Императору; что взяли однако, доказываетъ письмо Папы къ королю.

² Карамз. II, примѣч. 128.

единственно изъ любви и уваженія къ св. мужу, то Изяславъ, съ своей стороны, не могъ не оскорбитися пріязнію брата къ челоѣвку, въ которомъ онъ видѣлъ врага своего. Какъ бы то ни было, несомнѣнно только то, что между братьями началась распрѣ¹, и что Изяславъ вздумалъ наконецъ вступить въ мирныя сношенія съ княземъ Полоцкимъ, ибо Святославъ, уговаривая Всеволода вооружиться на Изяслава, могъ переизначить смыслъ сношеній Кіевскаго князя со Всеславомъ, но не могъ выдумать факта². Имѣемъ право заключить также, изъ приведеннаго случая съ св. Антоніемъ, что Изяславъ принужденъ былъ вступить въ связь съ непримиримымъ врагомъ своимъ, видя недоброжелательство со стороны брата.

что Мстиславъ, будучи побѣжденъ Всеславомъ, ушелъ въ Кіевъ; и точно мы видимъ его на югъ: онъ раздѣляетъ изгнаніе отца, его Изяславъ посылаетъ прежде себя для наказанія Кіевскихъ возмутителей. Вѣроятно, Изяславъ послѣ этого уступилъ такое отдаленное и опасное владѣніе Святославу, который и послалъ туда своего сына Глѣба, лишеннаго Тмуторакани.

¹ Кенигсб. 122: Воздвиже дьяволъ котору въ братьи сей Ярославичехъ, бывши распри межи ими.

² Тамъ же 122, 123: Святославъ же бѣ начало выгнанію Изяславу, желая большія власти; Всеволода бо прелести, глаголя: „Яко Изяславъ сватается со Всеславомъ, мысля на него; аще его не важиве, имать насъ прогнати, и такъ возостри Всеволода на Изяслава.“ Вообще мы должны съ большою осторожностію вѣрить обвиненіямъ лѣтописца на Святослава, ибо намъ извѣстно, какую вражду питали Кіевляне къ его роду, и какую любовь къ роду Всеволода.

Святославъ, съ своей стороны, видѣлъ въ такомъ странномъ сближеніи ливно враждебное для себя намереніе, и уговорилъ младшаго брата Воеволода предупредить его. Изяславъ былъ вторично изгнанъ изъ Кіева, на этотъ разъ уже родными братьями, изъ которыхъ старшій, Святославъ сѣлъ на главномъ столѣ въ Кіевѣ.

Изгнанныкъ Изяславъ съ семействомъ опять отправился въ Польшу. Онъ предвидѣлъ, что не найдетъ уже въ Болеславѣ помощника, и потому надылся единственно на сокровища, вывезенныя имъ изъ Кіева; но Поляки, взявши у него большую часть этихъ сокровищъ, показали ему путь отъ себя, по выраженію летописца ¹. Тогда осмѣянный Изяславъ принужденъ былъ обратиться къ верховному повелителю Польши, Римско-Германскому Императору, и призналъ себя данникомъ Имперіи ². Но Генрихъ IV не могъ думать объ утвержденіи своей власти на Востокъ Европы, потому что на Западѣ встрѣтилъ себя противника, который хотѣлъ подѣлить съ нимъ владычество. Генрихъ могъ только отправить къ

¹ Кеннгсб. 123. Изяславъ же иде въ Ляхи со имѣніемъ многымъ, глаголя: „яко симъ нагвзу вою“ еже все взяша Ляхове у него, и показаша ему путь отъ себя. — Что Ляхи взяли не все, доказываютъ дары, поднесенныя Изяславомъ Императору; что взяли однако, доказываетъ письмо Папы къ королю.

² Карамз. II, примѣч. 128.

Киевскому князю посольство съ требованіемъ возвратить престолъ Изяславу и съ угрозою, что, въ случаѣ отказа, похититель испытаетъ силу Нѣмецкихъ полковъ. Послы возвратились къ своему Государю съ богатѣйшими дарами, какихъ никогда не видывалъ дворъ Нѣмецкій ¹: послѣ того можно ли было ссориться съ такимъ богатымъ и щедрымъ княземъ! Нашъ лѣтописецъ говорить, что Святославъ, желая произвести сильное впечатлѣніе на Императорскихъ пословъ, велѣлъ показать имъ свою казну, какой не могли они видѣть на Западѣ. При этомъ лѣтописецъ вложилъ въ уста пословъ слова, приписанныя прежде Св. Владиміру: „храбрая дружина лучше мертваго богатства, съ нею можно пріобрѣсть и больше этого ².“ Лѣтописецъ прибавляетъ ³, что богатство Святослава, подобно богатству Езекии, разсыпалось розно по смерти владѣльца. Изъ этихъ словъ лѣтописи можно усмотрѣть, съ какимъ негодованіемъ смотрѣли современники и ближайшіе потомки на пове-

¹ Карамз. II, примѣч. 129.

² Кенигсб. 123. Прійдоша послы изъ Нѣмцѣ ко Святославу; Святославъ же величашася показа имъ богатство свое; они же видѣвши безчисленное множество злата и сребра, и паволоки, и рѣша: „Се ни вочтоже есть, лежить бо мертво; сего суть кметіе лучше, мужи бо ся доишуть и больши сего.“

³ Никон. I, 173: Сиде ся похвали Иезекій Царь Иудейскій Навходносору Царю Асирійску, его же вся взята бывша въ Вавилонъ; тако и по его смерти вся имѣнія разсыпашась розно.

деніе старшихъ Ярославовыхъ сыновей, которые не слѣдовали примѣру дѣда и копили сокровища, полагая на нихъ всю надежду¹, тогда какъ настоящий, добрый князь, по господствовавшему тогда мнѣнію, не долженъ былъ ни чего скрывать для себя, но все раздавать дружинѣ, при помощи которой онъ никогда не могъ имѣть недостатка въ сокровищахъ².

Изяславъ, не получивъ успѣха при дворѣ Императорскомъ, принужденъ былъ обратиться къ другому владыкѣ Запада, Папѣ Григорію VII. Изяславъ послалъ въ Римъ одного изъ сыновей своихъ, который просилъ Папу утвердить его самого на престолѣ властію св. Петра, увѣряя, что имѣетъ на то родительское согласіе.³ Это извѣстіе, что сынъ Изя-

¹ Сравни прежнія слова летописи объ Изяславѣ: Изяславъ же иде въ Лахъ со имѣніемъ многымъ, глаголю „яко симъ нагнзу водъ.“

² См. общую формулу для похвалы добрымъ князьямъ въ статьѣ: „о нравыхъ и обычаяхъ въ древней Руси“, въ Читеніяхъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 1846 г. N 1.

³ Письмо папы Григорія VII къ Изяславу, въ Актахъ, собранныхъ Тургеневымъ, т. I, N 1: *Filius vester limina Apostolorum visitans ad nos venit, et quod regnum illud dono Sancti Petri per manus nostras vellet obtinere, eidem beato Petro Apostolorum principi debita fidelitate exhibita, devotis precibus postulavit, indubitanter asservans illam suam petitionem vestro consensu ratam fore, ac stabilem, si apostolicae autoritatis gratia ac munimine donaretur. Cujus votis et petitionibus, quia justa videbantur, tum ex consensu vestro, tum ex devotione poscentis tandem assensum praebuimus, et regni vestri gubernacula sibi ex par-*

слава просилъ княженія для себя, а не для отца, можно объяснить только такимъ образомъ, что Изяславъ, отчаявшись самъ возвратить себѣ престолъ, просилъ папу употребить стараніе, чтобы по крайней мѣрѣ потомство его не было исключено изъ родового наслѣдства, и не осталось вѣкъ въ изгнаніи на чужой сторонѣ. Въ письмѣ Папы говоритъ также что дальнѣйшіе переговоры Изяславъ можетъ вести лично съ подателями письма. Какія были слѣдствія этихъ переговоровъ—неизвѣстно. Григорій писалъ такъ:

te beati Petri tradidimus, ea videlicet intentione atque desiderio charitatis, ut beatus Petrus, vos et regnum vestrum omniaque vestra bona sua apud Deum intercessione custodiat, et cum omni pace, honore quoque et gloria idem regnum usque in finem vitae vestrae tenere vos faciat, et hujus militiae finito cursu, impetret vobis apud supremum regem gloriam sempiternam. Quin etiam nos paratissimos esse, noverit vestrae nobilitatis serenitas, et ad quaecumque justa negotia hujus sedis auctoritatem pro sua necessitate petierit, proculdubio continuo petitionum suarum consequetur effectum. Praeterea ut haec et alia multa quae litteris non continentur cordibus vestris arctius infigantur, missimus hos nuncios nostros quorum unus vester notus est et fidus amicus, qui et ea quae litteris sunt, diligenter vobis exponet, et quae minus sunt viva voce explebuunt. Quibus pro reverentia beati Petri, cujus legati sunt, vos mites et affabiles praebeatis, et quicquid vobis dixerint ex parte nostra patienter audiat, atque indubitanter credatis, et quae ibi ex auctoritate apostolicae sedis negotia tractare voluerint et statuere nullorum malo ingenio turbare permittatis, sed potius eos sincera charitate favendo juvetis. Omni potens Deus mentes vestros illuminet, atque per temporalia bona faciat vos transire ad gloriam sempiternam. Data Romae quintodecimo Kalendas Maij indictione tertia decima (1075).

же и къ Болеславу Польскому съ увѣщаніемъ отдать сокровища, взятые у Изяслава.¹ Вѣроятно и это письмо не произвело никакого дѣйствія: Болеславъ былъ въ союзѣ съ Святославомъ, и въ 1076 году молодые князья Олегъ Святославичъ и Владиміръ Всеволодовичъ ходили на помощь Полякамъ и воевали Чеховъ². Но въ томъ же году умеръ Святославъ въ Кіевѣ, а между тѣмъ Изяславъ явился въ предѣлахъ Руси съ Польскими войсками. Какимъ образомъ Поляки опять стали союзниками Изяслава? Одно только извѣстіе, находящееся у Татищева³, проливаетъ нѣсколько свѣта на это событіе: здѣсь сказано, что Олегъ и Владиміръ во время похода своего на помощь Болеславу, узнавъ, что послѣдній примирился съ Чехами и идетъ на Прусовъ и Поморянъ, не захотѣли за нимъ туда слѣдовать, но пошли одни на Вратислава Чешскаго и заключили съ нимъ выгодный миръ, что оскорбило Поляковъ. Вѣроятно, этотъ поступокъ молодыхъ князей раздражилъ Болеслава, который потому и рѣшился помочь Изяславу противъ братьевъ. Всеволодъ не захотѣлъ сражаться съ Изяславомъ и уступилъ ему старшій столъ, оставивъ за собою Черниговъ, какъ было при Святославѣ⁴.

¹ Тамъ же, N 2.

² Союзъ былъ заключенъ Мономахомъ, см. Лавр. стр. 103.
О походѣ см. тамъ же, равно Кеннигсб. 123.

³ II, 130.

⁴ Послѣ вторичнаго изгнанія Изяслава, Всеволодъ получилъ

Мы видѣли, что преждевременная смерть троихъ Ярославичей — Владиміра, Вячеслава и Игоря оставила сыновей ихъ безъ волостей на волю старшихъ, которые не хотѣли признать ихъ сонаслѣдниками съ собою. Одинъ изъ такихъ князей, Борисъ Вячеславичъ, узнавъ что В. К. Святославъ умеръ, а Всеволодъ выступилъ противъ Изяслава, вздумалъ воспользоваться раздоромъ дядей, и занялъ Черниговъ; но сидѣлъ тамъ только 8 дней, былъ выгнанъ Мономахомъ¹ и бѣжалъ въ Тмутаракань, гдѣ по смерти Ростислава Владиміровича княжилъ Романъ Святославичъ. Послѣдній принялъ Бориса, но за нимъ долженъ былъ принять и родныхъ братьевъ, потому что мстительный Изяславъ не хотѣлъ дать удовольствія Святославичамъ. Глѣбъ былъ изгнанъ дядею изъ Новгорода,² Олегъ изъ Владиміра;³ хотѣлось

Черниговъ; такъ слѣдовало потому, что Черниговъ былъ старшимъ столомъ послѣ Кіева (см. Степен. кн. I, 235.) и Святославъ, занявъ послѣдній, долженъ былъ отдать Черниговъ старшему по себѣ; слѣд. нѣтъ никакого основанія отвергать извѣстіе Татищева объ этомъ. II, 127.

¹ Что былъ выгнанъ Мономахомъ говоритъ одинъ Татищевъ (II, 131). Но кѣмъ же другимъ? Татищевъ называетъ Бориса Святославичемъ: здѣсь онъ введенъ въ заблужденіе нѣкоторыми списками лѣтописи; изъ дошедшихъ до насъ эта ошибка находится въ Софійскомъ стр. 137. Гдѣ былъ прежде Борисъ, лѣтописи не говорятъ, одинъ Татищевъ говоритъ, что въ Вышградѣ. II, 127.

² См. мое изслѣдованіе „Объ отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ, примѣч. 105.

³ Лавр. 103: и Олегъ приде (въ Черниговъ) изъ Володимера выведенъ.

изгнать и Всеслава Полоцкого, но не удалось. ¹ Вытѣснивъ племянниковъ, Изяславъ и Всеволодъ роздали своимъ сыновьямъ области: Святополку Изяславичу отдали Новгородъ, брату его Ярополку Вышгородъ, а Всеволодову сыну Владиміру Смоленскъ. ²

Изгнанный изъ Новгорода Глѣбъ Святославичъ погибъ далеко на Сѣверѣ; братъ его Олегъ не захотѣлъ жить въ отцовскомъ стольномъ городѣ изгоемъ и вѣсть глѣбъ дяди Всеволода, котораго считалъ похитителемъ своей отчины ³: онъ ушелъ въ Тмуторакань къ родному брату Роману и двоюродному Борису Вячеславичу. Тмуторакань наполнялась изгнанниками, Русь не могла быть спокойна. Въ 1078 году Олегъ и Борисъ явились въ Руси съ Половцами и выгнали Всеволода изъ Чернигова. Обоимъ Ярославичамъ грозило изгнаніе: они союзушили свои силы и выступили противъ обдѣленныхъ князей. На Нѣжатиной Нивѣ, близъ Чернигова, встрѣтились дяди съ племянниками: въ страшной битвѣ Изяславъ Кіевскій со стороны дядей, и Борисъ Вячеславичъ со стороны племянниковъ, пали, но побѣда осталась за старшими: Олегъ долженъ былъ опять бѣжать въ Тмуторакань, Всеволодъ остался В. Княземъ на Руси ⁴.

¹ Всеславъ опять приступалъ къ Новгороду тотчасъ по смерти Святослава. См. Духов. Мономаха 32, 33.

² Кенигсб. 124.

³ Духов. Моном. 33. Кенигсб. 124.

⁴ Кенигсб. 124, 125, 126.

Такъ первый изъ Ярославичей погибъ уже въ слѣдствіе усобицы, въ слѣдствіе стремленія старшихъ членовъ рода исключить младшихъ изъ владѣнія родовою собственностію, въ слѣдствіе вышеприведеннаго обычая, что племянники не могутъ быть соваслѣдниками съ дядьми своими. Но послѣдній обычай имѣлъ ли силу относительно Святославичей, которыхъ отецъ умеръ, будучи старшимъ въ родѣ? На это можно отвѣчать, что Святославъ захватилъ старшинство не по праву, при жизни старшаго брата, и въ такомъ случаѣ Святославичи подходили подъ обычай, осуждавшій племянниковъ на исключеніе. Но Изяславъ былъ изгнанъ Святославомъ и Всеволодомъ вмѣстѣ, слѣд. съ согласія всѣхъ старшихъ членовъ рода, за то, что не умѣлъ блюсти его выгоды, сносаясь со Всеславомъ Полоцкимъ, и если Изяславъ гналъ Святославичей по личной враждѣ, то Всеволодъ уже не имѣлъ ни какого права исключать ихъ, ибо, обвиняя Святослава въ похищеніи старшинства, тѣмъ самымъ обвинялъ самого себя, какъ участника въ этомъ беззаконіи. И точно, въ послѣдствіи мы видимъ, что Всеволодовичи, домогаясь отнять у Святославичей право на владѣніе Кіевомъ, ни слова не говорятъ о беззаконномъ старшинствѣ Святослава, но представляютъ только завѣщаніе Ярослава I го, по которому князья восточныхъ областей не должны были вступаться въ западныя. Вотъ почему Святославичи считали себя жестоко обиженными, питали ненависть къ потомству несправедливыхъ дядей, и старались всѣми силами возвратить себѣ отцовскую

область, а при случаѣ и старшинство : „вы первые начали насъ губить,“ говорили они Мономаховичамъ ¹.

Лѣтописецъ, описывая погребеніе Изяслава, высчитываетъ добродѣтели этого князя, и между прочимъ, незлобіе ². Благочестивый монахъ, по своимъ понятіямъ, считалъ обязанностію сказать что-нибудь хорошее объ усопшемъ (при этомъ не надобно забывать, что первое составленіе лѣтописи относить къ княженію сына Изяславова), тогда какъ въ другихъ устахъ похвала незлобію Изяславову могла бы показаться злою насмѣшкою. Можно ли назвать незлобивымъ князя, который позволилъ сыну своему замучить множество Кіевлянъ, даже и невинныхъ въ его изгнаніи, жестоко преслѣдовалъ Всеслава Полоцкаго, въ отношеніи къ которому самъ былъ больше виноватъ, преслѣдовалъ въ Кіевѣ людей, которыхъ подозрѣвалъ въ пріязни ко Всеславу, не уважая въ нихъ даже святости жизни, наконецъ преслѣдовалъ несчастныхъ сыновей Святослава. Что же касается до помощи, которую онъ оказалъ Всеволоду, то она была вынуждена обстоятельствами, потому что племян-

¹ Ипатѣев. 13.

² Кенигсб. 126: Бѣ же Изяславъ мужъ взоромъ красенъ, тѣломъ великъ, незлобивъ нравомъ, крива ненавѣда (а между тѣмъ обманомъ и клятвопреступленіемъ захватывалъ Всеслава), любя правду, клюки жъ въ немъ не бѣ, ни лъсти, но простъ умомъ, не воздая зла за зло; колико бо ему сотвориша Кіане, самого выгнаша, а домъ его разграбиша, и не возда противу тому зла.

ники, выгнавъ Всеволода, непощадили бы и самого Изяслава, который былъ противъ нихъ болѣе виновенъ, чѣмъ Всеволодъ.

Лѣтописецъ хвалить и третьяго изъ Ярославичей, Всеволода, которому досталось старшинство по смерти Изяславовой: онъ хвалить его за его правду, любовь къ духовенству, воздержаніе ¹; говорить, что отецъ Ярославъ любилъ его больше другихъ сыновей своихъ. Но изъ словъ того же лѣтописца видно, что старшинство было не по силамъ Всеволоду, уже престарѣлому и больному ², особенно въ то время когда семейныя княжескія отношенія были такъ запутаны, когда было столько исключенныхъ князей, которые оружіемъ старались добыть себѣ области на Руси. Сюда присоединилось еще другое зло, слѣдствіе господства родовыхъ отношеній между князьями. Князья, перемѣщаясь изъ одной волости въ другую, съ младшаго стола на старшій, приводили съ собою свою дружину, которую, разумѣется, предпочитали дружинѣ, найденной въ новомъ княжествѣ, оставшейся послѣ прежняго князя: отсюда происходила не-

¹ Лавр. 92.

² Тамъ же: Се же Киевъ княжа, быша ему печали болше, паче неже съдѣшу ѣму въ Переяслави. Съдѣцю бо ему Киевъ, печаль бысть ему отъ сыновей своихъ яко начаша ему стужати, хотя власти, овъ сея, овъ же другъ; се же смиривая ихъ, раздаваше волость имъ. Въ сихъ печали всташа и недужи ему, приспѣваше старость къ симъ.

выгода во 1) для народа, потому что пришлецы не соблюдали интересовъ чуждой для нихъ области, и старались ^{на}наживаться на счетъ гражданъ; во 2) для старыхъ бояръ, ^и которыхъ пришлецы отстраняли отъ важныхъ должностей, отъ княжескаго расположенія, ^и заглаживали ихъ, по мѣстническому выраженію: Вотъ почему мы видимъ ненависть старыхъ дружинниковъ къ пришлецамъ, стараніе первыхъ сбыть во что бы-то ни стало послѣднихъ, а для этого единственнымъ средствомъ было завести крамолу противъ князя, и перезвать на его мѣсто другого. Это явленіе обнаруживается очень рано, именно при Всеволодѣ, который привелъ въ Кіевъ свою дружину, набранную имъ въ Переяславль и Черниговъ. Эти пришлецы, пользуясь расположеніемъ князя, привыкшаго къ нимъ, старались отворотить его отъ первой дружины, т. е. отъ старыхъ Кіевскихъ бояръ Изяславовыхъ и, захвативъ себѣ должности, угнѣтали народъ. „И нача, говоритъ лѣтописецъ, любити смыслъ уныхъ, съвѣтъ створя съ ними; сижь начаша заводити ѿ негодовати дружины своѣя первыя, и людемъ не доходити княже правды, начаша тіуни грабити, людій продавати, сему не вѣдущю въ болѣзньхъ своихъ ¹“. Ясно, что здѣсь подъ именемъ уныхъ разумѣются не молодые люди, но люди новые для Кіевлянъ, пришлецы, ибо странно предположить, чтобы Всеволодъ, на старости лѣтъ, поки-

¹ Лавр. 93.

нулъ своихъ ровесниковъ , и прильпился къ юн-
шамъ.

Всеволодъ, принявъ одинъ всю власть Русскую, по выраженію летописца, ¹ распорядился такъ : отдалъ Черниговъ сыну своему Владиміру ; въ Новгородѣ остался Святполкъ , сынъ Изяслава ; другому Изяславичу , Ярополку отдана была область Владиміро-Волынская, съ придачею Турова ; столь Переяславскій отданъ былъ Ростиславу, второму сыну Всеволодову ². Неизвѣстна участь Смоленска: вѣроятно онъ былъ присоединенъ къ волости Мономаха , ибо послѣдній пишетъ , что онъ ходилъ защищать его отъ нападеній Полоцкаго князя , не упоминая при этомъ ни о какомъ особомъ князѣ Смоленскомъ ³. Въ Ростовѣ мы послѣ увидимъ молодого Мстислава Владиміровича , слѣд. и этотъ городъ зависѣлъ отъ Мономаха. Въ Тмутаракани сидѣли двое Святославичей, Олегъ и Романъ, выжидая случая возвратиться на Русь. Гдѣ были остальные Святославичи, Давидъ и Ярославъ — извѣстные списки летописи не говорятъ объ нихъ ни слова ; только Татищевъ упоминаетъ объ отдаленномъ Муромѣ, какъ убожищѣ Святославичей ⁴.

¹ Тамъ же, 87.

² Такъ говорю я на томъ основаніи, что по кончинѣ Всеволода и по принятіи Кіевскаго стола Святполкомъ, въ летописи сказано, что Мономахъ возвратился въ Черниговъ, а Ростиславъ въ Переяславъ. Лав. 93.

³ Лавр. 103.

⁴ II. 130.

Отдача Чернигова Мономаху была дѣломъ несправедливѣйшѣмъ и безразсуднѣйшѣмъ, ибо при такомъ распоряженіи Русь никогда не могла быть спокойна отъ притязаній Святославичей. Но въ то время, какъ съ востока надобно было безпрестанно ожидать нападенія отъ изгнанниковъ Тматораканскихъ, на западѣ область Владиміро-Волынская еще менѣе могла быть спокойна. Мы видимъ, что она была отдана Ярополку Изяславичу, но въ то же время здѣсь жили обдѣленные князья: Ростиславичи—Рюрикъ, Володаръ и Василько, и Игоревичи—Давидъ съ братомъ; всѣ они видны во Владимірской области своєю отчизну, потому что здѣсь сидѣли отцы ихъ—Ростиславъ и Игорь. Такимъ образомъ Волынь была спорною волостію между тремя линіями—Изяслава, Ростислава и Игоря. Это обстоятельство чрезвычайно важно, потому что оно объясняетъ усобицы, имѣвшія мѣсто не только въ княженіе Всеволода, но и его преемника.

Едва Всеволодъ успѣлъ взять на себя старшинство, какъ Романъ Святославичъ явился въ Руси съ Половцами. В. Князь успѣлъ, вѣроятно, дарами, склонить варваровъ оставить Романа; этотъ князь, раздраженный коварствомъ Половцевъ, завелъ съ ними распрю, и быль убитъ ¹. Въ то же время шайка Козаровъ, окружавшая Олега, брата Романова, измѣни-

¹ Лавр. 87. Причину убійства приводитъ одинъ Татищевъ, II, 136.

ла ему и силою отправила его въ Грецію ¹. Изъ этого мы ясно видимъ, сколько разноплеменныхъ народовъ толпилось въ степномъ приморьѣ, изъ смѣшенія которыхъ съ бѣглецами Русскими образовались многочисленные шайки, готовыя вести всякаго на Русь.

Убійствомъ Романа и изгнаніемъ Олега Тмуторакань была очищена отъ исключенныхъ князей, и Всеволодъ послалъ было туда своего посадника, ² но не надолго. Въ 1081 году явилось туда двое другихъ обдѣленныхъ князей — Володаръ Ростиславичъ и Давидъ Игоревичъ, ³ а въ 1083 прибылъ изъ Греціи Олегъ и выгналъ Володаря съ Давыдомъ ⁴. Между тѣмъ Ростиславичи, оставшіеся на Волыни, также не хотѣли быть безъ дѣла: пользуясь отсутствіемъ Ярополка Изяславича, бывшаго въ Кіевѣ у дяди, они отняли у него столъ. В. Князь послалъ на нихъ сына своего Владиміра, который и возвратилъ Волынь Ярополку ⁵. Счастливѣе Ростис-

¹ Кенигсб. 127.

² Лавр. 87. Всеволодъ же посади посадника Ратибора Тмуторакани.

³ Тамъ же: Бѣжа Игоревичъ Давыдъ съ Володаремъ Ростиславичемъ, мѣсяца Мая 18 день, и придоста Тмуторакани.

⁴ Тамъ же 88. Приде Олегъ изъ Грекъ Тмутораканю, и а Давыда и Володаря Ростиславича, и сяде Тмуторакани; и съче Козары, иже быша свѣтници на убьенье брата его и на самого, а Давыда и Володаря пусти.

⁵ Тамъ же: Приходи Ярополкъ ко Всеволоду на Великъ день. Въ се же время выбыгоста Ростиславича 2 отъ Яро-

славичей былъ Давидъ Игоревичъ: онъ съ своею дружиною пробрался къ Днѣпровскому устью, въ Олешье¹ и началъ тамъ грабить купцовъ, производившихъ торговлю съ Греціею, и потому называвшихся Гречниками. Отъ Греческой торговли зависѣло богатство и значеніе Кіева, слѣд. богатство казны великокняжеской: Всеволодъ принужденъ былъ прекратить грабежи Давида обѣщаніемъ дать волость, и точно назначилъ ему Дорогобужъ на Волини². Но этимъ несчастнымъ распоряженіемъ Всеволодъ не прекратилъ, а еще болѣе усилилъ княжескія котиторы. Ярополкъ Изяславичъ, князь Волинскій, въ отдачу Дорогобужа Давыду видѣлъ обиду себѣ, намѣреніе Всеволода уменьшить его волость, и потому началъ злоститься на В. Князя и собирать войско. Всеволодъ хотѣлъ предупредить Изяславича, и отправилъ противъ него Мономаха. Ярополкъ испугался и ушелъ въ Польшу. Владиміръ былъ отданъ Давыду Игоревичу, а между тѣмъ Ростиславичи отняли у Поляковъ Червенскіе города, захваченные Болеславомъ II, утвердились въ нихъ, и такимъ образомъ подвѣсили съ Игоревичемъ прежнюю Влади-

полка, и пришедше прогнаста Ярополка; и посла Всеволодъ Володымера, сына своего, и выгна Ростиславича, и посади Ярополка Володымери.

¹ Олесье, теперь Алешки, соответствующее Геродотовой: *Ὀλεια*.

² Кенігсб. 128. Давыдъ зая Гречники въ Олешы, и зая у нихъ все имѣніе; Всеволодъ же посла приведе и, и дастъ ему Дорогобужъ.

міро-Волынскую область, какъ она была по смерти Ярослава 1-го ¹.

Въ Польшѣ Ярополкъ не могъ найти помощи, ибо въ ней самой происходили волненія. Знаменитый Болеславъ II-й палъ жертвою ненависти вельможъ и притязаній прелатовъ; мѣсто Болеслава заступилъ слабый Владиславъ Германъ. Князь Волынской видѣлъ, что отъ Польши ожидать нечего, и спѣшилъ примириться съ В. Княземъ: Мономахъ, отъ имени отца, согласился на миръ и возвратилъ Ярополку Владиміръ; примиреніемъ Ярополка съ дядею рушились надежды Ростиславичей, и Давыда Игоревича: первые не могли быть спокойны въ городахъ Червенскихъ, отнятыхъ у союзниковъ Ярополка; Давидъ принужденъ былъ выѣхать изъ Владиміра. Тогда рѣшились злодѣйствомъ освободиться отъ Ярополка; на дорогѣ отъ Владиміра къ Звѣнигороду несчастный князь былъ пораженъ убійцею, который убѣжалъ въ Перемышль къ Рюрику Ростиславичу ². Лѣтописецъ ясно говоритъ, что Ярополкъ погибъ отъ братьевъ, подвергся одной участи съ св. Борисомъ и

¹ Лавр. 88. Ярополкъ же хоташе ити на Всеволода, послушавъ злыхъ совѣтниківъ; се увѣда Всеволодъ, посла противу ему сына своего Володимера, Ярополкъ же оставивъ матеръ свою и дружину Лучьскъ, бѣжа въ Лахы. Володимеру же пришедшию Лучьску, и вдашася Лучане; Володимеръ же посади Давыда Володимери, въ Ярополка мѣсто.

² Лавр. 88.

Глѣбомъ ¹: Самъ Ярополкъ почувствовавъ ударъ , вскричалъ: „охъ, тотъ мя враже улови“. Бѣгство убійцы къ Рюрику Ростиславичу показываетъ , на кого намекалъ Ярополкъ. Послѣ Давидъ прямо говорилъ Святополку , что Ростиславичи убили брата его ². Такъ совершенно было первое преступленіе , первое братоубійство за эту несчастную Владимірскую волюсть: мы увидимъ , что оно не было послѣднимъ.

Всеволодъ не хотѣлъ оставить злодѣйства безъ наказанія: онъ ходилъ на Рюрика къ Перемышлю ³, но походъ кончился ни чѣмъ: Ростиславичи остались въ Червенскихъ городахъ , а Давидъ сталъ опять княжить во Владимірѣ ⁴.

Въ 1093 году умеръ Всеволодъ. Мы видели, что и этотъ Ярославичъ не внесъ наряда въ Русь

¹ Тамъ же 88 и 89: Многы бѣды примѣ , безъ вины изгонимъ отъ братья своея, обидимъ, разграбленъ, прочее и смерть горькую пріятъ... моляше Бога всегда , глаголя: Господи Боже мой! пріими молитву мою , и даждь ми смерть , якоже двѣма братома моима Борису и Глѣбу.... его же прошенъ не лиши его благый Богъ.

² Лавр. 109. Давидъ же емъ вѣру живымъ словомъ , нача молвити на Василка, глаголя: „кто естъ убилъ брата твоего Ярополка? а пѣнѣ мыслить на мя и на тя.“ Что Ростиславичи являются главными участниками въ убійствѣ Ярополка объясняется тѣмъ , что они прежде были въ явной войнѣ съ нимъ , и потому не могли падѣться , чтобъ онъ теперь оставилъ ихъ спокойно владѣть въ Червенскихъ городахъ.

³ Лавр. 89: Въ се же лето ходи Всеволодъ къ Перемышлю.

⁴ Таково было послѣднее распоряженіе Всеволода; на немъ основываются князья при Любечскомъ съѣздѣ.

скую землю: къ усобицамъ на востокъ за область Черниговскую присоединились усобицы на западъ за Вольшу, все въ слѣдствіе того, что племянникамъ не хотѣли дать части въ родовой собственности; и на востокъ и на западъ гибли князья, тамъ отъ наемныхъ варваровъ, здѣсь отъ братьевъ, и кости Ярославовыхъ внуковъ бѣлылись въ степи непогребенныя¹. Нарядъ былъ нарушенъ: для его восстановленія явился Мономахъ.

Мономахъ принадлежитъ къ тѣмъ великимъ историческимъ дѣятелямъ, которые являются въ самыя бѣдственныя времена для поддержанія общества, которые своею высокою личностію умѣютъ сообщить блескъ и прелесть самому дурному общественному организму. Мономахъ вовсе не принадлежитъ къ тѣмъ историческимъ дѣятелямъ, которые смотрятъ впередъ, разрушаютъ старое, удовлетворяютъ новымъ потребностямъ общества: это было лице съ характеромъ чисто охранительнымъ, и только. Мономахъ не возвышался надъ понятіями своего вѣка, не шелъ на перекоръ имъ, не хотѣлъ измѣнить существующій порядокъ вещей: но высокими личными доблестями, строгимъ исполненіемъ своихъ обязанностей прикрывалъ недостатки существующаго порядка всѣхъ.

¹ Лавр. 87. И възвратися Романъ съ Половци вспять, и убиша и Половци мѣсяца Августа 2 день, сугъ кости его и доселѣ тамо лежаче, сына Святослава, внука Ярослава.

щей, дѣлалъ его не только сноснымъ для народа, но даже способнымъ удовлетворять его общественнымъ потребностямъ. Тогдашнее общество требовало прежде всего отъ князя, чтобъ оно свято исполнялъ свои семейныя обязанности, не которовался съ братією, мирилъ враждебныхъ родичей, вносилъ мудрыми совѣтами нарядъ въ семью: Мономахъ во время злой вражды между братьями заслужилъ названіе братолюбца, умными совѣтами и рѣшительностію отвращалъ гибельныя слѣдствія княжескихъ которъ, крѣпко держалъ въ рукъ узелъ семейнаго союза. Новообращенное общество требовало отъ князя добродѣтелей Христіанскихъ: Мономахъ отличался необыкновеннымъ благочестіемъ. Общество требовало отъ князя строгаго правосудія: Владиміръ самъ наблюдалъ надъ судомъ, чтобъ не давать сильнымъ губить слабыхъ ¹. Въ то время, когда другіе князья играли клятвою, на слово Мономаха можно было положиться ². Когда другіе князья позволяли себѣ невоздер-

¹ Тамъ же 102. Всегоже паче убогихъ не забывайте, но елико могуще по силѣ кормите, и придавайте сиротъ, и вдовицю оправдате сами, а не вдавайте сильнымъ погубити чловѣка. Ни права, ни крива не убивайте, ни повелѣвайте убити его; аще будетъ повиненъ смерти, а душа не погубяете никакою же хрестьяны.

² Лавр. 100. Усрътоша бо мя слы отъ братья моя на Волзѣ, рѣша: „потъснися къ намъ, да выженемъ Ростиславича и волость ихъ отънимемъ; иже ли не поидеши съ нами, то мы собѣ будемъ, а ты собѣ.“ и рѣхъ: „аще вы ся и гнѣваете, не могу вы я ити, ни креста переступити.“

скую землю: къ уособицамъ на востокъ за область Черниговскую присоединились уособицы на западъ за Вольшь, все въ слѣдствіе того, что племянникамъ не хотѣли дать части въ родовой собственности; и на востокъ и на западъ гибли князья; тамъ отъ наемныхъ варваровъ, здѣсь отъ братьевъ, и кости Ярославовыхъ внуковъ бѣлѣлись въ степи непогребенныя¹. Нарядъ былъ нарушенъ: для его возстановленія явился Мономахъ.

Мономахъ принадлежитъ къ тѣмъ великимъ историческимъ дѣателямъ, которые являются въ самыя бѣдственныя времена для поддержанія общества, которые своею высокою личностію умѣютъ сообщить блескъ и прелесть самому дурному общественному организму. Мономахъ вовсе не принадлежитъ къ тѣмъ историческимъ дѣателямъ, которые смотрятъ впередъ, разрушаютъ старое, удовлетворяютъ новымъ потребностямъ общества: это было лице съ характеромъ чисто охранительнымъ, и только. Мономахъ не возвышался надъ понятіями своего вѣка, не шелъ на перскоръ имъ, не хотѣлъ измѣнить существующій порядокъ вещей: но высокими личными доблестями, строгимъ исполненіемъ своихъ обязанностей прикрывалъ недостатки существующаго порядка вс-

¹ Лавр. 87. И възвратися Романъ съ Половци вспять, и убиша и Половци мѣсяца Августа 2 день, суть кости его и доселѣ тамо лежаче, сына Святослава, внука Ярослава.

щей, дѣлалъ его не только сноснымъ для народа, но даже способнымъ удовлетворять его общественнымъ потребностямъ. Тогдашнее общество требовало прежде всего отъ князя, чтобъ оно свято исполняло свои семейныя обязанности, не которовался съ братією, мирилъ враждебныхъ родичей, вносилъ мудрыми совѣтами нарядъ въ семью: Мономахъ во время злой вражды между братьями заслужилъ названіе братолюбца, умными совѣтами и рѣшительностію отвращалъ гибельныя слѣдствія княжескихъ которъ, крѣпко держалъ въ рукъ узелъ семейнаго союза. Новообращенное общество требовало отъ князя добродѣтелей Христіанскихъ: Мономахъ отличался необыкновеннымъ благочестіемъ. Общество требовало отъ князя строгаго правосудія: Владиміръ самъ наблюдалъ надъ судомъ, чтобъ не давать сильнымъ губить слабыхъ ¹. Въ то время, когда другіе князья играли клятвою, на слово Мономаха можно было положиться ². Когда другіе князья позволяли себѣ невоздер-

¹ Тамъ же 102. Всегоже паче убогихъ не забывайте, но елико могуще по силѣ кормите, и придавайте сиротъ, и вдовицю оправдате сами, а не вдавайте сильнымъ погубити челоувѣка. Ни права, ни крива не убивайте, ни повелѣвайте убити его; аще будетъ повиненъ смерти, а душа не погубяете никакоя же хрестьяны.

² Лавр. 100. Усрътоша бо мя слы отъ брата моего на Волзѣ, рѣша: „потѣснися къ намъ, да выженемъ Ростиславича и волость ихъ отънимемъ; иже ли не поидеши съ нами, то мы собѣ будемъ, а ты собѣ.“ и рѣхъ: „аще вы ся и гнѣваете, не могу вы я ити, ни креста переступити.“

жаніе и всякаго рода насилія, Мономахъ отличался чистотою нравовъ и строгимъ соблюденіемъ интересовъ народа. Общество больше всего ненавидѣло въ князѣ корыстолюбіе: Мономахъ всего больше имъ гнушался. Новорожденное Европейско - Христіанское общество, окруженное варварами, требовало отъ князя неутомимой воинской дѣятельности: Мономахъ почти всю жизнь не сходилъ съ коня, стоялъ на сторожѣ Русской земли: въ какомъ краю была опасность, тамъ былъ и Мономахъ, добрый страдалецъ за Русскую землю. Если мы, отдаленные вѣками отъ этого лица, чувствуемъ невольное благоговѣніе, рассматривая высокую его дѣятельность, то какъ же должны были смотрѣть на него современники? Не дивно, что народъ любилъ его и перенесъ эту любовь на все его потомство.

По смерти отца, Мономахъ не встрѣтилъ бы ни какого препятствія со стороны гражданъ, если бы захотѣлъ тотчасъ занять престолъ отцовскій¹. Но Мономахъ ненавидѣлъ усобицы, и потому не хотѣлъ возбудить новаго кровопролитія со стороны Святополка Изяславича, которому принадлежало старшинство между двоюродными братьями. Мы видѣли этого князя въ Новгородѣ. Узнавъ о насильственной смерти брата своего Ярополка, видя, что теперь уже некому заботиться объ интересахъ его рода на

¹ Есть извѣстіе, что Кіевляне, по смерти Всеволода, просили Мономаха быть у нихъ княземъ. Татищ. II, 146.

югъ, Святополкъ покинулъ Новгородцевъ и поспѣшилъ въ Русь, гдѣ занялъ Туровъ. По смерти Всеволода, Мономахъ послалъ звать его, какъ старшаго въ родѣ, на Кіевскій столъ¹. Если бы мы не знали всей правоты и простоты Мономахова характера, то можно было бы подумать, что онъ нарочно хотѣлъ дать старшинство Святополку, дабы показать народу все различіе между нимъ и собою. Въ самомъ дѣлѣ трудно было найти противоположность болѣе поразительную. Со слабостію характера въ Святополкѣ соединялось властолюбіе, и что еще хуже, ненасытное корыстолюбіе, порокъ, который всего болѣе ненавидѣли въ князѣ. Кіевляне жаловались на Всеволода, что онъ пренебрегалъ старою дружиною и давалъ волю пришлецамъ недавнимъ: Святополкъ не думалъ пріобрѣсть расположенія гражданъ исправленіемъ дядиной ошибки; онъ также пренебрегъ старыми боярами Кіевскими, и слушался только тѣхъ, которыхъ привелъ съ собою. Эти люди, не говоря уже о томъ, что, какъ пришлецы, не имѣли съ Кіевлянами общихъ интересовъ, но, будучи набраны на Сѣверѣ, гдѣ князь ихъ провелъ бо́льшую часть жизни, не знали состоянія дѣлъ на

¹ Лавр. 93: Володимеръ же нача размышляти, река: „аще сяду на столъ отца своего, то имамъ рать съ Святополкомъ взяти, яко есть столъ преже отъ отца его былъ. И размысливъ посла по Святополка Турову, а самъ иде Чернигову, а Ростиславъ Переяславлю.—Эти слова показываютъ, что ему было предложеніе отъ Кіевлянъ, и свид. Татищевъ правъ.

югѣ, и слѣд. могли только вредить своею неопытно-
стію ¹. Самъ Святополкъ позволялъ себѣ грабежи и
насилія въ своей области: такъ однажды вздорожала
соль въ Кіевѣ; иноки Печерскаго монастыря помо-
гали народу въ такой нуждѣ: Святополкъ узнавъ объ
этомъ, пограбилъ соль у монаховъ, чтобъ продавать
ее самому дорогою цѣною. Но и тутъ Мономахъ слу-
жилъ грозою для беззаконнаго князя: такъ изъ стра-
ха вооружить противъ себя Владиміра, Святополкъ
возвратилъ изъ изгнанія игумена Іоанна, который
ревностно обличалъ корыстолюбіе и жестокость кня-
зя. Каковъ былъ отецъ, таковы были и сыновья:
однажды разнеслось вѣсть, что двое монаховъ наш-
ли кладъ въ Варяжской пещерѣ: молодой князь Мсти-
славъ Святополчичъ мучилъ безъ пощады этихъ мо-

¹ Тамъ же: Въ се время поидоша Половци на Русьскую зе-
млю, слышавше, яко умеръ естъ Всеволодъ, послаша
слы къ Святополку о мирѣ. Святополкъ же не сдумавъ
съ болшею дружиною отнею и строя своею, но съвѣтъ
створи съ пришедшими съ нимъ, изъймавъ слы всажа и
въ истобьку; слышавше же се Половци, почаша воевати.
И придоша Половци мнози, и оступиша Торційскый
градъ. Святополкъ же нача собирати воѣ, хотя на нѣ. И
рѣша ему мужи смысленіи: „не кушайся противу имъ,
яко мало имаша вои.“ Онъ же рече: „имѣю отрокъ сво-
ихъ 800, иже могутъ противу имъ стати.“ Начаша же
друзіи несмысленіи глаголати „поиди, Княже.“ Тати-
щевъ (II, 147 и 151) говоритъ, что Святополкъ не хо-
телъ мира съ Половцами отъ скупости, ибо долженъ бы-
лъ дать имъ дары; и напоследокъ, чтобъ некупить мира
дарами, придумалъ другое средство новыгоднѣе, и женился
на дочери хана ихъ Тугоркана. Если мы сообразимъ
другіе поступки Святополка, то повѣримъ Татищеву.

наховъ, выштыывая у нихъ, гдѣ кладъ ¹. Этотъ Мстиславъ былъ рожденъ отъ наложницы, ² которая, по словамъ источниковъ Татищева, имѣла сильное вліяніе на безхарактернаго Святополка ³. Могла ли Русь ждать чего-нибудь хорошаго отъ такого князя? И вотъ усобицы не замѣдлили открыться, и все тамъ же: на востокъ за область Черниговскую, на западъ за Владиміро-Волынскую.

Въ 1094 году явился Олегъ изъ Тмутораканя съ Половцами у Чернигова; Мономахъ сказалъ: „не хвалиться поганымъ“, и отправился княжить въ свою отчину Переяславль, уступивъ Черниговъ Олегу ⁴. Владиміръ думалъ, что загладивъ несправедливость дяди и отца, возвративъ Святославичамъ отцовскую волость, онъ тѣмъ самымъ умирить Русь, ибо исключенные князья не будутъ уже болѣе наводить

¹ Обо всемъ этомъ см. въ Печерскомъ Патерикѣ.

² Лавр. 115: Святополкъ же посади въ Володимери Мстислава, иже бѣ ему отъ наложницъ.

³ Татищ. II, 211.

⁴ Лавр. 104; 96: Приде Олегъ съ Половци, изъ Тьмутараканя приде Чернигову, Володимеръ же затворися въ градъ, Олегъ же приде къ граду и пожже около града и монастырь позже, Володимеръ же створи миръ съ Олгомъ, и иде изъ града на столъ отень Переяславлю, а Олегъ вниде въ градъ отца своего. Половци же начаша воевати около Чернигова, Олгови не взбраняю, бѣ бо самъ повелѣлъ имъ воевати. Се уже третій наведе поганыя на землю Русьскую; его же грѣха дабы и Богъ простилъ, занеже много хрестіянъ изгублено бысть, а другіи помочени и расточени по землямъ.

на нее Половцевъ; но, къ несчастію, ошибся въ своемъ расчетѣ. Мономахъ для успокоенія Руси хотѣлъ возстановить родственную любовь, кровный семейный союзъ между ея князьями, но въ характеръ Олега встрѣтилъ сильное тому препятствіе. Несправедливость дядей ожесточила въ молодости сердце этого князя; изгнанническая жизнь отчудила его отъ родины, заставила думать только о самомъ себѣ; потерпѣвъ несправедливость, онъ считалъ справедливыми всѣ средства для возвращенія правъ своихъ, потерпѣвъ гоненіе отъ родственниковъ, онъ уже не вѣрилъ болѣе родственной любви, святости семейнаго союза, въ поступкахъ братьевъ видѣлъ одно коварство и считалъ себя въ правѣ быть также коварнымъ; добывъ мечемъ часть въ родовой собственности, онъ полагался только на одинъ мечъ, и не любилъ никакихъ дружественныхъ, миролюбивыхъ сдѣлокъ. Таковъ былъ Олегъ Святославичъ: между нимъ то и Святополкомъ поставленъ былъ Мономахъ съ своимъ высокимъ стремленіемъ поддержать семейный союзъ князей. Уступивъ Черниговъ Олегу, Мономахъ дозволилъ сначала другому Святославичу, Давиду княжить въ Смоленскѣ. Неизвѣстно, гдѣ былъ Давидъ въ послѣдніе годы старшинства Изяслава и при Всеволодѣ, вѣроятно въ Муромѣ ¹. По смерти Всеволода мы видимъ его въ Смоленскѣ; вѣроятно успѣхъ брата Олега въ овладѣніи Черниговомъ далъ

¹ См. выше.

Давиду смѣлость завладѣть Смоленскомъ. Но Смоленскъ не былъ никогда отчиною Святославичей, и потому въ 1095 году Мономахъ, вмѣстѣ съ Святославомъ пошлѣ на него къ Смоленску: Давида вывели изъ этого города, но за то дали Новгородъ, откуда Мстиславъ Владиміровичъ вышелъ въ Ростовъ; кѣмъ былъ замѣщенъ Давидъ въ Смоленскъ, въ извѣстныхъ свискахъ лѣтописи не находимъ извѣстій, одинъ Татищевъ говоритъ, что Изяславомъ Владиміровичемъ Мономаховичемъ ¹. Но какъ скоро князь удалился, Давидъ опять явился въ Смоленскъ (свѣд., если возьмемъ во вниманіе извѣстіе Татищева, выгнавъ Изяслава, который удалился въ свою прежнюю волость—Курскъ, и оттуда, въ отмищеніе Давиду, занявъ Муромъ, отчину Святославичей) ². Давидъ занявъ опять Смоленскъ, не хотѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ отказаться и отъ Новгорода: узнавъ, что Новгородцы, недовольные его удаленіемъ, взяли къ себѣ вторично Мстислава Владиміровича, онъ пошелъ къ Новгороду, но видя, что граждане были противъ него, возвратился опять въ Смоленскъ ³.

¹ II, 157.

² Лавр. 97, 98: иде Давыдъ Святославичъ изъ Новгорода Смоленску; Новгородци же идоша Ростову по Мстислава Володимерича, поемши ведоша и Новугороду, а Давыдови рекоша: „не ходи къ намъ,“ пошедъ Давыдъ, воротися Смолинъску и сѣде Смолинъскъ, а Мстиславъ Новгородъ сѣде. Въ се же время приде Изяславъ, сынъ Володимеръ, изъ Курска къ Мурому; пріиша и Муромци, и посадника я Олгова.

³ См. мое изслѣдованіе объ Отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ, стр. 55, примѣч. 106.

Изъ этихъ движеній Давида мы легко можемъ усмотрѣть, что Святославичи дѣйствовали дружно и наступательно, желая захватить сколько можно болѣе областей въ свой родъ. Мономахъ и В. Князь видѣли покушенія Святославичей, особенно безпокою ихъ поведеніе Олега Черниговскаго. Когда они соединенными силами ходили въ степи громить Половцевъ, Олегъ не давалъ имъ ни какой помощи ¹. Тщетно послѣ того соединенные князья звали его въ Кіевъ для совѣщанія, по обычаю, съ Епископами, боярами и гражданами: Олегъ видѣлъ въ этомъ приглашеніи только ковы, думалъ, что въ Кіевъ произведутъ надъ нимъ судъ; особенно долженъ былъ оскорбить и утратить его намекъ на присутствіе въ совѣтъ Епископовъ и гражданъ, ибо онъ зналъ, что духовенство и граждане ненавидятъ его за опустошеніе страны Половцами, какъ это ясно изъ многихъ мѣстъ летописи; вотъ почему Олегъ отвѣчалъ: „Не пойду на судъ къ Епископу, или Игумену, или смердамъ ².“ Этотъ отвѣтъ показалъ князьямъ, что имъ нечего болѣе ждать отъ Олега. Святополкъ хотѣлъ непременно войны, Мономахъ послушался его ³, и оба повѣстили князю Черниговскому: „ты не помогаешь намъ въ войнѣ съ Половцами, ты неидешь къ намъ на совѣтъ: изъ этого ясно видимъ, что ты въ со-

¹ Лавр. стр. 97.

² Тамъ же, 98.

³ См. письмо Мономаха къ Олегу, при Духов. стр. 48 и слѣд

бѣдить коварствомъ; но и это не удалось: онъ былъ вытѣсненъ отовсюду. Въ такой крайности Святославичъ рѣшился наконецъ явиться на общій съездъ.

Въ 1097 году въ Любечъ, на одномъ коверѣ, въ знакъ односемейности, сидѣли внуки Ярослава и разсуждали о средствахъ умирить землю ¹. „За чѣмъ губимъ Русскую землю, подымая котору, на самихъ себя,“ говорили двоюродные братья, „а между тѣмъ Половцы несутъ нашу землю розно, и радуются, что между нами идетъ непрерывная рать; возмемся же наконецъ въ одно сердце блюсти Русскую землю ².“ Положено было, чтобъ каждый князь держалъ ту волость, которую имѣлъ отецъ его: Святополкъ старшій столъ Кіевъ, Мономахъ Переяславль, ³ Святославичи: Олегъ, Давидъ и Ярославъ область Черниговскую съ принадлежащими къ ней землями на востокъ. Чтоже касается до князей исключенныхъ

¹ Садиться на одинъ коверъ для разсужденія о дѣлахъ было въ обычаѣ у родичей. Лавр. 116.

² Лавр. 109: Придоша Святополкъ, Володимерь, Давыдъ Игоревичъ, и Василко Ростиславичъ, и Давыдъ Святославичъ, и братъ его Олегъ, и снѣшася Любичи на устроенье мира, и глаголаша къ собѣ, рекуще: почто губимъ Русскую землю, сами на ся котору дѣюще? а Половцы землю нашу несутъ розно, и ради суть, оже межу нами рати; да нонѣ отсель имемъся въ едино сердце и блюдемъ Рускыя земли.

³ Вмѣстѣ съ областью Смоленскою и Ростовскою. Въ Смоленскѣ былъ посаженъ Святославъ Владиміровичъ, умершій въ 1114 году, Ипатьев. 4.

преждевременною смертію отцевъ своихъ, то рѣшено было держаться распоряженій послѣдняго изъ Ярославичей—Всеволода: въ слѣдствіе чего Давидъ Игоревичъ получилъ Владиміръ, Ростиславичи: Володаръ—Перемышль, и Василько—Теребовль; ¹ брѣта ихъ Рюрика уже не было въ живыхъ ². Мономахъ достигъ своей цѣли: семейный союзъ между князьями былъ восстановленъ, Русь умирена: въ самомъ дѣлѣ Святославичи, увидя искренность двоюродныхъ братьевъ и введенные снова во владѣніе родовою собственностію, начинаютъ жить съ этихъ поръ спокойно.

Но въ то время, какъ миръ былъ восстановленъ на лѣвой сторонѣ Днѣпра, на правой, въ области Владимірской возникли опять усобицы, ибо земля Черниговская отдана была въ исключительное владѣніе одному роду Святославичей, тогда какъ Владимірская область была поделена между двумя враждебными линіями, изъ которыхъ каждая считала себя въ правѣ на обладаніе цѣлою волостью. Давидъ Игоревичъ, которому достался Владиміръ, опасался, что Ростиславичи, стубившіе Ярополка, не оставятъ и его въ покоѣ. Особенно боялся онъ младшаго изъ нихъ, Василька, который отличался необыкновенно предприимчивымъ духомъ и питалъ геройскіе за-

¹ Тамъ же.

² Онъ умеръ въ 1092 году.

мысли. Надѣлавъ много зла Польшѣ во время господствовавшихъ въ ней смятеній послѣ Болеслава II, Василько хотѣлъ нанести рѣшительный ударъ этой державѣ, потомъ собрался идти на Дунайскихъ Болгаръ и поселить ихъ у себя (знакъ, какъ тяготились князья малолюдностію Русскихъ владѣній и заботились всего болѣе объ умноженіи городовъ и народонаселенія); наконецъ Василько думалъ ударить на Половцевъ, и либо стяжать себѣ славу, либо положить голову за Русскую землю¹. Ясно, что соседство такого князя, прямаго внука стараго Святослава не могло нравиться Давиду. При томъ узнали, что толпы степныхъ варваровъ — Берендѣи, Торки,

¹ Лавр. 113: И нача ми глаголати (Василько какому то Василию, котораго разсказъ внесенъ въ летопись): „се слышу, оже мя хочеть дати Ляхомъ Давыдъ; то се мало ся насытилъ крове моея, а се хочеть болѣ насытитися, оже мя вдасть имъ, азъ бо Ляхомъ много зла творихъ (см. Лавр. 92), и хотѣлъ есмь створити и мстити Русскѣй земли (отомститъ за походъ Болеслава), и аще мя вдасть Ляхомъ, не боюся смерти; но се повѣдаю ти: по истинѣ яко на мя Богъ наведе за мое возвышеніе, яко приде ми вѣсть, яко идуть ко мнѣ Берендичи, и Печенѣзи, Торци, и рекохъ въ умъ своемъ: оже ми будутъ Берендичи и Печенѣзи и Торци, реку брату своему Володареву и Давыдови: дайте ми дружину свою молодшую, а сама пійта и веселитася; и помыслихъ: на землю Лядскую наступлю на зиму, и на лѣто и возму землю Лядскую, и мыщю Русскую землю; и посемъ хотѣлъ есмь перелати Болгары Дунайскыя, и посадити я у себе; и посемъ хотѣхъ проситися у Святополка и у Володимера ити на Половци, да либо налѣзу собѣ славу, а либо голову свою сложю за Русскую землю.“

Печенѣги идутъ къ Васильку: Давидъ не могъ не встревожиться этимъ извѣстіемъ; скоро явились люди, которые начали подтверждать его опасенія: то были трое изъ близкихъ къ нему дружинниковъ — Турякъ, Лазарь и Василь ¹. Они увѣряли Давыда, что двое самыхъ доблестныхъ князей—Мономахъ и Василько сложились вмѣстѣ, чтобы выгнать Святополка изъ Кіева, а его Давида изъ Владиміра. Игоревичъ повѣрилъ, но рѣшеніе, принятое на съѣздѣ, что всѣ князья должны вооружиться на зачинщика усобицъ ² связывало ему руки, и потому онъ рѣшился употребить орудіемъ В. Князя. Съ этою цѣлю Давидъ, на возвратномъ же пути изъ Любеча захватъ въ Кіевъ, сталъ наговаривать Святополку, что имъ обоимъ не ждать добра отъ Ростиславичей, что они убили Святополкова брата, и теперь въ союзъ съ Мономахомъ, хотятъ завладѣть Кіевомъ, что

¹ Лавр. 109. И приде Святополкъ съ Давыдомъ Кіеву, и ради быша людѣе вси; но токмо дьяволъ печалень бѣше о любви сѣй, и влѣзе сотона въ сердце нѣкоторымъ мужемъ, и почаша глаголати къ Давыдови Игоревичю, рекуще сице: „яко Володимеръ сложился есть съ Василькомъ на Святополка и на тя.“ Лавр. 113. Въ не приидоховъ (говорять Ростиславичи Владимірцамъ) на градъ вашъ, ни на васъ, но на врагы своя, Туряка, и на Лазаря, и на Василя, ти бо суть намолвили Давыда, и тѣхъ есть послушалъ Давыдъ и створилъ се зло.“

² Тамъ же, 109: И на томъ цѣловаша крестъ, „да аще кто отселъ на кого будетъ, то на того будемъ вси и крестъ честный;“ рекоша вси: „да будетъ нанъ крестъ честный и вся земля Русьская.“

должно предупредить враговъ , для чего необходимо захватить Василька. Напоминовеніе о несчастной кончинѣ брата взволновало Святополка; съ другой стороны онъ боялся нарушить клятву , только что данную цѣлому роду; напоследокъ злые совѣты перемогли: Святополкъ рѣшился задержать Василька , коварно зазвавъ его къ себѣ на перепутье. Но начавъ дѣло, опять не зналъ , какъ кончить ; созвалъ совѣтъ изъ бояръ и гражданъ: совѣтники отвѣчали неудовлетворительно , что *если* слова Давида справедливы , то Василько достоинъ казни, духовенство же прямо заступилось за плѣнника ¹. Тогда Давидъ началъ говорить , что, по крайней мѣрѣ , нужно ослабить Василька, и увезъ наконецъ свою жертву у полусогласнаго Святополка. Злодѣяніе было совершенно на дороге: Ростиславичъ ослабленъ. Легко себя представить отчаяніе Мономаха при этомъ извѣстіи ; онъ тотчасъ повѣстилъ Святославичамъ о случившемся, приглашая ихъ поправить зло. Черниговскіе князья изъ явили равный ужасъ , и поспѣшили соединить полки свои съ Мономаховыми. Союзники послали къ Святополку требовать отчета въ преступленіи ; они

¹ Лавр. 110: И рѣша бояре и людє : „тебѣ княже достонть блюсти головы своея; да аще єсть право моувати Давыдъ , да прїиметь Василко казнъ ; ащели не право глагола Давыдъ , да прїиметь мєсть отъ Бога и отвѣчаєть предъ Богомъ.“ И увѣдаша игумени , и начаша молитися о Василкѣ Святополку; и рече имъ Святополкъ: „ото Давыдъ.“

говорили В. Князю: „за чѣмъ сдѣлалъ ты зло въ Русской землѣ, и ввергнулъ въ насъ ножъ? за чѣмъ ослѣпилъ брата своего? если онъ былъ виноватъ, то ты долженъ былъ обличить его передъ нами, и доказавъ преступленіе, наказать его; а теперь объяви мишу его, за которую подвергся онъ такой лютой казни¹.“ Святополкъ сложилъ всю вину на Давида. Тогда союзнники хотѣли было уже приступить къ Кіеву, но Мономахъ испугался ненавистной усобицы, склонился на просьбу матиши своей и духовенства, и вступилъ въ переговоры съ Кіевскимъ княземъ, на котораго, какъ на старшаго въ родѣ, возложена была обязанность наказать виновнаго Давида.

Святополкъ отправился, имѣя другое въ виду: онъ хотѣлъ, изгнавъ Давида, изгнать вмѣстѣ и Ростиславичей, потому что считалъ всю Владимірскую область владѣніемъ отца и брата². Старинная распря за Волынь между тремя княжескими линіями возобновилась теперь съ новою силою. Давидъ, видя бѣду, отослалъ ослѣпленнаго Василька къ брату его Володарю, и спѣшилъ призвать на помощь Поляковъ; Святополкъ, съ своей стороны, обратился къ нимъ же: Поляки брали дары отъ обоихъ и не помогали ни-

¹ Лавр. 111, 112.

² Лавр. 114: Святополкъ же прогнавъ Давыда, пача думати на Володаря и на Василка, глаголя: „яко се есть волюсть отца моего и брата.“

должно предупредить враговъ , для чего необходимо захватить Василька. Напоминовеніе о несчастной кончинѣ брата взволновало Святополка; съ другой стороны онъ боялся нарушить клятву , только что данную цѣлому роду; напоследокъ злые совѣты перемогли: Святополкъ рѣшился задержать Василька , коварно зазвавъ его къ себѣ на перепутье. Но начавъ дѣло, опять не зналъ , какъ кончить ; созвалъ совѣтъ изъ бояръ и гражданъ: совѣтники отвѣчали неудовлетворительно , что *если* слова Давида справедливы , то Василько достоинъ казни, духовенство же прямо заступилось за плѣнника ¹. Тогда Давидъ началъ говорить , что , по крайней мѣрѣ , нужно ослѣпить Василька , и увезъ наконецъ свою жертву у полусогласнаго Святополка. Злодѣяніе было совершенно на дорогѣ: Ростиславичъ ослѣпленъ. Легко себѣ представить отчаяніе Мономаха при этомъ извѣстіи ; онъ тотчасъ повѣстилъ Святославичамъ о случившемся , приглашая ихъ поправить зло. Черниговскіе князья изъ явили равный ужасъ , и поспѣшили соединить полки свои съ Мономаховыми. Союзники послали къ Святополку требовать отчета въ преступленіи ; они

¹ Лавр. 110: И рѣша бояре и людє : „тебѣ княже достонть блюсти головы своея; да аще есть право молвилъ Давыдъ , да прїиметь Василко казнѣ ; аще ли не право глагола Давыдъ , да прїиметь мєсть отъ Бога и отвѣчаєть предъ Богомъ.“ И увѣдѣша игумени , и начаша молитися о Василкѣ Святополку; и рече имъ Святополкъ: „ото Давыдъ.“

говорили В. Князю: „за чѣмъ сдѣлалъ ты зло въ Русской землѣ, и ввергнулъ въ насъ ножъ? за чѣмъ ослѣпилъ брата своего? если онъ былъ виноватъ, то ты долженъ былъ обличить его передъ нами, и доказавъ преступленіе, наказать его; а теперь объяви вину его, за которую подвергся онъ такой лютой казни¹.“ Святополкъ сложилъ всю вину на Давида. Тогда союзники хотѣли было уже приступить къ Кіеву, но Мономахъ испугался ненавистной усобицы, склонился на просьбу матиши своей и духовенства, и вступилъ въ переговоры съ Кіевскимъ княземъ, на котораго, какъ на старшаго въ родѣ, возложена была обязанность наказать виновнаго Давида.

Святополкъ отправился, имѣя другое въ виду: онъ хотѣлъ, изгнавъ Давида, изгнать вмѣстѣ и Ростиславичей, потому что считалъ всю Владимірскую область владѣніемъ отца и брата². Старинная распря за Вольнь между тремя княжескими линіями возобновилась теперь съ новою силою. Давидъ, видя бѣду, отослалъ ослѣпленнаго Василька къ брату его Володарю, и спѣшилъ призвать на помощь Поляковъ; Святополкъ, съ своей стороны, обратился къ нимъ же: Поляки брали дары отъ обоихъ и не помогали ни-

¹ Лавр. 111, 112.

² Лавр. 114: Святополкъ же прогнавъ Давида, пача думати на Володаря и на Василька, глаголя: „яко се есть волюсть отца моего и брата.“

одному ¹. Тогда Давидъ нанялъ Половцевъ, а Святополкъ Венгровъ; Венгры были разбиты Половцами, но Давидъ все же не могъ удержаться: Владиміръ былъ занятъ Святополкомъ, но Ростиславичи отбили нападенія послѣдняго и сохранили свою волость ². Изгнанный Давидъ послалъ сказать князьямъ, что хочетъ жаловаться имъ на обидчиковъ. Родичи снова съѣхались вѣсть въ Витечевъ, въ 1101 году, и послали за Давидомъ. Черезъ 20 дней Игоревичъ явился, сѣлъ на общій коверъ и спросилъ: „за чѣмъ прислали за мною, я явился и готовъ отвѣчать на жалобы, какія будутъ противъ меня.“ Тогда Мономахъ отвѣчалъ ему: „не мы призвали тебя, но ты самъ присылалъ, говоря, что хочешь жаловаться братьямъ на обидчиковъ: теперь ты сидишь на одномъ коврѣ съ нами, для чего же не жалуешься?“ Давидъ молчалъ. Тогда князья встали, сѣли на коней, разѣхались каждый порознь съ своею дружиною, и начали совѣщаться о Давидѣ. Потомъ, собравши мнѣнія, послали каждый отъ себя по боярину объявить Давиду: „ты ввергнулъ въ насъ ножъ, сдѣлалъ зло, какого не бывало на Руси; однако мы не хотимъ заключить тебя въ оковы или наказать какъ-нибудь иначе, но вотъ Святополкъ даетъ тебѣ три города,

¹ Тамъ же: Давидъ затворися въ градѣ, чая помощи въ Лясхѣ. Быша бо ему рекли: „яко аще придуть на тя Русскыѣ князи, то мы ти будемъ помощники;“ и солгаша ему, емлюще злато у Давыда и у Святополка.

² Тамъ же, 115.

а Владиміръ, съ своей стороны, 200 гривенъ денегъ, и Святославици столько же отъ себя ¹.“ Давидъ повиновался. Послѣ Святополкъ далъ ему вмѣсто трехъ городовъ одинъ Дорогобужъ, гдѣ онъ и умеръ ². Святополкъ достигъ своей цѣли, хотя потерялъ сына Мстислава, убитаго въ усобицѣ: Владиміръ остался за его родомъ, онъ помѣстилъ тамъ сына своего Ярослава ³. Ростиславици удержали за собой прежнія волости вопреки рѣшенію соединенныхъ князей, которые, разсуждая, что слѣпецъ Василько не въ состояніи будетъ управлять самъ своимъ княжествомъ, и не желая усиливать Володаря, хотѣли оставить обоимъ братьямъ одинъ Перемышль, обязываясь содержать Василька на свой счетъ, если Володаръ будетъ этимъ тяготиться ⁴.

¹ Лавр. 116, 117.

² Племянникъ его Мстиславъ ушелъ варяжничать на море (Лавр. 116), но послѣ возвратился и ходилъ съ нашими князьями на Половцевъ.

³ Святополку скоро удалось отдѣлаться отъ племянника Ярослава Ярополчича, князя Брестскаго. Ярославъ преждевременною смертію отца былъ также исключенъ изъ владѣнія родовою собственностію; не смотря однако наобычай, подобно всемъ исключеннымъ князьямъ, недовольствовался однимъ Брестомъ, но имѣлъ притязанія на всю отчину свою, т. е. Волынь, и хотѣлъ оружіемъ поддержать эти притязанія. Святополкъ взялъ его въ плѣнъ и въ оковахъ привелъ въ Кіевъ; упрошенный духовенствомъ, В. Князь спялъ оковы съ племянника, оставя его въ Кіевѣ; но Ярополчичъ нашелъ средство убѣжать изъ этого города, однако былъ схваченъ двоюроднымъ братомъ Ярославомъ и заключенъ вторично въ оковы. Лавр. 117. У него остался другой братъ Вячеславъ, Лавр. 118.

⁴ Лавр. 416, 117: И тогда послаша сѣмъ своимъ къ Волода-

Такъ оба княжескіе сѣзды достигли своей цѣли: одинъ, Любечскій кончилъ усьобицу за область Черниговскую, другой — Витичевскій за волость Владиміро-Волынскую. По настоящему праву оканчивать всѣ споры съ братією, рѣдить и судить между ними принадлежало старшему въ родѣ; но Святополкъ не былъ въ уровень своему положенію: Уступивъ ему старшинство для избѣжанія усьобицы, Мономахъ, для прекращенія другихъ смятеній, долженъ былъ прибѣгнуть къ другому средству, чтобъ замѣнить власть великокняжескую. Это средство было—сѣздъ всѣхъ князей для братскаго совѣщанія; для распоряженія волостями, для суда надъ виновными родичами.

Въ 1112 году умеръ Давидъ Игоревичъ, въ 1113 Святополкъ. Лѣтописцы, которые любили по кончинѣ каждого князя сказать что нибудь въ похвалу покойнаго, хранятъ о Святополкѣ глубокое молчаніе: это молчаніе поражаетъ насъ болѣе, чѣмъ самое страшное проклятiе ¹. Жена Святополка раздала

реви и къ Василкови: „пойми брата своего Василя къ собѣ, и буди ваю едина власть, Перемышль; да аще любо, да съдита, аще ли ни, да пусти Василя съмо, да его кормимъ здѣ, а холопы наша выдайта и смерды.“ И не послуша сего Володарь, ни Василю.

¹ Ипатьев. 4: И плакашися по немъ бояре и дружина его вся.—И только, о духовенствѣ и остальномъ народоваселеніи ни слова, не смотря на то, что Святополкъ отличался наружнымъ благочестіемъ: „такъ бо обычай имѣаше Святополкъ: коли идяше на войну, или янмо, ноли поклонивъсѣ у гроба Θεодосіева и молитву вземъ у игумена, ту сущаго, то же идяше на путь свой. Лавр. 120.

по немъ милостыню, какой никогда не раздавали ни покомъ другомъ ¹: но народъ зналъ, какимъ образомъ скоплены эти сокровища, и въ первые же дни по смерти В. Князя бросился грабить Жидовъ, въ которыхъ видѣлъ сообщниковъ Святополка. На собранномъ вѣчѣ не хотѣли слышать ни о какомъ другомъ князѣ, кромѣ Владиміра Мономаха, и потому послали звать его на старшій столъ. Мономахъ, отказавшись разъ въ пользу старшаго, не хотѣлъ и тутъ нарушить правъ Святославичей: онъ отказался. Но граждане питали ненависть къ Святославичамъ, за то что эти князья пренебрегали однимъ изъ самыхъ главныхъ обязанностей въ отношеніи къ нимъ, а именно, вмѣсто того, чтобъ защищать Русскую землю, они наводили на нее Половцевъ. Вотъ почему Кіевляне, узнавъ объ отказѣ Владиміра, изъявили буйно свое негодованіе, и разграбили домъ Тысяцкаго Путяты; есть извѣстіе, которое объясняетъ причину народнаго возстанія на Тысяцкаго: Путята былъ на сторонѣ Святославичей ². Тогда отправлено было вторичное посольство къ Мономаху съ представленіемъ, что если онъ не поспѣшитъ пріѣздомъ, то волненіе народа превзойдетъ всю мѣру, что тогда не только Жиды, Тысяцкій и Соцкіе, но вдовствующая В. Княгиня, церкви и монастыри будутъ находиться

¹ Тамъ же: Княгини же его много раздали богатство монастыремъ и попомъ и убогимъ, яко дивитися всемъ челоукомъ, яко такои милости никто же можетъ створити.

² Татищ. II, 212.

въ опасности, и за все это Мономахъ отдасть отвѣтъ Богу. ¹ Владиміръ долженъ былъ согласиться, и призвалъ въ Кіевъ. Такъ воля гражданъ заставила переменить порядокъ старшинства и передала его достойнѣйшему мимо старѣйшаго. На этотъ разъ никто не смѣлъ ей противиться: Олегъ видѣлъ недоброжелательство къ себѣ народа, при томъ былъ и старъ и слабъ: уже давно не ходилъ онъ въ походы съ братьями по причинѣ болѣзней ². Но не могли сами дѣйствовать противъ Мономаха, Святославичи передали дѣтямъ свою обиду и ненависть къ роду, похитившему ихъ право: отсюда ведутъ начало усобицы между потомствомъ Святослава и потомствомъ Всеволода, но онѣ не скоро еще могли обнаружиться.

По смерти Ярослава I-го, Мономахъ былъ первый В. Князь, первый родоначальникъ, который былъ въ уровень своему положенію, который хотѣлъ и могъ заставить всѣхъ младшихъ членовъ рода повиноваться себѣ, ѣздить подлѣ своего стремени, ходить, куда велить. Первый безпокойный князь, испытавшій силу Мономаха былъ Глебъ Всеславичъ Минскій; вѣрный преданію своего рода, Глебъ пи-

¹ Ипатьев. 4.

² Лавр. 118: И посласта ко Олгови и Давыдови, глаголюща: „пондита на Половци, дѣя любо будемъ живи, любо мертви.“ и послуша Давыдъ, а Олегъ не взохотъ сего, вину река: „не сдравью.“

такъ также непримиримую вражду къ Ярославичамъ, раззорялъ ихъ области и укорами отвѣчалъ на увѣщаніе Мономаха ¹. Тогда послѣдній велѣлъ собрать-ся всѣмъ князьямъ, на него смотрѣвшимъ: ни одинъ не смѣлъ ослушаться; Давидъ Святославичъ и Ольговичи приикнули свои полки къ Мономаховымъ. Глѣбъ видѣлъ, какъ города его одинъ за другимъ сдавались Владиміровичамъ, видѣлъ приготовленіе самаго В. Князя къ осадѣ Минска, и просилъ помилованія, обещаясь слушаться во всемъ Владиміра. В. Князю того только и было нужно: онъ отдалъ Глѣбу Минскъ по прежнему, и возвратился въ Кіевъ ². Но Глѣбъ, освободившись отъ грозы, не думалъ исправиться; тогда Мономахъ принужденъ былъ вторично идти на него: на этотъ разъ онъ взялъ Минскъ, пленилъ Глѣба и привелъ его въ Кіевъ, гдѣ тотъ и умеръ ³.

¹ Тамъ же, стр. 7: Приходи Володимѣръ на Глѣба: Глѣбъ бо бѣше воевалъ Дреговичи и Случескъ пожегъ, и не каѣшеться о семъ, ни покоряшеться, но болю противу Володимѣру глаголаше, укоряя и. Лавр. 104: и потомъ къ Мѣньску ходихомъ на Глѣба, оже ны бѣше люди замъ.

² Ипатѣев. 7: И нача ся молити Глѣбъ Володимѣру, шлѣ отъ себе послы; Володимѣръ же съжалися тѣмъ, оже проливашеться кровь въ дни постыныя великого поста, и вдасть ему миръ; Глѣбъ же, вышедъ изъ города съ дѣтми и дружиною, поклонися Володимѣру, и молвиша рѣчи о мирѣ, и обѣщася Глѣбъ по всему послушати Володимѣра. Володимѣръ же, смиривъ Глѣба и наказавъ его о всемъ, вдасть ему Менескъ, а самъ възвратися Кіеву.

³ Тамъ же.

Второй беспокойный князь, съ которымъ надобно было управиться оружіемъ, былъ Ярославъ Святополчичъ, женатый на внукѣ Мономаха, дочери Мстислава. Мы видѣли, что этотъ князь, еще при жизни отца, получилъ область Владиміро-Волынскую, часть которой удержана была Ростиславичами. Ярославъ былъ сынъ Святополка и племянникъ Ярополка Изяславичей, слѣд. питалъ родовую вражду къ Ростиславичамъ. Эта наследственная вражда въ княжескихъ линіяхъ, раздѣлявшихъ область Владимірскую, должна была опредѣлить ихъ отношенія къ соседней Польшѣ. Ростиславичи были заклятые враги Польши; это уже одно обстоятельство заставляло Ярослава быть ея другомъ; но кромѣ того родная сестра его Сбыслава была за мужемъ за Болеславомъ Кривоустымъ,¹ сыномъ и наследникомъ Владислава Германа: отсюда естественный союзъ Владимірскаго князя съ Польшею. Такъ Болеславъ Кривоустый, въ войнахъ съ побочнымъ братомъ своимъ Збигнѣвомъ, постоянно получаетъ помощь отъ Ярослава; съ своей стороны Ростиславичи входятъ въ союзъ съ Прусаками и Поморянами, врагами Поляковъ. Какъ же долженъ былъ смотрѣть на эти отношенія родоначальникъ — Мономахъ? Ясно, что онъ не могъ съ удовольствіемъ видѣть тѣсную связь Святополкова сына съ Польшею; при томъ онъ былъ связанъ родствомъ съ Ростиславичами:

¹ Лавр. 118.

дочь Володаря была за сыномъ его Романомъ ¹. Но безразсудное поведеніе Ярослава подало поводъ къ явному разрыву съ В. Княземъ: въ надеждѣ на родственный союзъ съ владѣтелями Польши и Венгріи ², и считая себя законнымъ преемникомъ старшинства послѣ Мономаха, Ярославъ гордо велъ себя въ отношеніи къ В. Князю, не сомнѣнно, что и связь Мономаха съ Ростиславичами имѣла также вліяніе на не расположеніе Владимірскаго князя. Замѣтивъ эту не пріязнь, Мономахъ, уже престарѣлый, перевелъ въ 1117 году старшаго сына своего Мстислава изъ Новгорода по ближе къ себѣ въ Бѣгородъ, дабы имѣть въ немъ защитника противъ замысловъ Ярослава³, и въ томъ же году предпринялъ походъ на послѣдняго вмѣстѣ съ Ростиславичами; Ярославъ смирился на этотъ разъ и обѣщалъ поминовеніе ³; но на слѣдующій же годъ прогналъ жену свою, Мономахову внуку ⁴: тогда В. Князь, не могши терпѣть долѣе злобы его, какъ самъ

¹ Ипатьев. 4.

² Другая сестра его, Предслава Святополковна была замужемъ за сыномъ Коломановымъ.

³ Ипатьев. 8. Иде Володимеръ на Ярослава къ Володимерю, и Давыдъ Ольговичъ, и Володаръ, и Василько, и оступиша я у городъ Володимери, и стояша дній шестьдесятъ, и створи миръ съ Ярославомъ, Ярославу покорившюся и вдарившю челомъ передъ стрѣмъ своимъ Володимеромъ; и наказавъ его Володимеръ о всемъ, велъ ему къ собѣ приходить, „когда ты позову,“ и тако въ миръ разоидошася каждо въ свояси.

⁴ Никон. II; 53.

выразился ¹, пошелъ вторично на Владимірскаго князя; послѣдній бѣжалъ къ заграничнымъ союзникамъ своимъ, дружина его передалась побѣдителю. Мономахъ отдалъ Владиміръ сперва сыну своему Роману, Володареву зятю, а по смерти его, другому сыну Андрею. Поляки видѣли опасность своего положенія: покровительствуя Ярославу, они возбудили нелюбье Мономаха: сынъ послѣдняго сидитъ теперь во Владимірѣ въ союзѣ съ Ростиславичами, и воюетъ Польшу ²; въ 1121 году Ярославъ явился съ Поляками подѣ Червенемъ, но былъ отраженъ ³. Въ такихъ обстоятельствахъ, не могли ни чего взять силою, они рѣшились дѣйствовать хитростію: Володарь былъ схваченъ тайно и уведенъ въ плѣнъ въ Польшу ⁴; Василько Ростиславичъ долженъ былъ истощить всю казну Перемышльскую, чтобъ выкупить брата; кромѣ того Ростиславичи принуждены были обязаться постояннымъ союзомъ съ Поляками. Вотъ почему, когда въ 1123 году Ярославъ съ Поляками, Венграми и Чехами явился добывать прежняго стола, Ростиславичи находились въ Польскомъ лагерѣ. Союзники осадили Владиміръ, гдѣ сидѣлъ, какъ было сказано, Андрей Владиміровичъ Мономашичъ; но од-

¹ Лавр. 104: И потомъ ходихомъ къ Володимерю на Ярославца, не терпяче злюбъ его.

² Инпатьев. 8: Посла Володимеръ Андрея съ погаными на Ляхы, и повоеваше ѣ.

³ Тамъ же.

⁴ Тамъ же 9.

нажды, когда Ярославъ возвращался отъ градскихъ стѣнъ въ лагерь, два Поляка, неизвѣстно по какому побужденію, выскочили изъ засады и убили его; союзники его, не имѣя болѣе цѣли, примирились съ Владиміровичемъ и возвратились домой ¹. Это уже третій князь, который погибъ за Владиміро - Волынскій столъ, не считая ослѣпленіе Василька.

Въ 1125 году умеръ Мономахъ; онъ своимъ правленіемъ показалъ, каковы должны были быть на самомъ дѣлѣ отношенія младшихъ членовъ рода къ старшему, и какъ, при общемъ владѣніи, могъ быть сохраненъ нарядъ.

По смерти Мономаха старшинство принимаетъ прямо сынъ его Мстиславъ. Святославичи не противились занятію Кіевского стола Мономахомъ, слѣд. этимъ самымъ, по тогдашнимъ понятіямъ, отказались отъ старшинства за себя и за цѣлый родъ свой, ибо родъ составлялъ одно цѣлое, и когда одинъ родичъ терялъ право, то съ нимъ терялъ цѣлый родъ, понижался передъ родомъ того, кому было уступлено; отношеніе, допущенное разъ однимъ членомъ рода къ чужому роду, это отношеніе тяготѣло надъ всеми членами рода для настоящаго времени и надо всеми потомками ихъ для будущаго. Оставался еще родъ старшаго Ярославича, Изяслава, представляемый внуками его — Ярославомъ, Изясла-

¹ Ипатьев. 9.

вомъ и Брячиславомъ Святополчичами; но родъ Святополка потерялъ даже Владиміро-Волынскую область; Изяславъ и Брячиславъ, вѣроятно находившіеся на сторонѣ брата, какъ ослушники волѣ старшаго родича, подверглись исключенію; по крайней мѣрѣ младшій, Брячиславъ не могъ имѣть волости, оставшись послѣ отца 10 лѣтъ ¹, а черезъ четыре года уже начались бѣдствія его семьи. Оба, Изяславъ и Брячиславъ умерли въ 1127 году, ² переживъ свою мать только тремя годами ³. Ясно, что эти князьки не могли оспаривать старшинства у Мстислава Владиміровича, который наслѣдилъ потѣ отца своего, по выраженію лѣтописца, ⁴ и потому долженъ былъ наслѣдовать и столъ отеческій; со стороны Черниговскихъ князей нельзя было также ожидать возобновленія притязаній: Олегъ и Давидъ Святославичи умерли еще при жизни Мономаха, ⁵ меньшей братъ ихъ Ярославъ не умѣлъ, какъ увидимъ послѣ, удержать и Черниговскаго стола противъ роднаго племянника: ясно, что онъ не могъ спорить со Мстиславомъ и заключилъ съ нимъ союзъ, требуя только, чтобъ В. Князь поддерживалъ его на столъ Черниговскомъ ⁶.

¹ Онъ родился въ 1104 году, Лавр. 119.

² Лавр. 130, 131.

³ Жена Святополка умерла въ 1124 году, Лавр. 129.

⁴ Ипатьев. 15.

⁵ Олегъ умеръ въ 1115 г. Ипатьев. 7; Давидъ въ 1122, тамъ же, 9.

⁶ Ипатьев. 11.

При Мстиславѣ Мономаховѣ родъ владѣлъ бѣльшею частію Русскихъ областей. Мономахъ, призванный на старшій столъ, посадилъ въ Переяславѣ сына своего Святослава, выведеннаго изъ Смоленска, и на его мѣсто послалъ туда Вячеслава ¹. Но гдѣ же сидѣлъ Ярополкъ, которъ былъ старше Вячеслава? Лѣтописи молчатъ, слѣд. онъ оставался при отцѣ для ратнаго дѣла, какъ самый храбрый изъ сыновей Мономаха: имя его чаще всѣхъ другихъ Мономаховичей упоминается въ описаніяхъ походовъ, особенно противъ Половцевъ. По смерти Святослава Ярополкъ былъ переведенъ въ Переяславъ, а Вячеславъ оставался въ Смоленскѣ; когдаже потомство Святополка было лишено своихъ областей, то Вячеславъ былъ переведенъ въ Туровъ, а въ Смоленскѣ на его мѣсто сѣлъ третій сынъ Мстислава, Ростиславъ: первый, Всеволодъ княжилъ въ Новгородѣ, а второй, Изяславъ, отличавшійся храбростію изъ всѣхъ Мстиславичей, былъ отправленъ въ новозавоеванный и слѣд. менѣе прочный Курскъ, хотя Курскъ, разумѣется, былъ ниже Смоленска, по достоинству ².

¹ Ипатьев. 4. г. 1114: Посади сына своего Святослава въ Переяславѣ, и Вячеслава у Смоленскѣ.—г. 1115: представися Святославъ, сынъ Володимеръ, и положенъ бысть въ Переяславѣ, ту бо отецъ ему далъ столъ выведы и изъ Смоленска.

² Курскъ былъ отнятъ у Черниговскихъ. Мономаховичи посадили здѣсь храбраго Изяслава, дабы онъ препятствовалъ соединенію Ольговичей съ Половцами. Лавр. 130: Мстиславъ же съ Ярополкомъ совокуписта воъ, хотяще

Юрій Владимірович княжилъ въ Ростовской области, Андрей во Владимірѣ на Волынѣ.

Я сказалъ, что Мстиславъ былъ похожъ на отца, слѣд. княженіе его должно было служить продолженіемъ Мономахова. Князья Полоцкіе не хотѣли повиноваться старшему въ родѣ Ярослава: Мстиславъ собралъ всѣхъ князей, и послалъ ихъ на Кривскую землю. Я приведу слова лѣтописи, чтобъ показать, въ какомъ послушаніи были у Мстислава всѣ родичи, чтобъ показать, какія отношенія должныствовали быть между старшимъ и младшими родичами, при умномъ и твердомъ В. Князѣ: „Въ тоже лѣто посла князь Мстиславъ братью свою на Кривичъ, четырьми пути: Вячеслава изъ Турова, Андрѣя изъ Володимеря, и Всеволодка изъ Городна ¹ и Вячеслава Ярославича изъ Клячска ², тѣмъ повелъ ити къ

ити на Всеволода про Ярослава; и Всеволодъ посла по Половцѣ. И приде ихъ 7 тысящ со Селукомъ и (съ Ташемъ), и сташа у Ратьмирѣ дубровы за Выремъ. Послали бо бяхуть послы ко Всеволоду, и не пропустиша ихъ опять, Ярополчи бо бяхуть посадници по всей Семи, и *Мстиславица Изяслава посади. изъ Курскъ.*

¹ Всеволодко Давыдовичъ, внукъ Игоря Ярославича, за нимъ была дочь Мономаха. Догадка Карамзина.

² Карамзинъ (т. II, гл. VIII) думаетъ, что это сынъ Ярослава Святополковича, бывшаго князя Владимірскаго; Ярославъ женился въ 1112 году (Ипатьев. 3), положимъ, что Вячеславъ былъ первенецъ и родился черезъ годъ—и тогда въ 1127 году ему было только 14 лѣтъ! впрочемъ въ это время князей водили въ походы очень молодыми.

Изяславу ; а Всеволоду Олговичю *повелъ* ити съ своею братьею на Стръжевъ къ Борисову , и Ивана Воитышича ту же посла съ Торкы , и сына своего Изяслава , изъ Курьска , съ своимъ полкомъ посла и на Логожескъ , а другаго сына своего Ростислава посла съ Смолняны на Дрьютескъ , рекъ имъ въ одинъ день всѣмъ пустити на воропъ , мѣсяца Августа въ 4 день ¹.“ Полочане , стѣсненные такою сильною ратью , выгнали князей , непріятныхъ Мстиславу , и приняи князя отъ его руки ². Но потомки Рогволода не могли забыть наслѣдственной ненависти къ Ярославичамъ , и не думали слушаться словъ В. Князя , звавшаго ихъ на помощь противъ Половцевъ : тогда Мстиславъ , управившись съ варварами , послалъ схватить 5-хъ Полоцкихъ князей , и въ трехъ лодкахъ отправилъ ихъ въ Царьгородъ ; по городамъ Кривскимъ сѣли посадники Мстислава ³ , но послѣ мы

¹ Лавр. 130.

² Тамъ же , 131.

³ Ипатьев. 15 : за не бяхуть его воли и не слушахуть его , коли ѣ зовишеть въ Русскую землю въ помощь , по паче молваху Бонякови шелудивому во здорвье , и просе ся Мьстиславъ разгнѣвася на нѣ и хоташе на ня ити , но не лѣзъ бо бишеть ити , за не бяху бо тогда налегли Половци на Русь , и тому стояшеть бѣся съ ними ся перемагаяся . И упорознься Мьстиславъ отъ рати , и помяну , первѣи посла по Кривитьстви князь , по Давыда , по Ростислава и Святослава и Рогъволодица два , и усажа у три людѣи и поточи и Царю-граду , за неслушаніе ихъ , а мужи свои посажа по городомъ ихъ .

видимъ тамъ втораго сына его, Изяслава, переведеннаго въ Полоцкъ изъ Курска.

Въ 1132 году умеръ Мстиславъ. Здѣсь мы оканчиваемъ первую главу въ нашей исторіи княжескихъ отношеній по смерти Ярослава I-го: какой же мы замѣтили характеръ въ этихъ отношеніяхъ? Мы видѣли, что всѣ борьбы, всѣ усобицы, имѣвшія мѣсто отъ смерти Ярослава I-го до смерти Мстислава I-го, происходятъ отъ исключенія племянниковъ изъ сонаслѣдія съ дядьми; борьба идетъ въ трехъ областяхъ: Полоцкой, Черниговской, Владиміро-Волынской. Первая оканчивается при Мстиславѣ I-мъ изгнаніемъ потомковъ Изяслава Владиміровича въ Грецію; вторая при Святополкѣ Изяславичѣ, на Любечскомъ съѣздѣ, возвращеніемъ несправедливо исключеннымъ Святославичамъ отцовской области; третья борьба оканчивается также при Святополкѣ, на Витичевскомъ съѣздѣ исключеніемъ Давида Игоревича и раздѣленіемъ области между двумя остальными соперничающими линіями—Изяслава и Владиміра Ярославичей: но это самое раздѣленіе спорной области вело къ новой враждѣ между линіями подѣлившими её, между Ярославомъ Святополчищемъ и Ростиславичами, сюда присоединилась вражда Ярослава къ Мономаху, и дѣло кончилось тѣмъ, что участокъ Изяславичей перешелъ ко Всеволодовичамъ. При этомъ не должно думать однако, что междоусобія идутъ за области — Черниговскую или Владиміровольнскую; эти области служатъ только средствомъ для исключен-

ныхъ князей снова войти въ родъ и во владѣніе родовою собственностію; имъ нѣтъ нужды, какія бы воласти имъ не дали, только бы ввели ихъ въ родъ; но такъ какъ отцы ихъ княжили въ означенныхъ областяхъ, то они домогаются, по крайней мѣрѣ, получить ихъ, хотя въ *отдѣльную собственность*, наподобіе княжества Полоцкаго, чего и достигли Ростиславичи въ Галиціи; но Святославичи, получивъ опять отцовскую Черниговскую область, не хотятъ ограничиться ею и выдѣлиться изъ рода Ярославова, что и подастъ поводъ къ новымъ спорамъ, о которыхъ будетъ рѣчь въ слѣдующихъ главахъ.—Второе главное явленіе, замѣченное нами въ описанномъ періодѣ есть отстраненіе волею гражданъ старшей линіи отъ старшинства, и передача его въ третью линію Ярославова потомства.



ГЛАВА V-я.

*Отношенія между Русскими князьями отъ смерти
Мстислава I-го до взятія Кіева войсками Андрея
Боголюбскаго.*

Послѣ Мстислава старшинство принялъ братъ его Ярополкъ Владиміровичъ: лѣтописецъ говоритъ, что Мстиславъ оставилъ княженіе брату своему Ярополку и дѣтей своихъ передалъ ему на руки; ¹ но въ другомъ спискѣ лѣтописи объясняется, почему Мстиславъ распорядился такимъ образомъ, почему былъ увѣренъ, что братъ получитъ послѣ него старшинство, и потому поручилъ ему позаботиться объ участи своихъ дѣтей, что Ярополкъ, самъ бездѣтный, могъ исполнить какъ нельзя лучше: Мстиславъ зналъ расположеніе Кіевлянъ, которые не хотѣли никого, кромѣ Мономаховичей; вотъ что говоритъ лѣтопись: „преставися Мстиславъ, сынъ Володимерь; и сѣде по немъ братъ его Ярополкъ, княжа Кыевъ, людѣ бо

¹ Ипатьев. 12. Преставися благовѣрный князь Мъстиславъ, Володимерь сынъ, оставивъ княженіе брату своему Ярополку, ему же и дѣти свои съ Богомъ на руцѣ предастъ.

Кыяне послаша понь ¹.“ Слѣд Черниговскіе князья не могли и на этотъ разъ ничего предпринять противъ Мономаховичей, потому что обстоятельства были тѣже самыя, какъ при Мономахѣ и Мстиславѣ. Имъ не было никакой надежды, пока миръ господствовалъ въ родѣ Мономаха: но, къ несчастію для Руси, это господство было непродолжительно. Мы видимъ, что уособицы, имѣвшія мѣсто при сыновьяхъ и внукахъ Ярослава I-го происходили отъ того, что дядя исключали племянниковъ изъ владѣнія родовой собственностію; но борьба между князьями, начавшаяся по смерти Мстислава, носитъ совершенно другой характеръ: теперь уже князья бьются не для того, чтобъ снова получить участки въ родовой собственности, они бьются за старшинство. Внуки и правнуки Святослава враждуютъ теперь со внуками и правнуками Всеволода уже не за область Черниговскую, но за старшинство, за Кіевъ, теперь уже Мономаховичи не изгоняютъ Святославичей изъ Чернигова, но хотятъ только исключить ихъ изъ владѣнія Кіевомъ, твердятъ имъ: оставайтесь за Днѣпромъ какъ распорядился прадѣдъ нашъ Ярославъ Великій; Ольговичи отвѣчаютъ: „мы не Венгры и не Ляхи, но потомки одного предка и отказаться отъ Кіева не можемъ“, слѣд. являются защитниками нераздѣльнаго, общаго владѣнія; но они знаютъ, что право старшинства разъярушено и возстановить его

¹ Лавр. 132.

трудно въ слѣдствіе столкновенія противоположныхъ правъ и интересовъ: Мономаховичи считаютъ полное право на своей сторонѣ, ибо Святославичи не противились троекратному нарушенію своего права и такимъ образомъ добровольно отказались отъ него. Вотъ почему, когда Святославичамъ удастся перейти на западную сторону Днѣпра, овладѣть Кіевомъ, то они хотятъ перебраться всѣ на эту завѣтную сторону, оставить ее за потомствомъ, въ свою очередь исключить Мономаховичей, отбросить ихъ на Востокъ: какая же цѣль этого стремленія? желаніе прервать единство рода, раздѣлиться? проглядываетъ ли тутъ начало новаго порядка вещей, новыхъ отношеній? ничего подобнаго: имъ хочется только удержать постоянно старшинство, за собою, въ томъ самомъ значеніи, въ какомъ его тогда понимали, оставляя въ силѣ всѣ прежнія отношенія старшаго къ младшимъ членамъ рода, однимъ словомъ Святославичи хотятъ Кіева не для Кіева, но для старшинства.

Но борьба за старшинство идетъ не между одними Святославичами и Всеволодовичами; три княжескія линіи, игравшія прежде важную роль—линія Изяслава Владиміровича Полоцкаго, Изяслава и Игоря Ярославичей вышли теперь изъ борьбы (хотя Полоцкіе князья возвращаются изъ Греціи, но уже не имѣютъ никакого вліянія на отношенія между Ярославичами); но за то встала страшная котора въ самомъ родѣ Мономаховомъ. Здѣсь, по видимому, повторяется прежняя борьба, борьба дядей съ племян-

никами, но опять уже съ другимъ значеніемъ: дядья не исключаютъ племянниковъ изъ владѣнія родовой собственностію, но враждуютъ съ ними за старшинство, не хотятъ допустить, чтобы дѣти старшаго брата отнимали старшинство и столъ Кіевскій у младшихъ дядей своихъ, въ слѣдствіе новаго представленія, что старшій сынъ старшаго брата есть старшій братъ дядьямъ своимъ.

Но борьба за это новое представленіе о старшинствѣ началась не между Мономаховичами, а между Святославичами, еще при жизни Мстислава I-го. Въ 1128 году Всеволодъ Ольговичъ схватилъ дядю своего Ярослава въ Черниговѣ, отправилъ его въ Муромъ, а самъ сѣлъ на старшемъ столѣ своего рода. Мстиславъ хотѣлъ было защищать права дяди, но былъ остановленъ однимъ духовнымъ лицомъ, Игуменомъ Кіевского Андреевскаго монастыря, Григоріемъ, который пользовался всеобщимъ уваженіемъ. Одинъ ли страхъ пролитія Христіанской крови руководилъ совѣтами этого Игумена, или другое что-нибудь, неизвѣстно; по крайней мѣрѣ лѣтопись говорить, что Всеволодъ богатыми подарками склонялъ на свою сторону Кіевскихъ бояръ, думцевъ великокняжескихъ; вѣроятно Кіевляне, нетерпѣвшіе Черниговскихъ, радовались междоусобию, между ними возникшему, и не хотѣли проливать кровь свою ни за одного изъ Святославичей. Какъ бы то ни было, Всеволодъ удержался на Черниговскомъ столѣ; однако Мстиславъ, помня отцовское завѣщаніе не нарушать

даннаго слова, всю жизнь терзался мыслию, что не сдержалъ клятвы, данной Ярославу ¹.

Не смотря однако на то, Мстиславъ самъ былъ виновникомъ подобнаго же явленія въ собственномъ родѣ: онъ уговорился съ братомъ и преемникомъ своимъ Ярополкомъ, что бы тотъ, перейдя изъ Переяславля въ Кіевъ, отдалъ прежній столъ старшему сыну Мстислава, Всеволоду, тогда князю Новгородскому, подъ незаконнымъ предлогомъ, что Мономахъ отдалъ Переяславль имъ обоимъ вмѣстѣ, Мстиславу и Ярополку ². Послѣдній поклялся исполнить жела-

¹ Ипатьев. 10. Ольговичъ Всеволодъ я стрѣя своего Ярослава Черниговъ, изъѣхавъ ѿ, а дружину его изъвече и разграби..... Мстиславу бо боли належащу на Всеволода... Всеволодъ же нача ся молити Мстиславу, и бояры его подзучивая и дары даѣ, моляшеться имъ; и тако пребысть все лѣто до зимы. И приде Ярославъ изъ Мурома къ Мстиславу, кланяся ему моляшеться, река: „хрестъ еси цѣловалъ ко мнѣ, поиди на Всеволода.“—Всеволодъ же болма моляшеться Мстиславу. Бѣшеть бо въ ты дни игумень святаго Андрея Григорій, любимъ бо бѣ преже Володимеромъ, чтенъ же ото Мстислава и ото всихъ людей, тотъ бо не вѣдаше Мстиславу встати ратью по Ярославъ, река: „тоти менше есть, онже переступивъ хрестное цѣлованіе на рать не встанешъ, неже кровь пролити хрестьянскую.“ И съ въкупивше сборъ іерейскій, митрополита же въ то время не бѣше, и рекоша Мстиславу: „на ны будетъ тотъ грѣхъ.“ И створи волю ихъ, и съступи хреста Мстиславъ къ Ярославу, и плакася того вся дни живота своего.

² Лавр. 132. Ярополкъ приведе Всеволода Мстиславиича изъ Новгорода, и да ему Переяславль по хрестьному цѣло-

ніе брата, и точно, какъ скоро получилъ старшинство, такъ тотчасъ же послалъ звать Всеволода въ Переяславль. Но этотъ городъ былъ самымъ старшимъ столомъ послѣ Кіева; въ областяхъ Мономаховичей, столомъ Всеволода и Мономаха, который отдалъ его старшимъ сыновьямъ своимъ¹, слѣд. Мстиславъ перешелъ въ Кіевъ изъ Переяславля, Ярополкъ также. Вотъ почему, когда младшіе Владиміровичи—Юрій Ростовскій и Андрей Владиміро-Волынскій узнали о перемѣщеніи племянника Всеволода въ Переяславль, то первой ихъ мыслию было, что это шагъ къ старшинству мимо ихъ, особенно когда предъ глазами былъ примѣръ Ярослава Святославича, сгнаннаго со старшаго стола племянникомъ, при видимомъ потворствѣ старшихъ Мономаховичей—Мстислава и Ярополка; лѣтопись говоритъ, что Юрій и Андрей прямо сказали: „се Ярополкъ, братъ наю, по смерти своей хочетъ дати Кіевъ Всеволоду, братану своему²“, и спѣшили предупредить племянника. Утромъ вѣхалъ Всеволодъ въ Переяславль, и

ванью, акоже ся бѣше урядилъ съ братомъ своимъ Мстиславомъ, по отчю повелѣнью, акоже бѣше има далъ Переяславль съ Мстиславомъ.

¹ См. предыдущее примѣчаніе. Слѣд. Мстиславъ считался княземъ Переславскимъ, а жилъ только въ Бѣлгородѣ, чтобъ быть поближе къ Кіеву, на случай отцовской смерти, и еще вѣроятно для того, чтобъ стоять на сторожѣ противъ покушеній Ярослава Святославича изъ Владиміра.

² Новгород. пер. 6.

до обѣда еще былъ выгнанъ дядею Юріемъ,¹ который однако сидѣлъ въ этомъ городѣ не болѣе 8 дней, потому что Великій Князь, помня клятву, данную покойному брату, вывелъ его оттуда, и вызвалъ на его мѣсто другаго Мстиславича, Изяслава, княжившаго въ Подоцкѣ², давъ ему клятву поддержать его въ Переяславѣ. Вѣроятно Всеволодъ уже не хотѣлъ въ другой разъ мѣнять вѣрный удѣлъ на невѣрный, да и Ярополкъ не хотѣлъ раздражать Новгородцевъ. Но такое распоряженіе не могло успокоить дядей: въ каждомъ племянникѣ, который сидѣлъ въ Переяславѣ, они видѣли наследника старшинства, будущаго владѣльца Кіевского; притомъ Полочане, не терпѣвшіе, подобно всѣмъ гражданамъ Русскимъ, когда князь покидалъ ихъ городъ для другаго, выгнали Изяслава брата Святополка, и приняли другаго князя³. Тогда Ярополкъ, видя неудовольствіе братьевъ; и видя что Полоцкое княжество, оставленное храбрымъ Изяславомъ, отходитъ отъ Мономахова рода, перевелъ неволею Изяслава опять въ Минскъ (все, что осталось у Мономаховичей отъ Полоцкаго княжества), придавъ ему Туровъ

¹ Лавр. 132, Ипатьев. 12.

² Лавр. 132, Ипатьев. 12. И сѣдъ Гюрги дній 8, и выведе и Ярополкъ хрестянаго ради цѣлованья, и посла по другаго Мстиславича въ Полтескъ, и приведе и съ клятвою. Въ Никои. (II, 66) все перепутано.

³ Тамъ же: Полочане же рекша: „лишается насъ“, и выгнаша Святополка. О послѣднемъ см. Арцыбаш. Повѣсть о Россіи, т. I, кн. II, стр. 74, примѣч. 451.

и Пинскъ, волость старшаго своего брата Вячеслава, котораго перевелъ въ Переяславль, и такимъ образомъ прекратилъ вражду Юрія и Андрея, хотя съ двоекратнымъ нарушеніемъ клятвы — Мстиславу и Изяславу. Но всѣ планы Ярополка разрушилъ Вячеславъ: этотъ честолюбивый, но вмѣстѣ съ тѣмъ слабый, безхарактерный, робкій князь прельстился сначала честію Переяславскаго стола, но потомъ ему стало страшно сидѣть здѣсь вблизи Святославичей Черниговскихъ и Половцевъ: онъ вышелъ изъ Переяславля и сѣлъ въ прежней волости своей, Туровѣ, выгнавъ оттуда Изяслава. Тогда Ярополкъ рѣшился на послѣднее средство для прекращенія котораго онъ склонился на требованіе Юрія Ростовскаго, отдать ему Переяславль съ тѣмъ однако, чтобъ тотъ уступилъ В. Князю прежнюю свою Ростовскую область, хотя не всю, ибо Юрій оставлялъ себѣ, на всякій случай, убѣжище на Сѣверѣ ¹. Вѣроятно Ярополкъ хотѣлъ отдать Ростовскую землю Изяславу:

¹ Лавр. 132, Ипатьев. 12. Видѣвъ же то Ярополкъ, уладися съ братьею и да Переяславль Вячеславу, а Изяслава выведе съ нужною; то же зима даша Изяславу Туровъ и Пинскъ къ Мѣньску, то бо бѣшетъ его осталоса переднѣи волости его; и тако хрестъ цѣловаша, и поча лишатися Вячеславъ Переяславля, и дошедъ Городца воротися опять. Въ лѣто 6642 выиде Вячеславъ изъ Переяславля, и иде опять Турову, не послушавъ брата своего Ярополка. Въ лѣто 6643 Георгій князь Володимеричь испроси у брата своего Ярополка Переяславль, а Ярополку вда Суждаль, и Ростовъ, и прочюю волость свою, во не всю.

этою сдѣлкою онъ надѣялся успокоить братьевъ, помѣстивъ ихъ всѣхъ около себя на Руси, и отдавъ племянникамъ, какъ младшимъ, самую отдаленную область на сѣверъ. Но онъ уже не былъ болѣе въ состояніи исполнить это намѣреніе: Изяславъ, дважды изгнанный, видѣлъ только одну несправедливость со стороны дядей; онъ удалился въ Новгородъ, къ брату Всеволоду, и, питая ненависть къ Юрію, какъ виновнику всѣхъ своихъ бѣдствій, уговорилъ брата идти съ Новгородцами на этого дядю: война началась на сѣверъ ¹. Тогда то Святославичи увидали, что пришла наконецъ ихъ пора; они заключили союзъ съ недовольными Мстиславичами, призвали Половцевъ и вооружились на старшихъ Владиміровичей: „вы первые начали насъ губить“, говорили они послѣднимъ. Всего болѣе Ольговичи были озлоблены за то, что старшіе Мономаховичи, Мстиславъ и Ярополкъ, собираясь идти войною на Всеволода Ольговича за изгнаніе Ярослава Святославича, и не желая допустить перваго до соединенія съ Половцами, поспѣшили захватить Курскъ и города по р. Семи: въ Курскъ посадили Изяслава Мстиславича, а по Семи своихъ посадниковъ; ² послѣ Всеволодъ, довольный

¹ Подробности см. въ моемъ изслѣдованіи объ Отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ, стр. 64 и слѣд.

² Лавр. 130. Мстиславъ же съ Ярополкомъ совокуписта воз, хотяще ити на Всеволода про Ярослава; и Всеволодъ послася по Половцѣ. И приде ихъ 7 тысящъ съ Селукомъ (и съ Ташемъ), и стаха у Ратьмиръ дубровы за Выремъ. Послали бо бяхуть послы ко Всеволоду, и не пропусти-

уже тѣмъ что остался на Черниговскомъ столѣ, не смѣлъ требовать у Мстислава возвращенія отчинныхъ городовъ, которые и остались за Мономаховичами; но теперь Черниговскій князь, пользуясь усобицею между Мономаховичами, началъ требовать у Ярополка ихъ возвращенія: „возврати наши отчинные города, если же не возвратите, то не жалѣйте о слѣдствіяхъ: вы будете виноваты, на васъ будетъ кровь“¹.

Ярополкъ, располагая соединенными силами всѣхъ братьевъ, думалъ сначала, что можетъ дружнымъ ударомъ задавить Святославичей, и спѣшилъ къ Чернигову; но принужденъ былъ отступить безъ успѣха отъ этого города, а между тѣмъ Всеволодъ Ольговичъ съ Изяславомъ и Святополкомъ Мстиславичами,

ша ихъ опять, Ярополчи бо бяхуть посадници по вѣсей Семи, и Мстиславича Изяслава посадилъ Курскъ.“ Что Курскъ съ по-семскими городами принадлежалъ точно Ольговичамъ, свидѣтельствуетъ слѣдующее мѣсто лѣтописи Ипатьев. 45: И посла (Юрій) по Володимира по Давыдовича Чернигову, и пріѣхъ Володимиръ къ Георгеви и поклонися ему; а Святославъ Ольговичъ нача ему молвити: „держиши *отчину мою*“, и тогда взя Курскъ и съ Посемьемъ, и Сновъскую тысячу у Изяслава, и Смучскъ, и Кльчскъ, и вси Дрегвичъ.—Курскъ, какъ мы видѣли, былъ отданъ Мстиславомъ сыну своему Изяславу, а Кльчскъ одному изъ потомковъ Изяслава I-го, Вячеславу, см. выше.

¹ Ипатьев. 13: Ольговичи начаша просити у Ярополка: что ны отецъ держалъ при вашемъ отци, тогоже и мы хотимъ; аже не вдасть, то не жалуйте что ся удѣтъ, то вы виноваты, то на васъ буди кровь.

пришедшими съ Сѣвера, и съ Половцами, пожегъ область Переславскую, и доходилъ до самаго Кіева. Тогда дядя, чтобы отвлечь племянниковъ отъ Святославичей, примирились съ ними. Изяславу отдалъ Владиміръ-Волынскій, изъ котораго Андрея Владиміровича перевели въ Переславль ¹. Юрій Ростовскій видѣлъ, какъ спорны Русскіе столы, и потому, проживъ нѣсколько времени на Руси, удалился въ свою вѣрную сѣверную волость; онъ былъ успокоенъ тѣмъ, что въ Переславль будетъ княжить младшій братъ его, а не сынъ старшаго брата: знакъ, что Изяславъ имѣлъ больше правъ на старшинство, чѣмъ Андрей Владиміровичъ, и потому казался опаснѣе дядѣ Юрію ².

Примиреніе членовъ Мономахова рода разстроило планы Святославичей; но, испытавъ разъ свои силы съ успѣхомъ, они хотѣли кончить начатое. Въ 1136 году они явились подъ Переславлемъ, Ярополкъ вышелъ къ нимъ на встрѣчу, Святославичи отступили къ Супою. Ярополкъ, о воинственности котораго мы уже имѣли случай замѣтить, обнаружилъ тутъ безразсудную храбрость: понадѣясь на силы одной своей дружины, онъ не дождался осталь-

¹ Ипатьев. 13.

² Это было въ 1135 году, а Юрій ушелъ къ себѣ въ Ростовъ только въ 1137 году; (Ипатьев. 14.) слѣд. онъ долго оставался въ Руси и жилъ, вѣроятно, въ Городкѣ, который, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими городами, постоянно оставался за нимъ. см. Ипатьев. 65, 66. Лавр. 135: пойма города Гюргевы Олговичъ. Ипатьев. 17.

ныхъ полковъ , и завязалъ бой , въ которомъ былъ разбитъ на голову. Святославици подступили къ Кіеву и заключили миръ на всей своей волѣ : В. Князь уступилъ имъ Курскъ и по-семскіе города. Всѣ Мономаховичи сильно вознегодовали на своего старшаго за такой постыдный договоръ , но уже не лѣзя было поправить дѣла ¹.

Изгнаніе Святослава Ольговича изъ Новгорода Великаго заставило братьевъ его снова приняться за оружіе , и призвать Половцевъ. Андрей Переяславскій , покинутый братьями безъ помощи , не могъ одинъ сопротивляться Черниговскимъ , и хотѣлъ было уже бѣжать изъ Переяславля ; но Святославици , обрадовавшись неудовольствію Андрея на братьевъ , захотѣли снова посѣять вражду между Мономаховичами , и потому увѣрили его въ своемъ дружелюбіи ².

¹ Ипатьев. 14: Ярополкъ же баше събралъ множество вой панъ изо всихъ земель , и приѣмъ разсмотрѣніе въ сердцахъ , не изиде на нь противу , ни створи кровопролитя : но убо явля суда Божія , створися мнѣй въ нихъ , хулу и укоръ пріа на ся отъ братьевъ своихъ и отъ всихъ , по рекшему : любите враги ваша . И створи съ ними миръ въ 12 генваря , и цѣловаше хрестъ межю собою , ходячу межю ими честному Михаилу Митрополиту со крестомъ , и вда Ярополкъ Ольговичемъ отчину свою , чего и хотѣли .

² Лавр. 133. Послаша Ольговичи по Половци , и начаша воевати по Сулѣ ; Андрѣеви же не могущу супротивитися имъ , а отъ братьевъ не бысть ему помощи , и всхотѣ лишитися Переяславля ; и тако увѣдѣвши Ольговичи , яко Андрѣеви не бысть помощи отъ братьевъ , и лестными словесы аки безъ печали и створиша .

Задержаніе Святослава Ольговича въ Смоленскѣ еще болѣе усилило вражду Святославичей: они двинулись къ Кіеву. Это заставило В. Князя принять мѣры рѣшительныя: онъ соединилъ войска всѣхъ братьевъ и племянниковъ, призвалъ на помощь Венгровъ и Берендѣевъ, и пошелъ къ Чернигову; Всеволодъ не могъ противиться такой силѣ, и принужденъ былъ смириться ¹.

Это былъ послѣдній подвигъ въ жизни Ярополка: возвращаясь въ Кіевъ, онъ скончался въ 1139 году. Клятва данная брату содѣлала несчастіе всей жизни Ярополковой: связанный ею, онъ хотѣлъ непременно помѣстить племянниковъ на Руси, и между тѣмъ хотѣлъ вмѣстѣ удовлетворить требованіямъ братьевъ; почему обращаясь отъ одной полумѣры къ другой, которыя, не утишая вражды, возбуждали только негодованіе противъ него, какъ въ братьяхъ, такъ и въ племянникахъ. Увидавъ страшное зло отъ союза Мстиславичей съ Черниговскими князьями, Ярополкъ благоразумно поспѣшилъ разорвать этотъ союзъ удовлетвореніемъ племянниковъ: но безразсудная храбрость

¹ Ипатьев. 15. И владившеся цѣловаша честный крестъ, разидошася каждо въ свояси. Лавр. 133: И посла (Всеволодъ) съ покореньемъ къ Ярополку, испроси миръ, и цѣловаше честный крестъ, и створиша миръ, и разидошася славяще Бога. И по семь пакы створиша миръ Ярополкъ со Всеволодомъ Ольговичемъ, и дары многы межю собою дающе, и идоста разню всояси.

вождя испортила дѣло умнаго родоначальника, и Су-
лойская побѣда дала Святославичамъ возможность
предъявить снова свои требованія. Чего они не мо-
гли вполне достигнуть при Ярополкѣ, того дости-
гли при слабомъ преемникѣ его Вячеславѣ. Едва
последній успѣлъ сѣсть на братній столъ, какъ Все-
володъ Ольговичъ подступилъ къ Кіеву; Вячеславъ
не могъ сопротивляться, выѣхалъ опять изъ Кіева
въ Туровъ, а Всеволодъ занялъ его мѣсто¹. Мы
должны обратиться къ причинамъ такого страннаго
явленія: какимъ образомъ Мономаховичи позволили
Святославу внуку занять старшій столъ? Въ это
время линія Мономаха была въ самомъ затрудни-
тельномъ положеніи, именно была безъ главы, и
при томъ вражда господствовала между ея членами.
Старшимъ въ этой линіи оставался Вячеславъ Ту-
ровскій, но мы видѣли его характеръ, дѣлавшій его
совершенно неспособнымъ блюсти интересы рода,
поддерживать въ немъ единство, нарядъ. Слѣдую-
щій за нимъ братъ, Юрій Ростовскій не былъ по-
хожъ на отца ни въ умственномъ, ни въ нравствен-
номъ отношеніи: какъ правитель, и какъ человекъ
онъ не могъ заслужить уваженія и привязанности
родичей и чужихъ; третій братъ, Андрей Переяслав-
скій также не отличался дѣятельностію, да еслибъ
и захотѣлъ отличиться его, то, какъ самый младшій
изъ братьевъ, долженъ былъ бы войти въ непріяз-

¹ Ипатьев. 15, Лавр. 134.

ненныя столкновенія съ интересами старшихъ. Князь, который своими личными доблестями одинъ могъ быть представителемъ Мономахова рода, поддержать его интересы — это былъ Изяславъ Мстиславичъ Владиміро-Волынской, старшій сынъ старшаго изъ Мономаховичей (Всеволодъ Мстиславичъ умеръ въ 1138 г.). Онъ вполне наследовалъ благородный характеръ своего знаменитаго дѣда. Какъ тотъ, неутомимый воинъ, какъ тотъ, необыкновенно щедрый къ дружинѣ, не раздѣлявшій своихъ выгодъ отъ выгодъ людей, его окружавшихъ, и наконецъ необыкновенно пріятливый къ народу, Изяславъ былъ образцемъ князя, по тогдашнимъ понятіямъ, и слѣд. одинъ былъ въ состояніи поддержать любовь народа къ Мономахову потомству. Но, къ несчастію, событія предшествовавшія поставили Изяслава во враждебныя отношенія къ старшимъ членамъ рода: дядя видѣли въ немъ хищника правъ своихъ, а онъ смотрѣлъ на дядей, какъ на гонителей несправедливыхъ. Эта то несчастная вражда лучшаго изъ Мономаховичей со старшими членами рода и объясняетъ намъ успѣхъ Ольговича. Находясь, съ одной стороны, во враждѣ съ родными дядьми, съ другой Изяславъ былъ въ тѣспомъ свойствъ со Всеволодомъ Ольговичемъ, который былъ женатъ на старшей его сестрѣ и, по тогдашнимъ понятіямъ, какъ старшій зять, заступалъ мѣсто старшаго брата и отца. Вотъ почему Изяславъ охотно бы видѣлъ на старшемъ столѣ Всеволода Ольговича, если бы послѣдній, считая себя

по женѣ старшимъ въ семьѣ Мстиславичей, примкнулъ совершенно къ этой семьѣ, ибо тогда, по смерти его, Кіевъ естественно переходилъ къ старшему по немъ брату между Мстиславичами, т. е. къ Изяславу. Но въ такомъ случаѣ Всеволодъ Ольговичъ долженъ былъ бы отказаться отъ рода Святославова, пренебречь его интересами, а тогда что случилось бы съ его сыновьями? Внуки Олега и между тѣмъ исключенные изъ рода Святославова могли ли они ожидать, что Мстиславичи признаютъ право ихъ на старшинство потому только, что они происходятъ отъ внуки Мономаха; не ясно ли было, что оставши отъ своего рода и не примкнувъ къ другому, они будутъ отвергнуты обоими и лишены всякаго участка въ родовой собственности. Такимъ образомъ интересы сыновей должны были удержатъ Всеволода отъ измѣны своему роду, но тѣ же самые интересы сыновей заставляли его падать и Мономаховичей, ибо онъ видѣлъ, что они превосходятъ Святославичей матеріальными силами, по самому количеству волостей, ими владѣемыхъ, и личными доблестями старшаго Мстиславича, которому нельзя было противопоставить ни одного изъ Святославичей; видѣлъ, что только одно разъединеніе въ этой могущественной семьѣ даетъ ему надежду овладѣть старшинствомъ, но что рано или поздно Мономаховичи могутъ соединиться, пересилить снова Святославичей, и тогда опять что станетъ съ его сыновьями? между тѣмъ какъ щадя Мстиславичей, онъ приобрѣталъ въ нихъ покровителей для своего сына, а ихъ племянника, въ чемъ и не ошиб-

ся, какъ увидимъ послѣ. При томъ Всеволодъ, какъ мы уже сказали, зналъ могущество Мономаховичей, зналъ, что только поддерживая разъединеніе въ этой семьѣ, онъ можетъ утвердиться въ Кіевѣ, и потому никакъ не хотѣлъ выводить Мономаховичей изъ терпѣнія, что заставило бы ихъ соединиться; напротивъ ему было необходимо имѣть на своей сторонѣ самаго доблестнаго въ ихъ родѣ, Изяслава Мстиславича, отвлечь его отъ союза съ дядьми, что ему было легко сдѣлать по такому близкому родству съ нимъ. Однимъ словомъ Всеволодъ сознавалъ непрочность, шаткость своего положенія, и потому, смотря болѣе впередъ, рѣшился шадить на всякій случай и тѣхъ и другихъ, и родныхъ братьевъ, и шурьевъ Мстиславичей, и тѣмъ поставилъ себя навсегда въ ложное положеніе. Татищевъ ¹ прямо говоритъ, что Все-

¹ II, 259. Всеволодъ же Олговичъ, дѣдая, что Вячеславу Юрій слабости его ради владѣть не дастъ, и опасаясь, чтобъ Мстиславичи ко стрыямъ своимъ не пристали, созвалъ братію свою Игоря и Святослава Олговичевъ, Владимира и Изяслава Давидовичевъ, и объявилъ имъ намѣреніе свое, что хочетъ достать себѣ великое княженіе, требуя ихъ помощи, а за сіе ихъ наградить владѣніями: Давидовичамъ отдать Черниговъ, Игорю Переяславъ, Святославу Курскъ, а Сѣверу и Вятчѣ до времени себѣ оставилъ со всѣми областями, и согласясь потомъ послалъ на скоро къ Изяславу Мстиславичу съ тѣмъ представленіемъ: „хотя тебѣ по отцѣ Кіевъ надлежитъ (это могъ сказать Всеволодъ, выгнавши дядю); но дядя твой, а паче Юрій, не дадутъ тебѣ удержать, какъ самъ знаешь, что и прежде васъ изгоняли, и естли бы не я, то бы вы никакого удѣла отъ Юрія получить не могли; то-

володѣ , намѣреваясь овладѣть Кіевомъ по смерти Ярополка, сдѣлалъ такой рядъ съ братьями, что двоюродные, Давидовичи получаютъ Черниговъ , а родные, Ольговичи должны получить волости Мономаховичей, которыхъ предположено изгнать въ области отдаленнѣйшія и худшія. Такого распоряженія требовали собственно интересы Святославова рода. Но въ то же время Всеволодъ вошелъ въ сношеніе съ Изяславомъ Волынскимъ , обѣщаясь дѣйствовать въ интересъ семьи Мстиславовой, и отдать послѣ себя ему Кіевъ. Но тотчасъ же Всеволодъ испыталъ слѣдствіе такого двоедушія: по первому договору съ братьями онъ долженъ былъ изгнать Мономаховичей, но вмѣсто того онъ началъ договариваться съ ними о мирѣ. Тогда родные его братья, обманутые въ надеждѣ получить волости Мономаховичей , требовали, по крайней мѣрѣ, своей отчины—Чернигова: но Всеволодъ оставилъ послѣдній городъ во владѣніи Вла-

го ради нынѣ хочу я Кіевъ взять , и васъ , яко братію , содержать, не токмо нынѣ надлежащими владѣніями васъ удовольствую , но и по смерти моей Кіева мимо тебя ни сыну моему не отдамъ, токмо вы не собирайтесь противъ меня со стрѣлами вашими.“ Что Изяславъ принявъ себя за полезное, крестнымъ цѣлованіемъ сей договоръ утвердилъ.“—Этимъ только можно объяснить равнодушіе Кіевлянъ къ занятію Ольговичемъ ихъ города: они видѣли, что Изяславъ Мстиславичъ, котораго они считали представителемъ любимаго Мономахова рода , заодно со Всеволодомъ и будетъ его наслѣдникомъ ; какъ же скоро они обманулись въ послѣднемъ , то не захотѣли Ольговичей и призвали Изяслава. См. ниже.

диміра Давидовича и радовался, что такимъ образомъ поссоривъ родныхъ братьевъ съ двоюродными, останется въ покоѣ со стороны собственнаго рода, ибо разъединенные враждою за Черниговъ Святославици не могли быть страшны ¹. Но не такъ было легко сладить съ Мономаховичами: увидавъ Ольговича въ Кіевѣ, дядя начали ссылаться съ племянниками, чтобы сообща противодѣйствовать униженію рода; Юрій пріѣхалъ въ Смоленскъ, къ племяннику Ростиславу Мстиславичу, котораго онъ любилъ за не участіе въ борьбѣ братьевъ съ дядьми и за постоянное уваженіе къ послѣднимъ ². Видя съ одной стороны расположеніе дядей къ соглашенію, а съ другой двоедушіе Всеволода въ поступкѣ его съ братьями, Изяславъ Мстиславичъ не сталъ болѣе вѣрить ему, и не поѣхалъ въ Кіевъ, когда зять звалъ его туда для переговоровъ ³. Тогда Всеволодъ рѣ-

¹ Ипатьев. 15: Всеволодъ же вниде въ Кіевъ, съ честию и славою великою, и приде къ нему Игорь, бѣ бо Игоревнѣ обѣщавъ изъ давна дати подѣ собою Черниговъ; и не да ему, по да и Давыдовичю Володимеру, и свади братю, и тако отпусти ъ.

² Ипатьев. 77; 58. — Новгор. перв. 8: Приде Гюрги князь изъ Суждали Смольнѣску, и зваша Новгородцѣ на Кіевъ на Всеволодка, и не послушаша его, и тѣгда бѣжа Ростиславъ Смольнѣску къ отцю изъ Новагорода; и разгнѣвася Гюрги, идя опять Суждалю.

³ Ипатьев. 16: Свѣдшю Всеволоду Кіевъ, и тогда нача слатися къ Володимеричемъ и ко Мѣстиславичема, хотя мира съ ними, и вабяше князя Изяслава Мѣстиславича изъ Володимеря; и не въскотѣша ко Всеволоду того створи-

шлись предупредить Мономаховичей, и действовать открыто противъ нихъ въ пользу своего рода. Здѣсь мы должны обратить вниманіе на роль, которую играютъ Ростиславичи Галицкіе въ великой борьбѣ за старшинство.

Оба брата, Володаръ и Василько умерли въ 1124 году, и оба оставили по двое сыновей: ¹ Володаръ—Владимира и Ростислава, Василько Григорія и Іоанна. Самый замѣчательный изъ нихъ, о которомъ всего чаще будетъ рѣчь въ послѣдствіи, былъ старшій Володаревичъ — Владимиръ, или Владимірко. Этотъ князь, по своему характеру, былъ совершенно въ уровень своему положенію. Окруженный со всѣхъ сторонъ сосѣдями, гораздо сильнѣйшими его, далеко отошедшій отъ господствующихъ линій на Руси, Владиміръ только въ необыкновенной изворотливости, хитрости, неразбираніи средствъ, игрѣ договорами и клятвами видѣлъ свое спасеніе и силу. Онъ началъ свое политическое поприще ссорю съ братомъ Ростиславомъ, котораго непременно хотѣлъ выгнать, чтобы одному владѣть отцовскою областію, и такимъ образомъ быть въ состояніи противиться могущественнымъ сосѣдямъ: но этому нахвренію воспрепятствовали Мстиславъ, В. К. Кіевскій

ти, по съслагались сами межю собою, хотяче нашь пойти Кіеву.—Татищевъ (II, 261) пишетъ, будто Изяслава уведомили, что зять хочетъ схватить его.

¹ См. Стрыйловскаго, 84, 85.

и двоюродные братья Васильковичи. Когда Мономаховичи были соединены, и слѣд. сильны, Владиміръ съ братьями соединяли свои дружины съ полками старшаго Мономаховича; когда же, по смерти Ярополка, началась тройная усобица между Мстиславичами, Юріемъ и Черниговскими, тогда то открылось Володаревичу обширное поле дѣятельности. Мы видѣли, что Ростиславичи, принужденные ограничиться только одною частію Владиміровольнской области, Галиціею, смотрѣли однако на всю область, какъ на свое достояніе, и потому постоянно враждовали съ потомствомъ Изяслава и Игоря Ярославичей. Теперь, когда обѣ этѣ линіи сошли со сцены, и Владиміръскій столъ перешелъ въ родъ Мономаховъ, теперь всякій изъ Мономаховичей, который сидѣлъ во Владиміръ, необходимо долженъ былъ подвергаться враждѣ Ростиславичей, особенно если этотъ князь отличался доблестями, и слѣд. былъ тѣмъ для нихъ опаснѣе. Вотъ почему, когда Всеволодъ Ольговичъ рѣшился съ родомъ своимъ выгнать Мономаховичей съ западной стороны Днѣпра, Владиміръ былъ въ союзѣ съ Ольговичемъ противъ Изяслава Мстиславича Волынскаго. Но намѣреніе Всеволода застать въ расплохъ Мономаховичей и не дать имъ соединиться, не удалось. Хотя Юрій, раздосадованный отказомъ Новгородцевъ идти на Ольговича, ушелъ назадъ въ Ростовскую землю, однако войско, посланное на Изяслава ко Владиміру, возвратилось безо всякаго успѣха; дружина Андрея Владиміровича Переяславскаго разбила Святослава, Всеволодова брата, который хо-

ѣль пріобрѣсть Переяславль для себя, а Мономаховича прогнать въ Курскъ. Ростиславичи—Васильковичъ и Володаревичъ, пользуясь невзгодою Мономахова потомства, хотѣли продать свою дружбу Волынскому князю дорогою цѣною, и потому призывали его къ себѣ для переговоровъ; но Изяславъ не былъ склоненъ къ уступкамъ, и дѣло кончилось ни чѣмъ ¹. Однако Изяславъ, (котораго волость воевали также Поляки, союзники Всеволода), и дядя его Вячеславъ отчаялись съ успѣхомъ противиться Ольговичамъ, и просили мира у В. Князя Кіевскаго, соглашаясь признать его старшинство. Всеволодъ сначала было не хотѣлъ вступать въ переговоры съ ними, но послѣ разсудилъ; что ему не лѣзя безъ нихъ быть, и потому примирился съ ними ². Между тѣмъ Всеволодъ

¹ Ипатьев. 16. Васильковичъ же и Володаревичъ Галичскій князь привабиша къ собѣ Изяслава Мьстиславича, и не вѣрядивъшеся възвратишася. Изяславъ же иде съ сынома и воева волость Вячеславию, и възвратися опять, Ляхове же Володимерскую волость, помогающе Всеволоду. Здѣсь ошибка или въ имени князя, или въ имени волости: Изяславъ не могъ воевать волость своего дяди, ибо въ это время дѣло у нихъ было общее.

² Тамъ же, 17. И послѣ Вячеславъ и Изяславъ Мьстиславичъ послаи свои къ Всеволоду, съ рѣчьми, радитися; Всеволодъ же не хотѣвъ учинити волѣ ихъ, и послѣдѣвъ съдумавъ оже ему безъ нихъ не лѣзя быти, и давъ имъ прошеніе ихъ и крестъ къ нимъ цѣлова. Тамъ же, 16: Пришедъ же Всеволодъ къ Переяславию, хотя выгнати Андрея, а брата своего посадити, Андрееви рекуче: „Курьску изволи ити.“ И Андрей тако рече, съдумавъ съ дружиною своею: „Лѣпшии ми того смерть и съ дружиною

видѣль приверженность народа къ Мономаховичамъ; Новгородцы прямо говорили ему: „не хочеть сына твоего, ни брата, ни племени вашего, но хочеть племени Володимера ¹“, и В. К. принужденъ былъ наконецъ исполнить ихъ просьбу, послалъ въ Новгородъ Святополка Мстиславича ². Это ясно показы-

на своей отчинѣ и на дѣвнѣхъ взяти, нежели Курьское княжество, отецъ мой Курскъ не съдѣль, но въ Переяслави, хочю на своей отчинѣ смерть пріяти; оже ты, брате, не досити волости, всю землю Русскую държати (т. е. одну Кіевскую область, которая и была собственно Русская земля), а хочещи сея волости, а убивъ мене, а тобѣ волость, а живъ не иду, и проч. И стояше на Днѣпрѣ Всеволодъ, и посла Всеволодъ брата своего Святослава съ полкъ къ Переяслави, и усрѣтоша Андреева дружина и бишася съ нимъ; и поможе Богъ Андрееви на Святослава.... И за утра миръ створиша Всеволодъ съ Андреемъ, и цѣлова крестъ Андрей, Всеволодъ же бяше не цѣловавъ креста еще, и на ту ночь загорѣся Переяславъ; Всеволодъ же исполнився страха Божія и не посла къ городу никогоже. На утрѣ же Всеволодъ поча молвити къ Андрееви: „видиши яко я къ тобѣ креста еще не цѣловалъ, а то ми былъ Богъ даль, оже ся есте сами зажгли, аже бы лиха хотѣлъ. то что бы ми годно, то же бы створилъ, а нынѣ цѣловалъ еси крестъ ко мнѣ, аже исправилъ, а то добро, не исправилъ ли, а Богъ будетъ за всимъ.“ Изъ этого видно, что Всеволоду нужно было только, чтобъ Андрей исполнилъ клятву признавать его старшинство и не соединяться съ родичами, ибо главная цѣль В. Князя — раздѣненіе Мономаховичей.

¹ Ипатьев. 17. Мое изслѣдов. объ отношеніяхъ Новгорода къ В. К. стр. 71.

² Братъ его Владиміръ также не остался въ Брестѣ, ибо сначала Всеволодъ далъ этотъ городъ имъ обонимъ: „Все-

вало ему, какъ страшно дѣйствовать открыто противъ Мономахова рода, чего непременно хотѣли братья его Ольговичи; насилу Всеволодъ могъ успокоить Святослава, давъ ему Бѣлгородъ; но Игорь не былъ доволенъ, и ходилъ отнимать Черниговъ у двоюроднаго брата, однако безъ успѣха ¹.

Смерть Андрея Владиміровича Переяславскаго, случившаяся 1141 года, еще болѣе спутала отношенія Всеволодъ перевелъ въ Переяславль Вячеслава, а Туровъ отдалъ сыну своему Святославу, на томъ основаніи, что Переяславль была отчина Мономаховичей, а Туровъ, по распорядку между сыновьями Ярослава I-го, принадлежалъ къ Кіевской области. Такое распоряженіе возмутило братьевъ В. Князя, не только уже родныхъ, но и двоюродныхъ, ибо они видѣли въ этомъ, что Всеволодъ заботится только о помѣщеніи сына на Руси, и пренебрегаетъ интересами рода: тяжело было на сердцѣ Игорю и Святославу, что старшій братъ даетъ волости сыну, а имъ уступаетъ только по городу, землю же Вятичей бережетъ для себя на всякій случай. Въ такихъ обстоятельствахъ всѣ Святославичи цѣловали крестъ стоять за одинъ, и послали объявить старшему: „ты сидишь въ Кіевѣ, а мы просимъ у тебя Черниговской и Сѣвер-

володъ же, не хотя перепустити Новгорода Володимерю племени, призва шюрина своя, да имъ Берестій.“ Ипатьев. 17, а потомъ мы видимъ что В. К. отдаетъ уже Брестъ братьямъ своимъ. стр. 18.

¹ Ипатьев. 17, 18.

ской волости, а Киевской не хотим¹.“ Всеволод не уступил; тогда Святославици, видя, что старший брат отказывается блюсти интересы рода, рѣшились „поискати самимъ о себѣ“, и двинулись на Переяславъ, думая, что имъ легко будетъ осилить слабого Вячеслава; В. Князь принужденъ былъ послать помощь послѣднему противъ братьевъ своихъ; но гораздо дѣятельнѣе помогали Вячеславу племянники: Изяславъ и Ростиславъ съ двухъ разныхъ сторонъ заставили Святославичей отказаться отъ враждебнаго намѣренія. Тогда послѣдніе по неволѣ должны были склониться на прежнія предложенія старшаго брата: но и тутъ Всеволодъ, боясь союза родныхъ братьевъ съ двоюродными, преклонилъ Давидовичей разорвать этотъ союзъ обѣщаніемъ надѣлать ихъ; тогда ему легко уже было уладиться съ братьями: онъ далъ каждому по два города². Вячеславъ, напуганный враждебными замыслами Святославичей, не хотѣлъ сидѣть по сосѣдству съ ними въ Переяславѣ, и уступилъ

¹ Ипатьев. 18.

² Ипатьев. 18, 19. Всеволодъ же не хотя того, оже ся братья съвѣкупила въ едину мысль, посла къ Давыдовичема, рка има: „отступита вы отъ брату моею: азъ ваю надѣлю;“ она же переступиша хрестъное цѣлованіе, отступиста отъ Игоря и отъ Святослава къ брату Всеволоду, Всеволодъ же радъ бывъ разлученю ихъ, и уладився о волость, и да Берестій, Дорогичинъ и Выщизъ, Ормину (т. е. Давидовичамъ), а братама пославъ и да има, Игореви Городечь Гюргевъ (т. е. Городецъ, отнятый имъ у Юрія Ростовскаго) и Рогачевъ, а Святославу Клеческъ и Черторыескъ—и тако разидошася.

этотъ опасный удѣлъ смѣлому племяннику Изяславу; а самъ перешелъ въ свой прежній Туровъ, откуда сынъ В. Князя Святославъ переехалъ во Владиміръ Вольнскій, на мѣсто Изяслава ¹. Святославичи сильно роптали на брата, что онъ перепустилъ такой важный столъ, каковъ былъ Переяславскій, храброму Изяславу, а послѣдній, съ своей стороны, видѣлъ, что Всеволодъ щадить Мстиславичей только изъ страха, чтобы они не соединились съ дядьми, старшинство же прочить своему роду, и потому рѣшился примирить всѣхъ членовъ Мономаховой семьи и дѣйствовать наступательно противъ Святославичей: съ этою цѣлю онъ не усумнился поѣхать для личнаго свиданія къ заклятому врагу своему, Юрію Ростовскому, чтобы убѣдить его отложить вражду для блага цѣлаго рода; но притязанія дяди и племянника не могли быть соглашены, и оба князя разстались болѣе врагами, чѣмъ были прежде ².

Между тѣмъ перемѣщеніе сына великокняжескаго на Владиміровольнскій столъ завязало новыя отношенія. Мы видѣли, что потомки Ростислава питали вражду ко всякому Владиміровольнскому князю, изъ какой бы линіи онъ не былъ; видѣли, что Владиміръ Галицкій былъ въ союзъ со Всеволодомъ

¹ Тамъ же.

² Тамъ же. Изиде Изяславъ къ стрыви своему Гюрдеви Суждаю, и не уладився съ нимъ, иде къ брату своему Ростиславу Смоленску, и оттолв иде къ другому брату своему Святополку Новгороду.

противъ Изяслава , какъ Вольнскаго князя ; теперь , когда Владимірскій столъ занялъ Ольговичъ , сынъ В. Князя , князь Галицкій сталъ враждовать противъ послѣдняго , тѣмъ болѣе , что Всеволодъ Ольговичъ былъ въ тѣсномъ союзѣ съ Поляками , заклятыми врагами Ростиславичей. Владиміръ могъ отважиться на вражду съ В. Княземъ : весь Галичъ принадлежалъ ему , оба Васильковича умерли , родной братъ его , Ростиславъ также , оставивъ сына Ивана , но Владиміръ изгналъ племянника изъ его отчины. Въ 1144 году В. Князь , долженъ былъ съ оружіемъ въ рукахъ заступиться за сына своего противъ Галицкаго князя ¹. Всеволодъ , собравъ своихъ братьевъ , родныхъ и двоюродныхъ , равно Вячеслава Мономаховича съ обоими племянниками — Изяславомъ и Ростиславомъ и другихъ мелкихъ князьковъ , двинулся на Владиміра ; Поляки сдѣлали тоже самое. Мы упоминали уже о характерѣ Володаревича : онъ выказалъ его совершенно въ описываемомъ событіи. Не желая прямо просить мира у Всеволода , онъ послалъ къ брату его Игорю съ слѣдующими словами : „если ты примиришь меня съ братомъ , то я помогу тебѣ послѣ него достать Кіевъ.“ Ни чего не могло быть искуше этого : въ самомъ дѣлѣ Игорь , окруженный враждебными Мономаховичами и ненадежными Дави-

¹ Ипатьев. 20 : Роскаторостася Всеволодъ съ Володимиркомъ про сына , оже сѣде сынъ его Володимири , и почаста на ся искати вины ; и Володимерко възверже ему грамоту хрестыную , Всеволодъ же съ братьєю иде на нь.

довичами , могъ ожидать помощи только отъ одного Владиміра , которому также было опасно преобладаніе Мономаховой семьи въ сосѣдствѣ. Игорь началъ упрощивать брата оставить Галицкую землю въ покоѣ: „видно ты не хочешь мнѣ добра, говорилъ онъ ему: обрекъ мнѣ Кіевъ, а пріятелей не даешь пріобрѣтать.“ Всеволодъ призналъ справедливость этой просьбы и примирился съ Владиміромъ ¹. Но на обѣщанія послѣдняго не лъзя было полагаться: уже на слѣдующій годъ онъ снова началъ вражду, и снова В. Князь принужденъ былъ идти противъ него : на этотъ разъ походъ былъ неудаченъ ².

Это былъ послѣдній походъ Всеволода Ольговича; еще прежде, въ 1144 году, онъ сдѣлалъ предсмертный рядъ съ братією; Ольговичи , Давидовичи, и Изяславъ Мстиславичъ были позваны для того въ Кіевъ. Въ присутствіи послѣдняго Всеволодъ объявилъ , что поступокъ Мономаха и сына его Мстислава, которые, не обращая вниманія на родъ Святослава , отдали Кіевъ одинъ сыну своему , а другой брату, что этотъ поступокъ даетъ и ему также право передать старшинство родному брату Игорю, мимо Мономаховичей. В. Князь требовалъ клятвы со всѣхъ присутствовавшихъ въ признаніи Игоря Ольговича на столѣ Кіевскомъ ; Изяславъ Мстиславичъ , послѣ

¹ Тамъ же.

² Ипатьев. 22.

долгаго упорства, принужденъ былъ также цѣловать крестъ по неволѣ ¹. Въ 1146 году; почувствовавъ приближеніе смерти, Всеволодъ хотѣлъ взять такую же клятву и съ гражданъ Кіевскихъ. Кіевляне и Выпшегородцы цѣловали крестъ, замышляя уже клятвопреступленіе, ибо ненавидѣли Всеволода и весь родъ его. Причина этой ненависти была слѣдующая: Всеволодъ привелъ съ собою старыхъ слугъ своего рода, дружину Черниговскую, которой, разумѣется, отдавая преимущество предъ старыми боярами Кіевскими, слугами рода Мономахова: это жестоко оскорбило послѣднихъ ²; сверхъ того Черниговскіе дружинники, которымъ Всеволодъ роздалъ должности, не имѣя ничего общаго съ новыми согражданами, притѣсняли ихъ: это возбудило противъ Всеволода и остальное народонаселеніе. Тотчасъ по смерти В. Князя Кіевляне собираютъ вѣче и объявляютъ Ольговичамъ,

¹ Тамъ же, 21: Посла Всеволодъ по братью свою, по Игоря и Святослава, и по Давыдовича по Володимера и Изяслава, и придоша Кіеву..... „и намъ Володимиръ посадилъ Мьстислава сына своего по себѣ въ Кіевъ, а Мьстиславъ Ярополка брата своего; а се я мольваю: оже мя Богъ пойметъ, то язъ по собѣ даю брату своему Игореву Кіевъ.“ И много замышлявшу Изяславу Мьстиславичю, пужа бысть цѣловати крестъ. И съдшимъ всей братьи въ Всеволода на снѣхъ, и рече имъ Всеволодъ: „Игорю! цѣлуй крестъ, яко имѣти братью въ любовь, а Володимиръ, и Святославъ, и Изяславъ, цѣлуйте крестъ ко Игореву, что вы начнете дати, но по волю, а не по нужи“—и цѣловаша на всей любви крестъ.

² Тамъ же, 23, „ты пашь князь, поеди, Ольговичъ не хочемъ быти акы въ задничѣ,“ говорили они Изяславу.

что тиуны ихъ брата сгубили народъ , и требуютъ , чтобы впередъ сами князья судили тяжбы. Ольговичи, Игорь и Святославъ уступили желанію народа и цѣловали крестъ , что отнынѣ не будетъ ему никакого насилья , и что тиуны будутъ избираемы по волѣ гражданъ ¹. Но Игорь не думалъ сдержать своего обѣщанія ²: тогда Кіевляне послали въ Переяславль звать Изяслава Мстиславича на дѣдовскій столъ. Онъ тотчасъ двинулся къ Кіеву, объявивъ, что терпѣлъ на старшемъ столѣ Всеволода Ольговича , какъ мужа старшей сестры своей , котораго , слѣд, считалъ себѣ отцемъ , но не можетъ терпѣть на отнемъ столѣ другихъ Ольговичей ³. Едва узнали , что стягъ Мономаха поднять доблестнымъ внукомъ его, какъ отовсюду начали присылать къ Изяславу съ приглашеніями : „поѣзжай къ намъ , ты нашъ князь, Ольговичей не хотимъ ⁴.“ Игорь видѣлъ все-

¹ См. мое изслѣдов. объ Отношеніяхъ Новгорода къ В. К. стр. 25.

² Воскр. 1, 283: Игорь же тако общася и якоже общася видѣвъ въ Кіевѣ. и не поча потому чинити якоже людие хотяху и не угодно бысть имъ.

³ Ипатьев. 23: И не угоденъ бысть Кіянѣмъ Игорьъ, и послашася къ Переяславлю къ Изяславу , рекуче : „пойди княже къ намъ, хоцемъ тебе.“ Изяславъ же, събравъ вся на поли и хрестіянны и поганыя, и рече имъ : „братъ! Всеволода есмь имѣлъ въ правду брата старишаго, за неже ми братъ и зять старѣй мене яко отецъ ; а съ сими како ми Богъ дастъ и сила животворящаго креста , да любо си голову положю передъ вами , любо си налѣзу столъ дѣда своего и отца своего.“

⁴ Тамъ же. Прислашася къ нему Черпін Клобуци и все

общее недоброжелательство; на силу онъ могъ уговорить двоюродныхъ братьевъ Давидовичей остаться на его сторонѣ, для чего стѣшилъ удовлетворить всѣмъ ихъ требованіямъ; но тщетно увѣрялъ бояръ Кіевскихъ, что оставить ихъ въ прежнихъ должностяхъ: пятеро самыхъ знатныхъ, и между ними Тысяцкій Ульбъ, люди (что всего страннѣе казалось для современниковъ), бывшіе въ большой чести у Всеволода и брата его, рѣшились вмѣстѣ съ гражданами передаться на сторону Изяслава ¹. Едва по-

Поросѣ, и рѣкоша ему: „ты нашъ князь, а Олговичъ не хотимъ; а поиди вборзѣ, а мы съ тобою.“ И поиде Изяславъ къ Дерновому, и ту совокупишася вси Клобуци и Поршане; томъ же мѣстѣ прислашася къ нему Бѣлогородьчи и Василевци, тако же рекуче: „пойди, ты нашъ князь, а Олговичъ не хотимъ;“ томъ мѣстѣ прѣхаша отъ Кіянъ мужи, нарекуче: „ты нашъ князь, поиди, Олговичъ не хотимъ быти акы въ задничи, кдѣ узримъ стягъ твой, ту и мы съ тобою готови есмь.“

⁵ Тамъ же. Игорь же посла къ братома своимъ, Володимиру и Изяславу, и рече: „стоита ли, брата, у мене у хрестномъ цѣлованіи?“ она же и въспросиста у него волостій много. Игорь же имъ вда, и повелѣ има ити къ собѣ; она же поидоста. Игорь же позва Ульба и Ивана Воитишича и Лазаря Саковского, и рече има: како еста была у брата моего, такоже будета и у мене; а Улебови рече: „держи ты тысячу, какъ еси у брата моего держалъ.“ Всеконенный же дьяволъ, не хотя любви межю братьею, и вложи въ сердце злымъ съвѣтомъ Ульбови тысячскому, Иванови Воитишичию, иже съвѣщаста съвѣтъ зомъ съ Кіянъ на князя своего (иже бяху велику честь пріимали отъ Всеволода и отъ брата его, ти же почаша лстити подъ княземъ своимъ).—Поведеніе этихъ бояръ объяснить легко: они видѣли всеобщую ненависть къ Оль-

сѣдній явился у Кіева, какъ граждане взяли его Тысяцкаго и стягъ, и вышеозначенные бояре бросили стяги Ольговичей, которые принуждены были бѣжать: Святославу удалось уйти отъ непріятеля, но Игорь былъ взятъ въ плѣнъ и заключенъ въ монастырь, гдѣ скоро испросилъ у побѣдителя позволеніе постричься. Изяславъ съ торжествомъ вступилъ въ Кіевъ и объявилъ, что не отлучить отъ своего рода Святослава, сына Всеволодова, но что будетъ ему отцемъ¹.

Тогда то оказались слѣдствія коварнаго поведенія Всеволода, разрознившего интересы родичей: Давидовичи Черниговскіе, вмѣсто того, чтобы помогать двоюроднымъ братьямъ Ольговичамъ въ несчастіи, думали, какъ бы въ конецъ погубить ихъ: они боялись, что бы Игорь и Святославъ, лишенные надежды на Кіевъ, не стали домогаться отцовскаго Черниговскаго стола. Вотъ почему они послали къ

говичамъ, знали, что имъ не удержаться, и потому спѣшили соединиться съ гражданами, чтобы удержать ихъ расположеніе и благосклонность новаго князя, которому они доставляли столъ.—Тамъ же: Начальники же быша съвѣту злomu тому, о нихъ же переже рекохомъ, Ульбъ тысячкой же, Иванъ Воитищичъ и Лазарь Саковскій, а въ Святослави полку Василь Полочанинъ и Мирославъ Хиличъ ввукъ.

¹ Ипатьев. 24. Изяславъ же съ великою славою и честью въѣхъ въ Кіевъ; и приведе къ собѣ Святослава, и рече ему: „свой ми еси сестричичъ“ — и поча и водити по дѣхъ ся. —

Изяславу съ просьбою не выпускать изъ плѣна Игоря и съ предложеніемъ—преслѣдовать съ ними вѣмьсть Святослава ¹. Святославъ, оставленный родичами, изгнанный отовсюду, не хотѣлъ болѣе ничего, какъ только выручить изъ плѣна брата Игоря: для этого онъ обратился къ единственному князю, котораго интересы были связаны съ его собственными: то былъ Юрій Ростовскій. Торжество Изяслава надъ Игоремъ было торжествомъ Мономахова рода надъ Святославовымъ, но вмѣстѣ и торжествомъ новаго представленія—о старшинствѣ старшаго племянника надъ дядьми. Торжеству этого представленія способ-

¹ Тамъ же 25: И посластася къ Изяславу: „Игорь како то тобѣ зомъ былъ, тако и нама, а держи твердо“ — а къ Святославу посласта, рекоста: „пойди изъ Новгорода Путивлю, а брата ся Игоря лиши.“ Святославъ же рече: „ни волости хочю, ни иного чего, развѣ толико пустите ми брата“—она же рекоста: „цѣлуй къ нама крестъ, яко не просити брата ни его взищеши, а волость держи.“ Тамъ же: Давыдовича рекоста: „се есѣвъ зачала дѣло зло, а свершивъ до конца братоубиство; поидивъ, искоренивъ Святослава и переимевъ волость его; сгадаша же то и въспросиша Изяслава ити на Святослава Новгороду.—Здѣсь, кажется, Кіевскій лѣтописецъ влагаєтъ отъ себя такіа ужасныя слова въ уста Давыдовичей. Впрочемъ, какую ненависть питали Давыдовичи къ Ольговичамъ, можно видѣть также изъ слѣдующаго: (Ипатъ. 27): И розъярився (Изяславъ Давыдовичъ) рече братьи своей: „пустите мя по немъ (по Святославѣ), аче самъ утечетъ мене, а жену и дѣти отъ него отъоиму, имѣніе его въсхыщю.“ Или: (тамъ же, 29): сзававша (Давыдовичи) Вятичѣ и реша имъ: „се естъ ворогъ нама и вамъ, а ловите его убити лестію и дружинну его избити, а имѣніе его на помонѣ вамъ.“

ствовали слѣдующія обстоятельства : если бы Изяславъ, по примѣру дѣда своего, свято уважалъ права старшихъ родичей, то подобно Мономаху же, былъ бы принужденъ гражданами принять великокняжеское достоинство: слабый Вячеславъ, старшій изъ дядей, не могъ ни управлять самъ ¹, ни защищать Кіевъ отъ Черниговскихъ и Половцевъ; здѣсь мы можемъ оставить даже *бы*, и говорить утвердительно, основываясь на слѣдующемъ: Изяславъ, двинувшись къ Кіеву на Ольговичей, объявилъ, что идетъ возвратить дѣдовскій столъ старшему брату своему (дядѣ) Вячеславу ²; что же, кромѣ воли гражданъ, могло заставить его перемѣнить намѣреніе? Такъ, когда послѣ Юрій бѣжалъ изъ Кіева передъ Изяславомъ, а Вячеславъ занялъ его мѣсто, то граждане, вышедши навстрѣчу къ Изяславу, говорили ему: „Гюрги вышелъ изъ Кіева, а Вячеславъ судить ти въ Кіевъ; а мы его не хотимъ ³.“ Юрія Ростовскаго не знали на югѣ, и еще хуже, если бы знали: по своему характеру онъ не могъ привлечь любви народной, которою пользовался въ высокой степени племянникъ его Изяславъ. Послѣдній зналъ, что посадить на Кіевскій столъ Вячеслава значитъ дать дорогу притязаніямъ Юрія, непримиримаго врага своего, и потому принялъ на себя старшинство. Сперва Вячеславъ надѣялся было, что племянникъ почтитъ его, и по-

¹ Имъ управляли бояре: Ипатьев. 25.

² Тамъ же, 61.

³ Тамъ же, 49.

Изяславу съ просьбою не выпускать изъ плѣна Игоря и съ предложеніемъ—преслѣдовать съ ними вмѣстѣ Святослава ¹. Святославъ, оставленный родичами, изгнанный отовсюду, не хотѣлъ болѣе ничего, какъ только выручить изъ плѣна брата Игоря: для этого онъ обратился къ единственному князю, котораго интересы были связаны съ его собственными: то былъ Юрій Ростовскій. Торжество Изяслава надъ Игоремъ было торжествомъ Мономахова рода надъ Святославовымъ, но вмѣстѣ и торжествомъ новаго представленія—о старшинствѣ старшаго племянника надъ дядьми. Торжеству этого представленія способ-

¹ Тамъ же 25: И посластася къ Изяславу: „Игорь како то тобѣ зомъ былъ, тако и нама, а держи твердо“—а къ Святославу посласта, рекоста: „пойди изъ Новгорода Путивлю, а брата ся Игоря лиши.“ Святославъ же рече: „ни волости хочю, ни иного чего, развѣ толико пустите ми брата“—она же рекоста: „цѣлуй къ нама крестъ, яко не просити брата ни его взищеша, а волость держи.“ Тамъ же: Давыдовича рекоста: „се есѣвѣ зачала дѣло зло, а свершивъ до конца братоубиство; пондивъ, искорепивъ Святослава и переимевъ волость его; сгадаша же то и въспросиша Изяслава ити на Святослава Новгороду.—Здѣсь, кажется, Кіевскій лѣтописецъ влагаетъ отъ себя такіа ужасныя слова въ уста Давыдовичей. Впрочемъ, какую ненависть питали Давыдовичи къ Ольговичамъ, можно видѣть также изъ слѣдующаго: (Ипатьев. 27): И розъярився (Изяславъ Давыдовичъ) рече братьи своей: „пустите мя по немъ (по Святославѣ), аче самъ утечетъ мене, а жену и дѣти отъ него отъониму, имѣніе его въсхыщю.“ Или: (тамъ же, 29): съзаваша (Давыдовичи) Вятичъ и реша имъ: „се есть ворогъ нама и вамъ, а ловите его убити дестію и дружину его избити, а имѣніе его на помонъ вамъ.“

ствовали слѣдующія обстоятельства : если бы Изяславъ, по примѣру дѣда своего, свято уважалъ права старшихъ родичей, то подобно Мономаху же, былъ бы принужденъ гражданами принять великокняжеское достоинство: слабый Вячеславъ, старшій изъ дядей, не могъ ни управлять самъ ¹, ни защищать Кіевъ отъ Черниговскихъ и Половцевъ; здѣсь мы можемъ оставить даже *бы*, и говорить утвердительное, основываясь на слѣдующемъ: Изяславъ, двинувшись къ Кіеву на Ольговичей, объявилъ, что идетъ возвратить дѣдовскій столъ старшему брату своему (дядѣ) Вячеславу ²; что же, кромѣ воли гражданъ, могло заставить его перемѣнить намѣреніе? Такъ, когда послѣ Юрій бѣжалъ изъ Кіева передъ Изяславомъ, а Вячеславъ занялъ его мѣсто, то граждане, вышедши навстрѣчу къ Изяславу, говорили ему: „Гюрги вышелъ изъ Кіева, а Вячеславъ сидитъ ти въ Кіевѣ; а мы его не хотимъ ³.“ Юрія Ростовскаго не знали на югѣ, и еще хуже, если бы знали: по своему характеру онъ не могъ привлечь любви народной, которою пользовался въ высокой степени племянникъ его Изяславъ. Послѣдній зналъ, что посадить на Кіевскій столъ Вячеслава значить дать дорогу притязаніямъ Юрія, непримиримаго врага своего, и потому принялъ на себя старшинство. Сперва Вячеславъ надѣялся было, что племянникъ почтитъ его, и по-

¹ Имъ управляли бояре: Ипатьев. 25.

² Тамъ же, 61.

³ Тамъ же, 49.

тому, узнавъ о низложеніи Ольговичей, забралъ назадъ города, отнятые у него прежде Всеволодомъ ; мало того, началъ уже, какъ старшій, распоряжаться волостями, занялъ Владиміръ Волинскій и посадилъ въ немъ племянника Владиміра Андреевича. Но Изяславъ спѣшилъ показать, какъ онъ намѣренъ дѣйствовать въ отношеніи къ дядьямъ: онъ послалъ брата Ростислава и племянника Святослава Всеволодовича на Вячеслава, и отнялъ у него Туровъ, гдѣ посадилъ сына своего Ярослава ¹, а стольный городъ Мономаха, Переяславъ отдалъ старшему сыну Мстиславу ². Такое распоряженіе могло оскорбить братьевъ Изяславовыхъ, особенно старшаго, Ростислава Смоленскаго; но вѣроятно этотъ нехрабрый и вовсе нечестолубивый князь самъ отказался отъ Переяславля: здѣсь онъ долженъ былъ безпрестанно отбивать Черниговскихъ, Половцевъ и вступить въ смертельную вражду съ дядею Юріемъ, чего онъ никакъ не хотѣлъ. Ростовскій князь, узнавъ, что въ Кіевѣ сидитъ плѣмянникъ, а въ Переяславѣ внукъ, не могъ оставаться спокойнымъ; онъ принялъ предложеніе Святослава Ольговича освободить Игоря и сѣсть на Кіевскомъ столѣ, и ополчился; но ему трудно было осилить Изяслава, котораго братья и союзники со всѣхъ сторонъ окружали Юрія: въ Смоленскѣ сидѣлъ братъ его Ростиславъ, въ Новгородѣ другой братъ Святополкъ; Князь Рязанскій, Ростиславъ Ярославичъ питалъ наслѣдственную нена-

¹ Ипатьев. 25.

² Ипатьев. 36. Лавр. 138.

вѣсть къ Ольговичамъ за изгнаніе отца своего изъ Чернигова, и потому былъ ревностнымъ союзникомъ Мстиславичей ¹. Юрій, свѣдавъ о вторженіи Рязанцевъ въ свою область, долженъ былъ отложить походъ свой на югъ, и ограничиться отправленіемъ сыновей на помощь Святославу, которому между тѣмъ удалось поправить свои дѣла относительно Давидовичей. Тогда Изяславъ рѣшился принять наступательный образъ дѣйствія противъ князя Ростовскаго: созвавъ вѣче, онъ требовалъ у гражданъ содѣйствія; но Кіевляне рѣшительно отреклись поднять руки на сына Мономахова, обѣщаясь однако съ охотою идти на ненавистныхъ Ольговичей ². Изяславъ кликнулъ кличъ по охотникамъ, и съ ними выступилъ въ походъ ³. Граждане на вѣчѣ остерегали также своего любимаго князя отъ союза съ Черниговскими; ⁴ ихъ

¹ Въ Рязанскомъ княжествѣ происходила также борьба между дядею и племянникомъ: Ростиславъ Ярославичъ не хотѣлъ дать волости племяннику Владимиру Святославичу, и тотъ, бѣжавъ отъ него, находился въ станѣ врага его, Святослава Ольговича. Ипатьев. 25.

² Ипатьев. 31. Кіевне же рекоша: „княже! ты ся на насъ не гнѣвай, не можемъ на Володимире племя руки възняти; оляга же Ольговичъ хотя и съ дѣтми.“ Въ 1147 жители Курска отвѣчали такимъ же образомъ Изяславу: „оже се Ольговичъ, радися, за тя бѣемъ и съ дѣтми, а на Володимире племя на Гюргевича не можемъ руки подыяти.“ Тамъ же, 35.

³ Тамъ же: Изяславъ же рече имъ: „а тотъ добръ, кто помнѣ пойдетъ;“ и то рекъ, съвѣкупи множество вои и поиде.

⁴ Тамъ же: Кіевне же слышавше рекоша: „княже! не ходи

предчувствіе сбылось: на дорогѣ В. Князь узналъ, что Давыдовичи и племянникъ его Святославъ Всеволодовичъ измѣнили, соединились съ Юріємъ и Святославомъ Ольговичемъ, и даже замышляютъ скверныя его хитростію или убить. Причины отпаденія были слѣдующія: Игорь былъ въ это время уже немощомъ, слѣд. притязаній его на Черниговъ нечего было бояться, ¹ Святославъ же домогался только Сѣверской стороны; но болѣе, чѣмъ притязанія брата, было опасно для Черниговскихъ могущество Изяслава Мстиславича; впрочемъ, какъ видно изъ лѣтописи, примиреніе Святославичей между собою и союзъ ихъ всѣхъ съ Юріємъ противъ Изяслава былъ дѣломъ Святослава Всеволодовича: этотъ молодой князь понималъ, что его выгоды требуютъ снова примкнуть къ роду Святославову, въ которомъ, по новому представленію, ему предстояло старшинство, какъ старшему внуку Олега; что отъ Мстиславичей ему нечего ждать много: Изяславъ взялъ у него Владиміро-Волынскую область, и далъ ему только 5 городовъ; вотъ почему онъ сталъ проситься у В. Князя въ Черниговъ, чтобъ вытребовать волость у дядей слѣдствіемъ его прибытія было примиреніе Св

съ Ростиславомъ на стрѣя своего, лѣпалъ ся съ нимъ уди, Ольговичемъ въры не ими, ни съ ними ходи въ путь.
¹ Тамъ же, 32: Они сами говорятъ Изяславу: „братъ! ціловали есми крестъ къ Святославу Ольговичю, жалъ бы ны есть, брата нашего держиши Игоря: а онъ уже чернецъ и скимникъ, а пусти брата нашего.“

тсавичей и союзъ ихъ съ Юріемъ ¹. Узнавъ объ этомъ, Изяславъ немедленно далъ знать Кіевлянамъ о изроломствѣ Черниговскихъ, и напоминалъ имъ объ-
щаніе помогать ему на нихъ; при этомъ также напо-
мнилъ онъ гражданамъ, что ихъ выгоды тѣсно свя-
заны теперь съ его собственными, что въ случаѣ тор-
жества Черниговскихъ имъ нечего ждать отъ нихъ для
себя хорошаго за измѣну Игорю ². Кіевляне отвѣ-
чали единодушнымъ согласіемъ идти по своему кня-
зю на общихъ враговъ; но кто-то на вѣчь подалъ
ужасный совѣтъ, прежде вступленія въ походъ убить
монаха Игоря, чтобы въ ихъ отсутствіе кто-нибудь
не вздумалъ освободить его, какъ нѣкогда Всеслава
Полоцкаго. Совѣтъ былъ принятъ раздраженною тол-

¹ Тамъ же, 31: Тогда же Всеволодичъ Святославъ держаше у Изяслава Божскій, Мечибожіе, Котелницу, а всихъ пять городовъ; и пріѣхъ къ Изяславу, почъ ся у него просити, река: „отче! пусти мя Чернигову напередъ, тамъ ми жизнь вся, у брату (которые были ему дядя) моею у Володимира и у Изяслава хочю волости просити.“

² Тамъ же, 32: „Се Володимеръ Давыдовичъ и Изяславъ и Всеволодичъ Святославъ, ему же азъ много добра створишъ, цѣловали ко мнѣ крестъ, нынѣ же цѣловали потай мене крестъ къ Святославу Олговичю, и къ Гюргеви ся послали, а надо мною лествъ учинили, хотѣли мя люботи, люблю убити про Игоря, но Богъ мя заступилъ и крестъ честный, его же ко мнѣ цѣловали; нынѣ же, брате Кіяне, чего есте хотѣли, чимъ ми ся есте обѣщали, пойдите по мнѣ къ Чернигову на Олговичъ, доспѣвайте отъ мала и до велика, кто имѣеть конь, кто ли не имѣеть коня, а въ лодыи, ти бо суть не мене одного хотѣли убити, но и васъ искоренити.“

пою, и несчастный Ольговичъ заплатилъ жизнью за вѣроломство братьевъ: ¹ на увѣщанія Владимира, Изяслава брата, Кіевляне отвѣчали: „мы знаемъ, что добромъ не кончитъ съ этимъ племенемъ, ни намъ, ни вамъ.“

В. Князь съ негодованіемъ узналъ объ этомъ отвратительномъ и вмѣстѣ безразсудномъ поступкѣ Кіевлянъ, который давалъ поводъ врагамъ обвинять его въ соумышленіи съ народомъ, приписывать убійство Игоря тайному его приказу ². Однако и Святославичи ошиблись въ своемъ разсчетѣ. Силы Юрія Ростовскаго не были въ уровень съ силами Мстиславичей, область его была обширна, но мало населена, и потому онъ не могъ рѣшиться подать дѣятельную помощь союзникамъ, при томъ мы узнаемъ послѣ лѣтъ Юрія, его неспособность къ быстрымъ ратнымъ движеніямъ. Сыну его Глѣбу не удалось овладѣть Переяславлемъ, и онъ только получилъ отъ Изяслава позволеніе занять прежнюю отцовскую волость, Го-

¹ Ипатьев. 33.

² Тамъ же, 35: Изяславъ же слышавъ то, и прослезився и рече: „аще быхъ вѣдалъ, оже сяко сему быти, то аче бы ми и далече того блюсти отслати, а могъ быхъ Игоря съблюсти,“ и рече Изяславъ своей дружинѣ: „то мнѣ есть порока всякого отъ людій неуйти, тѣмъ есть речи: Изяславъ велѣлъ убити; но тому Богъ послухъ, яко не повелѣлъ, ни научивъ; а то уже Богови судити“.... и жалова на Кіяны.

родецъ, ¹ а между тѣмъ В. Князь вмѣстѣ съ братомъ Ростиславомъ и Венграми страшно опустошалъ Черниговскія волости. Тогда Святославици увидали необходимость просить мира у Изяслава, который и далъ имъ его, желая умирить югъ, дабы имѣть возможность нанести сильный ударъ Юрію въ собственныхъ областяхъ его ². Тогда же старшій сынъ Юрія, Ростиславъ, отчаявшись въ успѣхъ отцовскаго дѣла, перешелъ на сторону Изяслава, призналъ его старшинство и получилъ города на Руси, которые прежде держалъ Всеволодичъ Святославъ, ³ и отчинные города, занятые прежде братомъ его Глѣбомъ, который былъ принужденъ выйти изъ нихъ.

¹ Тамъ же, 37.

² Тамъ же, 39: Тако на томъ цѣловаша хрестъ у святомъ Спасѣ ворожду про Игоря отложить, а Руской земли блюсти и быти всимъ за одинъ братъ.

³ Ипатьев. 39. Лавр. 138. Поиде Ростиславъ Гюргевичъ изъ Суждала съ дружиною своею, въ помощь Олговичемъ, на Изяслава Мстиславича, посланъ отъ отца своего. И сдумавъ Ростиславъ съ дружиною своею, река: любо си ся на ма отцю гнѣвати, не иду къ ворогомъ своимъ, то суть были ворози и дѣду моему и строимъ моимъ; но поидемъ, дружино моя, къ Изяславу, то ми есть сердце свое, ту ти дасть ны волость; и послася къ Изяславу. Изяславъ же радъ бывъ, посла противу ему мужи свои; и пришедшио ему, радъ бысть Изяславъ и створи обѣдъ великъ, и да ему Божьскыи, ины города, а къ Глѣбови пославъ рече: иде ко Олговичемъ, къ тѣмъ еси пришелъ, ати ти дадать волость.“ И иде Глѣбъ Чернигову, а оттуда къ отцю, а Ростиславъ иде въ Городецъ, а по городомъ посажа посадники своя. См. выше, гл. I-я.

Въ томъ же 1148 году В. Князь отправился въ Новгородъ, и оттуда причинилъ сильное опустошеніе Юрьевой области, мстя за обиды, которыя дядя безпрестанно наносилъ Новгородцамъ ¹. Этотъ походъ жестоко оскорбилъ Юрія, но еще болѣе оскорбила его другая обида, нанесенная ему племянникомъ. Мы видѣли, что Изяславъ пріютилъ на Руси сына Юрьева, Ростислава; по возвращеніи изъ Новгорода, В. Князю начали говорить про Юрьевича, будто онъ возмущалъ Кіевлянъ и Берендѣевъ противъ Изяслава: „держишь у себя заклятаго врага на свою голову,“ твердили Изяславу. Последний, не выслушавъ оправданій Ростислава, выгналъ его изъ Руси ². Что обвиненіе было не совсѣмъ несправедливо, доказываютъ слова самого Ростислава отцу по возвращеніи: „я слышалъ, что вся Русская земля и Черныя Клобуки хотятъ тебя, ступай на Изяслава ³.“ На

¹ См. мое изслѣдованіе: Объ Отношеніяхъ Новгор. къ В. К. стр. 73, 74.

² Ипатьев. 41. И начаша ему повѣдати на Гюргевича на Ростислава, рекуче: „много зла быше замыслилъ, подмольвилъ на тя люди, Берендичъ и Кіаны; толико бы Богъ отцю его помогъ (т. е. во время Изяславова похода на него изъ Новгорода), и оному было въѣхавши въ Кіевъ, и домъ твой взяти, и брата твоего яти, и жену твою и сына твоего; а пусти я къ отцю, то тной ворогъ, держиши на свою голову.“

³ Тамъ же: Ростиславъ же пришедъ къ отцю своему въ Суздаль, и удари передъ нимъ челомъ, и рече: „слышалъ есмь, оже хочеть тебе вся Руская земля и Черныи Клобуки, и тако мольвать: и насъ есть обезчествовалъ (т. е. Изяславъ дурно поступилъ съ ними); а пойди нанъ.“

этотъ разъ Юрій въ самомъ дѣлѣ собрался и пошелъ на племянника; послѣдній поступокъ Изяслава вывелъ его изъ терпѣнія: „стало быть мнѣ и мѣнѣ дѣтямъ нѣтъ части въ Русской землѣ,“ говорилъ старый дядя; при томъ онъ надѣялся на успѣхъ предпріятія: сынъ его не даромъ жилъ въ Руси: Переяславцы были привлечены на сторону Юрія, какъ увидимъ въ послѣдствіи¹. Давыдовичи Черниговскіе, зная по опыту силу Изяслава, хотѣли на этотъ разъ остаться ему вѣрными, и извѣстили его о походѣ дяди. Но Святославъ Ольговичъ хотѣлъ торговаться: „отдай мнѣ имѣніе брата Игоря, велѣлъ онъ сказать В. Князю, такъ буду за тебя.“ Благороднаго Изяслава оскорбило такое двоедушіе, онъ велѣлъ отвѣчать Святославу: „Ты цѣловалъ мнѣ крестъ не думать больше объ Игорѣ, а теперь, когда дядя идетъ

¹ Что нѣкоторые изъ Переяславскихъ гражданъ и прежде не были довольны своимъ княземъ, Мстиславомъ Изяславичемъ, доказываетъ слѣдующее мѣсто лѣтописи (Ипатьев. 36, Лавр. 138): *ѣха Гюргевичъ Глѣбъ и заа городокъ Отенъ* (т. е. Городецъ, принадлежавшій прежде отцу его Юрію, *отень*—прилагательное) *у Изяслава, и слышавъ Изяславъ, посла къ нему зова Кіеву къ собѣ, обѣщавъ же ся ити къ нему и не иде; послушавъ же Жирослава, рекуша ему: пойдѣ Переяславлю, хотѣтъ тебе Переяславчи,“* *послушавъ же его иде вборзѣ къ Переяславлю. Свитаючи дѣи, Мстиславу же лежащю и дружинѣ его, пригнавшѣ сторожеве рекоша ему: „не лежи, княже, Глѣбъ пришель на ты вборзѣ.“ Сѣбравъ дружину, выступи противу ему изъ города, и стоятъ Глѣбъ до заутрѣи воротися опять; Мстиславъ же совокупивъся съ дружиною и съ Переяславци, гна по немъ и угови у Носова на Рудѣ,*

на меня, ты опять вспомнилъ объ немъ ; уже одно твое требованіе есть клятвopеcтyплeніe; я безъ тебя и на Волгу ходилъ , а теперь былъ бы со мною Богъ !“ Святославъ присоединился къ Юрію ¹.

Но непріятности ждали Изяслава съ другой стороны. Мы уже нѣсколько разъ имѣли случай замѣтить, какъ народъ благоговѣлъ къ памяти Мономаха: въ противоположныхъ концахъ Русскихъ владѣній¹, на Сѣверѣ, Востокѣ и Югѣ, въ Новгородѣ, Курскѣ и Кіевѣ граждане отказывались поднимать руки на Мономаховичей; они съ ужасомъ смотрѣли на усобицу въ потомствѣ того , кто всю жизнь трудился надъ примиреніемъ братіи; распря въ семьѣ Мономаха казалась народу грѣховнымъ норуганіемъ надъ памятью великаго братолюбца и добраго страдальца за Русскую землю : такъ Мономахъ , и по смерти своей оставался хранительнымъ духомъ Руси, и по смерти сдерживалъ ненавистныя ему при жизни усобицы родовыя !

Въ другой разъ отказались Кіевляне идти за Изяславомъ на дядю Юрія: „миришь, князь: мы ней-

изоймаша нѣсколько дружины его , а самъ иде въ Городецъ , а Мьстиславъ иде къ Переяславлю.—Изъ этого видно также, что Изяславъ переманивалъ къ себѣ сыновей Юрія, обѣщаясь дать имъ волости на Руси, и такимъ образомъ показать себя настоящимъ старшимъ въ родѣ Мономаха, готовымъ блюсти интересы всѣхъ родичей.

¹ Ипатьев. 41, 42.

дентъ," говорили они ему ¹. Тяжка была для Изяславовой гордости эта жертва, которой требовалъ отъ него народъ ради памяти Мономаха: „Какъ мнѣ просить мира у дяди?“ отвѣчалъ Изяславъ: „не стыдно ли мнѣ будетъ помериться съ нимъ теперь, и тамъ показать, что онъ принудилъ меня силою къ миру? Если бы онъ пришелъ одинъ съ дѣтьми только, то я бы далъ ему любую волость, но онъ привелъ Половцевъ и враговъ моихъ Ольговичей ².“ Жаль было Кіевлянамъ любимаго князя, не хотя ношли они за нимъ: дурное предвѣщаніе для успѣха! Въ Переяславѣ явился посолъ отъ Юрія: „Братъ! велѣлъ сказать Изяславу дядя: ты приходишь на меня, повоєвалъ мою землю, и старѣйшинство снялъ съ меня; теперь, братъ и сынъ, ради Русской земли и Христіанства, не прольемъ Христіанской крови но дай мнѣ посадить въ Переяславѣ сына, а ты царствуй себѣ спокойно ³ въ Кіевѣ.“ Не полюбилась эта рѣчь Изяславу: онъ не хотѣлъ видѣть Юрьевича подлѣ себя на такомъ столѣ, котораго князь считался постоянно наслѣдникомъ старшинства. Особенно нежеланна была храброму князю мысль уступить дядѣ безъ битвы; непріятны были ему слова Переяславскаго Епископа, который со слезами говорилъ ему: „Князь, примирись съ дядею: много спасенія примещь

¹ Тамъ же, 43.

² Тамъ же.

³ Ипатьск. 43.

отъ Бога, и землю свою избавиши отъ великой бѣды ¹." Съ досадою отвѣчалъ Изяславъ: „я добылъ головою Переяславля и Кіева,“ и пошелъ противъ Юрія. У Янчина села произошла битва: полкъ Переяславскій, доброжелательствуя Юрію, обратилъ тылъ и рѣшилъ этимъ дѣло ². Изяславъ, пробившись съ неимовернымъ мужествомъ сквозь непріятельскіе ряды, явился въ Кіевъ съ братомъ Ростиславомъ, и спросилъ гражданъ: „Можете ли биться за насъ?“ — „Господа наши князи, отвѣчалъ народъ, не погубите насъ до конца; теперь отцы, и братья, и сыновья наши одни въ плѣну, другіе побиты, если будемъ долѣе противиться, то не миновать и намъ плѣна; ступайте лучше въ свои волости: вѣдь вы знаете, что намъ съ Юріемъ не ужиться, и гдѣ только увидимъ стяги ваши, такъ тотъ часъ будемъ готовы идти за вами.“ Изяславъ повхалъ во Владиміръ Волынскій, а Ростиславъ въ Смоленскъ. Юрій вступилъ въ Кіевъ, и множество народа выпло къ нему на встрѣчу, съ радостью великою, прибавляетъ летописецъ ³.

Юрій началъ распоряжаться, какъ В. Князь: посажалъ сыновей своихъ на ближайшіе столы къ Кі-

¹ Тамъ же.

² Тамъ же, 44: И бысть леть въ Переяславчехъ, рекуче. „Гюрги намъ князь свой, того было намъ искати и далече,“ то рекуче и поскочиша; видявше же полци Изяслави и Ростислави, смятошася.

³ Тамъ же, 44 и 45.

ему¹. Идя на Изяслава, онъ также объявилъ, что хочетъ возвратитъ старшій столъ Вячеславу², и хотѣлъ было послѣ исполнить свое обѣщаніе, но бояре отговаривали ему, говоря; „брату твоему не удержатъ Кіева, и этотъ городъ не достанется ни тебѣ, ни ему³. Тогда Юрій взялъ у Вячеслава Дорогобужъ и Пересопницу, оставленные ему Изяславомъ, и перевелъ его въ Вышегородъ. Изяславъ, съ своей стороны, началъ слать за помощью къ соседнимъ государямъ на Западъ, съ которыми со всѣмъ былъ въ родствѣ: за королемъ Венгерскимъ была родная сестра его, за Болеславомъ IV Польскимъ родная племянница, Владиславъ Чешскій былъ также сяткомъ ему по женѣ брата его Святوپолка. Венгры, Ляхи и Чехи явились на помощь къ Изяславу, но, противъ него всталъ знаменитый Владиміръ-Галицкій, котораго соединила съ Юріемъ постоянная вражда къ каждому Волынскому князю, а на Волыни сидѣлъ теперь Изяславъ. Вооруженія сильнаго Владимірка испугали союзниковъ; еще болѣе испугала Поляковъ вѣсть, что Прусакъи напали на нѣкоторыя области; чтобъ скорѣе кончить дѣло въ Руси, они предложили посредничество свое между дядею и племянникомъ. „Сойдите съ Русской земли, отвѣ-

¹ Ипатьев. 45: Гюрги же старшій сына своего Ростислава посади у Переяслави, Андрея Вышеградъ, а Бориса въ Бѣлгородъ, а Глебъ въ Кановъ, а Василка въ Сумдаи.

² Ипатьев. 60, 61.

³ Тамъ же, 48.

славъ, съ своей стороны, упрасивалъ брата помирить-ся съ племянникомъ: старикъ боялся, что когда Юрій уйдетъ, Изяславъ опустошить волость его ¹. Юрій согласился наконецъ возвратить Новгородскія дани и все пограбленное у дружины Изяславовой ². Но послѣднее условіе не было исполнено: тогда Изяславъ рѣшившись не терпѣть обиды и, соединясь съ Черными Клобуками, изгналъ безпечнаго дядю изъ Кіева, объявляя однако постоянно дѣтямъ Юрія, что враждуетъ только съ ихъ отцемъ, а не съ ними ³. Это заставило

ихъ не отступиса. И тако створи Дюрги, оже уже Ляхове вороташася и Угре, и рече: „выжену Изяслава, а волость его всю перейму.“.... и въ то время поиде Володимерь изъ Галича полкы своими, и пришедъ ста на Полоной межи Володимеромъ и Луческомъ, и тако розѣха съ.... того дѣля межи ими ста, хотя з уладити межи ими.... Володимеру же молящюся о Изяславѣ, Ростиславу же сыну Дюргеу съ Дюргемъ Ярославичемъ не дѣдущима миритися, Изяславъ же паче моляшеся о миру. Андрееви же Богъ вложи въ сердце, и нача молитися отцю, глаголя: „не слушай Ярославича Дюргя, примири сыновца къ собѣ, не губи отцаны своея.“

¹ Тамъ же, 48: Брате! мирися; хочеша ли не уладивъся пойти прочь, то ты ся прочь, а Изяславъ мою волость пожъхеть.“

² Тамъ же: Юрій не давалъ и Ростиславу Смоленскому дани съ тѣхъ Суждальскихъ волостей, которыя тянули данью къ Смоленску. См. Уставныя грам. Ростислава Епископѣ Смоленской 1150 года, въ Дополн. къ Актамъ Историч. т. I, N 4: „Суждали Залѣсская дань, аже воротитъ Гюргя, а что будетъ въ ней, изъ того Святѣй Богородици десятина.“

³ Тамъ же 49: Вы мнѣ братья своя, до васъ нѣту рѣчи ни-косяже; но обидѣтъ мя твой отецъ, а съ нами не умѣтъ жити.“

чали Юрій и Вячеславъ, тогда вступимъ въ переговоры“. Союзники послушались, и покинули Изяслава, который никакъ не соглашался мириться съ дядею до тѣхъ поръ, пока послѣдній не возвратитъ Новгородцамъ всѣхъ сѣверныхъ даней, имъ захваченныхъ. Юрій, видя племянника беззащитнымъ, хотѣлъ совершенно изгнать его отовсюду; вражду В. Князя особенно разжигали сынъ его Ростиславъ, любившійся на Изяслава за безчестное изгнаніе изъ Руси, и Юрій Ярославичъ¹, одинъ изъ потомковъ Изяслава; старшаго сына Ярослава I-го. Этотъ забытый князь радовался усобицѣ, возникшей между ненавистными Мономаховичами, снявшими съ рода его старшинство и даже лишившими его честнаго стола. Но Владимірко, котораго интересы зависѣли отъ постоянного соперничества сосѣднихъ владѣльцевъ, и который не хотѣлъ слѣд. рѣшительнаго торжества ни той, ни другой стороны, сталъ между соперниками и заставлялъ мириться; другой сынъ Юрія, знаменитый въ послѣдствіи Андрей Боголюбскій, изъ начала нелюбившій старую, кужную Русь, также увѣщевалъ отца примириться съ Изяславомъ, и покинуть страну, которая ничего не обѣщала, кромѣ усобицъ². И дядя Вяче-

¹ Сынъ Ярослава Святополчица, или Ярополчица: кого именно изъ двоихъ, рѣшить невозможно.

² Ипатьев 46, 47. Изяславъ же хоташе всѣхъ даній къ Новгороду Новгородцкыхъ, акоже есть и пережи было — и тако не уладишася, и не послуша его Дюрги, приємъ свѣтника Дюрга Ярославича, и не да даній, а Изяславъ

славъ, съ своей стороны, упрасивалъ брата помириться съ племянникомъ: старикъ боялся, что когда Юрій уйдетъ, Изяславъ опустошитъ волость его¹. Юрій согласился наконецъ возвратить Новгородскія дани и все пограбленное у дружины Изяславовой². Но послѣднее условіе не было исполнено: тогда Изяславъ рѣшился не терпѣть обиды и, соединясь съ Черными Клобуками, изгналъ безпечнаго дядю изъ Кіева, объявляя однако постоянно дѣтямъ Юрія, что враждуетъ только съ ихъ отцемъ, а не съ ними³. Это заставило

ихъ не отступиса. И тако створи Дюрги, оже уже Ляхове воротяшася и Угре, и рече: „выжену Изяслава, а волость его всю перейму.“.... и въ то время поиде Володимиръ изъ Галича полкъ своими, и пришедъ ста на Полоной межи Володимеромъ и Луческомъ, и тако розѣха съ.... того дѣля межи ими ста, хотя ѣ уладити межи ими.... Володимеру же молящюся о Изяславѣ, Ростиславу же сыну Дюргеви съ Дюргемъ Ярославичемъ не дадущима миритися, Изяславъ же паче моляшеся о миру. Авдресви же Богъ вложи въ сердце, и нача молитися отцю, глаголя: „не слушай Ярославича Дюрга, примири сыновца къ собѣ, не губи отцины своея.“

¹ Тамъ же, 48: Брате! мирися; хочеша ли не уладивъся пойти прочь, то ты ся прочь, а Изяславъ мою волость пожъхеть.“

² Тамъ же: Юрій не давалъ и Ростиславу Смоленскому дани съ тѣхъ Суждальскихъ волостей, которыя таяули данью къ Смоленску. См. Уставныя грам. Ростислава Епископін Смоленской 1150 года, въ Дополн. къ Актамъ Историч. т. I, N 4: „Суждали Залѣсская дань, аже воротитъ Гюгри, а что будетъ въ ней, изъ того Свѣтѣй Богородици десятина.“

³ Тамъ же 49: Вы мнѣ братья своя, до васъ нѣту рѣчи ни-косяже; но обидѣтъ мя твой отецъ, а съ нами не умѣтъ жити.“

Владими́ра Галицкаго подняться снова на Изяслава; тогда послѣдній, желая отнять у Юрія предлогъ къ войнѣ, вызвалъ въ Кіевъ старшаго дядю Вячеслава, который не могъ самъ управлять княжествомъ, и довольный однимъ почетомъ, предоставилъ всю власть Изяславу¹.

Урядившись съ дядею, Изяславъ выступилъ противъ Владимірка, котораго встрѣтилъ при Ольшаницѣ. Черные Клобуки, бывшіе въ войскѣ Изяслава, испугались силы Галицкой; они начали говорить князю: „Князь! сила вражья велика, а у тебя мало дружины, не погуби насъ, да и самъ не погинь; но ты нашъ князь, когда силенъ будешь, и мы отъ тебя не отступимъ, а теперь не твое время, поѣзжай лучше прочь². Внукъ Мономаха отвѣчалъ по Святославовски, какъ прилично храброму князю, вождю дружины: „лучше, братья, умремъ здѣсь, а не положимъ на себѣ позора!“ По городскіе Кіевскіе полки пѣли ту же пѣсню, что и Черные Клобуки, и обратились въ бѣгство, варвары послѣдовали ихъ примѣру; тогда Изяславъ, видя, что не можетъ противиться съ од-

¹ Тамъ же, 50: И тако цѣловаста хрестъ у святою мученику на гробъ, на томъ: Изяславу имѣти отцемъ Вячеслава, а Вячеславу имѣти сыномъ Изяслава—на томъ же и мужи его цѣловаше хрестъ, ако межи има добра хотѣти и чести ею стеречи, а не сваживати ею.—Послѣднее очень важно, ибо мы постоянно видимъ, что дружинники ссорятъ князей.

² Тамъ же, 51.

вою своею дружиною, удался и самъ ¹. Это событие показывасть намъ отношенія того времени. Князья, съ своею върховою дружиною, сохраняють прежній характеръ неустрашимыхъ бойцовъ, предпочитающихъ смерть постыдному бѣгству. Но не такъ думаютъ сброшенные полчища варваровъ пограничныхъ, не такъ думаютъ граждане: родовыя отношенія князей, произведшія безпрестанную ихъ смѣну, сдѣлали подданныхъ равнодушными къ особѣ правителей, они любятъ князя за его личныя доблести, но върны ему тогда только, когда онъ силенъ, когда на его сторонѣ счастье: „ты нашъ князь, коли силенъ будешь“

Узнавъ о неудачѣ племянника, Юрій приступилъ вторично къ Кіеву. Въ то время, какъ Изяславъ съ дядею Вячеславомъ сидѣли за обѣдомъ, увидели они, что Кіевляне одни поѣхали въ лодкахъ къ Юрію, другіе начали перевозить его дружину. Тогда князья сказали другъ другу: „теперь не наше время“ и выѣхали—Вячеславъ въ Вышегородъ, а Изяславъ во Владиміръ - Волынскій ². Юрій въ другой разъ занялъ Кіевъ, и въ другой разъ не умѣлъ удержать его противъ дѣятельнаго племянника. Тотъ призвалъ на помощь Венгровъ, и пошелъ опять къ Кіеву, а за нимъ слѣдомъ пробирался Владимірко Галицкій, который, какъ тѣнь, не отставалъ отъ Волынскаго князя. Дружина говорила Изяславу: „Князь!

¹ Ипатьев. 51.

² Тамъ же.

ты идешь на одного врага, а ссади тебя другой.“ Внукъ Мономаха остался вѣренъ своему характеру вождя дружины, не отдѣлявшаго своихъ интересовъ отъ интересовъ вѣрныхъ сподвижниковъ; онъ отвѣчалъ своимъ мужамъ: „вы для меня вышли изъ Русской земли, лишились всѣхъ селъ и всего имущества, и я, съ своей стороны, не могу отказаться отъ дѣдины и отчины: но либо сложу свою голову, либо возвращу отчину и все ваше имущество; съ кѣмъ ни встрѣчусь, съ Владиміркою или съ Юріемъ, съ тѣмъ и вижу судъ Божій ¹.“ Послѣ этого Изяславъ двинулся къ Кіеву. На дорогѣ жители городовъ выходили къ нему на встрѣчу съ крестами, но съ робостію смотрѣли на союзниковъ Изяславовыхъ: „Съ тобою иноземцы, Угры, говорили они ему: не сдѣлали бы они какого зла городу?“ Внукъ Мономаха отвѣчалъ: „Я привелъ Угровъ не на людей моихъ, а на враговъ; вы же не бойтесь: вы люди отца моего и дѣда моего,“ и, минуя города, спѣшилъ на Юрія, зная, что въ Кіевлянахъ найдетъ сильныхъ союзниковъ ². Въ самомъ дѣлѣ, едва услышалъ Юрій о приближеніи Изяслава, какъ сѣлъ въ лодку и уѣхалъ въ Городецъ, а Кіевляне встрѣтили Изяслава, по обычаю, съ радостію ³. Въ страшный гнѣвъ при-

¹ Ипатьев. 54.

² Тамъ же, 55: „А мы поведемъ въ свой Кіевъ, а въ сильный полкъ въ Кіевскій: аже въведемъ въ нѣ, то азъ въдѣ, ти ся за мя бѣють.“

³ Тамъ же, 56: Кіяне же, услышавше Изяслава, изидоша противу ему съ радостію.

иша Владиміръ Галицкій, узнавъ о такой оплошности и малодушіи Юрія. „Вотъ какъ княжить свать мой,¹ говорилъ онъ сыну Юрія, Андрею: какъ же онъ не зналъ, что на него идетъ рать изъ Владиміра; а вы, сыновья его, сидите одинъ въ Пересопницѣ, а другой въ Бѣлгородѣ, и не могли устеречь Изяслава! Если такъ княжите съ своимъ отцемъ, то управляйтесь одни!“ и возвратился въ Галичъ, собирая на пути серебро съ гражданъ².

Изяславъ оставался въренъ прежнему намѣренію княжить именемъ дяди Вячеслава, и перезвалъ опять послѣдняго въ Кіевъ; простодушный старикъ, довольный такою честью, отдалъ племяннику все управленіе³. Между тѣмъ Юрій не думалъ оставлять своихъ притязаній: онъ соединился съ Ольговичами, призвалъ Половцевъ, и хотѣлъ снова взять Кіевъ. Тѣмъ не менѣе Вячеславъ посылалъ сказать ему, что онъ уже теперь не имѣетъ никакого предлога воевать съ племянниками, что Изяславъ, оставя свои притязанія на

¹ Дочь Юрія была за сыномъ Владиміра, Ярославомъ.

² Ипатьев. 56.

³ Тамъ же, 57: Присла Вячеславъ къ Изяславу, и рече ему: „сыну! Богъ ти помози, оже на мене еси честь возложилъ, аки на своею отцу; а азъ пакы, сыну, тобѣ помолю: азъ есмь уже старъ, а всихъ рядовъ не могу уже ридити. но будевъ оба Кіевъ; а чи намъ будетъ который радъ или хрестьянныхъ или поганыхъ, а идевъ оба прамѣсту, а дружина моя и полкъ мой, а то буди обою нами, ты же ради, а чи кдѣ намъ будетъ мочно обѣматхати, а оба идевъ, пакы ли а ты ѣди съ своимъ полкомъ и съ своимъ.“

старшинство, отдалъ Кіевскій столъ ему, Вячеславу. Юрій отвѣчалъ, что онъ готовъ почитать старшаго брата, какъ отца, но требовалъ удаленія Мстиславичей изъ Кіева. Напрасно Вячеславъ представлялъ ему, что Мстиславичи усыновлены имъ, и что несправедливо со стороны Юрія отгонять отъ бездѣтнаго старика племянниковъ усыновленныхъ. Юрій не слушался утѣшаній: ¹ онъ зналъ, что пока племянники

¹ Ипатьев. 60, 61: Вячеславъ же рече мужеви своему: „позди къ брату Гюргевнѣ, брата отъ мене цѣлуй; а вы брата и сына, Изяславъ и Ростиславъ, слушайте, передъ вами и отряжю; тако молви брату моему: азъ есмь, брате, тобѣ много молвилъ и Изяславу, обѣима вамъ, не пролейте крови хрестіянскы, не погубита Рускы земли, того васъ есмь бороня и не правилъ себе, оже мя переобидила, и первое и другое безчестіе на мене еста положила, а полкы имѣю, а силу имѣю и Богъ ми далъ; но азъ, Рускыя дѣла земли и хрестіянъ дѣла, того всего не помянулъ, но и еще то вамъ есмь явилъ, оже Изяславъ ѣда битися съ Игоремъ, тако молвить: азъ Кіева не собѣ ищю, но оно отецъ мой Вячеславъ братъ старѣй, а тому его ищю—а то ти молвить битися ѣда—а и Богъ ему помогъ, а онъ же Кіевъ собѣ, и еще надъ тѣмъ и Туровъ и Пинскъ у мене отнялъ, то ти Изяславъ мя тѣмъ пріобидилъ; а ты пакы, брате, поади Переславлю съ Изяславомъ битися, такоже молвиши: азъ Кіева не собѣ ищю, оно у мене братъ старѣй Вячеславъ яко и отецъ мнѣ, и тому его ищю—а Богъ ти помогъ, а ты же Кіевъ собѣ, и еще надъ тѣмъ Пересопницю и Дорогобужъ еси у мене отъялъ, а ты мя тако переобидилъ, а мнѣ еси Вышегородъ одинъ далъ; азъ же того всего не правилъ, Рускыя дѣла земли и хрестіянъ дѣла, и еще ваю есмь утягивалъ, а вы мене не слушаете, то ти ни мнѣ еста не управилъ, еже рекша, но Богови, и то ми еси молвилъ: противу моложынему не могу ся помолити, се же Изяславъ аче и двонца стунилъ слова

въ Кіевѣ, или даже около этого города, ему нельзя думать о старшинствѣ. Но теперь ему трудно было одолѣть Мстиславичей, теперь Кіевляне не хотѣли болѣе щадить Мономахова сына: вовсе не любезный характеръ Юрія и предпочтеніе, которое онъ оказывалъ своей сѣверной дружинѣ, вооружили ихъ противъ Ростовскаго князя. Граждане объявили Изяславу: „хотимъ за отца вашего Вячеслава, за тебя и за брата твоего Ростислава, и за всѣхъ братьевъ вашихъ сложить свои головы, и либо честь вашу отыщемъ, либо изомремъ вмѣстѣ съ вами, а Юрія не хотимъ“¹. На чемъ положили старшіе, на томъ ста-

своего, се же нынѣ добывъ Кіева и поклонилъ ми ся, и честь на мнѣ положилъ, и въ Кіевѣ мя посадилъ, и отцомъ мя называлъ, а азъ его сыномъ; дажъ еси реклъ: молодѣющему ся не поклоню, да се азъ тебе старѣй есмь не маломъ, но многомъ, азъ уже бородасть, а ты ся еси родилъ; паки ли хочещи на мое старшинство повхати, яко то еси повхалъ, да Богъ за всимъ;“ и тако посла. Гюрги же противу тому присла свой посолъ, и рече къ Вячеславу: „азъ ся тобѣ, брате, кланяю; тако право есть яко то и молвиши: ты мнѣ еси яко отецъ; аже ся хочещи со мною ридити, ать поидеть Изяславъ Володимѣрю, и Ростиславъ Смоленску, а въ ся сама урядивъ.“ Вячеславъ же рече: „у тебе сыновъ 7, а азъ ихъ отъ тебе не отгоню, а у мене одна два сына Изяславъ и Ростиславъ, а инѣи молодѣиши (т. е. Святополкъ и Владиміръ Мстиславичи) суть же, но я, брате, тебѣ молвлю, Рускы дѣла земля и хрестыанъ дѣла, повди же у свой Переславъ и въ Курскъ, и съ своими сыны, а онамо у тебе Ростовъ великій, и Олговичи пусти домови, а сами ся урядимъ, а крови хрестыанъскы не проемымъ; паки ли по своему замыслу поидеши и проч.

¹ Тамъ же, 62.

ли и пригороды: когда Юрій подошелъ къ Бѣлгороду, и повѣстилъ гражданамъ: „вы мои люди, отворитесь!“ то они отвѣчали ему: „а Кіевъ развѣ тебѣ отворилъ ворота? Князь нашъ Вячеславъ, Изяславъ и Ростиславъ ¹.“ Суздальскій князь пошелъ къ западу, въ надеждѣ соединиться съ Владиміромъ Галицкимъ; Вячеславъ и Мстиславичи, вмѣстѣ съ Давидовичами Черниговскими, шли за нимъ; Кіевляне повѣстили: „пусть идутъ всѣ, а кто не пойдетъ, того убьемъ сами ²“, и двинулись въ слѣдъ за дружинами Мстиславичей. У рѣки Рута встрѣтились войска противниковъ; оба сына Мономахова—Вячеславъ и Юрій были неспособны къ ратному дѣлу, войскомъ Вячеслава предводительствовалъ Изяславъ, войскомъ Юрія сынъ его—знаменитый Андрей. Такимъ образомъ при Рутѣ сошлись два двоюродныхъ брата, одинъ—Изяславъ, полный представитель старой Руси, доблестный вождь дружины, сражающійся для чести, для славы, но не для силы; другой—человѣкъ будущаго, который ненавидѣлъ старину на югъ, и непреодолимою силою влекся къ сѣверу, чтобы тамъ положить основаніе государству, чтобы изъ князя—вождя дружины, стать первымъ княземъ—правителемъ, первымъ самовластцемъ. Однако здѣсь, при Рутѣ, оба князя соперника бились еще по старому, какъ вожди дружинъ, которые отчаяннымъ мужествомъ хотятъ заслужить славу первыхъ бойцевъ.

¹ Тамъ же.

² Ипатьев. 62.

Сеча была одна изъ самыхъ кровопролитныхъ въ исторіи усобищъ княжескихъ: ¹ со стороны Кіевскихъ князей палъ союзникъ ихъ, Владиміръ Давидовичъ Черниговскій, самъ Изяславъ былъ найденъ полумертвымъ; не смотря на то, полки Юрія потерпѣли страшное пораженіе. Онъ удалился-было въ Переяславъ, но братья и племянники прямо объявили ему, что если хочеть, то пусть оставитъ сына въ Переяславѣ, но что его самого они не могутъ видѣть на Руси, ибо онъ наведетъ опять Половцевъ. ² Юрій принужденъ былъ цѣловать крестъ—не искать Кіева подѣ Вячеславомъ и Изяславомъ и оставить Русь, однако медлилъ исполнить последнее обѣщаніе, и хотѣлъ также удержать сына своего Андрея, но тотъ рѣшительно объявилъ, что имъ не за чѣмъ болѣе оставаться на Руси, и спѣшилъ въ свой сѣверный пригородъ, Владиміръ Клязменскій ³. Юрій заперся было въ Городкѣ, но и оттуда былъ вытѣсненъ, и удалился наконецъ на сѣверъ. Битва при Рутѣ была послѣднимъ важнымъ дѣломъ во время этой усобицы между Изяславомъ и Юріемъ; Ростов-

¹ Тамъ же, 63: Съступившимся пылкомъ, бысть сеча крѣпка.

² Тамъ же, 65.

³ Ипатьев. 65: и Андрей испросися у отца напередъ Суждалю, река: „се намъ уже, отце, здѣ у Руской земли на рѣти, ничтоже, а за тепла уйдемъ.“ Лавр. 144: Андрей же оттолкъ иде отъ отца своего Суждалю, а отцю же вѣстгавишу его много; Андрей же рече: „на чомъ есмы цѣловали крестъ, ако понти ны Суждалю,“ и иде въ свою волость Володимери.

скій князь предпринималъ еще два похода на Русь, одинъ въ 1152, другой въ 1154 году, но оба кончились ничѣмъ.

Обезопасивъ себя со стороны Юрія, Изяславъ хотѣлъ отомстить Владиміру Галицкому, который былъ главнымъ виновникомъ всѣхъ его неудачъ. Соединясь съ Венгерскимъ королемъ, Вячеславъ разбилъ на голову Владиміра; тогда послѣдній поступилъ сообразно своему характеру: притворившись отчаянно больнымъ, онъ послалъ умолять короля о мирѣ и поручалъ ему сына своего, а между тѣмъ щедро задаривалъ вельможъ Венгерскихъ. Король разжалобился положеніемъ Галицкаго князя и согласился дать ему миръ, заставивъ его поклясться возвратить Изяславу всѣ Русскіе города, захваченные имъ во время усобицы, и быть въ волѣ Кіевского князя. Послѣдній сильно противился миру, зная коварство Владиміра. Въ самомъ дѣлѣ, едва освободился онъ отъ враговъ, какъ вовсе пересталъ думать объ обѣщаніи. Напрасно Изяславъ посылалъ къ нему боярина напомнить о крестномъ цѣлованіи: „что мнѣ сдѣлаетъ маленькій крестикъ, который цѣловалъ я“, отвѣчалъ Галицкій князь; но еще не успѣлъ болгаринъ Изяслава отъѣхать отъ города, какъ внезапная смерть поразила клятвопреступнаго Владимірка. Сынъ и единственный наследникъ его, знаменитый въ послѣдствіи

² Лавр. 345, 146.

Ярославъ Осмомысль, пораженный судьбою отца, согласился было сперва признать старшинство Изяслава, но, подобно отцу, не сдержалъ обѣщанія; Изяславъ отиравился на него въ 1153 году, но послѣ изнурительной битвы при Тереховѣ возвратился ¹. Это было послѣднимъ воинскимъ дѣломъ Изяслава. Въ 1153 году онъ умеръ. Лѣтописецъ называетъ его честнымъ и славнымъ, и говорить, что по немъ плакала вся Русская земля и всѣ Черныя Клобуки, какъ по царю и господину своему, особенно же какъ по отцу ². Въ самомъ дѣлѣ это былъ одинъ изъ самыхъ свѣтлыхъ характеровъ, какіе являлись въ нашей древней исторіи: вѣрный понятіямъ своего вѣка, Изяславъ былъ образцемъ князя; блюдя выгоды дружины, какъ свои собственныя, будучи ласковъ, снисходителенъ къ гражданамъ, обращаясь съ ними по родственному, онъ являлся точно отцемъ среди народа. Его княженіе, его отношенія къ родичамъ, къ дружинѣ, къ гражданамъ представляютъ намъ вѣрную картину того времени, картину общественнаго быта старой Руси. Изяславъ былъ образцемъ тѣхъ южныхъ князей-богатырей, которые предпочитали всему честь и славу, которые славу Русской земли полагали въ томъ, чтобъ князя ее никогда не были побѣждены на полѣ брани; вотъ что говорилъ Изяславъ своей дружинѣ предъ битвами:

¹ Ипатьев. 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74.

² Тамъ же, 74.

„Братя и дружино! Богъ всегда Руския земли и Рускихъ сыновъ въ безчестьи не положилъ есть, на всѣхъ мѣstechъ честь свою принимали суть; нынѣ же, братя, ревнуемы тому вси, у сихъ земляхъ и передъ чужими языки дай ны Богъ честь свою имати!¹“ Къ несчастію злая котора похитила всю днѣтельность Изяслава, и потому онъ не заслужилъ отъ современниковъ прозванія добраго страдальца за Рускую землю, какъ называли дѣда его Мономаха.

По смерти Изяслава, дядя Вячеславъ послалъ въ Смоленскъ за другимъ племянникомъ, Ростиславомъ. Между тѣмъ Юрій, только что свѣдалъ о смерти храбраго Изяслава, какъ двинулся съ полками изъ Суздаля; съ другой стороны Изяславъ Давидовичъ, сидѣвшій въ Черниговѣ, по смерти брата своего Владиміра, падшаго въ битвѣ при Рутѣ, также обнаружилъ непріязненное намѣреніе, думая взять Кіевъ, слабаго старика, пока еще не прибылъ Ростиславъ. Въ такихъ обстоятельствахъ Мстиславъ, сынъ покойнаго Изяслава, Князь Переяславскій и бояре присовѣтовали Вячеславу ослабить силу Святославичей привлеченіемъ на свою сторону самаго храбраго и самаго дѣятельнаго изъ нихъ, именно Святослава Всеволодовича, роднаго племянника Мстиславичей по матери. В. Князь послалъ къ Святославу съ слѣдующими словами; „ты Ростиславу сынъ любимый, такъ и мнѣ, пріѣзжай сюда въ Кіевъ, и побудь у меня

¹ Тамъ же, 67.

дока придетъ Ростиславъ, и тогда всѣ урядимся на счетъ волостей ¹.“ Это предложеніе прельстило Всеволодича, притомъ онъ самъ, какъ старшій сынъ старшаго изъ Ольговичей, мѣтилъ на старшинство, на Кіевъ, и хотѣлъ пріобрѣсть расположеніе и довѣренность жителей этого города: вотъ почему, не сказавшись дядькамъ, ни Ольговичу, ни Давидовичу, Святославъ пріѣхалъ въ Кіевъ, и дожидался тамъ Ростислава, Вячеслава и Кіевляне приняли Ростислава съ необыкновенною радостью, потому что прибытіе его освобождало ихъ отъ страха быть застигнутыми съ двухъ сторонъ, изъ Чернигова и изъ Суздаля; Вячеславъ передалъ племяннику управленіе, и Кіевляне посадили его у себя на столъ, обязались быть ему вѣрными до самой его смерти, заключивъ однако рѣчь, чтобъ онъ не затѣвалъ которыя съ дядею Вячеславомъ, но чтилъ его, какъ чтилъ покойный Изяславъ ². Мономаховичи сдержали слово относительно

¹ Ипатьев. 74.

² Тамъ же, 75: Вячеславъ же видѣвъ Ростислава сына своего, и обрадовася радостью великою и рече ему: „сыну! се уже въ старости есмь, а рядовъ всихъ не могу радити; а сыну, даю тобѣ, якоже братъ твой держалъ и такоже и тобѣ даю; а ты мя имѣй отцемъ и честь на мнѣ держи, якоже и братъ твой Изяславъ честь на мнѣ держалъ и отцемъ имѣлъ; а се полкъ мой и дружина моя, ты ради.“ Ростиславъ же то слышавъ, и поклонися отцю своему Вячеславу и рече ему: „велики радъ, господине отце, имѣю ты отцемъ господиномъ, яко же и братъ мой Изяславъ имѣлъ ты и въ твоей воли былъ.“ И посадиша въ Кіевъ Ростислава Кіане, рекуче ему:

Святослава Всеволодовича : Ростиславъ далъ ему гатую волость — Туровъ и Пинскъ, за то, что берегъ Кіевъ въ его отсутствіе ¹. Въ это время шла вѣсть, что Глѣбъ Юрьевичъ, подведенный ниговскимъ княземъ, приближается съ Половцами Переяславлю. Ростиславъ немедленно выступилъ, разилъ Половцевъ отъ Переяслава, и началъ наступательное движеніе на Черниговъ; вдругъ пришло извѣстіе о внезапной смерти слава. Похоронивши дядю, Ростиславъ спешилъ къ Чернигову, хотя болѣе убивалъ заключить новый рядъ съ Кіевлянами, украсивъ себя крестнымъ цѣлованіемъ, на случай прихода Юрія ². Ростиславъ не послушался, и тотчасъ же казалъ, какъ далеко не имѣлъ дѣлестей своихъ, увидавъ множество Половцевъ, пришедшихъ на

„яко же братъ твой Изяславъ честиалъ Вячеслава, — же и ты чести; а до твоего живота Кіевъ твой.“

¹ Ипатьев. 75: Ростиславъ же рече Святославу Всеволодовичу сестричию своему: „се ти даю Туровъ и Пинскъ; то, оже еси прѣхалъ къ отцю моему Вячеславу, — лости ми еси сблюлъ, то про то надвинути ти стію. Святославъ же поклонися Ростиславу и пріиде въ достю.“

² Тамъ же, 76: Мужи же боронахуть ему поити Черни рекуче ему: „се Богъ поялъ строя твоего Вячесла ты ся еси еще съ людьми Кіевъ не утвердилъ; а и лѣпле въ Кіевъ же съ людьми утвердися; да аче с придетъ на тя Дюрги, поне ты ся съ людьми утвер будеши, годно ти ся съ нимъ умирити, умиришися кы ли а .ратъ зачнеши съ нимъ.“

мошь дѣ Изяславу, онъ струсилъ, вступилъ съ послѣднимъ въ переговоры, и началъ уступать ему подъ собою Кіевъ, а подъ племянникомъ Мстиславомъ Переяславль. Такое малодушіе раздражило Мстислава Изяславича: „не доставайся же ни мнѣ Переяславль, ни тебѣ Кіевъ, сказалъ онъ дядѣ“, и поворотилъ коня, дружина послѣдовала его примѣру, войско Ростислава обратилось въ бѣгство, самъ онъ убѣжалъ въ Смоленскъ, Мстиславъ Изяславичъ во Владиміръ на Волыни, Святославъ Всеволодичъ попался въ плѣнь въ Половцамъ. Кіевляне, оставленные князьями и устрашенные приближеніемъ варваровъ, принуждены были принять Изяслава Давидовича. Здѣсь представляется вопросъ: какое право имѣлъ послѣдній быть представителемъ Святославова рода и его правъ на старшинство, на Кіевъ, при жизни Святослава, сына Олега? Но вспомнимъ, что самъ Святославъ добровольно возступилъ со старшинства послѣ несчастія съ братомъ его Игоремъ, онъ говорилъ Давидовичамъ: „не кончу ни волости, ни чего другаго, только выпустите мнѣ брата ¹!“ и послѣ онъ не искалъ Чернигова подъ Давыдовичами ², даже при торжествѣ своего союзника Юрія, тѣмъ болѣе не могъ этого сдѣлать при торжествѣ Мстиславичей, слѣд. Изяславъ, сѣдѣ на старшемъ столѣ въ Святославовомъ родѣ, переносилъ на себя представительство этого рода и

¹ Ипатьев. 25.

² Тамъ же, 45.

приближеніе Юрія за-
мѣняя вызвать изъ старшаго
жениш, и Юрій въ третій разъ
сталъ ¹. Его княженіе замѣча-
тельными, которыя обнаружались
внѣшнихъ Ярославова потомства, и ко-
нечный одинакій характеръ, служить от-
вѣтственностію великой борьбы за стар-
шинство племянниками и дядьми, начавшейся
Мстислава Великаго. Мы видѣли, что Мсти-
славичъ удался въ отчинную волость свою
, но эту волость онъ долженъ былъ поде-
лать съ братомъ Ярославомъ и младшимъ дядею сво-
имъ Владиміромъ Мстиславичемъ. Последний родился
задолго до смерти отца, и потому былъ вѣроят-
но моложе, или, покрайней мѣрѣ, ровесникомъ стар-
шему племяннику своему Мстиславу, который потому
вовсе не хотѣлъ признавать его старшинства; и
Юрій Долгорукій, который боролся всю жизнь про-
тивъ новаго представленія о старшинствѣ племян-
ника надъ младшими дядьми, Юрій по этому самому
долженъ былъ поддерживать права Владиміра про-
тивъ Мстислава, и точно доставилъ ему стольный
городъ Владимір ¹, а племянники должны были по-
мѣститься въ другихъ, менѣ важныхъ ². Но Мсти-

¹ Ипатьев. 77.

² Тамъ же, 79: А Володимиръ братъ его (Ростислава Смо-
ленскаго) сѣдѣаше Володимири, и сыновца его Мстислава
и Ярославъ.

силъ Изяславичъ, вѣрный отцовскому примѣру, выплылъ младшаго дядю изъ Владиміра ¹, и заставилъ его бѣжать въ Венгрію. Этимъ воспользовался В. К. Юрій, чтобъ посадить во Владиміръ племянника своего, Владиміра Андреевича. Сынъ Андрея Владиміровича, младшаго изъ сыновей Мономаха, Владиміръ не могъ быть сонаслѣдникомъ съ своими дядьми, ибо отецъ его умеръ, не будучи старшимъ въ родѣ; но Юрій, котораго дѣло поддерживалъ Андрей, поклялся послѣднему, во преки обычая, ввести его сына Владиміра во владѣніе Вольныю ². Возобновивъ ту же клятву и самому Владиміру, Юрій воспользовался теперь усобицею въ самой семьѣ Мстиславичей, чтобъ исполнить клятву. Но Мстиславъ, подобно отцу, не любилъ уступать того, что добылъ головою, и не далъ Владиміра В. Князю съ союзниками его: Юрій принужденъ былъ оставить въ покоѣ Изяславичей, и посадилъ Андреевича въ Дорогобужь ³.

¹ Тамъ же: Тогда же и Мстиславъ Изяславичъ тѣхъ изъѣздомъ на стрѣя своего на Володимира Володимирю, и я жену его и матеръ его.... а Володимиръ оттуда бѣжа въ Угры.

² Ипатъевъ. 80: Гюрги же Володимира не собѣ искашетъ, но цѣловалъ бѣшетъ хрестъ къ брату своему Андрееви, въ животъ ѿ еще, яко по животъ его волость удержати сынови его, и потомъ къ Володимеру къ Андреевичю хрестъ цѣлова, яко искати ему Володимира; и про то пойде къ Володимирию, ища Володимиру.

³ Тамъ же. Гюрги же пришедъ къ Дорогобужю, и рече Володимиру Андреевичю: „сыну! язъ есмь съ твоимъ отцемъ, и съ своимъ братомъ Андреемъ, хрестъ цѣловалъ

право его на Кіевъ. Однако приближеніе Юрія заставило Черниговскаго князя выѣхать изъ старшаго города всей Русской земли, и Юрій въ третій разъ сѣлъ на отцовскомъ столѣ¹. Его княженіе замѣтельно по тѣмъ движеніямъ, которыя обнаружались въ различныхъ линіяхъ Ярославова потомства, и которыя всѣ носятъ одинакій характеръ, служатъ отзвучіемъ и продолженіемъ великой борьбы за старшинство между племянниками и дядьми, начавшейся по смерти Мстислава Великаго. Мы видали, что Мстиславъ Изяславичъ удалился въ отчинную волость свою Волынь, но эту волость онъ долженъ былъ поделить съ братомъ Ярославомъ и младшимъ дядею своимъ Владиміромъ Мстиславичемъ. Последний родился не задолго до смерти отца, и потому былъ вѣроятно моложе, или, покрайней мѣрѣ, ровесникомъ старшему племяннику своему Мстиславу, который потому вовсе не хотѣлъ признавать его старшинства; но Юрій Долгорукій, который боролся всю жизнь противъ новаго представленія о старшинствѣ племянника надъ младшими дядьми, Юрій по этому самому долженъ былъ поддерживать права Владиміра противъ Мстислава, и точно доставилъ ему стольный городъ Владимір¹, а племянники должны были помѣститься въ другихъ, менѣе важныхъ². Но Мсти-

¹ Ипатьев. 77.

² Тамъ же, 79: А Володимиръ братъ его (Ростислава Смоленскаго) сѣдѣше Володимири, и сыновца его Мыстиславъ
и Ярославъ

славъ Изяславичъ, вѣрный отцовскому примѣру, выгналъ младшаго дядю изъ Владиміра ¹, и заставилъ его бѣжать въ Венгрію. Этимъ воспользовался В. К. Юрій, чтобъ посадить во Владиміръ племянника своего, Владиміра Андреевича. Сынъ Андрея Владиміровича, младшаго изъ сыновей Мономаха, Владиміръ не могъ быть сонаслѣдникомъ съ своими дядьми, ибо отецъ его умеръ, не будучи старшимъ въ родѣ; но Юрій, котораго дѣло поддерживалъ Андрей, поклялся послѣднему, во преки обычая, ввести его сына Владиміра во владѣніе Вольныю ². Возобновивъ ту же клятву и самому Владиміру, Юрій воспользовался теперь усобицею въ самой семьѣ Мстиславичей, чтобъ исполнить клятву. Но Мстиславъ, подобно отцу, не любилъ уступать того, что добылъ головою, и не далъ Владиміра В. Князю съ союзниками его: Юрій принужденъ былъ оставить въ покоѣ Изяславичей, и посадилъ Андреевича въ Дорогобужь ³.

¹ Тамъ же: Тогда же и Мстиславъ Изяславичъ тѣхъ изъѣздомъ на стрѣя своего на Володимира Володимірю, и я жену его и матеръ его.... а Володиміръ оттуда бѣжа въ Угры.

² Ипатѣев. 80: Гюрги же Володимира не собѣ искашетъ, но цѣловалъ бѣшетъ хрестъ къ брату своему Андрееви, въ животъ ѿ еще, яко по животъ его волость удержати сынови его, и потомъ къ Володимеру къ Андреевичю хрестъ цѣлова, яко искати ему Володимира; и про то пойде къ Володимирию, ища Володимиру.

³ Тамъ же. Гюрги же пришедъ къ Дорогобужю, и рече Володимиру Андреевичю: „сыну! язъ есмь съ твоимъ отцемъ, и съ своимъ братомъ Андреемъ, хрестъ цѣловалъ

Нѣ Рюриковичъ: Святославичахъ, происходи-
ли отъ Рюрика: сынъ Владимира Давидови-
ча, а не отъ Рюрика. Святославъ же, захватилъ у него всѣ города
по Днѣпру и перенесъ къ роду Мономаховичей, имен-
но къ Рюриковичу Мстиславичу Смоленскому¹; и въ
тогдашнее время сталъ на дядей известный уже намъ
Святославъ Всеволодичь, который, потерявъ Туровъ
по смерти Вячеслава, принужденъ былъ еще посту-
пить въ несколько городовъ, взятыхъ у него дя-
дею Святославомъ въ наказаніе за измѣну роду².

потомъ, яко кто ся наю останеть, то тый будетъ обонимъ
дѣтямъ отецъ и волость удержати, а потомъ къ тобѣ
хрестъ цѣловаль есмь имѣти тя сыномъ собѣ и Влади-
мира ти искати; нынѣ же, сыну, аче ти есмь Володимира
не добылъ, а се ти волость" — и да ему Дорогобужъ и
Пересопницу и всѣ Погориньскія города, а сыну своему
Борисови вда Туровъ.

¹ Тамъ же, 79.

² Тамъ же 77: Тогда прѣхъ къ Святославу Ольговичю сы-
новець его Святославъ Всеволодичь, и цѣлова къ нему
хрестъ; тогда же прида ему 3 города, и Сновескъ собѣ
отъя, и Корачевъ и Воротинскъ, занеже бѣ его отсту-
пилъ. Тамъ же 79: Изяславъ же (Давидовиць) пойма и
(Половци) и вѣхъ съ ними къ Березому, на сыновца сво-
его на Святослава на Всеволодича. Издатель Ипатьев-
ской лѣтописи думаетъ, что надобно читать вм. Всеволо-
дича Владиміровича, о которомъ была рѣчь выше; но
онъ не обратилъ вниманія на слѣдующія слова лѣтописи
(стр. 80): Тамъ же лѣтъ Святославъ иде къ брату свое-
му Изяславу: ту стояща у Мстислава створиша миръ
съ сыновцема своими, т. е. съ Владиміровичемъ и Всеволо-
дичемъ, который слѣд. также былъ ратенъ съ дѣдями.

Чѣмъ дѣло кончилось, неизвѣстно: лѣтописецъ говоритъ только, что дядя помирился съ племянниками. Этому миру, вѣроятно, содѣйствовалъ Ростиславъ Смоленскій, покровитель обомъ племянниковъ, и Владиміровича и Всеволодича; Ростиславъ въ то время заключалъ союзъ съ Изяславомъ Давидовичемъ и племянникомъ своимъ, Мстиславомъ Изяславичемъ, противъ Юрія, котораго только внезапная смерть уберегла отъ окончательнаго изгнанія ¹. Ненавидимый князьки, Юрій еще больше былъ ненавидимъ гражданами Кіевскими, въ глазахъ которыхъ онъ былъ выродкомъ изъ доблестной семьи Мономаха, потому что, подобно Святославичамъ, наводилъ Половцевъ на Русскую землю; но всего болѣе возбудилъ онъ нелюбь Кіевлянъ тѣмъ, что привелъ съ собою Суздальскихъ дружинниковъ, которымъ роздалъ должности на Руси, и которые спѣшили обогатиться на счетъ гражданъ. Едва узналъ народъ о кончинѣ нелюбимаго князя, какъ не могъ удержать своей ненависти; дворы его и сына его были разграблены, Суздальскіе тиуны по городамъ и селамъ были побиты, имѣніе ихъ расхищено ².

Кіевляне опять приняли Изяслава Давидовича, и на этотъ разъ никто изъ Мономаховичей не воору-

¹ Тамъ же, 81.

² Ипатьев. 81. И много зла створися въть день: разграбиша дворъ его Красный, и другой дворъ его за Днѣпромъ разыграбиша, его же звашеть самъ расемъ, и Васильковъ дворъ сына его разыграбиша въ городѣ; избивахуть Суздали по городомъ и по селомъ, а товаръ ихъ грабаче.

На Востокъ, между Святославичами, происходили подобныя же явленія: сынъ Владиміра Давидовича началъ котору съ младшимъ дядею Изяславомъ, княземъ Черниговскимъ, захватилъ у него всѣ города по Деснѣ и перешелъ къ роду Мономаховичей, именно къ Ростиславу Мстиславичу Смоленскому¹; и въ тоже время всталъ на дядей извѣстный уже намъ Святославъ Всеволодичъ, который, потерявъ Туровъ по смерти Вячеслава, принужденъ былъ еще поступиться нѣсколькими городами, взятыми у него дядею Святославомъ въ наказаніе за измѣну роду².

потомъ, яко кто ся наю останеть, то тыи будетъ обонимъ дѣтямъ отецъ и волость удержати, а потомъ къ тобѣ хрестъ цѣловаль есмь имѣти тя сыномъ собѣ и Владиміра ти искати; нынѣ же, сыну, аче ти есмь Володимира не добылъ, а се ти волость“ — и да ему Дорогобужъ и Пересопницю и всѣ Погориньскія города, а сыну своему Борисови вда Туровъ.

¹ Тамъ же, 79.

² Тамъ же 77: Тогда прѣѣха къ Святославу Ольговичю сыновець его Святославъ Всеволодичъ, и цѣлова къ нему хрестъ; тогда же приѣда ему 3 города, и Сновескъ собѣ отъѣа, и Корачевъ и Воротинскъ, занеже бѣ его отступилъ. Тамъ же 79: Изяславъ же (Давидовичъ) пойма и (Половци) и ѣха съ ними къ Березому, на сыновца своего на Святослава на Всеволодича.“ Издатель Ипатьевской лѣтописи думаетъ, что надобно читать вм. Всеволодича Владиміровича, о которомъ была рѣчь выше; но онъ не обратилъ вниманія на слѣдующія слова лѣтописи (стр. 80): Томъ же лѣтъ Святославъ иде къ брату своему Изяславу: ту стояща у Мстислава створиша миръ съ сыновцемъ своимъ, т. е. съ Владиміровичемъ и Всеволодичемъ, который слѣд. также былъ ратень съ дядьимъ.

Чѣмъ дѣло кончилось, неизвѣстно: лѣтописецъ говорить только, что дядя помирился съ племянниками. Этому миру, впрочемъ, содѣйствовалъ Ростиславъ Смоленскій, покровитель обоихъ племянниковъ, и Владиміровича и Всеволодича; Ростиславъ въ то время заключалъ союзъ съ Изяславомъ Давидовичемъ и племянникомъ своимъ, Мстиславомъ Изяславичемъ, противъ Юрія, котораго только внезапная смерть уберегла отъ окончательнаго изгнанія ¹. Ненавидимый князьки, Юрій еще больше былъ ненавидимъ гражданами Кіевскими, въ глазахъ которыхъ онъ былъ выродкомъ изъ доблестной семьи Мономаха, потому что, подобно Святославичамъ, наводилъ Половцевъ на Русскую землю; но всего болѣе возбудилъ онъ нелюбь Кіевлянъ тѣмъ, что привелъ съ собою Суздальскихъ дружинниковъ, которымъ роздалъ должности на Руси, и которые спѣшили обогатиться на счетъ гражданъ. Едва узналъ народъ о кончинѣ нелюбимаго князя, какъ не могъ удержать своей ненависти; дворы его и сына его были разграблены, Суздальскіе тиуны по городамъ и селамъ были побиты, имѣніе ихъ расхищено ².

Кіевляне опять приняли Изяслава Давидовича, и на этотъ разъ никто изъ Мономаховичей не воору-

¹ Тамъ же, 81.

² Ипатьев. 81. И много зла створися вътъ день: разграбиша дворъ его Красный, и другой дворъ его за Днѣпромъ разграбиша, его же звашеть самъ раемъ, и Васильковъ дворъ сына его разграбиша въ городѣ; избивають Суждальци по городомъ и по селомъ, а товаръ ихъ грабаче.

жизни на него. Что же была за причина? Мы видим, что ненависть къ Юрію соединила Давидовичей и Мстиславичей—дядю Ростислава и племянника Мстислава: должно быть въ основаніи этого союза лежало условіе, что Изяславъ, по изгнаніи Юрія, получить старшинство; Ростиславъ Смоленскій, уже однажды обратившій тылъ предъ Изяславомъ, не хотѣлъ въ другой разъ вступить съ нимъ въ борьбу за Кіевъ; Мстиславъ Владиміро-Волынскій не имѣлъ никакой возможности принять на себя старшинство въ родѣ Мономаха; задѣвъ господствующее тогда понятіе о старшинствѣ дяди, онъ, вооружилъ бы противъ себя и Ростислава и особенно Андрея Юрьевича Владиміро-Клязменскаго, который, будучи внукомъ Мономаха, считалъ себя старше Мстислава, правнука его; при томъ въ собственной волости, на Волыни Мстиславъ былъ окруженъ врагами—Владиміромъ Мстиславичемъ, Владиміромъ Андреевичемъ и Ярославомъ Галицкимъ: послѣ того можно ли было думать ему о соперничествѣ съ Изяславомъ Давидовичемъ? Такимъ образомъ раздѣленіе въ родѣ Мономаха дало въ другой разъ возможность Святославичу достать старшинство.

Изяславъ, идя на столъ въ Кіевъ, оставилъ въ Черниговѣ племянника своего Святослава Владиміровича, въ слѣдствіе чего въ родѣ Святославовомъ младшая линія Давидовичей исключала изъ старшинства старшую линію Ольговичей. Святославъ Ольговичъ не имѣлъ болѣе никакого права на Черниговъ,

уступилъ его Давидовичамъ, сперва старшему Владимиру, а потомъ даже младшему Изяславу; но что уступилъ дядя, того не хотѣлъ уступить племянникъ, Святославъ Всеволодичъ. Узнавъ, что въ Черниговѣ сидитъ Владиміровичъ, оба Святослава, дядя и племянникъ явились подъ этотъ городомъ; противъ нихъ выступили изъ Кіева Изяславъ Давидовичъ и Мстиславъ Вольинскій; однако дѣло не дошло до битвы, князья примирились, и Ольговичи получили снова старшинство въ родѣ Святославовомъ: Святославъ Ольговичъ сѣлъ въ Черниговъ, Святославъ Всеволодичъ въ Новгородъ Северскій, а несчастный Владиміровичъ принужденъ былъ опять удовольствоваться Видижемъ¹. Вероятно, это дѣло было улажено по настоянію Мстислава Изяславича, который, кромѣ родства своего съ Святославомъ Всеволодичемъ, находился къ Мономахову роду точно въ такомъ же отношеніи, въ какомъ Всеволодичъ къ роду Святославоу, и слѣд. защищая права послѣдняго, онъ съ тѣмъ вмѣстѣ защищалъ и свои собственныя.

Между тѣмъ на сцену дѣйствія выступаетъ забытый князь, Юрій Ярославичъ, одинъ изъ потомковъ Изяслава, старшаго сына Ярослава I го. Воспользовавшись безсиліемъ Мономаховичей, онъ вздумалъ возобновить свои притязанія если не на старшинство между потомками Ярослава I-го; то, по

¹ Ипатьев. 81, 87.

„Братѣя и дружино! Богъ всегда Рускыя землѣ и Рускихъ сыновѣ въ безчестіи не положилъ естъ, на всѣхъ мѣстехъ честь свою вѣдали суть; нынѣ же, братѣя, ревнуемы тому вси, у сихъ земляхъ и передъ чужими языки дай ны Богъ честь свою взяти¹“ Къ несчастію злая котора похитила всю дѣятельность Изяслава, и потому онъ не заслужилъ отъ современниковъ прозванія добраго страдальца за Рускую землю, какъ называли дѣда его Мономаха.

По смерти Изяслава, дядя Вячеславъ послалъ въ Смоленскъ за другимъ племянникомъ, Ростиславомъ. Между тѣмъ Юрій, только что свѣдалъ о смерти храбраго Изяслава, какъ двинулся съ полками изъ Суздаля; съ другой стороны Изяславъ Давидовичъ, сидѣвшій въ Черниговѣ, по смерти брата своего Владиміра, падшаго въ битвѣ при Рутѣ, также обнаружилъ непріязненное намѣреніе, думая взять Кіевъ у слабаго старика, пока еще не прибылъ Ростиславъ. Въ такихъ обстоятельствахъ Мстиславъ, сынъ покойнаго Изяслава, Князь Переяславскій и бояре присовѣтовали Вячеславу ослабить силу Святославичей привлеченіемъ на свою сторону самаго храбраго и самаго дѣятельнаго изъ нихъ, именно Святослава Всеволодовича, роднаго племянника Мстиславичей по матери. В. Князь послалъ къ Святославу съ слѣдующими словами; „ты Ростиславу сынъ любимый, также и мнѣ, пріѣзжай сюда въ Кіевъ, и побудь у меня,

¹ Тамъ же, 67.

пока придетъ Ростиславъ, и тогда всѣ урядимся на счетъ волостей ¹." Это предложеніе прельстило Всеволодича, притомъ онъ самъ, какъ старшій сынъ старшаго изъ Ольговичей, мѣтилъ на старшинство, на Кіевъ, и хотѣлъ, приобрести расположеніе и довѣренности жителей этого города: вотъ почему, не сказавшись дядькамъ, ни Ольговичу, ни Давидовичу, Святославъ приѣхалъ въ Кіевъ, и дожидался тамъ Ростислава. Вячеславъ и Кіевляне приняли Ростислава съ необыкновенною радостью, потому что прибытіе его освобождало ихъ отъ страха быть застигнутыми съ двухъ сторонъ, изъ Чернигова и изъ Суздаля; Вячеславъ передалъ племяннику управленіе, и Кіевляне посадили его у себя на столъ, обязались быть ему вѣрными до самой его смерти, заключивъ однако рядъ, чтобъ онъ не затѣвалъ которыя съ дядею Вячеславомъ, но чтить его, какъ чтить покойный Изяславъ ². Мономаховичи сдержали слово относительно

¹ Ипатьев. 74.

² Тамъ же. 75: Вячеславъ же видивъ Ростислава сына своего, и обрадовася радостью великою и рече ему: „сыну! се уже въ старости есмь, а рядовъ всихъ не могу рядити; а сыну, даю тобѣ, якоже братъ твой держалъ и такоже и тобѣ даю; а ты мя имѣй отцемъ и честь на мнѣ держи, якоже и братъ твой Изяславъ честь на мнѣ держалъ и отцемъ имѣлъ; а се полкъ мой и дружина моя, ты ряди.“ Ростиславъ же то слышавъ, и поклонися отцу своему Вячеславу и рече ему: „велики радъ, господине отце, имѣю ты отцемъ господиномъ, яко же и братъ мой Изяславъ имѣлъ ты и въ твоей воли былъ.“ И посадиша въ Кіевъ Ростислава Кіане, рекуче ему:

Святослава Всеволодовича: Ростиславъ далъ ему богатую волость — Туровъ и Пинскъ, за то, что онъ берегъ Кіевъ въ его отсутствіе ¹. Въ это время пришла вѣсть, что Глебъ Юрьевичъ, подведенный Черниговскимъ княземъ, приближается съ Половцами къ Переяславлю. Ростиславъ немедленно выступилъ, отразилъ Половцевъ отъ Переяслава, и ~~нмѣревался~~ началъ наступательное движеніе на Черниговъ, какъ вдругъ пришло извѣстіе о внезапной смерти Вячеслава. Похоронивши дядю, Ростиславъ снова спѣшилъ къ Чернигову, хотя болѣе убѣждалъ его заключить новый рядъ съ Кіевлянами, укрѣпить ихъ себѣ крестнымъ цѣлованіемъ, на случай прихода дяди Юрія ². Ростиславъ не послушался, и тотчасъ же показалъ, какъ далеко не имѣлъ доблестей своего брата: увидавъ множество Половцевъ, пришедшихъ на по-

„яко же братъ твой Изяславъ честиа Вячеслава, тако же и ты чести; а до твоего живота Кіевъ твой.“

¹ Ипатьев. 75: Ростиславъ же рече Святославу Всеволодовичю сестричичю своему: „се ти даю Туровъ и Пинскъ про то, оже еси прѣвхалъ къ отцю моему Вячеславу и волости ми еси сблюлъ, то про то надаяю ти волостию. Святославъ же поклонися Ростиславу и прие съ радостію.“

² Тамъ же, 76: Мужа же боронахуть ему поити Чернигову, рекуче ему: „се Богъ поаѣ строя твоего Вячеслава, а ты ся еси еще съ людьми Кіевъ не утвердилъ; а повдлѣилъ въ Кіевъ же съ людьми утвердися; да аче стрѣй придетъ на тя Дюрги, поне ты ся съ людьми утвердилъ будеши, годно ти ся съ нимъ умирити, умиришися, пакы ли а рать зачнеши съ нимъ.“

мощь къ Изяславу, онъ струсилъ, вступилъ съ послѣднимъ въ переговоры, и началъ уступать ему подь собою Кіевъ, а подь племянникомъ Мстиславомъ Переяславль. Такое малодушіе раздражило Мстислава Изяславича: „не доставайся же ни мнѣ Переяславль, ни тебѣ Кіевъ, сказалъ онъ дядѣ“, и поворотилъ коня, дружина послѣдовала его примѣру, войско Ростислава обратилось въ бѣгство, самъ онъ убѣжалъ въ Смоленскъ, Мстиславъ Изяславичъ во Владиміръ на Волынѣ, Святославъ Всеволодичъ попался въ плѣнъ къ Половцанъ. Кіевляне, оставленные князьями и устрашенные приближеніемъ варваровъ, принуждены были принять Изяслава Давидовича. Здѣсь представляется вопросъ: какое право имѣлъ послѣдній быть представителемъ Святославова рода и его правъ на старшинство, на Кіевъ, при жизни Святослава, сына Олегова? Но вспомнимъ, что самъ Святославъ добровольно соступился со старшинства послѣ несчастія съ братьями его Игоремъ, онъ говорилъ Давидовичамъ: „не хочу ни волости, ни чего другаго, только выпустите мнѣ брата ¹!“ и послѣ онъ не искалъ Чернигова подь Давыдовичами ², даже при торжествѣ своего союзника Юрія, тѣмъ болѣе не могъ этого сдѣлать при торжествѣ Мстиславичей, слѣд. Изяславъ, сѣдѣ на старшемъ столѣ въ Святославовомъ родѣ, переносилъ на себя представительство этого рода и

¹ Ипатьев. 25.

² Тамъ же, 45.

право его на Кіевъ. Однако приближеніе Юрія заставило Черниговскаго князя выгнать изъ старшаго города всей Русской земли, и Юрій въ третій разъ сѣлъ на отцовскомъ столѣ¹. Его княженіе замѣтельно по тѣмъ движеніямъ, которыя обнаружались въ различныхъ линіяхъ Ярославова потомства, и которыя всѣ носятъ одинакій характеръ, служить отзвукомъ и продолженіемъ великой борьбы за старшинство между племянниками и дядьми, начавшейся по смерти Мстислава Великаго. Мы видали, что Мстиславъ Изяславичъ удалился въ отчинную волость свою Волинь, но эту волость онъ долженъ былъ подѣлить съ братомъ Ярославомъ и младшими дядею своимъ Владиміромъ Мстиславичемъ. Последний родился не задолго до смерти отца, и потому былъ вѣроятно моложе, или, по крайней мѣрѣ, ровесникомъ старшему племяннику своему Мстиславу, который потому вовсе не хотѣлъ признавать его старшинства; но Юрій Долгорукій, который боролся всю жизнь противъ новаго представленія о старшинствѣ племянника надъ младшими дядьми, Юрій по этому самому долженъ былъ поддерживать права Владиміра противъ Мстислава, и точно доставилъ ему стольный городъ Владиміръ¹, а племянники должны были помѣститься въ другихъ, менѣе важныхъ². Но Мсти-

¹ Ипатьев. 77.

² Тамъ же, 79: А Володимиръ братъ его (Ростислава Смоленскаго) сѣдѣше Володимири, и сыновца его Мстислава и Ярославъ.

славъ Изяславичъ, вѣрный отцовскому примѣру, выгналъ младшаго дядю изъ Владиміра ¹, и заставилъ его бѣжать въ Венгрію. Этимъ воспользовался В. К. Юрій, чтобъ посадить во Владиміръ племянника своего, Владиміра Андреевича. Сынъ Андрея Владиміровича, младшаго изъ сыновей Мономаха, Владиміръ не могъ быть сонаслѣдникомъ съ своими дядьми, ибо отецъ его умеръ, не будучи старшимъ въ родѣ; но Юрій, котораго дѣло поддерживалъ Андрей, поклялся последнему, во преки обычая, ввести его сына Владиміра во владѣніе Вольныю ². Возобновивъ ту же клятву и самому Владиміру, Юрій воспользовался теперь уособицею въ самой семьѣ Мстиславичей, чтобъ исполнить клятву. Но Мстиславъ, подобно отцу, не любилъ уступать того, что добылъ головою, и не далъ Владиміра В. Князю съ союзниками его: Юрій принужденъ былъ оставить въ покоѣ Изяславичей, и посадилъ Андреевича въ Дорогобужь ³.

¹ Тамъ же: Тогда же и Мстиславъ Изяславичъ тѣхъ изъѣздомъ на стрѣя своего на Володимира Володимирю, и я жену его и мать его.... а Володимиръ оттуда бѣжалъ Угры.

² Ипатьев. 80: Гюрги же Володимира не собѣ искашетъ, во цѣловалъ бѣшетъ хрестъ къ брату своему Андрееви, въ животъ ѿ еще, яко по животъ его волость удержати сынови его, и потомъ къ Володимеру къ Андреевичю хрестъ цѣлова, яко искати ему Володимира; и про то войде къ Володимиру, ница Володимиру.

³ Тамъ же. Гюрги же пришедъ къ Дорогобужю, и рече Володимиру Андреевичю: „сыну! азъ есмь съ твоимъ отцемъ, и съ своимъ братомъ Андреемъ, хрестъ цѣловалъ

На Востокъ, между Святославичами, происходили подобныя же явленія: сынъ Владимира Давидовича началъ котору съ младшимъ дядею Изяславомъ, княземъ Черниговскимъ, захватилъ у него всѣ города по Деснѣ и перешелъ къ роду Мономаховичей, именно къ Ростиславу Мстиславичу Смоленскому¹; и въ тоже время всталъ на дядей известный уже намъ Святославъ Всеволодичъ, который, потерявъ Туровъ по смерти Вячеслава, принужденъ былъ еще поступиться нѣсколькими городами, взятыми у него дядею Святославомъ въ наказаніе за изгнѣну роду².

потомъ, яко кто ся наю останеть, то тыи будетъ обонимъ дѣтямъ отецъ и волость удержати, а потомъ къ тобѣ хрестъ цѣловаль есмь имѣти тя сыномъ собѣ и Владимира ти искати; нынѣ же, сыну, аче ти есмь Володимира не добылъ, а се ти волость“ — и да ему Дорогобужъ и Пересопницю и всѣ Погориньскія города, а сыну своему Борисови вда Туровъ.

¹ Тамъ же, 79.

² Тамъ же 77: Тогда пріѣха къ Святославу Олговичю сыновець его Святославъ Всеволодичъ, и цѣлова къ нему хрестъ; тогда же приѣда ему 3 города, и Сновескъ собѣ отъя, и Корачевъ и Воротинскъ, занеже бѣ его отступилъ. Тамъ же 79: Изяславъ же (Давидовичъ) пойма я (Половци) и вѣха съ ними къ Березому, на сыновца своего на Святослава на Всеволодича.“ Издатель Ипатьевской лѣтописи думаетъ, что надобно читать вм. Всеволодича Владиміровича, о которомъ была рѣчь выше; но онъ не обратилъ вниманія на слѣдующія слова лѣтописи (стр. 80): Томъ же лѣтъ Святославъ иде къ брату своему Изяславу: ту стояща у Мстислава створиша миръ съ сыновцема своими, т. е. съ Владиміровичемъ и Всеволодичемъ, который слѣд. также былъ ратень съ дядьми.

Чѣмъ дѣло кончилось, неизвѣстно: летописецъ говорить только, что дядя помирился съ племянниками. Этому миру, вѣроятно, содѣйствовалъ Ростиславъ Смоленскій, покровитель обоихъ племянниковъ, и Владиміровича и Всеволодича; Ростиславъ въ то время заключалъ союзъ съ Изяславомъ Давидовичемъ и племянникомъ своимъ, Мстиславомъ Изяславичемъ, противъ Юрія, котораго только внезапная смерть убергла отъ окончательнаго изгнанія ¹. Ненавидимый князь, Юрій еще больше былъ ненавидимъ гражданами Кіевскими, въ глазахъ которыхъ онъ былъ выродкомъ изъ доблестной семьи Мономаха, потому что, подобно Святославичамъ, наводилъ Половцевъ на Русскую землю; но всего болѣе возбудилъ онъ нелюбѣ Кіевлянъ тѣмъ, что привелъ съ собою Суздальскихъ дружинниковъ, которыми роздалъ должности на Руси, и которые спѣшили обогатиться на счетъ гражданъ. Едва узналъ народъ о кончинѣ нелюбимаго князя, какъ не могъ удержать своей ненависти; дворъ его и сына его были разграблены, Суздальскіе тиуны по городамъ и селамъ были побиты, имѣніе ихъ расхищено ².

Кіевляне опять приняли Изяслава Давидовича, и на этотъ разъ никто изъ Мономаховичей не воору-

¹ Тамъ же, 81.

² Ипатьев. 81. И много зла створися вътъ день: разграбши дворъ его Красный, и другой дворъ его за Днѣпромъ разграбши, его же звашеть самъ расмъ, и Васильковъ дворъ сына его разграбши въ городѣ; избивахуть Суздадци по городомъ и по селомъ, а товаръ ихъ грабаче.

жился на него. Что же была за причина? Мы видели, что ненависть къ Юрію соединила Давидовичей и Мстиславичей—дядю Ростислава и племянника Мстислава: должно быть въ основаніи этого союза лежало условіе, что Изяславъ, по изгнаніи Юрія получить старшинство; Ростиславъ Смоленскій, уже однажды обратившій тылъ предъ Изяславомъ, не хотѣлъ въ другой разъ вступить съ нимъ въ борьбу за Кіевъ; Мстиславъ Владиміро-Волынскій не имѣлъ никакой возможности принять на себя старшинство въ родѣ Мономаха; задѣвъ господствующее тогда понятіе о старшинствѣ дяди, онъ, вооружилъ бы противъ себя и Ростислава и особенно Андрея Юрьевича Владиміро-Клязменскаго, который, будучи внукомъ Мономаха, считалъ себя старше Мстислава, правнука его; при томъ въ собственной волости, на Волыни Мстиславъ былъ окруженъ врагами—Владиміромъ Мстиславичемъ, Владиміромъ Андреевичемъ, Ярославомъ Галицкимъ: послѣ того можно ли было думать ему о соперничествѣ съ Изяславомъ Давидовичемъ? Такимъ образомъ раздѣленіе въ родѣ Мономаха дало въ другой разъ возможность Святославичу достать старшинство.

Изяславъ, идя на столъ въ Кіевъ, оставилъ въ Черниговѣ племянника своего Святослава Владиміровича, въ слѣдствіе чего въ родѣ Святославовичей младшая линія Давидовичей исключала изъ старшинства старшую линію Ольговичей. Святославъ Ольговичъ не имѣлъ болѣе никакого права на Черниговъ

уступивъ его Давидовичамъ, сперва старшему Владимиру, а потомъ даже младшему Изяславу; но что уступилъ дядя, того не хотѣлъ уступить племянникъ, Святославъ Всеволодичъ. Узнавъ, что въ Черниговъ сидятъ Владиміровичъ, оба Святослава, дяди и племянники явились подъ этимъ городомъ; противъ нихъ выступили изъ Кіева Изяславъ Давидовичъ и Мстиславъ Волыскій; однако дѣло не дошло до битвы, князья примирились, и Ольговичи получили снова старшинство въ родѣ Святославовомъ: Святославъ Ольговичъ сѣлъ въ Черниговъ, Святославъ Всеволодичъ въ Новгородъ Сѣверскій, а несчастный Владиміровичъ принужденъ былъ опять удовольствоваться Вщижемъ¹. Вероятно, это дѣло было улажено по настоянію Мстислава Изяславича, который, кромѣ родства своего съ Святославомъ Всеволодичемъ, находился къ Мономахову роду точно въ такомъ же отношеніи, въ какомъ Всеволодичъ къ роду Святославу, и слѣд. защищая права послѣдняго, онъ съ тѣмъ вмѣстѣ защищалъ и свои собственныя.

Между тѣмъ на сцену дѣйствія выступаетъ забытый князь, Юрій Ярославичъ, одинъ изъ потомковъ Изяслава, старшаго сына Ярослава I го. Воспользовавшись безсиліемъ Мономаховичей¹, онъ вздумалъ возобновить свои притязанія если не на старшинство между потомками Ярослава I-го; то, по

¹ Ипатьев. 81, 87.

крайней мѣрѣ, на родовыя волости—Туровъ и Пинскъ, изъ которыхъ и вытѣснилъ Борисъ Юрьевича, сына Долгорукаго. В. Князь, вѣсть съ Ярославомъ Изяславичемъ Луцкимъ, Ярополкомъ Андреевичемъ, вторымъ сыномъ Андрея Владиміровича Мономаховича, Рюрикомъ Ростиславичемъ, сыномъ Смоленскаго князя, Владиміромъ Мстиславичемъ и Галицкою помощію двинулся на Юрія, но не для того, чтобъ возвратитъ Туровъ сыну незнакомца Долгорукаго, но чтобъ посадить тамъ Владиміра Мстиславича: вотъ почему Мстиславъ Вольнскій, находившійся во враждѣ съ младшимъ дядею, и не могъ участвовать въ походѣ, вотъ почему этотъ походъ и не былъ удаченъ, ибо изъ всѣхъ князей, его предпринимавшихъ, не было ни одного, который бы наследовалъ доблести Мономаховы: Юрій Ярославичъ заставлялъ отступитъ союзниковъ и удержался въ Туровѣ, а Борисъ умеръ въ слѣдующемъ году ¹.

Пріязнь, которую обнаружилъ В. Князь къ Владиміру Мстиславичу не могла нравиться Мстиславу Вольнскому, представителю Мономахова рода на югъ по своимъ личнымъ доблестямъ; такимъ образомъ рушился союзъ между Мстиславичами и В. Княземъ, которымъ только послѣдній и былъ крылокъ въ Кіевѣ. Но скоро онъ имѣлъ благородную неосторожность возбудить противъ себя могущественнаго князя Га-

¹ Ипатьев. 82.

лихаго, Ярослава, покровительствуя двокородному брату его, несчастному Ивану Ростиславичу Берладнику, ¹ изгнанному еще отцемъ Ярославовымъ, Владимѣромъ. Изяславъ хотѣлъ посадить его на Галицкомъ престола. Тогда Ярославъ принужденъ былъ перемѣнить всегдашнюю политику своего рода, и соединился съ Мстиславомъ Изяславичемъ Волынскимъ. Вопреки советамъ родичей своихъ, князей Черниговскихъ, Изяславъ началъ одинъ не равную борьбу, и лишился Кіева, куда Мстиславъ, боясь задѣвать господствующее понятіе о старшинствѣ, перезвалъ вторично изъ Смоленска дядю Ростислава ². Изяславъ Давидовичъ, отказавшись прежде отъ Черниговской отчины, и теперь лишенный Кіева, видѣлъ себя безъ волости: „не умирать же мнѣ съ голода, или жить между Половцами!“ говорилъ онъ, ³ и съ толпами этихъ верваровъ опустошалъ Русь, бросаясь то на Черниговъ, то на Кіевъ, и нашелъ смерть свою въ битвѣ при Желани ⁴.

¹ Берладникомъ онъ назывался потому, что изгнанный изъ Руси, долженъ былъ проживать въ Берладѣ, притонѣ всѣхъ изгнанниковъ, князей и простыхъ людей.

² Ипатьев. 84, 85.

³ Тамъ же, 90.

⁴ Изъ подробностей этой усобицы замѣчательны: Ростиславъ сначала заключилъ тѣсный союзъ съ Ольговичами: князья перовали виать и богато дарились (Ипатьев. 86); но Кияне, постоянно питавшіе ненависть къ Ольговичамъ, не могли равнодушно смотрѣть на такую пріязнь, и когда В. Князь послалъ сына своего Рюрика на помощь къ Ольговичамъ противъ Изяслава Давидовича, граждане

Старикъ Ростиславъ княжилъ 7 лѣтъ въ Кіевѣ. Хотя Мстиславъ Вольтинскій и уступилъ ему старшинство, однако разъ происшедшее столкновеніе правъ дядей и племянниковъ вело къ безпрестаннымъ спорамъ между ними, и Мстиславъ не могъ ужиться въ мирѣ съ дядею, тѣмъ болѣе, что взявъ Кіевъ подъ Давидовичемъ, и отдавъ его дядѣ, онъ считалъ себя въ правѣ требовать отъ послѣдняго большихъ усту-

Кіевскіе и варвары заставили его взять въ заложники Всеволода, сына Святослава Всеволодича: „Ростиславъ бѣше поплъ у Святослава Всеволода сына его, увѣряя Кіянны и Берендѣвъ, бѣху бо не вѣрующе за свое сѣгнѣніе (Ипатьев. 86).“ Желая изгладить такую неприязнь и недоувѣрчивость между гражданами и Ольговичами, Ростиславъ выпросилъ у Святослава Ольговича сына его Олега на житье въ Кіевъ: „аъ познаеть Кіянны лѣпшія, и Берендичъ, и Торкъ“ (Ипатьев. 89): Святославъ согласился. Тогда Кіевскіе бояре, тѣмъ уничтожить этотъ ненавистный для нихъ союзъ, наговорили Олегу, что Ростиславъ хочетъ схватить его: молодой князь повѣрилъ, и безъ отцовскаго позволенія, перешелъ на сторону Изяслава, а между тѣмъ Черниговскіе бояре, съ своей стороны, поджигали Святослава ко враждѣ съ Ростиславомъ, однако не успѣли въ своемъ намѣреніи исполнить: Святославъ, хотя охлажденный въ любви къ В. Князю, все таки остался на его сторонѣ (Ипатьев. 89). — Любопытно также, что во время этой усобицы Андрей Юрьевичъ Боголюбскій возобновляетъ вражду свою къ Мстиславичамъ, выдаетъ дочь за Святослава Владиміровича Вщижскаго, (который былъ на сторонѣ дяди Изяслава Давидовича), и посылаетъ сына своего Изяслава на помощь Давидовичу и Владиміровичу противъ Мстиславичей и Ольговичей. Впрочемъ Святославъ Владиміровичъ скоро вошелъ въ сыновнія отношенія къ Святославу Ольговичу (Ипатьев. 88).

юкъ: Летописецъ не сообщаетъ намъ подробностей о причинахъ войны, онъ говоритъ только, что Мстиславъ выѣхалъ изъ Кіева, разгнѣвавшись на Ростислава, и сильныя рѣчи встали между племянникомъ и дядею; послѣдній захватилъ нѣсколько городовъ у Мстислава; тотъ хотѣлъ было силою противиться В. Князю, но видя, что родичи не хотять взять его сторону, оставилъ намереніе; наконецъ въ 1163 году В. Князь заключилъ миръ съ племянникомъ, отдалъ ему захваченные города—Торческъ, Бѣлгородъ и Каневъ: послѣдній вмѣсто Трибола, который съ 4 другими городами отданъ былъ Владимиру Мстиславичу¹. На слѣдующій годъ умеръ Святославъ Ольговичъ Черниговскій, и старшій столъ занялъ, по всѣмъ правамъ, племянникъ его, Святославъ Всеволодичъ².

Въ 1168 году умеръ В. К. Ростиславъ Мстиславичъ. Сыновья покойнаго тотчасъ отправили посольство къ старшему двоюродному брату, Мстиславу Волинскому, звать его на Кіевскій столъ; съ нимъ соединился и дядя Волинскаго князя, Владимиръ Мстиславичъ, слѣд. здѣсь въ первый разъ младшій дядя уступаетъ права свои старшему племяннику, но

¹ Ипатьев. 91, 92.

² Тамъ же. 92, 93. Дѣло не обошлось безъ вражды между двоюродными братьями, сыномъ Святослава Олегомъ и Святославомъ Всеволодовичемъ, потому что послѣдній обижалъ Олега, не давая ему должныхъ волостей, наконецъ чрезъ посредство В. Князя Черниговскіе примирились въ 1167 году.

мы увидимъ, что эта уступка не была искренняя. Владиміръ зналъ, что въ то же время Кіевскіе ириграждане отравили отъ себя посольство къ Мстиславу, Черные Клобуки отъ себя, и потому не могли дѣлаться успѣть въ борьбѣ съ племянниками, которые наследовали отъ отца любовь гражданъ и варваровъ союзныхъ. Но, уступая Кіевъ Вольяскому князю Владиміръ вместе со внуками Мстислава В.—Ярославомъ Изяславичемъ, Ростиславичами и Владиміромъ Андреевичемъ цѣловали крестъ между собою: не требовать у новаго В. Князя волости, какія сами хотятъ¹. Тогда сынъ Изяслава поспѣшилъ испровергнуть замыслы родичей. Взявши войско у Ярослава Осмомысла Галицкаго, (который теперь постоянно на сторонѣ Мстиславичей, ибо дурно живетъ съ женою своею, сестрою Боголюбскаго) и взявъ клятву в вѣрности съ варваровъ, онъ быстро двинулся к Кіеву, урядился здѣсь съ братьями, (Ярославомъ Луи

¹ Тамъ же, 96: По Ростислави смерти начаша слати Мстислава братья, Володимиръ Мстиславичъ, Рюрикъ Давыдъ, и Кіане отъ себе послаша, Черныи Клобуки отъ себе послаша; Мстиславъ же посла Володислава Ростиславича передъ собою къ Василюви къ Ярополцию веля ему свѣдати Кіевъ до себе, и тиунъ свой посла. Начаша пріятели Мстислави повѣдати Василюви и Володиславу, оже Володимиръ Мстиславичъ, и Андреевичъ и Ярославъ Мстиславъ братъ, и Рюрикъ и Давыдъ цѣловали крестъ, яко же взяти имъ волость у Мстислава по своей воли: Володиміру къ своей волости Турецкій съ всимъ Порослемъ, Андреевичю Берестій, Ярославу Володимеръ.

ить и Влад. Андреевичемъ), гражданами и дружиною (т. е. боярами Кіевскими), и осадили дядю Владимира въ Вышгородъ: послѣдній, равно какъ и Ростиславичи должны были уладиться съ В. Княземъ, о молодостяхъ уже не такъ, какъ прежде хотѣли ¹.

Эта неудача еще болѣе озлобила дядю Владимира: цѣлый годъ не давалъ онъ покоя В. Князю; наконецъ, оставленный варварами и собственно старшею дружиною, которая осердилась на него за то, что онъ не объявлялъ ей своихъ совѣтовъ, ² Владимиръ удалился на Сѣверъ, къ князю, равно оскорбленному Мстиславомъ въ правахъ своихъ и могущему отомстить за свое оскорбленіе: то былъ Андрей Юрьевичъ Боголюбскій. Мстиславъ Изяславичъ, принявъ на себя старшинство, точно также нарушилъ права Андрея, какъ отецъ его Изяславъ нарушилъ права отца Андреева, Юрья: одинакія отношенія должны были произвести одинакія слѣдствія — вражду непримиримую; но теперь всѣ выгоды были на сторонѣ Юрьевича, ибо Мстиславъ со всѣхъ сторонъ былъ окруженъ князьями ему враждебными.

¹ Ппатъев. 96. Именно Ярославъ Изяславичъ не получилъ Владимира, и долженъ былъ остаться въ Луцкѣ, Рюрикъ Ростиславичъ получилъ Овручъ, Давыдъ Вышегородъ. См. тамъ же, стр. 98.

² Тамъ же, 97: И рекоша ему дружина его: „о собѣ еси, княже, замыслилъ; а не ѣдемъ по тобѣ, мы того не вѣдали.“ Володимиръ же рече, възрѣвъ на дѣцкы: „а се будутъ мои бояре.“

ласть ¹. Здесь мы оканчиваемъ первый отдѣлъ нашего изслѣдованія и второй періодъ княжеской борьбы, котораго главный характеръ есть борьба за старшинство между племянниками и дядьми, при чемъ торжество осталось на сторонѣ послѣднихъ, ибо побѣда Андрея надъ Мстиславомъ была вмѣстѣ побѣдою представленія о правѣ всѣхъ дядей, даже самыхъ младшихъ, надъ племянниками отъ перваго брата.



¹ Ипатьев. 100.

Мы видели, какъ родичи хотѣли заставить В. Князя согласиться на всѣ ихъ требованія; неудача, претерпѣнная въ слѣдствіе рѣшительности и дѣятельности Мстиславовой, оскорбила ихъ: они не любили В. Князя; лѣтописецъ не одинъ разъ говоритъ: „что сердце ихъ не бѣ право съ нимъ ¹.“ Они наскучивали ему просьбами о волостяхъ и сердились, получая отказъ ². Вотъ почему, когда Андрей вздумалъ отыскивать свое старшинство и Кіевъ, 11 князей стали подъ его знамена. Несправедливо думать, что могущество Сѣвернаго князя заставило всѣхъ остальныхъ признать его старшинство и вооружиться на Мстислава: мы увидимъ послѣ, что южные князья не боялись многочисленныхъ полчищъ сѣверныхъ, и всегда съ успѣхомъ выходили изъ борьбы съ ними, слѣд. только одно нелюбье родичей къ Мстиславу помогло Боголюбскому восторжествовать надъ послѣднимъ. Въ 1169 году Кіевъ былъ взятъ войсками союзныхъ князей и разоренъ, какъ еще никогда не бывалъ прежде; Мстиславъ долженъ былъ сослупиться со старшинства и удалиться въ свою Волынскую об-

¹ Тамъ же, 98, 99.

² Тамъ же. Въ то же время Володимиръ Андреевичъ нача припрашивать волости у Мстислава. Мстиславъ же уразумѣвъ, оже извѣтомъ у него просить волости, рече: „брате Володимире! ци давно еси хрестъ цѣловалъ ко мнѣ, и волость взялъ еси у мене?“ Онъ же разгнѣвався иде Дорогобужю. Въ то же время бѣ Андрей Гюргевичъ въ Суждали княжа, и тѣ бѣ не имѣя любви къ Мстиславу.

лать ¹. Здесь мы оканчиваемъ первый отдѣлъ нашего изслѣдованія и второй періодъ княжеской борьбы, котораго главный характеръ есть борьба за старшинство между племянниками и дядьми, при чемъ торжество осталось на сторонѣ послѣднихъ, ибо побѣда Андрея надъ Мстиславомъ была вмѣстѣ побѣдою представленія о правѣ всѣхъ дядей, даже самыхъ младшихъ, надъ племянниками отъ перваго брата.



¹ Ипатьев. 100.

ОТДѢЛЪ II.

**ОТЪ АНДРЕЯ БОГОЛЮБСКАГО ДО ЮАННА
КАЛИТЫ.**

ОТДѢЛЪ II.

**ОТЪ АНДРЕЯ БОГОЛЮБСКАГО ДО ЮАННА
КАЛИТЫ.**

J. H. & L. O. P. 70

LIBRARY OF THE UNIVERSITY OF MICHIGAN

1871/72

ГЛАВА I-я.

Исторія княжескихъ отношеній при Андрей Боголюбскомъ.

Мы потеряли Боголюбскаго изъ виду съ тѣхъ поръ, какъ онъ ушелъ впереди отца своего на Сѣверъ, послѣ окончательнаго торжества Изяслава надъ дядею. Мы замѣтили въ этомъ князѣ отчаянную храбрость, но вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтили неодолимое влеченіе на сѣверъ, чѣмъ онъ разнился отъ своей семьи. Это влеченіе объяснить не трудно: безспорно и рожденный на Сѣверъ, ¹ Андрей провелъ тамъ бѣольшую половину жизни, и ту половину, впечатлѣнія которой закрѣпляются въ челоуѣкѣ и никогда его не покидаютъ, слѣд. Андрей воспитался и окрѣпъ въ понятіяхъ, господствовавшихъ на сѣверо-

¹ Андрей умеръ въ 1174 году, Татищевъ говоритъ, что 63 лѣтъ; Юрій женился въ 1107 году (Лавр. 120); слѣд. Андрей родился въ 1111 году, когда Юрій уже долженъ былъ княжить въ Ростовской землѣ, ибо князья не любили держать при себѣ взрослыхъ, женатыхъ сыновей.

востокъ, въ городахъ новопостроенныхъ. Уже только въ 1149 году, ¹ слѣд. 38 лѣтъ отъ рожденія, явился Андрей на югъ, въ Руси, съ полками отца своего, который хотѣлъ во что бы то ни стало добыть Кіева. Не понравился Андрею югъ, ибо чуждъ былъ для него порядокъ, ~~и~~ ^и ~~здесь~~ ^{здесь} господствовавшій. Въ то время, какъ старшій братъ его Ростиславъ побуждалъ отца преслѣдовать Изяслава, Андрей умолялъ Юрія примириться съ племянникомъ, и уйти поскорѣе на родной и любимый сѣверъ. Желаніе Андрея исполнилось, какъ мы видѣли, но не совершенно: по смерти Изяслава, Юрій опять ушелъ въ Кіевъ, и обрадовавшись, что пересилилъ наконецъ Мстиславичей, роздалъ старшимъ сыновьямъ волости въ Руси: Андрею достался Вышгородъ ². Но въ томъ

¹ Лавр. 140: И придоша къ Вячеславу въ Пересопницю Гюргевича два, Ростиславъ и Андрей. (Ипатьев. 46).
Здѣсь въ первый разъ упомянуто имя Андрея въ летописи.

² Ипатьев. 77: Тогда же, свдѣ, раздая волости дѣтемъ: Андрея посади Вышегородъ, а Бориса Туровъ, Глѣба въ Переяславѣ, и Василкови да Поросье. — Почему же Юрій посадилъ Андрея не въ Переяславъ? По той же причинѣ, по какой Мономахъ посадилъ Мстислава въ Бѣгородъ, а не въ Переяславъ, хотя онъ и считался княземъ Переяславскимъ (см. выше): Юрію нужно было имѣть подлѣ себя храбраго Андрея, который бы защищалъ его отъ нападений Мстиславичей. Почему теперь посадилъ онъ въ Переяславъ не Бориса, но младшаго Глѣба? потому что Глѣбъ былъ воинственнѣе Бориса, что мы видимъ изъ предыдущихъ и послѣдующихъ его

же 1155 году Андрей, вопреки воле отцовской, оставил Вышгородъ и ушелъ въ Ростовскую землю, во Владимірѣ Клязменскій ¹. Эту область Юрій завѣщалъ младшимъ сыновьямъ своимъ; ² новые города, давъ клятву основателю своему Юрію принадлежать только младшимъ его сыновьямъ, хотѣли свято исполнить ее: „ялись крѣпко по правду“ (правда—крестное цѣлованіе). Но среди этихъ городовъ возвышался городъ древній, Ростовъ Великій, къ нему примыкалъ Суздаль; Ростовъ, какъ старшій городъ, вовсе не считалъ себя собственностію князя, пренебрегалъ его завѣщаніемъ, и считалъ себя въ правѣ выбирать изъ княжескаго рода, кого хотѣлъ. Вотъ почему, когда Андрей явился на сѣверъ, то Ростовцы и Суздальцы съ радостію признали его своимъ

подвиговъ, тогда какъ Борисъ вовсе не отличался ратнымъ духомъ, а Переяславъ былъ опасный столъ по соседству съ Черниговскими князьями и Половцами.

¹ Тамъ же, 78: Иде Андрей отъ отца своего изъ Вышегорода въ Суздаль, безъ отчѣ воли.— Не только Андрей, но и приближенные его не терпѣли Юга: Карамз. II, примѣч. 383: Въ лѣтописяхъ (см. Синодал. библ. N 349, л. 224): въ лѣто 6663 приде изъ Кіева въ градъ Володимиръ Князь Великій Андрей Юрьевичъ безъ отча повелѣнія, его же лестію подыша Кучковичи.“ Но прежде, когда онъ нѣсколько разъ уговаривалъ отца оставить югъ, не ужели все Кучковичи поднимали его лестію?

² Этимъ объясняется, почему старшій сынъ его Ростиславъ раскаторовался съ отцемъ и удалился на югъ къ Изяславу: Долгорукій педалъ старшимъ волостей на Сѣверъ, чтобы тѣмъ самымъ заставить ихъ отыскивать волости на Руси.

княземъ, какъ старшаго въ семьѣ Юрія ¹. Съ негодованіемъ смотрѣли новые города на такое нарушеніе воли завѣщателя, но принуждены были покориться, ибо не привыкли къ самоуправству, и, какъ пригороды, слушались вѣчеваго приговора старшихъ городовъ. Но старые города скоро увидали свою ошибку: Андрей прибылъ на сѣверъ вовсе не въ угоду старымъ городамъ: онъ бѣжалъ отъ старыхъ городовъ съ юга, для того, чтобъ на сѣверѣ, среди новыхъ, установить новый порядокъ вещей. Онъ утвердилъ свой столъ ни въ Ростовѣ, ни даже въ Суздаль, а въ новопостроенномъ Владимірѣ Клязменскомъ, для украшенія котораго не щадилъ своей казны, имѣя въ виду сдѣлать его стольнымъ городомъ великокняжескимъ. Старые города — Ростовъ и Суздаль сильно негодовали на такое предпочтеніе, ² но Андрей продолжалъ свое дѣло: онъ хотѣлъ даже учредить во Владимірѣ Митрополию, дабы отнять у Кіева и южной Руси и церковное старшинство, но Константинопольскій патріархъ не согласился раздѣлить Русскую церковь ³.

¹ Ипатьев. 81: *Сдумавши* Ростовци и Суждамыци и Володимирици вси, пояша Андрея сына Дюргева старѣйшаго, и посадиша ѿ на отни столъ, Ростовъ, и Суждали, и Володимири.—Но мы видимъ, что Владимірцы послѣ отрезаются отъ этого, по ихъ мнѣнію, незаконнаго избранія.

² Татищ. III, 135.

³ Никон. II, стр. 179.

Зная, что отецъ Юрій отказалъ Ростовскую область младшимъ сыновьямъ, зная негодованіе новыхъ городовъ за нарушеніе этой воли, а старыхъ за предпочтеніе, оказываемое пригороду Владимиру, Андрей хотѣлъ избавиться отъ опасныхъ соперниковъ, и выпналъ младшихъ братьевъ и племянниковъ, сыновей Ростислава изъ Ростовской области; изгнанники удалились въ Грецію ¹. Но старый духъ, враждебный новому порядку вещей, жилъ въ старыхъ боярахъ Долгорукаго. Бояре Русскихъ князей, во все время господства родовыхъ отношеній, пользуясь своимъ положеніемъ, нуждою, какую имѣлъ князь въ храбрыхъ товарищахъ, сохраняли прежній характеръ дружинниковъ, братски жившихъ съ вождемъ своимъ, привыкли обращаться съ князьями, какъ съ товарищами, присутствовать при всѣхъ совѣтахъ князя, видѣть, что князь ничего не дѣлаетъ безъ ихъ вѣдома и согласія, ² привыкли наконецъ, при первомъ неудовольствіи, оставлять князя и отъѣзжать къ другому.

¹ Ипатьев. 91: Идоста Гюргевичи Царюграду, Мьстиславъ и Василко, съ матерью, и Всеволода молодого поипша со собою третьяго брата.—Но кажется и Михаилъ Юрьевичъ былъ также въ Греціи; это видно изъ слѣдующаго мѣста въ летописи (Лавр. 154): и Михалка князя уда-риша ратніи двѣма копѣема въ стегно, а третьимъ копѣемъ въ руку: но Богъ отца его молитвою избави его отъ смерти, якоже и преже въ Луцѣ моря.

² Ипатьев. 97: И рекоша ему (Влад. Мст.) дружина его: „о собѣ еси, княже, замыслилъ; а не вдемъ по тобѣ, мы того не вѣдали.“

Но Андрей, питомецъ новыхъ городовъ, привыкъ къ повиновенію безпрекословному: онъ изгналъ, вмѣстѣ съ братьями, и старыхъ бояръ отцовскихъ¹. Такіе поступки сѣвернаго князя возбуждали сильное негодованіе въ старой Руси: „онъ все это дѣлаетъ, желая быть самовластцемъ въ Суздальской землѣ,“ говорили современники; лѣтописецъ записалъ: „правда, Андрей угодилъ Богу своимъ благочестіемъ, но побѣждался властолюбіемъ непомѣрнымъ, хотѣлъ быть единодержателемъ всего отеческаго наслѣдія.“

Когда Кіевъ былъ взятъ его войсками, Андрей не поѣхалъ туда, и отдалъ старшій изъ городовъ Русскихъ младшему брату своему, Глѣбу Переяславскому. Это должно было раздосадовать Владиміра Мстиславича, ибо по представленію о старшинствѣ всѣхъ дядей надъ племянниками, представленію, которое защищалъ Андрей, враждуя со Мстиславомъ, Владиміръ имѣлъ гораздо болѣе права на старшинство, чѣмъ Боголюбскій, будучи сыномъ старшаго изъ Мономаховичей. Вотъ почему, когда Мстиславъ началъ непріязненныя дѣйствія противъ Глѣба, Владиміръ сталъ на сторону племянника противъ Юрьевичей, и торжественно отказался отъ своего старшинства не только предъ Мстиславомъ, но и предъ

¹ Ипатьев. 91. Выгна Андрей епископа Леона изъ Суждала, и братью свою погна Мстислава и Василка, и два Ростиславича сыновца своя, мужи отца своего передни. Се же створи хотя самовластецъ быти всей Суждальской земли.

младшимъ братомъ его Ярославомъ, и предъ дѣтьми Мстиславовыми, за что Изяславичи позволили ему сѣсть въ Дорогобужѣ по смерти Владиміра Андреевича; но попытка Мстислава овладѣть снова Кіевомъ, была неудачна, ¹ и онъ умеръ въ 1172 году, сдѣлавши рядъ съ младшимъ братомъ Ярославомъ, чтобы тотъ не отнималъ у сыновей его Владимірскихъ волостей. Рядъ любопытный! Ярославъ Изяславичъ, второй братъ Мстислава, обязывается не искать старшаго стола на Волыни, Владиміра подъ племянниками, и довольствоваться Луцкомъ ². При этомъ не должно забывать, что Ярославъ былъ старшимъ дядею! Но тотчасъ же и явилось доказательство, какъ еще колебались оба представленія о старшинствѣ: въ 1173 году умеръ князь Кіевскій, Глебъ Юрьевичъ, и Ростиславичи призываютъ на Кіевскій столъ Владиміра Мстиславича. Этотъ князь, забывъ крестное цѣлованіе къ Изяславичамъ Водынскимъ — Ярославу съ племянниками, тайкомъ пріѣхалъ въ Кіевъ ³. Но

¹ Ипатьев. 101.

² Тамъ же, 105. Бѣ же ему болѣзнь крѣпка, и начаса слати къ брату Ярославу, рядовы дѣла о дѣтѣхъ своихъ. Урядився добръ съ братомъ и крестъ цѣловать, яко же ему не подозрѣти волости подъ дѣтьми его, преставися князь Мъстиславъ и проч.

³ Ипатьев. 107: Посласта Давыдъ и Мъстиславъ по стрѣя своего Дорогобужю, вабяче и Кыевъ на столъ; онъ же, преступивъ крестъ къ ротникомъ своимъ къ Ярославу и ко Мъстиславичемъ, иде Кіеву утаився, а сына Мъстислава посади Дорогобужу.

Боголюбскій не хотѣлъ видѣть Владиміра въ Кіевѣ во первыхъ потому, что онъ сѣлъ, не спросясь его, на что давало ему право старшинство предъ самимъ Андреемъ; во вторыхъ потому, что Владиміръ отступилъ отъ Андрея на сторону племянника, и вмѣстѣ съ послѣднимъ воевалъ противъ Глеба Юрьевича. Сѣверный князь прямо послалъ сказать Владиміру, чтобъ шелъ изъ Кіева, и только скорая смерть убрела Мстиславича отъ изгнанія ¹. Тогда Боголюбскій послалъ сказать Ростиславичамъ: „вы нарекли меня отцемъ, и потому хочу вамъ добра, и даю брату вашему Роману Кіевъ ².“ Новый тонъ въ обхожденіи съ родичами, обличающій сѣвернаго единодержателя! Но Ростиславичи не умѣли понять этого новаго тона, и потому дружественныя отношенія ихъ къ Андрею скоро исчезаютъ, и начинается отчаянная борьба между ними, перешедшая въ потомство. Въ этой борьбѣ Ростиславичей съ Юрьевичами высказалась вполне противоположность характеровъ сѣверныхъ и южныхъ князей, противоположность ихъ стремленій. До сихъ поръ мы были свидѣтелями борьбы или въ слѣдствіе исключенія младшихъ князей изъ владѣнія родовойю собственностію, или за старшинство; такъ борьба, продолжавшаяся отъ смерти Ярослава I-го до Мономаха или сына его

¹ Тамъ же: Аньдрееви же не любо быше сѣдѣти Володимѣре Кіевѣ, и послаше на нѣ, велѣ ему ити изъ Кіева.

² Тамъ же.

Мстислава включительно, происходила въ слѣдствіе стремленія изгнанныхъ князей получить волости на Руси. По смерти Мстислава Великаго начинается снова борьба, но уже съ другимъ характеромъ: здѣсь враждуютъ уже не исключенные князья; но враждуютъ племянники съ дядьми за старшинство; къ этой борьбѣ между Мономаховичами присоединяется еще борьба Святославичей съ Мономаховичами, также за старшинство. Борьба оканчивается собственно взятіемъ Кіева войсками Боголюбскаго: съ этихъ поръ потомство старшаго сына Мстиславова, Изяслава сходитъ со сцены въ борьбѣ за старшинство, въ которой до сего времени играло главную роль, и удаляется на западъ, гдѣ начинаетъ играть другую роль, не менѣе блестящую, именно въ Галиціи, или Червонной Руси. Ему на смѣну въ борьбѣ съ князьями сѣверными, или Юрьевичами, выступаетъ потомство втораго сына Мстиславова, Ростислава Смоленскаго; но эта третья великая борьба нашихъ князей носить опять новый характеръ, а именно: здѣсь борются не за волости отцовскія и не за старшинство, но князья южные, или Ростиславичи борются за старшій порядокъ вещей, за старую Русь, за родовой бытъ, который хотятъ упразднить Юрьевичи. Въ этой великой и многозначительной борьбѣ объ враждебныя линіи княжескія или, лучше сказать, объ Руси представляютъ каждая по двое князей для борьбы: Русь старая, Ростиславичи представляютъ двоихъ Мстиславовъ—отца и сына, прямыхъ правнуковъ Мономаха, представлявшихъ образецъ князей стараго времени,

героевъ въ битвахъ, щедрыхъ къ дружинѣ и народолюбивыхъ; новал, сѣверная Русь имѣетъ представителями двоихъ братьевъ Юрьевичей, Андрея Боголюбскаго и Всеволода III. Оба князя стремятся къ уничтоженію прежнихъ родовыхъ отношеній. Приступаемъ къ описанію этой борьбы.

Мы видѣли, что Андрей отдалъ Кіевъ одному изъ Ростиславичей, Роману. Но скоро ему наговорили, что братъ его Глѣбъ погибъ насильственною смертію, и указали убійцъ: Андрею трудно было не повѣрить извѣсту, ибо онъ зналъ, какъ не терпѣли Юрьевичей на югѣ, и потому потребовалъ у Ростиславичей выдачи обвиненныхъ: тѣ не послушались¹. „Не ходишь въ моей волѣ, велѣлъ сказать сѣверный самовластецъ Роману, такъ ступай вонъ изъ Кіева, а Давыдъ изъ Вышегорода, а Мстиславъ изъ Бѣлгорода, ступайте всѣ въ Смоленскъ, и дѣлитесь тамъ, какъ хотите.“ Кроткій Романъ испугался и оставилъ Кіевъ, куда на его мѣсто Андрей назначилъ брата своего Михаила. Но другіе Ростиславичи—Рюрикъ, Давидъ и особенно Мстиславъ послали къ Андрею съ такими словами, которыя звучали стариною:

¹ Ипатьев. 108: Нача Андрей вини покладывати на Ростиславичи, и присла къ нимъ Михна, река тако: „выдайте ми Григоря Хотовича, и Степаньца, и Олексу Святославца, яко тв суть уморилъ брата моего Глѣба; а то суть ворогъ всимъ намъ;“ сего же Ростиславичи не послушаша, и пустиша Григоря отъ себе.

„Братъ, мы назвали тебя отцемъ, цѣловали къ тебѣ крестъ и стоимъ въ крестномъ цѣлованіи, желая тебѣ добра; но вотъ ты вывелъ брата нашего Романа изъ Кіева, а намъ кажешь путь изъ Русской земли, безо всякой вины съ нашей стороны; но Богъ и сила крестная равно помогаютъ правымъ, какъ сильнымъ, такъ и слабымъ.“ Андрей не отвѣчалъ ни слова. Тогда Ростиславичи выгнали Юрьевичей изъ Кіева, и посадили тамъ брата своего Рюрика; мало того, заставили Михаила Юрьевича отступить отъ брата и присоединиться къ нимъ ¹. Святославъ Всеволодичъ Черниговскій обрадовался возобновленію вражды между Мономаховичами, и послалъ къ Андрею съ предложеніемъ своего союза ². Послѣдній послалъ снова сказать Ростиславичамъ: „не ходите въ моей волѣ, такъ ступайте же — ты Рюрикъ въ Смоленскъ къ брату, а ты Давидъ ступай въ Берладъ, а въ Русской землѣ не вѣлю тебѣ быть, а ты Мстиславъ всему зачинщикъ, не вѣлю тебѣ быть въ Русской землѣ.“

¹ Тамъ же: и урядишася тако: Михалко бо вохвоти къ Торцькому Переяславъ. И лишися Андрея брата своего и Святослава Всеволодича Черниговскаго, а къ Ростиславчѣмъ приступи, бѣ бо тогда Рюрикъ въ Кіевѣ.

² Тамъ же, 109: И се слышавше Ольговичи, ради быша. Святославъ Всеволодичъ и вси братья его послаша мужъ свой къ Андрееви, поводяче и на Ростиславичѣ, а ркуче ему: „кто тобѣ ворогъ, то ти и намъ; а се мы съ тобою готови.“ Андрей же приимъ съѣтъ ихъ, исполнися високоумья, разгордѣлся велми, надѣяся плотной силѣ и мпожествомъ вой огордився, ражъся гнѣвомъ и посла и проч.

Мстиславъ , говоритъ лѣтопись, съ малолѣтства привыкъ никого не бояться , кромѣ одного Бога ¹: онъ велѣлъ остричь голову и бороду посланнику Андрею, потомъ отпустилъ его съ слѣдующими словами: „До сихъ поръ мы имѣли тебя вмѣсто отца по любви; но если ты присылаешь къ намъ съ такими рѣчами, считая насъ не князьями, но подручниками своими и простыми людьми, то дѣлай, что умыслилъ, а Богъ за всеми.“ Поблѣднѣлъ Андрей, услышавъ такія рѣчи, ² и собралъ огромную рать: подъ его стягомъ стали Ростовцы, Суздальцы, Владимірцы, ³ Переяславцы, Бѣлозерцы, Муромцы, Новгородцы и Рязанцы, числомъ 50,000. Самъ Андрей былъ уже старъ и не ходилъ съ полками; теперь онъ послалъ вождами сына своего Юрія и воеводу Бориса Жидиславича съ такими повелѣніемъ: „Рюрика и Давида выгоните, а Мстиславу не дѣлайте никакого зла, но приведите его ко мнѣ живаго.“ — „Умень былъ князь Андрей во всехъ дѣлахъ, говоритъ лѣтописецъ, и доблестенъ , но погубилъ свой смыслъ необузданностію, распалился гнѣвомъ и потому произнесъ такія дерзкія слова ⁴. На

¹ Тамъ же. Мстиславъ бо отъ уности навъкълъ бѣше не уполюнитися никого же, но токмо Бога единого блюстися.

² Ипатьев. 109: Андрей же то слышавъ отъ Михна, и бысть образъ лица его попустнѣлъ, и възострися на рать и бысть готовъ.

³ Тамъ же. Любопытно видѣть, какъ лѣтописецъ сохраняетъ порядокъ старшинства между городами.

⁴ Тамъ же.

дорогъ къ войску Андрееву присоединились полки Смоленскіе не волею, Полоцкіе, Туровскіе, Пинскіе, Городенскіе, Кіевскіе, Переяславскіе, Черниговскіе и разныя степныя народцы; никто не смѣлъ послушаться Боголюбскаго; всѣхъ князей было больше 20 ¹. Это громадное войско осадило Мстислава въ Вышгородъ, но оробѣло при первомъ его натискѣ; 9 недѣль стояло оно около маленькаго городка безо всякаго успѣха: Мстиславъ отражалъ всѣ приступы; наконецъ свѣдавъ, что на помощь Мстиславу идетъ двоюродный братъ его, Ярославъ съ полками Волынскими, союзные князья обратились въ постыдное бѣгство. Такъ не удалась попытка Андрея наказать

¹ Тамъ же. Идущимъ же имъ мимо Смоленскъ, казалъ бо бышесть Романови пустити сынъ свой Смоленяны, тако Романъ нужею пусти сынъ свой Смоленяны, на братью не хотяся объявити, быше бо тогда въ рукахъ его; и Полоцкымъ княземъ пойти повелѣ всимъ, и Туровскимъ, и Пинскимъ, и Городенскимъ. И пришедшимъ имъ ко Ольговичемъ и совокупившимся имъ обомъ противу Києву, ту же придоша къ нимъ Дюрдевича Михалко и Всеволодъ, и Ростиславича Мстиславъ и Ярополкъ, Глѣбовича, и Переяславычи вси — и перешедше Днѣпръ и въѣхавше въ Кіевъ. Ростиславичи же не затворилися блхуть въ Кіевъ, но шлы бяхуть во свои города: Рюрикъ въ Бѣлгородъ затворися, а Мстислава затвориша Вышегородъ и съ Давыдовымъ полкомъ, а Давыдъ ѣха въ Галичъ къ Ярославу помочи дѣля. Святославъ же съ братьею, и Михалко съ братомъ съ Всеволодомъ и со сыновци, и Кыяны совокупивше, и Берендѣичъ и Поросье и всю Рускую землю, полки поидоша отъ Києва къ Вышегороду; и бѣ всихъ князей болѣ 20, а всихъ быше старѣй Святославъ Всеволодичъ.

примѣрно дерзкаго южнаго князя: его войско пришло съ высокоумріемъ, говоритъ летописецъ, но отошло со смиреніемъ въ дома свои ¹.

Ярославъ Луцкій, узнавъ о рати между Андреемъ и Ростиславичами, пошелъ было съ своими полками прежде къ войску Андрееву, но здѣсь раското- ровался о старшинствѣ со старшимъ изъ Ольговичей, Святославомъ Черниговскимъ, и перешелъ на сторону Ростиславичей, которые обѣщали ему, въ случаѣ побѣды, уступить Кіевъ ². Такимъ образомъ Ярославъ, который прежде уступилъ старшинство племяннику Роману, отдавъ ему Владиміръ Волынскій, теперь ищетъ старшинства во всей Русской землѣ. При этомъ замѣчательно бездѣйствіе Романа Мстиславича, который спокойно сидѣлъ во Владиміръ, ³ не приступая ни къ той, ни къ другой сторонѣ, ибо къ обѣимъ питалъ нелюбье: Андрей былъ заклятой врагъ его рода, Ростиславичи вмѣстѣ съ этимъ Андреемъ лишили старшинства отца его.

Ростиславичи сдержали слово и положили старшинство на Ярослава, отдавъ ему Кіевъ; но это не

¹ Тамъ же, 110.

² Ипатьев. 110: По семъ же приде Ярославъ Лучьскій на Ростиславичъ же, со всею Волыньскою землею, ища собѣ старшинства въ Ольговичѣхъ—и не ступишася ему Кыева. Онъ же сослався съ Ростиславичи и урядися съ ними о Кыевѣ, и отступи отъ Ольговичъ.

³ Онъ пріѣхалъ изъ Новгорода во Владиміръ Вол. въ 1173 году, см. Ипатьев. 105.

могло не оскорбить старѣйшаго между Русскими князьями, Святослава Всеволодича Черниговскаго, который еще помнилъ начало усобицы за старшинство, и не спускалъ глазъ съ Кіева: отсюда опять начинается борьба между Мономаховичами и Ольговичами. Мы видѣли, какъ по смерти Мстислава I-го Всеволодъ Ольговичъ воспользовался усобицею въ семьѣ Мономаха, и достигъ старшинства; теперь сынъ его, Святославъ Всеволодичъ хочетъ воспользоваться также враждою въ родѣ Мономаховомъ между Мстиславичами и Юрьевичами и добыть себѣ Кіевъ. Здѣсь въ первый разъ Мономаховичи ясно говорятъ Ольговичамъ, что западная сторона Днѣпра принадлежать имъ не можетъ; Ярославъ велѣлъ сказать Святославу: „за чѣмъ ты вступаешься въ нашу отчину, тебѣ эта сторона не надобна.“—Святославъ отвѣчалъ ему: „я не Угринъ и не Лахъ, мы вѣсь одного дѣда внуки, и сколькими степенями ты отстоишь отъ него, столькими и я ¹.“ Слова многозначительныя! Въ то время, когда Мстиславичи боролись съ новыми понятіями, двинувшимися на вѣверь,

¹ См. выше гл. II. А колько тобѣ до него, только и мнѣ:

Ярославъ I-й.

| | |
|------------|-----------|
| Святославъ | Всеволодъ |
| Олегъ | Владиміръ |
| Всеволодъ | Мстиславъ |
| Святославъ | Изяславъ |
| | Ярославъ |

Къ объясненію такой уступчивости можетъ вести только одно предположеніе, что Святославъ исключалъ изъ счета дѣда своего Олега, не сидѣвшаго на старшемъ столѣ.

когда такъ дерзкойски отстаивали родовыя отношенія между старшимъ княземъ и младшими,—въ то самое время, съ другой стороны, они должны были вести борьбу съ княземъ, для котораго уже Мстиславичи являются нововводителями, нарушителями стараго порядка вещей, съ княземъ, который стоитъ не только за родовыя отношенія между В. Княземъ и младшими князьями, но напоминаетъ объ единствѣ всего потомства Ярославова, ратуетъ за общность владѣнія всею Русскою землею, тогда какъ Мстиславичи хотятъ удержать Кіевъ навсегда за собою. Такимъ образомъ въ одно и тоже время, въ разныхъ концахъ Руси, идетъ борьба за три разные порядка вещей, которыхъ представителями являются три линіи Ярославова потомства: Ольговичи быются за нераздѣльность цѣлаго рода Ярославова: мы всѣ внуки одного дѣда, говорятъ они. Мстиславичи хотятъ исключить Ольговичей изъ старшинства и владѣнія Кіевомъ, но хотятъ поддержать родственныя отношенія между старшими и младшими въ Мономаховичахъ: не хотимъ слушаться тебя, говорятъ они Андрею, потому что ты обходишься съ нами не какъ съ князьями, но какъ съ подручниками. Наконецъ Юрьевичи стараются замѣнить родственныя отношенія государственными, смотрятъ на младшихъ князей не какъ на младшихъ братьевъ, но какъ на подчиненныхъ правителей: вы неслушаетесь меня, такъ ступайте вонъ изъ Русской земли, говоритъ Андрей Ростиславичамъ. Побѣда, какъ мы видѣли, осталась на сторонѣ послѣднихъ, но они, воспротивившись на-

самыя существенныя поступкамъ Андрея, остались однако вѣрны своимъ понятіямъ и продолжали смотрѣть на Боголюбскаго, какъ на старшаго въ родѣ Мономаха. Такъ, когда Ярославъ не умѣлъ удержаться въ Кіевѣ противъ Черниговскаго князя, и потомъ возбудилъ негодованіе въ гражданахъ своимъ недостойнымъ поступкомъ ¹, то Ростиславичи послали къ Андрею просить Кіева опять брату своему Роману. В. Князь хотѣлъ сперва знать положеніе дѣлъ на югѣ, и потому отвѣчалъ имъ: „подождите не много, пока придутъ ко мнѣ вѣсти отъ братьевъ изъ Руси ².“ Но онъ не дождался этихъ вѣстей.

Мы видѣли, что Андрей, гоня всё, что питало старый духъ, выгналъ съ сѣвера старыхъ бояръ отца своего и окружилъ себя новыми. Мы знаемъ также, что Русскіе князья принимали къ себѣ въ службу пришлецовъ изъ всѣхъ странъ и народовъ; Андрей подражалъ въ этомъ отношеніи всѣмъ князьямъ: онъ охотно принималъ пришлецовъ изъ земель Христіанскихъ и не Христіанскихъ, Латиновъ и Православныхъ, любилъ показывать имъ свою великолѣпную церковь Богоматери во Владимірѣ, чрезвычайно любилъ, когда кто-нибудь изъ нихъ крестился: такъ онъ крестилъ много Болгаръ, Жидовъ и язычниковъ ³.

¹ Ипатьев. 110, 111.

² Тамъ же.

³ Тамъ же, 115: иногда бо аче и гость приходилъ изъ Царягорода, и отъ иныхъ странъ изъ Руской земли, и аче Латининъ, и до всего хрестіанства, и до всеѣхъ погани,

Въ числѣ послѣднихъ находился одинъ Ясъ, именемъ Амбалъ: этотъ Амбалъ пришелъ къ Андрею въ самомъ жалкомъ видѣ, князь принялъ его въ свою службу и далъ мѣсто ключника¹; въ числѣ приближенныхъ къ Андрею находился также другой человекъ, именемъ Ефремъ Моизичъ, котораго отечество Моизичъ или Моисеевичъ указываетъ на жидовское происхожденіе². Эти-то восточные рабы, разумеется не имѣвшіе характера доблестныхъ дружинниковъ, умѣвшихъ великодушно умирать за вождей своихъ, а не умерщвлять ихъ, совершили до сихъ поръ несчастное на Руси злодѣйство, убили своего князя и благодѣтеля. До сихъ поръ, если нѣкоторые князья погибали насильственною смертію, то въ слѣдствіе междоусобій, Андрей же погибъ отъ своихъ приближенныхъ. Къ двоимъ вышеупомянутымъ людямъ присоединился еще бояринъ Якимъ Кучковичъ, ближній родственникъ В. Князя. Мы видѣли, какимъ повелительнымъ тономъ говорилъ Андрей даже и съ

и рече: въ ведѣте и въ церковь и на полати, да видятъ истинное хрестіянство и крестаться, якоже и бысть,— и Болгаре и Жидове и вся погань, видивше славу Божию и украшеніе церковное.

¹ Тамъ же, 114: И пріиде Амбалъ ключникъ, Ясинъ родомъ, тотъ бо ключъ держашеть у всего дому княжа, и надо всеми волю ему далъ башеть.... и рече Кузмище: „о еретиче! помнишь ли, Жидовине, въ которыхъ портѣхъ пришелъ башеть? ты цынъ въ оксамитъ стоиши, а князь нагъ лежить.

² Воскр. II, 91. О Жидовскомъ происхожденіи Ефрема догадка Арцыбашева, II. о Р. I, примѣч. 1255.

князьями: разумѣется, онъ былъ повелителемъ и строгъ съ окружающими его. Одинъ изъ Кучковичей, братъ Якимъ, былъ казнень смертію по повелѣнію В. Князя. До сихъ поръ, при постоянной борьбѣ князей, приближеннымъ ихъ была возможность, при первомъ неудовольствіи, переходить отъ одного князя къ другому; но теперь кто изъ князей смѣлъ принять боярина, навлекшаго гнѣвъ могущественнаго князя сѣвернаго? Вотъ почему Кучковичъ рѣшился злодѣйствомъ освободиться отъ строгаго господина; онъ говорилъ сообщникамъ: „нынче казнилъ онъ брата, а завтра казнить и насъ ¹.“ Андрей былъ умерщвленъ самымъ варварскимъ образомъ: рабы сперва украли у него мечъ, а потомъ зарѣзали безоружнаго; по совершеніи убійства, кинулись грабить княжескую казну, захватили и оружіе, желалъ быть готовыми на случай прихода Владимірцевъ, къ которымъ послали сказать: „за что вы на насъ поднимаетесь, мы хотимъ съ вами урядиться мирно; вѣдь и среди васъ есть наши соумышленники.“ Владимірцы благородно отвѣчали: „кто былъ съ вами въ думѣ, тотъ пусть и идетъ къ вамъ, а намъ не надобенъ,“ и послали

¹ Ипатьев. 113. И бѣ у него Якимъ слуга възлюбленный имъ, и слыша отъ нѣкого, аже брата его князь велѣлъ казнить, и устремися дьяволимъ наученіемъ, и тече вошѣ къ брату своей къ злымъ съвѣтникомъ, якоже Іюда къ Жидомъ, тѣсняя угодили отцю своему сотонѣ; и почаша молвити: „день того казнилъ, а насъ завтра; а промыслимы о князѣ семъ.“

въ Боголюбовъ за тѣломъ Андрея, которое встрѣ-
тили со слезами и съ честью погребли въ основан-
ной покойнымъ княземъ церкви Богоматери ¹. Такъ
погибъ Андрей Боголюбскій, но духъ его перешелъ
къ остальнымъ Юрьевичамъ, преимущественно ко
Всеволоду, въ княженіе котораго еще рѣзче обозна-
чилось различіе между сѣверными и южными князьями.



¹ Ипатьев. 114.

ГЛАВА II-я.

Исторія княжескихъ отношеній при Всеволодѣ III-мъ и по смерти его до вступленія на старшій столъ сына его Ярослава.

Я не буду говорить здѣсь о событіяхъ, послѣдовавшихъ за смертію Андрея, ибо не хочу повторять того, что сказано было въ предыдущемъ моемъ изслѣдованіи¹. Здѣсь замѣчу только одно, что торжество младшихъ Юрьевичей, Михаила и Всеволода надъ племянниками Ростиславичами было торжествомъ стараго представленія о старшинствѣ всѣхъ дядей надъ сыновьями отъ старшаго брата. Всеволодъ III провелъ молодость свою изгнанникомъ въ Греціи, и потомъ жилъ въ южной Руси. Здѣсь не могло его не поразить господство противугосударственныхъ отношеній и отсутствіе наряда, оттого проистекавшее, и когда онъ возвратился на сѣверъ, то ему легко было уразумѣть различіе между сѣвер-

¹ Объ отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ, стр. 35 и слѣд.

ною и южною Русью, и воспользоваться имъ для усиленія новыхъ отношеній. Между тѣмъ дѣла на югъ шли обычнымъ порядкомъ, т. е. здѣсь ссорились Мономаховичи съ Ольговичами, или, помирясь на короткое время, ходили вмѣстѣ на Половцевъ: явленія, не представляющія намъ ничего новаго въ развитіи княжескихъ отношеній, и потому мы коснемся ихъ слегка, обративъ все вниманіе наше на отношенія южныхъ князей къ сѣверному В. Князю.

Мы оставили въ Кіевѣ Ярослава Изяславича: видя съ одной стороны опасность отъ Святослава Черниговскаго, а съ другой нерасположеніе Ростиславичей, Ярославъ отказался отъ Кіева, и уѣхалъ въ свой Луцкъ; племянникъ его, Романъ Владимірово-Волынской не объявлялъ своихъ притязаній на Кіевъ, и такимъ образомъ Ростиславичи, свободные и отъ Юрьевичей въ слѣдствіе сѣверныхъ усобицъ, могли распоряжаться въ Руси, т. е. воевать или рядиться съ Ольговичами. Они опять посадили въ Кіевъ старшаго своего брата Романа¹. Послѣ междоусобій, во все неважныхъ въ своихъ подробностяхъ, Святославу Всеволодичу удалось наконецъ утвердиться въ

¹ Ипатьев. 117. Тогда же пришелъ башеть Романъ изъ Смоленска, къ брати своей въ помощь; Ярославъ же рече: „привели есте брата своего Романа, а даете ему Кіевъ,“ и поиде изъ Кіева въ Луческъ. Они же начаша слати по немъ; вабаче опять въ Кіевъ; онъ же не послуша ихъ и поиде въ Луческъ. Романъ же сѣде въ Кіевъ, на столъ дѣда своего и отца своего.

Кіевъ : Ростиславичи признали его старшинство, и помѣстились въ ближнихъ къ Кіеву городахъ Русскихъ, выжидая смерти Святослава, чтобъ опять предѣлать свои права на старшій изъ Русскихъ городов ¹. Двое изъ нихъ въ это время сошли съ поприща: знаменитый Мстиславъ умеръ, какъ жилъ, героемъ и защитникомъ старыхъ городовъ, стараго порядка вещей. Скоро послѣ Мстислава умеръ и братъ его, Романъ Смоленскій, памятный въ народѣ необыкновенною кротостію ². Мы должны также замѣтить на югъ участь Переяслава Русскаго: мы видѣли, какъ донскался его Юрій Ростовскій; теперь, когда сыновья его покинули югъ и утвердили старшій столъ на сѣверѣ, Переяславъ Русскій остается однако постоянно во владѣніи одного изъ Юрьевичей; такъ Глебъ Юрьевичъ, занявъ, по приказу брата Андрея, Кіевъ, отдалъ Переяслава сыну своему Владиміру, который остался тамъ и по смерти отца; онъ княжилъ спокойно въ стольномъ городѣ Мономаха среди усобицъ Ростиславичей и Ольговичей: никто не смѣлъ тронуть его, ибо скоро Всеволодъ III показалъ, что намѣренъ быть, подобно брату, старшимъ, т. е. по новымъ сѣвернымъ понятіямъ, сильнѣйшимъ княземъ, и южные князья должны были признать его старшинство или, лучше сказать, его силу.

¹ Тамъ же, 125.

² Тамъ же, 123.

Мы уже упомянули разъ, что Всеволодь, по возвращеніи изъ Греціи, жилъ въ южной Руси, именно въ Черниговѣ, у Святослава Всеволодича. Вотъ почему послѣдній, надѣясь на его благодарность, думалъ, что съ сѣвера ему опасаться нечего, когда тамъ княжить прежній гость его. Но Всеволодь, въ своемъ стремленіи къ цѣли, указанной Боголюбскимъ, умѣлъ забыть личныя отношенія, и когда Черниговскій князь послалъ своего сына Глѣба на помощь къ нѣкоторымъ изъ Рязанскихъ князей, бывшихъ во враждѣ со Всеволодомъ, послѣдній схватилъ молодаго князя, и въ оковахъ отослалъ во Владиміръ¹. Раздраженный Святославъ немедленно собралъ полки и вошелъ въ Суздальскую землю; тогда обнаружилась перемена, происшедшая въ характеръ князя на сѣверѣ. До сихъ поръ князь былъ по преимуществу предводитель дружины, храбрый изъ храбрыхъ. При встрѣчѣ съ непріятелемъ его мѣсто было впереди всѣхъ, слѣд. до сихъ поръ необыкновенная личная храбрость, отважность простаго воина необходимо требовалась отъ князя: таковы были всѣ герои—князья старой, южной Руси. Но Всеволодь III отличался уже другимъ характеромъ: встрѣтившись съ Черниговскимъ княземъ не далеко отъ Переяславля Залѣскаго, на берегахъ рѣки Влены, онъ выбралъ выгодное положеніе, укрѣпился станомъ и не хотѣлъ вступать въ рѣшительную битву съ южными пол-

¹ Ипатьев. 122.

ками, отличавшимися своею стремительною въ нападеніяхъ . Святославъ послалъ сказать ему : „Братъ и сынъ! я сдѣлалъ тебѣ много добра, и не думалъ получить отъ тебя такой благодарности; но если уже ты умыслилъ на меня зло , взять моего сына , то тебѣ недалеко искать мѣня : отступи не много отъ этой рѣчки, дай мнѣ путь , я переѣду къ тебѣ поближе , и Богъ насъ разсудитъ ; если же не хочешь мнѣ дать пути , то я тебѣ дамъ , перевзжай на эту сторону, и здѣсь Богъ насъ разсудитъ ¹. Такія слова, отзывавшіяся южно-русскими понятіями о битвѣ, какъ о судѣ Божиѣмъ, не понравились сѣверному князю : онъ велѣлъ взять пословъ Святославовыхъ и отправилъ ихъ во Владиміръ, а князю ихъ не далъ отвѣта ; тогда послѣдній , постоявъ еще нѣсколько дней, и боясь оттепели, принужденъ былъ покинуть станъ на жертву Суздальцамъ и удалиться. Такимъ образомъ Всеволодъ первый пересталъ полагаться на битвы, какъ на судъ Божій, первый началъ предпочитать осторожность въ битвахъ рѣшительности , и онъ достигъ своей цѣли, ибо тотъ же самый Святославъ Черниговскій , который прежде , надѣясь на

¹ Тамъ же, 123. И выйде противу ему Всеволодъ, со всеми Суждальскими полки, и съ Рязаньскими полки и Муромскими, и устрѣте и на Влени рѣцъ ; и сташа оба помы рѣкы Влены, 2 недѣли бяхуться обои обѣ рѣку ту, бѣ бо рѣка та твердо текущи, бережиста. Суждалци же стояху на горахъ , во пропастьехъ и ломохъ , акоже нели ихъ дойти полкомъ Святославимъ. Святославъ же посла попа своя ко Всеволоду, река и проч.

Мы уже упомянули разъ, что Всеволодь, по возвращеніи изъ Греціи, жилъ въ южной Руси, именно въ Черниговѣ, у Святослава Всеволодича. Вотъ почему послѣдній, надѣясь на его благодарность, думалъ, что съ сѣвера ему опасаться нечего, когда тамъ княжить прежній гость его. Но Всеволодь, въ своемъ стремленіи къ цѣли, указанной Боголюбскимъ, умѣлъ забыть личныя отношенія, и когда Черниговскій князь послалъ своего сына Глѣба на помощь къ нѣкоторымъ изъ Рязанскихъ князей, бывшихъ во враждѣ со Всеволодомъ, послѣдній схватилъ молодаго князя, и въ оковахъ отослалъ во Владиміръ¹. Раздраженный Святославъ немедленно собралъ полки и вошелъ въ Суздальскую землю; тогда обнаружилась перемена, происшедшая въ характеръ князя на сѣверѣ. До сихъ поръ князь былъ по преимуществу предводитель дружины, храбрый изъ храбрыхъ. При встрѣчѣ съ непріятелемъ его мѣсто было впереди всѣхъ, слѣд. до сихъ поръ необыкновенная личная храбрость, отважность простаго воина необходимо требовалась отъ князя: таковы были всѣ герои—князья старой, южной Руси. Но Всеволодь III отличался уже другимъ характеромъ: встрѣтившись съ Черниговскимъ княземъ не далеко отъ Переяславля Залѣскаго, на берегахъ рѣки Влены, онъ выбралъ выгодное положеніе, укрѣпился станомъ и не хотѣлъ вступать въ рѣшительную битву съ южными пол-

¹ Ипатьев. 122.

ками, отличавшимися своею стремительною въ нападеніяхъ . Святославъ послалъ сказать ему : „Братъ и сынъ! я сдѣлалъ тебѣ много добра, и не думалъ получить отъ тебя такой благодарности; но если уже ты умыслилъ на меня зло, взять моего сына, то тебѣ недалеко искать мѣня: отступи не много отъ этой рѣчки, дай мнѣ путь, я переѣду къ тебѣ поближе, и Богъ насъ разсудитъ; если же не хочешь мнѣ дать пути, то я тебѣ дамъ, перевзжай на эту сторону, и здѣсь Богъ насъ разсудитъ ¹. Такія слова, отзывавшіяся южно-русскими понятіями о битвѣ, какъ о судѣ Божіемъ, не понравились сѣверному князю: онъ велѣлъ взять пословъ Святославовыхъ и отправилъ ихъ во Владиміръ, а князю ихъ не далъ отвѣта; тогда послѣдній, постоявъ еще нѣсколько дней, и боясь оттепели, принужденъ былъ покинуть станъ на жертву Суздальцамъ и удалиться. Такимъ образомъ Всеволодъ первый пересталъ полагаться на битвы, какъ на судъ Божій, первый началъ предпочитать осторожность въ битвахъ рѣшительности, и онъ достигъ своей цѣли, ибо тотъ же самый Святославъ Черниговскій, который прежде, надѣясь на

¹ Тамъ же, 123. И выйде противу ему Всеволодъ, со всеми Суждальскими полки, и съ Рязаньскими полки и Муромьскими, и устрѣте и на Влени рѣцъ; и сташа оба помы рѣкы Влены, 2 недѣли бѣхуся обои обѣ рѣку ту, бѣ бо рѣка та твердо текущи, бережиста. Суждалци же стояху на горахъ, во пропастьхъ и ломахъ, акоже нелизи ихъ дойти полкомъ Святославимъ. Святославъ же посла попа своя ко Всеволоду, река и проч.

свою старость и добро, оказанное имъ Всеволоду, вздумалъ было называть сѣвернаго князя сыномъ, тотъ же самый Святославъ въ 1194 году, когда хотѣлъ идти войною на Рязанскихъ князей, долженъ былъ сперва послать ко Всеволоду попросить позволенія воевать съ Рязанью, и В. Князь Владимірскій отказалъ въ просьбѣ ¹. Въ это время область Рязанская была раздѣлена между многими князьями, потомками Ярослава Святославича; какъ вездѣ, такъ и здѣсь, родовыя отношенія завязали споры; какъ вездѣ, такъ и здѣсь въ описываемое нами время шла борьба между дядьми и племянниками, съ тѣмъ только различіемъ, что въ княжествѣ Рязанскомъ эта борьба не могла принять характера войны междоусобной, потому что, по слабости своей, Ярославичи всегда были ротниками какого-нибудь сильнѣйшаго князя; теперь они признавали старшинство Всеволода, который не любилъ позволять младшимъ своимъ самоуправства, слѣд. князьямъ Рязанскимъ, въ ихъ борьбѣ, оставалось одно средство вредить другъ другу, именно возбуждать другъ на друга нелюбѣ В. Князя. Въ 1207 году, когда Всеволодъ предпринялъ походъ противъ Ольговичей Черниговскихъ, и послалъ приказъ Рязанскимъ князьямъ явиться въ его станъ,

¹ Ипатьев. 143. Святославъ позва братью свою и поча съ ними думати, хотя на Рязаньскіи князи: бахуть бо имъ рѣчи про волости; и послашася ко Всеволоду въ Суждалъ, просячися у него на Рязань. Всеволодъ же ихъ волѣ не створи.

двое изъ нихъ, Глебъ и Олегъ Владиміровичи и двоюродный дядя ихъ, Давидъ Юрьевичъ Муромскій донесли на остальныхъ своихъ родичей, что они передались Черниговскимъ ¹. Всеволодъ, повѣривъ доносу, велѣлъ схватить обвиненныхъ, вмѣстѣ съ ихъ думцами, и отвести во Владиміръ, а Рязань отдалъ сыну своему Ярославу; но узнавъ, что Рязанцы не охотно повинуются чужому князю, явилъ примѣръ неслыханной до тѣхъ поръ строгости: онъ велѣлъ жителямъ Рязани выдти изъ города, который былъ превращенъ въ пепелъ. Ту же участь имѣлъ и Бѣлгородъ Рязанскій. Не пощадивъ князей и народа, сѣверный князь не пощадилъ и духовенства: Епископъ Арсеній былъ приведенъ плѣнникомъ во Владиміръ ².

¹ Лѣтописецъ Суздальскій (Лавр. 182). говоритъ, что князья были точно виноваты; Новгородскій (стр. 30) называетъ Владиміровичей клеветниками.

² Лавр. 183: Посла Великій Князь Всеволодъ сына своего Ярослава въ Рязань на столъ, Рязанци же лествъ имущѣ къ нему, цѣловаша крестъ ко Всеволоду, и не управиша, и изымаша люди его и исковаша, а нѣхъ въ погребѣхъ засыпавше измориша; Всеволодъ же слышавъ се, иде на Рязань съ сынами своими, и пришедъ ста у града Рязаня, и Ярославъ изиде противу отца своего, и цѣлова и съ радостью. И прислаша Рязанци буюю рѣчь, по своему обычаю и непокорьству; и повелъ В. К. всѣмъ людемъ изити изъ града и съ товаромъ, и яко изидоша вси, повелъ зажещи градъ, и отгуду иде къ Бѣлугороду, и повелъ и тѣ зажещи. И възвратися Володимѣрь В. К. Всеволодъ со всѣми своими полкы и съ сыномъ своимъ Ярославомъ, поимъ по собѣ всѣ Рязанци и епископа ихъ Арсеня.

Еще замѣчательнѣе были отношенія Всеволода къ южнымъ Мономаховичамъ. Въ это время южная Русь наслаждалась спокойствіемъ, потому что могущество сѣвернаго князя сдерживало въ ней все междоусобія. Ольговичи не смѣли трогать Мономаховичей, потому что боялись Всеволода, который, какъ Мономаховичъ, вступился бы за своихъ. Съ другой стороны, Мономаховичи южные не смѣли трогать Ольговичей, ибо вовсе не полагались на доброжелательство Всеволода, который не хотѣлъ усиливать своихъ родичей на счетъ Ольговичей, потому что такое усиленіе было для него столь же опасно, какъ и могущество Ольговичей; напротивъ, какъ видно, Всеволодъ III хотѣлъ держать оба враждующіе рода въ равновѣсіи, держать въ страхъ одинъ посредствомъ другаго, что необходимо давало ему самому важное предъ ними преимущество. Такое поведение Всеволода, сдерживая усобицы на Руси, давало ей возможность обратить все свои силы на Половцевъ: вотъ почему это время ознаменовано самыми блестящими успѣхами Русскаго оружія въ степяхъ подонскихъ. Но скоро сцена военныхъ дѣйствій переносится съ востока на западъ, поводомъ къ чему послужило прекращеніе Ростиславова рода, княжившаго въ Галичѣ. Я не могу останавливаться долго на Галицкихъ происшествіяхъ; всего важнѣе для насъ будетъ указать на причины различія, скоро обнаружившагося между Галицкимъ княжествомъ и остальными областями Русскими. На Русь дружинники, благодаря непрерывному переходу князей изъ од-

ной области въ другую, не могли нигдѣ основаться въ качествѣ постоянныхъ землевладѣльцевъ, нигдѣ не могли пріобрѣсть аристократическаго характера, съ особымъ сословнымъ интересомъ, и потому въ отношеніяхъ между князьями бояре не могли играть важной роли; если они появляются на сцену, то не какъ лица независимыя, дѣйствующія въ смыслѣ своего са словнаго интереса, но всегда только какъ побочные дѣатели при князѣ, такъ напр. бояре являются постоянными совѣтниками, неразлучными сопутниками князя, но здѣсь они дѣйствуютъ постоянно въ интересъ князя и никогда въ интересъ сословномъ; если бояринъ, перейдя отъ одного князя къ другому, поссорить ихъ, то чрезъ это онъ имѣетъ вліяніе на событія, однако и здѣсь опять этотъ бояринъ дѣйствуетъ въ личномъ интересѣ, а не въ сословномъ. Не такъ было въ Галичѣ: эта страна, ставши владѣніемъ Ростиславичей, князей, исключенныхъ изъ старшинства въ родѣ Ярослава Иго, равно какъ изъ владѣнія остальною родовою собственностію, по этому самому не перемѣняла князей своихъ, съ другой стороны не дробилась на мельчайшія волости въ родѣ Ростиславичей, ибо Владимірку удалось избавиться ото всѣхъ родичей и стать единовластителемъ въ Галичѣ, которое единовластіе продолжалось и при единственномъ сынѣ его Ярославѣ. Такимъ образомъ, когда остальная Русь представляла зрѣлище непрерывнаго движенія и перехода, въ княжествѣ Галицкомъ не было никакого движенія, никакого перемѣщенія князей, въ слѣдствіе чего и боя-

рамъ княжескимъ была возможность установиться въ странѣ, получить значеніе постоянныхъ землевладельцевъ, пріобрѣсть великое вліяніе на дѣла страны: вотъ почему Галицкіе бояре имѣютъ другой характеръ, чѣмъ бояре въостальной Руси; касательно различія между обоими можно выразиться такъ: бояре въ остальной Руси были бояре князей, бояре Галицкіе были бояре княжества. Такимъ образомъ на двухъ концахъ—сѣверозападномъ и югозападномъ, въ Новгородѣ и Галичѣ обнаруживаются въ формахъ быта отъѣны противъ быта въ остальной Руси, а именно въ Новгородѣ, въ слѣдствіе непрерывной смѣны князей, усиливается народовластіе, тогда какъ въ Галичѣ, въ слѣдствіе осыдлости, неподвижности князей усиливается боярство, при чемъ, разумѣется, сосѣдство Венгріи и Польши не могло остаться безъ вліянія.

Бояре Галицкіе показали свою силу еще надъ самимъ Ярославомъ Осмомысломъ, котораго могущество такъ славилось на Руси. Этотъ князь дурно жилъ съ женою своею, дочерью Юрія Долгорукаго, слѣдуя внушеніямъ любовницы своей, которой одно имя (Настасья) осталось въ лѣтописи. Несчастливая княгиня не могла долго терпѣть поведенія мужа, и сопровождаемая многими боярами, недовольными господствомъ княжеской любовницы, удалилась изъ Галича вмѣстѣ съ сыномъ Владиміромъ. Но около князя оставались еще другіе бояре, враги Настасьи: они схватили князя вмѣстѣ съ любовницею, перебили ея доброжела-

лѣтописецъ , а не любилъ думать думу съ мужами своими , отнялъ жену у попа и обвинчался на ней ; мало того , если понравилась ему чья либо жена или дочь , бралъ себя насильемъ ¹ .“

Въ это время ближайшимъ сосѣдомъ Галичу , на столѣ Волинскомъ сидѣлъ Романъ Мстиславичъ , внукъ знаменитаго Изяслава . Мы имѣли уже случай замѣтить совершенное бездѣйствіе его при всѣхъ событіяхъ , имѣвшихъ мѣсто на Руси по смерти отца его Мстислава . Причины такого бездѣйствія не лежали въ характеръ Романа : напротивъ это былъ одинъ изъ самыхъ энергическихъ князей нашихъ , который умѣлъ не дрогнуть ни передъ какою , даже самою насильственной , кровавою мѣрою , если она была необходимо для достиженія его цѣли . Страшныя пораженія , которыя онъ нанесъ Половцамъ прославили имя его на Руси , и варвары страшали имъ дѣтей своихъ ² . Не менѣе страшенъ былъ Романъ и для другихъ варваровъ , сосѣдей своихъ — Литовцевъ : подражая всѣмъ князьямъ Русскимъ , предшественникамъ своимъ , въ стараніи распространять предѣлы гражданственности на счетъ варваровъ , пролагать пути въ странѣ , прежде непроходимой , строить города на мѣстѣ дрему-

¹ Тамъ же: Бѣ бо любезнивъ патию многому , и думы не любашеть съ мужми своими , и под у попа жену и постави собѣ жену..... гдѣ улюбивъ жену , или чью дочь , поимашеть насильемъ .

² Тамъ же , 187 .

чихъ лѣсовъ и обращать пустыни въ хлѣбородныя поля, Романъ, говоритъ преданіе, запрягалъ плынныхъ Литовцевъ въ плуги, и заставлялъ ихъ такимъ образомъ вырывать дикіе корни и готовить землю для пашни. Что же заставляло такого Князя, каковъ былъ Романъ, спокойно смотрѣть на дѣла между князьями Русскими? Старшій изъ правнуковъ Мстислава Великаго, онъ могъ бы, по новому представленію о старшинствѣ, предъявить свои права предъ дѣтьми втораго Мстиславича, и особенно уже предъ младшимъ сыномъ четвертаго изъ Мономаховичей. Но это новое представленіе о старшинствѣ старшихъ племянниковъ было изложено въ слѣдствіе торжества Боголюбскаго и могущественнаго брата его: самый младшій дядя, Всеволодъ Юрьевичъ былъ признанъ не только старшимъ, но и сильнѣйшимъ изъ князей: сила сѣвера видимо тяготѣла надъ разъединеннымъ югомъ; Романъ понималъ это, и началъ стремиться къ тому, чтобы усилиться въ свою очередь. Желая поддержать себя на столѣ отеческомъ среди сильнѣйшихъ его князей, Романъ вступилъ съ ними въ брачныя союзы: женился на дочери Рюрика Ростиславича, а свою дочь выдалъ замужъ за одного изъ сыновей Владиміра Галицкаго ¹. Не смотря на такое близкое родство съ Галицкимъ княземъ, дурное поведеніе послѣдняго и неудовольствіе могущественныхъ бояръ внушили Роману мысль овла-

¹ Ипатьев. 136.

дѣть богатымъ наслѣдіемъ Ростиславичей: онъ началъ сноситься съ боярами, ¹подучая ихъ на Владиміра, и предлагая себя на его мѣсто. Болре приняли совѣтъ Романовъ, утвердились крестомъ между собою, и послали сказать Владиміру: „Князь! мы не на тебя возстали, но не хотимъ кланяться попадѣ, а хотимъ еѣ убить.“ Такъ говорили они, вѣдая, что Владиміръ сильно любитъ жену свою и ни за что ея, отъ себя не отпустить, и потому грозились убить ея, чтобъ поскорѣй прогнать князя. И точно такъ случилось, какъ они думали: Владиміръ испугался, взялъ семейство и уѣхалъ въ Венгрію; Романъ пріѣхалъ на его мѣсто княжить въ Галичъ ¹. Но если князь Волинскій хотѣлъ воспользоваться волненіями въ Галичѣ, чтобъ утвердиться тамъ, то и другой сосѣдъ, Бѣла, король Венгерскій, также хотѣлъ воспользоваться этими волненіями, и пріобрѣсть Галичъ для себя. Онъ немедленно вступился за изгнаннаго Владиміра, пошелъ съ войскомъ на Галичъ, выгналъ Романа, однако не возстановилъ Владиміра, а распорядился самъ въ Галичѣ, и посадилъ тамъ княземъ сына своего Андрея ². Несчастный Владиміръ былъ посаженъ въ башню. Чрезъ нѣсколько времени ему удалось убѣжать изъ заключенія и обратиться къ Императору Нѣмецкому, Фридриху Барбароссѣ. Фридрихъ, узнавъ, что Владиміръ былъ родной племянникъ В. Князю Всеволоду, принялъ его

¹ Ипатьев. 137.

² Тамъ же.

съ великою честію, и обѣщался помочь ему съ условіемъ однако ежегодной дани въ 2000 серебра. Собираясь въ крестовый походъ, Императоръ послалъ Владиміра къ старшему изъ Польскихъ князей, Казимиру Справедливому съ повелѣніемъ возстановить его на отеческомъ престолѣ. Казимиру легко было исполнить желаніе Императора, ибо Галичане, терпя жестокія насилія отъ Венгровъ, горько раскаявались въ томъ, что выгнали роднаго князя. Вотъ почему они съ радостію приняли возвратившагося Владиміра, и выгнали королевича. Но Владиміръ боялся вторичнаго изгнанія отъ сосѣдей, которымъ всѣмъ нравилась богатая волость его, и потому обратился съ просьбою о помощи къ старѣйшему и сильнѣйшему изъ князей Русскихъ, дядѣ своему по матери, Всеволоду III: „Отецъ и Господинъ! писалъ онъ къ нему: удержи подо мною Галичъ, а я Божій и твой со всѣмъ Галичемъ, и въ твоей волѣ всегда!“ Тогда Всеволодъ послалъ ко всѣмъ князьямъ, и Русскимъ и Польскимъ, и взялъ съ нихъ клятву не искать Галича, пока тамъ княжить племянникъ его. Послѣ этого Владиміръ утвердился въ Галичѣ, и никто не смѣлъ противъ него вооружиться: такъ всѣ боялись Всеволода Суздальскаго ¹!

¹ Тамъ же, 138, 139: Царь же увѣдавъ, оже есть сестричичъ В. К. Всеволоду Суждальскому, и пріа его съ любовью и съ великою честью, и пристави къ нему мужъ свой и посла его Казимиру въ Лахи, вела ему допрavitи Галича, по своей волѣ: аѣъ бо ся бѣше давати ца-

Въ 1194 году умеръ Святославъ Всеволодичъ Кіевскій, самый старій изъ князей Русскихъ; Русь снова перешла къ Ростиславичамъ; самый старшій изъ нихъ, Рюрикъ сѣлъ въ Кіевѣ, назвался Великимъ Княземъ въ Руси, но по волѣ другаго Великаго Князя: Всеволода III прислалъ въ Кіевъ бояръ своихъ, которые и возвели Рюрика на столъ ¹. Последний повѣстилъ братьямъ, что они теперь старшіе въ Русской землѣ, и началъ дѣлать ряды съ ними касательно областей ², какъ вдругъ пришло къ нему грозное слово съ сѣвера, отъ Всеволода Владимірскаго. Братъ

реви по 2000 сребра до года. Казимиръ же приставя къ нему мужъ свой Миклая, и посла его въ Галичъ. Галичскіи же мужи срътоша его съ радостью великою, князя своего и дѣдича, а королевича прогнаша изъ земли своей, а Володимеръ сѣде на столѣ дѣда своего и отца своего; и посла ко Всеволоду ко уеви своему въ Суждаль, моляся ему: „отце господине! держи Галичъ подо мною, а язь Божій и твой есмь всегда. Всеволодъ же Суждальскій присла ко всимъ княземъ и ко королевѣ въ Ляхы, и води я ко кресту, на своемъ сестричичѣ Галича не искати николиже подъ нимъ. Володимеръ же утвердився въ Галичѣ, и оттолѣ не бысть панъ пькогоже.

¹ Воскр. II, 119; Никон II, 260. Посла князь Великій Всеволодъ мужи свои к Кіеву, и посади въ Кіевъ Рюрика Ростиславича свата своего.

² Ипатьев. 144: Посла Рюрикъ по брата своего по Давыда къ Смоленску, река ему: „брате, се въ осталася старѣйши всѣхъ въ Руской землѣ, а повѣди ко мнѣ Кіеву; что будетъ о Руской землѣ думы и о братьи своей, о Володимерѣ племени, и то все укончаевъ, а сами ся во здоревьи видѣвѣ.... Давыдъ же позва Великаго Князя Рюрика на обѣдъ и проч.

Боголюбскаго такъ велѣлъ сказать Ростиславичамъ: „Вы называли меня старшимъ въ племени Владиміра; а теперь ты, Рюрикъ съѣлъ въ Кіевѣ, а мнѣ не далъ части въ Русской землѣ, роздалъ волости другимъ, младшимъ братьямъ своимъ; если мнѣ нѣтъ части въ Русской землѣ, то блюди и стереги ее съ тѣми, кому роздалъ волости; увидимъ, какъ-то ты удержишь ее съ ними, а мнѣ не надобно ¹!“. Не ничтожныхъ городковъ добивался могущественный князь съвера, у него были другіе замыслы: онъ требовалъ у Кіевского князя именно только тѣхъ 5 городовъ, которые Рюрикъ отдалъ зятю своему, Роману Волинскому; тщетно Рюрикъ предлагалъ ему другіе, Всеволодъ не хотѣлъ ничего слушать ². Цѣль сего при этомъ ясна: для него были опасны Ростиславичи на югѣ, сильные своимъ братскимъ единодушіемъ и личными доблестями, и потому онъ хотѣлъ поссорить ихъ съ храбрымъ и дѣтельнымъ Романомъ, питавшимъ родовую ненависть къ Юрьевичамъ. Рюрикъ, по совету Митрополита, взялъ города у Романа и отдалъ ихъ непреклонному Всеволоду: „что дѣлать, говорилъ Кіевскій князь, намъ безъ Всеволода не лзя быть! ³!“. Но Всеволодъ, получивъ города, отдалъ

¹ Тамъ же.

² Тамъ же, 145. Но даеше ему другую волость; онъ же ее не брже, но хоташе подъ Романомъ которые же просятъ бишетъ.

³ Тамъ же. Рюрикъ же рече ему (Роману): „язъ переже. всихъ далъ есмь тобѣ волость сю; но же Всеволодъ по-

Въ 1194 году умеръ Святославъ Всеволодичъ Кіевскій, самый старшій изъ князей Русскихъ; Русь снова перешла къ Ростиславичамъ; самый старшій изъ нихъ, Рюрикъ сѣлъ въ Кіевѣ, назвался Великимъ Княземъ въ Руси, но по волѣ другаго Великаго Князя: Всеволода III прислалъ въ Кіевъ бояръ своихъ, которые и возвели Рюрика на столъ ¹. Последний повѣстилъ братьямъ, что они теперь старшіе въ Русской землѣ, и началъ дѣлать ряды съ ними касательно областей ², какъ вдругъ пришло къ нему грозное слово съ сѣвера, отъ Всеволода Владимірскаго. Братъ

ревни по 2000 сребра до года. Казимиръ же пристави къ нему мужъ свой Микладъ, и посла его въ Галичъ. Галичскіи же мужи срътоша его съ радостью великою, князя своего и дѣдича, а королевича прогнаша изъ земли своей, а Володимиръ сѣде на столѣ дѣда своего и отца своего; и посла ко Всеволоду ко уеви своему въ Суждаль, моляся ему: „отце господине! держи Галичъ подо мною, а язъ Божій и твой есмь всегда. Всеволодъ же Суждальскій присла ко всемъ княземъ и ко королевѣ въ Ляхы, и води я ко кресту, на своемъ сестричичѣ Галича не искати николѣже подъ нимъ. Володимиръ же утвердився въ Галичѣ, и оттолѣ не бысть панъ никогоже.

¹ Воскр. II, 119; Никон II, 260. Посла князь Великій Всеволодъ мужи свои к Кіеву, и посади въ Кіевъ Рюрика Ростиславича свата своего.

² Ипатьев. 144: Посла Рюрикъ по брата своего по Давыда къ Смоленску, река ему: „брате, се въ осталася старейшии всѣхъ въ Руской землѣ, а поведи ко мнѣ Кіеву; что будетъ о Руской землѣ думы и о братьи своей, о Володимирѣ племени, и то все укончаевъ, а сами ся во здоревнѣ видѣвѣтъ.... Давыдъ же позва Великаго Князя Рюрика на обздъ и проч.

Боголюбскаго такъ велѣлъ сказать Ростиславичамъ: „Вы называли меня старшимъ въ племени Владиміра; а теперь ты, Рюрикъ сѣлъ въ Кіевъ, а мнѣ не далъ части въ Русской землѣ, роздалъ волости другимъ, младшимъ братьямъ своимъ; если мнѣ нѣтъ части въ Русской землѣ, то блюди и стереги ее съ тѣми, кому роздалъ волости; увидимъ, какъ-то ты удержишь ее съ ними, а мнѣ не надобно ¹!“. Не ничтожныхъ городковъ добивался могущественный князь съвера, у него были другіе замыслы: онъ требовалъ у Кіевского князя именно только тѣхъ 5 городовъ, которые Рюрикъ отдалъ зятю своему, Роману Волинскому; тщетно Рюрикъ предлагалъ ему другіе, Всеволодъ не хотѣлъ ничего слушать ². Цѣль его при этомъ ясна: для него были опасны Ростиславичи на югѣ, сильные своимъ братскимъ единодушіемъ и личными доблестями, и потому онъ хотѣлъ посорить ихъ съ храбрымъ и дѣтельнымъ Романомъ, питавшимъ родовую ненависть къ Юрьевичамъ. Рюрикъ, по совету Митрополита, взялъ города у Романа и отдалъ ихъ непреклонному Всеволоду: „что дѣлать, говорилъ Кіевскій князь, намъ безъ Всеволода не лзя быть! ³!“. Но Всеволодъ, получивъ города, отдалъ

¹ Тамъ же.

² Тамъ же, 145. Но даеше ему другую волость; онъ же ее не брже, но хоташе подъ Романомъ которые же про- сить бишетъ.

³ Тамъ же. Рюрикъ же рече ему (Роману): „азъ переже- всихъ далъ есмь тобѣ волость сю; но же Всеволодъ по-

одинъ изъ нихъ сыну Рюрикову, своему зятю, а въ другіе послалъ посадниковъ. Этимъ распоряженіемъ Владимірскій князь совершенно достигалъ своей цѣли, ибо Романъ тогда легко могъ подумать, что Рюрикъ нарочно отнялъ у него города, дабы чрезъ Всеволодовы руки передать ихъ своему сыну. Такъ и случилось: тщетно Рюрикъ увѣрялъ зятя въ невинности своихъ намѣреній; Романъ не хотѣлъ ничего слышать, кипѣлъ гнѣвомъ на тестя, и началъ ссылаться съ Ольговичами, подущая ихъ на Ростиславичей. Отсюда начинаются опять междоусобія на югѣ, въ семьѣ Мономаха, теперь уже между самими Мстиславичами, т. е. между внукомъ Изяслава, Романомъ и Ростиславичами; въ этой борьбѣ, опять какъ прежде, берутъ участіе Ольговичи, съ прежнею цѣлію достигнуть Кіевского стола, вытѣснить Мономаховичей съ западной стороны Днѣпра. Ясно, что въ этой борьбѣ Всеволодъ III, какъ старшій въ родѣ Мономаха, не могъ остаться спокойнымъ зрителемъ; какъ же онъ дѣйствовалъ? На словахъ онъ былъ постоянно за Ростиславичей, посылалъ вмѣстѣ съ ними къ Черниговскимъ съ требованіемъ, чтобъ они отреклись навсегда отъ Кіева;¹ но какъ скоро начиналась вой-

слалъ на мя, жалуясь про тебе, ажь есми на немъ чести не положили преже, я же есмь тобѣ являлъ вси рѣчи его, ты же ми еси ее отступилъ по волѣ, а намъ како любо ему было юдати; *а намъ безо Всеволода нельзя быти*, положили есмы на немъ старѣйшинство вса братья во Володимерь племени.“

¹ Ипатьев 146.

на, Всеволодъ медилъ помощію, и если выступалъ съ войскомъ, то тотчасъ же принималъ мирныя предложенія Ольговичей,¹ вовсе не желая ихъ конечнымъ паденіемъ усилить опасныхъ Ростиславичей. Последніе горько жаловались на такое не братское поведеніе Всеволода: „Сватъ! писалъ къ нему Рюрикъ: ты мнѣ крестъ цѣловалъ на томъ, что кто мнѣ врагъ, тотъ и тебѣ врагъ; а въ Русской землѣ части просилъ у меня, и я тебѣ далъ волость лучшую, не отъ обилья, но отнявъ у братьи своей и у зятя своего Романа, ради тебя; а теперъ Романъ мнѣ врагъ, а ни за кого другаго, какъ все за тебя же; потомъ ты обѣщалъ сѣсть на коня и помочь мнѣ, но перевелъ все лѣто и зиму, а теперъ и сѣлъ на коня, но какъ помочь? А мнѣ отъ Ольговичей какая обида была? про тебя же я съ ними во враждѣ, и воевалъ съ ними и волость свою пожегъ².“

¹ Тамъ же, 150.

² Ипатьев. 150. Здѣсь лѣтописцы сѣверный и южный разногласятъ, каждый оправляя своего князя (Лавр. 174); но мы приняли рассказъ Кіевскаго лѣтописца, ибо Суздальскій слишкомъ пристрастенъ къ своему князю, для оправданія котораго приводитъ такіа событія, какія ни какъ не могли имѣть мѣста, напр. говорить, что Рюрикъ перешелъ на сторону Ольговичей; но это противорѣчитъ всему ходу событій: „то слышавъ В. К. Всеволодъ, оже Давыдовъ полкъ побѣженъ и сватъ ему ятъ, и отъ Рюрика рѣчь слышавъ, ту зиму перестрапъ, на лѣто-всѣде на конь про свата своего и подъ Рюрикомъ твердя Кыевъ, и поиде къ Чернигову съ Рязаньскими князи и Муромскими, и Давыдъ и Смоленска; Рюрикъ же неуправы своея рѣчи, и приступи къ Ольговичамъ.“

Не довольный Рюрикъ отнялъ у Всеволода города, которые прежде далъ ему; но сѣверному князю нужны были не города на Руси, ему нужна была вражда и безсиліе князей ея.

Между тѣмъ какъ Рѣстиславичи не могли оказать себѣ ревностной помощи отъ сѣвернаго князя, своего старцаго, гроза скоплялась надъ ними съ запада: Владиміръ Галицкій умеръ безъ потомства¹. Тогда Романъ Волинскій, съ помощію пріятелей своихъ, князей Польскихъ, утвердился вторично въ Галичѣ. Усилившись такимъ образомъ, Романъ не думалъ оставить въ покоѣ врага своего, Кіевскаго князя. Въ этой усобицѣ Кіевъ нѣсколько разъ переходилъ изъ рукъ въ руки, и былъ страшно опустошаемъ своими и Половцами; наконецъ Роману удалось захватить въ свои руки все семейство Рюрика: самого В. Князя онъ постригъ въ монахи, равно какъ дочь его, свою жену, которую ненавидѣлъ; однако принужденъ былъ отдать Кіевъ сыну Рюрика Ростиславу, потому что тотъ былъ зятемъ Всеволода III. Въ 1205 году Романъ нашелъ себѣ смерть въ битвѣ съ Поляками. Мы видѣли, каковъ былъ характеръ этого князя; вступивъ въ управленіе Галичемъ, онъ увидѣлъ здѣсь необыкновенное для Русскаго князя явленіе, а именно страшную силу и своеволіе

¹ По крайней мѣрѣ мы ничего не знаемъ о сыновьяхъ его, рожденныхъ отъ пощады.

бояръ, и, сообразно своему характеру, предпринялъ противъ нихъ самыя крутыя, кровавыя мѣры: „не раздавивши пчелъ, меду не ѣсть,“ говаривалъ Романъ.

Смерть сильнаго и строгаго Романа была знакомъ къ страшнымъ волненіямъ въ Галичъ: бояре опять подняли головы и начали продавать отечество то тому, то другому изъ сосѣднихъ владѣльцевъ, которые наперерывъ старались пріобрѣсть себѣ богатое княжество, мимо законныхъ наследниковъ, двоихъ малолѣтнихъ сыновей Романа, Даніила и Василька. Борьба за Галичъ усилила распри въ южной Руси; потому что Ростиславичи и Ольговичи равно хотѣли достать себѣ это княжество. Старшій между Ольговичами былъ тогда сынъ покойнаго Святослава, Всеволодъ Чермный: онъ безпрестанно воевалъ съ Ростиславичами, и нѣсколько разъ захватывалъ Кіевъ; между тѣмъ и Галичъ достался на время Ольговичамъ, именно сыновьямъ Игоря Сѣверскаго, знаменитаго своимъ походомъ на Половцевъ. Игоревичи, подобно Роману, видѣли единственное средство успокоить страну въ обузданіи бояръ, чего не умѣли достигнуть иначе, какъ только насильственной смертію послѣднихъ. Тогда нѣкоторые бояре, видя безпрестанное убійство своихъ собратій князьми, удалились въ Венгрію, и выпросили у короля помощь молодому Даніилу мановичу: Игоревичи не могли сопротивляться Венграмъ, были взяты въ плѣнъ и повѣшены озлобленными болрами: это явленіе, чуждое остальной Руси, возмутило ее.

¹ Ипатьев. 158, 159.

Въ то время, какъ югозападная Русь была зрѣлищемъ такихъ волненій и злодѣйствъ, Русь сѣверо-восточная лишилась Всеволода III. Княживъ 37 лѣтъ съ постоянною удачею, Всеволодъ, при концѣ жизни, подобно брату Андрею, долженъ былъ испытать, какъ еще силенъ былъ старыи порядокъ вещей, противъ котораго они боролись. Какъ замыслы Андрея разсѣялись предъ доблестями Мстислава Храбраго, такъ замыслы Всеволода разрушены были сыномъ этого Мстислава — Мстиславомъ Торопецкимъ, или Удалымъ. Всеволодъ привелъ въ свою волю В. Новгородъ; граждане послѣдняго, желая избавить себя отъ самовластия Владимірскаго князя, призвали на помощь Мстислава. Всеволодъ, осторожный даже и въ молодости, не хотѣлъ искушать судьбы въ битвѣ съ храбрѣйшимъ изъ князей Русскихъ, и уступилъ Мстиславу Новгородъ, довольствуясь тѣмъ, что Торопецкій князь призналъ себя сыномъ его. Такимъ образомъ, при концѣ жизни своей, Всеволодъ долженъ былъ уступить старому порядку вещей, войти къ Новгородскому князю въ родственныя отношенія, поддержанія которыхъ требовали князя старой Руси, и уничтоженія которыхъ домогались князя новой. Кроме этого, на смертномъ ложѣ, Всеволодъ долженъ былъ испытать новую непріятность, и опять отъ стараго порядка вещей, который нашелъ себя поборника въ самой семьѣ В. Князя: именно старшій сынъ его Константинъ, напившись старыми понятіями сперва въ Новгородъ, а потомъ въ Ростовъ, хотѣлъ непременно возвратити послѣднему городу старшинство предъ

Видимиромъ. Всеволодъ разгнѣвался на ослушнаго сына и, созвавъ Соборъ, объявилъ В. Княземъ и старшимъ въ родѣ втораго сына Юрія, далъ ему Владиміръ со всеми боярами и со всеми людьми, укрѣпилъ къ нему всѣхъ крестнымъ цѣлованіемъ и поручилъ ему младшихъ братьевъ. Но князь Ростовскій не думалъ отказываться отъ старшинства въ пользу младшаго брата, и тотчасъ же по смерти Всеволода, последовавшей въ 1212 году, открывается борьба между братьями, которая опять принимаетъ характеръ борьбы между старымъ и новымъ порядкомъ вещей. На помощь старшему князю, который преслѣдовалъ интересы стараго города, явился, какъ и слѣдовало ожидать, представитель старой Руси — Мстиславъ Удалой: это случилось при посредствѣ старшаго изъ городовъ Русскихъ, В. Новгорода. Ярославъ Всеволодовичъ, братъ Юрія, принятой Новгородцами, издумалъ поступать у нихъ по примѣру отца, и, по примѣру дяди Андрея, утвердить свой столъ въ пригородѣ Торжкѣ, гдѣ его не беспокоило вѣче. Удалой тотчасъ явился помѣшать такому дерзкому намеренію, и соединился съ Константиномъ Ростовскимъ, тогда какъ на помощь Ярославу пришелъ Юрій. Младшіе князья, представлявшіе новый порядокъ вещей, не наученные опытомъ Андрея и Всеволода, дали битву (при Липицѣ) храброму изъ храбрыхъ, и потерпѣли поражение ¹. Константинъ получилъ стар-

¹ См. мое изслѣдованіе объ отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ, стр. 89—95.

Въ то время, какъ югозападная Русь была зрѣлищемъ такихъ волненій и злодѣйствъ, Русь сѣверо-восточная лишилась Всеволода III. Княживъ 37 лѣтъ съ постоянною удачею, Всеволодъ, при концѣ жизни, подобно брату Андрею, долженъ былъ испытать, какъ еще силенъ былъ старый порядокъ вещей, противъ котораго они боролись. Какъ замыслы Андрея разсѣялись предъ доблестями Мстислава Храбраго, такъ замыслы Всеволода разрушены были сыномъ этого Мстислава — Мстиславомъ Торопецкимъ, или Удалимъ. Всеволодъ привелъ въ свою волю В. Новгородъ; граждане послѣдняго, желая избавить себя отъ самовластиа Владимірскаго князя, призвали на помощь Мстислава. Всеволодъ, осторожный даже и въ молодости, не хотѣлъ искушать судьбы въ битвѣ съ храбрѣйшимъ изъ князей Русскихъ, и уступилъ Мстиславу Новгородъ, довольствуясь тѣмъ, что Торопецкій князь призналъ себя сыномъ его. Такимъ образомъ, при концѣ жизни своей, Всеволодъ долженъ былъ уступить старому порядку вещей, войти къ Новгородскому князю въ родственныя отношенія, поддержанія которыхъ требовали князя старой Руси, и уничтоженія которыхъ домогались князя новой. Кроме этого, на смертномъ ложѣ, Всеволодъ долженъ былъ испытать новую непріятность, и опять отъ стараго порядка вещей, который нашелъ себѣ поборника въ самой семьѣ В. Князя: именно старшій сынъ его Константинъ, напивавшись старыми понятіями сперва въ Новгородѣ, а потомъ въ Ростовѣ, хотѣлъ непременно возвратити послѣднему городу старшинство предъ

Владиміромъ. Всеволодъ разгнѣвался на ослушнаго сына и, созвавъ Соборъ, объявилъ В. Княземъ и старшимъ въ родѣ втораго сына Юрія, далъ ему Владиміръ со всеми боярами и со всеми людьми, укрѣпилъ къ нему всѣхъ крестнымъ цѣлованіемъ и поручилъ ему младшихъ братьевъ. Но князь Ростовскій не думалъ отказываться отъ старшинства въ пользу младшаго брата, и тотчасъ же по смерти Всеволода, последовавшей въ 1212 году, открывалась борьба между братьями, которая опять принимаетъ характеръ борьбы между старымъ и новымъ порядкомъ вещей. На помощь старшему князю, который преслѣдовалъ интересы стараго города, явился, какъ и слѣдовало ожидать, представитель старой Руси — Мстиславъ Удалой: это случилось при посредствѣ старшаго изъ городовъ Русскихъ, В. Новгорода. Ярославъ Всеволодовичъ, братъ Юрія, принятой Новгородцами, издумалъ поступать у нихъ по примѣру отца, и, по примѣру дяди Андрея, утвердить свой столъ въ пригородѣ Торжкѣ, гдѣ его не беспокоило вѣче. Удалой тотчасъ явился помѣшать такому дерзкому нахренію, и соединился съ Константиномъ Ростовскимъ, тогда какъ на помощь Ярославу пришелъ Юрій. Младшіе князья, представлявшіе новый порядокъ вещей, не наученные опытомъ Андрея и Всеволода, дали битву (при Липицѣ) храброму изъ храбрыхъ, и потерпѣли пораженіе ¹. Константинъ получилъ стар-

¹ См. мое изслѣдованіе объ отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ, стр. 89—95.

шинство, Новгородъ свою волю, но не на долго; Константиць скоро умеръ, и Юрій снова получилъ старшинство, и снова началъ тѣснить Новгородъ, распространяя въ то же время предѣлы своей области на востокъ, строя города, и равнодушно смотря на старыя убоицы на югъ между Мономаховичами и Ольговичами то за Кіевъ, то за Галич¹: старая Русь съ господствомъ родовыхъ отношеній видимо клонилась къ своему паденію, ибо, не смотря на доблести князей своихъ, преклонилась предъ могущественнымъ собственникомъ сѣвера, признавала, что она не можетъ обойтись безъ этого собственника. Это признаніе, произнесенное Рюрикомъ Ростиславичемъ и повторенное чрезъ нѣсколько лѣтъ позже Гетманомъ Зиновіемъ Хмельницкимъ, служить самымъ лучшимъ оправданіемъ новаго порядка вещей, заввашагося въ Руси сѣверовосточной.

Какія же явленія характеризуютъ описанный періодъ времени отъ вступленія на Владимірской столъ Всеволода III до гибели сына его Юрія въ битвѣ при Сити? Новое стремленіе, начатое Боголюбскимъ, стре-

¹ Съ какимъ презрѣніемъ смотрѣли сѣверные князья на Русь, на Кіевъ, видно изъ ряду между младшими Всеволодичами предъ Липецкою битвою: „Видоста въ шатеръ съ братьею, и начаста дѣлити города, и рече князь Юрь: „мнѣ, брате княже Ярославѣ, Володимирская земля и Ростовская, а тебѣ Новгородъ, а Смоленскъ брату нашему Святославу, а Кіевъ дай Черниговскимъ княземъ, а Галичъ памѣ же.“

мленіе утвердиться на сѣверѣ, пріобрѣсть силу и посредствомъ ея измѣнить родовыя отношенія въ государственный, неуклонно преслѣдуется братомъ его Всеволодомъ, что видно изъ поведенія его касательно Новгорода, Рязани, князей южныхъ, съ которыми онъ избѣгаетъ столкновенія въ чистомъ полѣ, зная ихъ неодолимую храбрость и слабость. въ битвахъ сѣвернаго народонаселенія, не окрѣпшаго въ усобицахъ¹, и однако умѣетъ заставить южныхъ князей признать, что они не могутъ обойтись безъ него. Представленіе о старшинствѣ всѣхъ дядей надъ племянниками, по видимому, торжествуетъ, ибо старшинство держитъ самый младшій сынъ четвертаго изъ Мономаховичей; но этотъ старшій живетъ на сѣверѣ, гдѣ господство понятія о собственности ведетъ неминуемо къ торжеству представленія о старшинствѣ старшаго племянника надъ всѣми дядьми, что показалъ разительно поступокъ Всеволода, который, какъ собственникъ и самовластецъ, отнимаетъ старшинство у старшаго сына и отдаетъ его младшему; этотъ младшій съ другими младшими братьями идетъ противъ правъ старшихъ, основываясь на своей силѣ; распоряженіе отца—собственника, имѣвшаго слѣд. право располагать своею собственностію, и сила — вотъ права

¹ Пол. собр. Рус. лѣт. т. I, стр. 213: и пачаша думати князи (предъ Липецкою битвою); Костянтинъ молвить: „брате князь Мстиславе и Володимере! оже поидемъ мимо ихъ, и възмутъ ны въ тылъ, а другое мои люди къ боеви не дерзи, тамо и разидутся въ города.“

младшихъ Всеволодичей : „перемоги насъ , говорятъ они старшему брату, и тебѣ вся земля ¹!“ И такъ теперь, въ слѣдствіе понятія объ отдѣльной собственности, является понятіе о правѣ силы безъ уваженія къ старымъ родовымъ обычаямъ. Отсюда уже тотчасъ же является недовѣрчивость младшихъ къ старшимъ , ибо они знаютъ, что старшій сильнѣе ихъ , знаютъ притомъ , что сила богатаго собственника заставляетъ его увеличивать эту собственность на счетъ слабѣйшихъ , и потому младшіе , при первомъ подозрительномъ движеніи старшаго , вооружаются , заключаютъ союзъ, чтобъ отразить силу силою; такъ въ 1229 году лѣтописецъ говоритъ , что Ярославъ Всеволодичъ *усумнился* въ своемъ старшемъ братѣ Юріѣ , и попыщилъ соединиться противъ него съ Константиновичами Ростовскими : на силу Юрій успѣлъ разувѣрить родичей на счетъ своихъ замысловъ ². Въ слѣдующихъ главахъ мы увидимъ только повтореніе этихъ явленій.

¹ Тамъ же, стр. 202.

² Лавр 192. Ярославъ усумнился брата своего Юрія , слушая пѣкынихъ лести, и отлучи отъ Юрія Костянтиновича 3, Василюка, Всеволода , Володимера , и мыслашеть противитися Юрію брату своему; но Богъ не попусти *лаку* быти, благоразумный князь Юрги призва ихъ на спемъ въ Суждаль, и исправивше все не любы межю собою , и поклонишася Юрюю вси, имуще его отцемъ собѣ и господиномъ.

ГЛАВА III.

Исторія княжескихъ отношеній отъ вступленія на Владимірскій столъ Ярослава Всеволодича до начала борьбы между сыновьями Невскаго.

Во время нашествія Монголовъ на сѣверо-восточную Русь, въ Кіевѣ сидѣлъ младшій братъ В. Князя, Ярославъ Всеволодичъ. Едва узналъ онъ о гибели Георгія при Сити, какъ тотчасъ оставилъ югъ, чтобъ принять Великое княженіе Владимірское: такъ потоки Долгорукаго предпочитали уже опустошенный сѣверъ еще не тронутому югу! Новый В. Князь отдалъ брату своему Святославу Юрьевскому Суздаль, а другому, Ивану Стародубъ Сѣверный¹. Любопытнее для насъ распоряженія, имѣвшія мѣсто между князьями Ростовскими, дѣтьми и внуками Константина Всеволодича: въ это время оставался въ живыхъ Владиміръ Константиновичъ съ племянниками отъ двухъ умершихъ братьевъ—Василька и Всеволода, но старшій столъ Ростовскій видимъ во вла-

¹ Никон. III, 4.

дѣнии не дяди Владиміра, но сына отъ перваго брата, Бориса Васильковича, а Владиміръ владѣтъ Угличемъ¹. Такъ легко принялось на сѣверѣ старшинство сына отъ перваго брата надъ дядьми, именно въ слѣдствіе того, что на сѣверѣ удѣлы (здѣсь это слово имѣетъ свое настоящее значеніе) не отъемлемы, даются на всю жизнь и въ потомство; изъ Константиновичей, Василько былъ посаженъ въ Ростовъ, Всеволодъ въ Ярославль, Владиміръ въ Угличъ: они такъ и остаются навсегда, и тѣ же самыя столы передаютъ дѣтямъ своимъ; одинъ только стольный городъ великокняжескій еще переходитъ къ старшему въ родѣ, но и это скоро прекращается.

Скоро Ярославъ, по зову Батыя, принужденъ былъ отправиться въ Орду; отъ Батыя В. Князь возвратился съ честію, пожалованъ старшинствомъ²; но потомъ долженъ былъ отправиться къ самому Великому Хану, на берега Амура. Здѣсь начались интриги: какіе то люди, желавшіе получить земли Ярослава, пріобрѣли благосклонность старой Ханши, матери В. Хана, и съ ея помощію томили несчастнаго Ярослава. Кто были эти люди? Разумѣется кто-нибудь изъ князей Русскихъ, вѣроятно всего Констан-

¹ Тамъ же, стр. 18. Владиміръ былъ третій дядя, а не четвертый, слѣд. это явленіе неподходитъ также подъ позднѣйшій мѣстническій обычай.

² Лавр. 201: Батый же почти Ярослава великою честію, и мужи его, и отпусти и, рекъ ему: „Ярославе! буди ты старѣй всѣмъ княземъ въ Русскомъ языкѣ.“

тинович Ростовскаіе. Лѣтописцы, умалчивая о князьяхъ, называютъ одного боярина, Феодора Яруновича, который былъ при этомъ главнымъ дѣйствующимъ, и клеветалъ Хану на В. Князя; когда клевета не удалась вполнѣ, то прибѣгнули къ легчайшему средству освободиться отъ Ярослава: онъ былъ отравленъ изъ рукъ самой Ханши ¹.

По кончинѣ Ярослава Всеволодича, по старому еще обычаю, В. Княземъ сталъ братъ его Святославъ, который утвердилъ племянниковъ своихъ, сыновей Ярослава, на удѣлахъ, завѣщанныхъ имъ покойнымъ княземъ, слѣд. здѣсь уже не имѣлъ мѣста рядъ старшаго съ младшими, но приведено въ исполненіе завѣщаніе ². Но на другой же 1248 годъ

¹ Плато-Карпица, кн. I, гл. 14.—Никон. III, 26: К. В. Ярославъ Всеволодичъ бысть вордѣ у Кановичъ, да и оболженъ бысть Феодоромъ Яруновичемъ къ царю (Батю), и много истомления принять отъ татаръ за землю Рускую; и отпустиша его уже изнемогша, и мало пошедъ отъ Кановичъ и престависъ нужною смертию въ иноплеменицѣхъ. Ипатьев. 185. Злобъ бо ихъ (Татаръ) и лъсти нѣсть конца: Ярослава великого князя Суждальскаго зелиемъ умориша. — Карамзинъ говоритъ: „Монголы, сильные мечемъ, не имѣли нужды дѣйствовать ядомъ, орудіемъ злодѣевъ слабыхъ.“—Ханъ и могъ дѣйствовать мечемъ, могъ казнить Ярослава; но здѣсь дѣло идетъ не о ханѣ, а о тайной, женской интригѣ, о которой ханъ и не зналъ; Ярослава сперва хотѣли оклеветать у хана, и когда это неудалось, то прибѣгнули къ отравѣ. Иначе какъ согласить всеобщее свидѣтельство источниковъ, какъ своихъ, такъ и иностранныхъ о *нужной*, т. е. насильственной смерти.

² Никон. III, 27. А братанничи свои посѣжѣ по городомъ,

одинъ изъ младшихъ сыновей Ярослава ¹, Михаилъ, по прозванію Хоробритъ, князь Московскій, отнялъ у дяди Святослава В. Княженіе, и самъ заступилъ его мѣсто. Это явленіе чрезвычайной важности, ибо здѣсь мы видимъ совершенный произволъ, совершенное невниманіе ко всякому родовому праву, исключительное преобладаніе права сильного. Михаилъ могъ бы еще утверждаться на извѣстномъ представленіи о правѣ племянника отъ старшаго брата надъ дядями, если бы самъ былъ старшимъ сыномъ Ярослава, но этого условія не было, и такъ Михаилъ Ярославичъ дѣйствовалъ здѣсь вполне независимо отъ всякихъ родовыхъ отношеній, онъ дѣйствовалъ здѣсь противъ дяди, какъ независимый князь, владѣтель противъ другаго независимаго владѣтеля ². Михаилъ погибъ въ

якоже уряди брать его К. В. Ярославъ Всеволодичъ, онъ же не примени слова его.

¹ 6-й сынъ: Александръ, Андрей, Константинъ, Аѳанасій, Даниилъ, Михаилъ, Ярославъ, Василій. Никон. III, 27.

² Никон. III, 30: Тогоже лѣта князь Михаилъ нарицаемый Хоробритъ Ярославъ согна с великаго княженія Владимерскаго дядю своего В. К. Святослава, и самъ сядъ на великомъ княженіи в Володимере. — Михаилъ названъ Московскимъ княземъ въ Ростовской лѣтописи (Карамз. IV, примѣч. 82); Михаилъ не былъ первымъ Московскимъ княземъ: „того же лѣта (1213) Володимеръ, сынъ Всеволожа Великаго Князя, ѣха въ Москву. Того же лѣта во второе приходи Юрги съ Ярославомъ къ Ростову, и створиша порядъ съ Костянтиномъ, и идоста отъ Ростова къ Москвѣ Гюрги съ Ярославомъ; и изведъ Гюрги изъ Москвы Володимера, и посла и въ Рускій Передславъ на стоу на отчину свою.“ Лавр. 185. Вторымъ Московскимъ княземъ былъ Владиміръ Юрьевичъ Лавр. стр. 196.

битъ съ Литовцами, въ то время какъ старшіе братья его, Александръ и Андрей были въ Ордѣ. Получивъ извѣстіе о дѣлахъ въ Руси и о смерти Михаилѣ, они возвратились въ отечество, будучи утверждены Ханомъ — Андрей на столѣ Владимирскомъ, Александръ на Кіевскомъ. Изгнанный дядя Святославъ ѣздилъ въ Орду; неизвестно, требовалъ ли онъ у хана возвращенія великокняжескаго достоинства, или нѣтъ; известно только то, что не получилъ его и скоро умеръ ¹. Оставался князь, который могъ предъявить свои права на В. Княженіе: именно Владимиръ Углицкій, сынъ Константина Ростовскаго, старшаго изъ дѣтей Всеволода III; но кто могъ думать о правѣ Владимира въ то время, когда Михаилъ Московскій не обращалъ никакого вниманія ни на свое безправіе, ни на право дяди: Ярославичи были сильнѣе Углицкаго князя, этого было довольно, чтобъ заставить позабыть о последнемъ; Владимиръ умеръ въ 1249 году ².

Но раздѣлъ между Ярославичами не былъ миренъ. Татищевъ говоритъ, что Александръ съ Андреемъ имѣли въ ордѣ большой споръ, кому быть

¹ Лѣтописцы ничего не говорятъ о цѣли поездки Святославовой.

² Нилон. III, 31. Лавр. 202: Тоеже зимы Володимиръ князь Константиновичъ преставися въ Володимери; плакася надъ нимъ Александръ князь и съ братьею много, и проводи и честно изъ золотыхъ воротъ, и везоша и въ Угличе поле.

во Владимірь, кому въ Кіевѣ, и будто Ханъ отдалъ Кіевъ Александру, а Владимірь Андрею, основываясь на завѣщаніи покойнаго В. Князя Ярослава; что же могло заставить Ярослава завѣщать старшему Александру Кіевъ, а младшему Андрею Владимірь? Быть можетъ, особенная любовь къ Андрею, который оставался всегда при немъ; быть можетъ также, что Ярославъ, желая удержать и южную Русь въ своемъ родѣ, отдалъ Кіевъ Александру, какъ болѣе способному, по своимъ доблестямъ, удержать его. Но если подобное завѣщаніе существовало въ самомъ дѣлѣ, то оно исключало необходимо брата Святослава; но лѣтописецъ говоритъ прямо, что Святославъ утверждалъ племянниковъ на удѣлахъ, какъ распорядился покойный Ярославъ? Впрочемъ есть средство согласить оба свидѣтельства: Ярославъ, при жизни, назначилъ Александра въ Кіевъ, Андрей оставался на сѣверѣ; по изгнаніи Святослава Михаиломъ и по смерти послѣдняго, Андрей, желая получить Владимірскій столъ, настаивалъ на томъ, что уже старшій братъ его получилъ старшій столъ—Кіевъ и Русскую землю по распоряженію покойнаго отца, и тѣмъ убѣдилъ хана ¹. Но Александръ, какъ старшій, ²

¹ Татищ. IV, 22. Это мѣсто испорчено: вмѣсто Михаила должно читать Андрей, ибо говорится уже послѣ смерти Михаила.

² О старшинствѣ Александра см. Лавр. 200: тако и сихъ Богъ избави отъ руки иноплеменикъ, благочестиваго и правовѣрнаго Воликого Князя Ярослава съ благородными

не могъ быть доволенъ такимъ рѣшеніемъ, ибо давно уже Владиміръ получилъ первенство надъ Кіевомъ касательно старшинства, давно уже Кіевскіе князья не могли быть безъ Владимірскихъ; теперь особенно, когда вся южная Русь была опустошена, когда Кіевъ представлялъ однѣ развалины, владѣніе ихъ не могло быть лестно. Вотъ почему Невскій имѣлъ полное право сердиться на младшаго брата, имѣть въ немъ хищника правъ своихъ. Въ 1252 году Александръ поѣхалъ въ орду къ новому Хану,

своими сыны, бѣже ихъ 6: Олександръ, Андрей, Костянтивъ, Оеонасій, Данило, Михайло. О томъ же см. Никон. III, 3, 26, равно какъ надпись во Владимірской приходской церкви Великомученика Георгія: „Сія Боголюбивая Великая Княгиня Θεодосія, дочь Галическаго князя Мѣстислава Мѣстиславича, честнѣйшая супружница благовѣрнаго Великаго князя Ярослава Всеволодича Владимірскаго, съ нимъ же благоговѣнно и благоугодно живше, отъ него же семь сыновъ породы: Θεодора, Александра, Андрея, Константина, Αεονασія, Дανіила, Михайла, да дочери двѣ Евдокію и Ιουλіяну:“ См. краткое извѣстіе о Владимірскихъ древностяхъ, Θ. Калайдовича, въ трудахъ Историч. Общ. т. I. — Также Дополн. къ Акт. Историч. т. II, N 151. Соборное посланіе Россійскихъ Владыкъ князю Василю Константиновичу Острожскому: „Великій государь нашъ (Василій Шуйскій) изъ древнихъ лѣтъ отъ корене великихъ государей царей и великихъ князей Россійскихъ..... и отъ великаго достохвальнаго Великаго Князя Александра Ярославича, иже многіе победы на всѣхъ вразѣхъ своихъ показавшаго, отъ него же великаго государя нашего прародителя на Суздальское княженіе раздѣлишася, якоже обычай въ Россійскомъ государствѣ великихъ государей меншимъ братьямъ на удѣлы садиться.“ Послѣ этого непонятно, почему Карамзинъ считаетъ Андрея старшимъ.

Сартаку жаловаться на брата; ¹ ханъ, давши старшинство Невскому, отправилъ на Андрея трехъ полководцевъ своихъ; недалеко отъ Переяславля Андрей встрѣтилъ Татаръ, былъ разбитъ въ злой сѣчь, побѣжалъ въ Новгородъ, не былъ тамъ принятъ, и удалился ко врагамъ Александровымъ, Шведамъ, которыми, въ слѣдствіе этого, былъ принятъ съ радушіемъ. Кромѣ признанія правъ своихъ, Александръ не могъ терпѣть Андрея на великокняжескомъ столѣ и по другимъ причинамъ, а именно: изъ словъ лѣтописца видно, что Андрей, по совѣту бояръ своихъ, (и вѣроятно жены, дочери Даміила Галицкаго), хотѣлъ свергнуть Татарское иго, что доказываетъ выступленіе его на встрѣчу къ полкамъ ханскимъ и злая битва съ ними. Но Александръ видѣлъ всю необдуманность этого намѣренія, которое могло подвергнуть Русь только новому нашествію и тягчайшему игу ². Александръ пріѣхалъ во Владиміръ.

¹ Татищ. IV, 24. Что Татищевъ не вымыслилъ этого событія, доказательствомъ служатъ: 1) Слова Андрея помѣщенные въ Никонов. сп. (111, 33): „Господи! что се есть, доколе намъ межъ собою браниться, и наводити другъ на друга Татаръ.“ 2) Александръ былъ въ это время въ ордѣ, и взялъ старшинство отъ хана: еслибъ онъ не былъ противъ брата, то почему не умиловивилъ Сартака, какъ умиловивалъ его послѣ, по случаю возстаній народныхъ? 3) Бѣгство Андрея въ Швецію и радужный пріемъ со стороны Шведовъ показываетъ, что они видѣли въ Андрѣ врага Александра.

² Лавр. 202. Иде Олександръ князь Новгородскый Ярославичъ въ Татары; и отпустиша и съ честию великою, давшие

Андрей также возвратился въ отечество, примирился съ братомъ, и получилъ въ удѣль Суздаль ¹.

Александръ умеръ въ 1263 году; братъ его Андрей Суздальскій скончался весною слѣдующаго года у Татищева ² сохранилось извѣстіе, что Андрей, во смерти брата, снова хотѣлъ занять престолъ Владимірскій, но что братъ его Ярославъ перенесъ дѣло на рѣшеніе хана, и тотъ утвердилъ Ярослава

ему старѣйшинство во всей братиѣ его. Въ то же лето сдѣла Андрей князь Ярославичъ съ своими бояры бѣгати, нежели царемъ служить, и побѣже на невѣдому землю. Никон. III, 34: и собравъ воинство свое иде противу ихъ, и срѣтшеся начаша битись, и бысть битва великая и одолѣца Татарове. Степ. кн. I, 367: Великій Князь Александръ паки приде во Орду къ новому царю Сартаку. Славный же градъ Владимиръ и всю Суздальскую землю поручи брату своему князю Андрею. Онъ же аще и преудобрѣнъ бѣ благородіемъ и храбростію, во обаче правленіе державы яко подѣліе вѣнчя, и на довиты животныхъ упражняся, и совѣтникомъ мѣлоуинымъ внимая, отъ нихъ же бысть зѣло многое нестроеніе, и оскуденіе въ людѣхъ, и тщета имѣнію. Его же ради царь Сартакъ посла воеводу своего и проч.

¹ Татищ. IV, 27, г. 1256. Сегожъ года возвратися князь Андрей изъ Нѣмецъ, и пріятъ его Александръ съ любовію, и хоташе ему Суздаль дати, но не смѣяше царя.... Потѣхъ князь Андрей на Городецъ и въ Новѣградъ нижній княжити, князь же Борисъ Васильковичъ иде въ Татары со многими дарами, такоже и князь Александръ Ярославичъ посла послы своя въ Татары со многими дарами, просити за Андрея. Князь Борисъ Васильковичъ Ростовскій былъ у Лавчія и дары отдалъ, и честь многу пріемъ, и Андрею прощеніе испроси, и возвратися со мноюю честію во свою отчину.

² IV, 32.

мимо Андрея, вѣроятно помня прежнее непослушаніе этого князя. Свидѣтельство Татищева подтверждается тѣмъ, что въ лѣтописяхъ вступленіе Ярослава на великокняжескій престолъ означено не тотчасъ по смерти Александра въ 1263, но уже по смерти Андрея въ 1264 году ¹. Неизвѣстно, гдѣ Невскій имѣлъ свое пребываніе, въ отчинномъ ли городѣ Переяславѣ Залѣсскомъ ² или во Владимірѣ, по крайней мѣрѣ погребенъ былъ въ последнемъ; братъ же едо Ярославъ не оставилъ своего наслѣдственнаго города, Твери, ³ и былъ похороненъ въ немъ ⁴. Ярославъ, подобно всѣмъ князьямъ сѣвернымъ, хотѣлъ приравнять В. Новгородъ къ пригородамъ ⁵. Въ этой

¹ П. С. Р. Л. т. I, стр. 226: Въ лѣто 6772. Преставися Андрей Суздальскій. Того же лѣта съде Ярославъ, братъ его.

² Переяславъ Залѣсскій былъ удѣломъ отца его Ярослава, и потому, по новому порядку вещей, переходилъ постоянно къ старшему по нисходящей линіи; вотъ почему онъ достался старшему сыну Ярослава — Александру, потомъ старшему сыну послѣдняго — Димитрію, наконецъ сыну Димитрія — Ивану, съ которымъ пресѣклась старшая линія Ярославова рода; что Невскій былъ княземъ Переяславля Залѣскаго, см. Никон. III, 13: размолиши Новгородцы со Александромъ Ярославичемъ, и отиде Александръ скоро къ отцу своему, и мало пребывъ у отца и иде въ Переяславъ на княженіе, иже на Клещинѣ озерѣ. Стр. 14: Новгородцы послаша съ челолюбьемъ къ В. Князю, просяща у него сына его князя Александра, иже въ Переяславѣ на Клещинѣ озерѣ. — Новгород. стр. 53: Выиде князь Олександръ изъ Новгорода къ отцю въ Переяславъ.

³ Новгород. 58.

⁴ Тамъ же, 62.

См. объ этомъ мое изслѣдованіе объ отношеніяхъ Нов-

⁵ города къ В. Князьямъ, стр. 104 и слѣд.

крайней опасности Новгородъ былъ спасенъ не княземъ южной, старой Руси, но роднымъ братомъ В. Князя, Василиемъ Ярославичемъ Костромскимъ. Этотъ князь вступился за старый городъ, не по сочувствію съ его бытомъ, но изъ соперничества съ братомъ, ибо какъ князь Костромскій, Василій боялся усиленія князя Тверскаго, каковое усиленіе грозило не только правамъ его на В. Княжество Владимірское, но даже независимости его княжества Костромскаго. Вотъ почему Василій отправился къ хану самъ и представилъ несправедливость Ярослава и правоту Новгородцевъ; тогда Ярославъ, оставленный Монголами, на помощь которыхъ надѣялся, долженъ былъ уступить Новгородцамъ.

Въ 1271 году умеръ Ярославъ Тверской; по старому порядку вещей В. Княжество переходило къ брату его Василию Костромскому; но старшій сынъ Невскаго, Димитрій, князь Переяславскій, объявилъ себя соперникомъ дяди, и прислалъ въ Новгородъ просить княженія. Этотъ поступокъ Димитрія какъ будто указываетъ намъ, что представленіе о старшинствѣ дядей дошло до той границы, на которой остановилось мѣстничество, и которую далеко перешли отношенія княжескія, а именно Димитрій ищетъ Новгорода подъ дядею Василиемъ, ибо послѣдній былъ ему 4-й дядя, тогда какъ тотъ же Димитрій отвѣчалъ прежде Новгородцамъ, призывавшимъ его противъ Ярослава: „не хочу взяти стола передъ стрыемъ своимъ“¹, ибо Ярославъ былъ еще только тре-

¹ Новгор. 61.

тій дядя ¹. Но между князьями, какъ уже выше
 упомянуто, самые младшіе дядя не думали уступать
 старшимъ племянникамъ, и потому Василій, опира-
 на свое право, утвержденное постояннымъ тор-
 ствомъ младшихъ дядей надъ старшими племян-
 никами, послалъ въ Новгородъ наместниковъ съ
 казаніемъ отвергнуть грамоты брата своего ². С.
 и Костромской князь хотѣлъ привести въ испол-
 нѣніе намѣреніе отца и братьевъ, имѣя болѣе и
 ной къ тому твердости характера, чѣмъ покой-
 Ярославъ Тверской: вооруженною рукою онъ
 нудилъ племянника оставить Новгородъ, который
 велъ въ свою волю. Костромской князь востор-
 ствовалъ, достигъ своей цѣли, но умеръ прежде-
 менно въ 1276 году. Такимъ образомъ мы види-
 мъ, что при разрушеніи родственной связи, при посте-
 пенномъ стремленіи каждого В. Князя усилить во что
 то ни стало собственное княжество, жребій —
 литься предъ прочими княжествами и стать чи-
 слою это сосредоточивающимъ пунктомъ Руси, выпадалъ
 на Тверь, но слабохарактерность Ярослава Тверска-
 го и соперничество Василя Костромскаго, едва получивъ В.
 Княжескую область, какъ началъ дѣйствовать точно
 такимъ же образомъ, какой оуждалъ въ братъ, по-

¹ Исключая разумеется тѣхъ, которые умерли, не имѣя
 чина старшинства; иначе Ярославъ будетъ 8-й, а Василій
 9-й дядя.

² См. мое изслѣдованіе о Новгородѣ, стр. 106.

но ему привелъ Татаръ на вольныхъ людей , тогда какъ прежде заступился за послѣднихъ и отклонилъ отъ нихъ Татарское нашествіе ; но кратковременное пятилѣтнее правленіе не позволило ему усилить Костромское княжество, и очередь перешла къ Переяславлю Залѣсскому , котораго князь Димитрій Александровичъ получилъ старшинство съ областію В. Княжества Владимірскаго, по всѣмъ правамъ. Но противъ него вооружился меньшей братъ его , Андрей Городецкій—вопреки всѣмъ правамъ: — явленіе , послѣ поступка Михаила Московскаго, чрезвычайной важности!



ГЛАВА IV-я.

Борьба между сыновьями Невского.

Обыкновенно у нашихъ историковъ мы находимъ возгласы противъ Андрея Городецкаго , какъ разорителя отечества , злодѣя , истреблявшаго Христіанъ руками Монголовъ. Но пришла пора взглянуть по-пристальнѣе въ явленія. Въ это время всѣ прежнія понятія о правѣ старшинства исчезли ; В. Князья показали , что они добиваются не старшинства , но силы. Каждый князь , получивъ область В. Княжества Владимірскаго , старается увеличить свою собственность , упрочить силу въ своей семьѣ , на счетъ другихъ князей , другихъ княжествъ. Но мы знаемъ , что и въ прежнее время младшіе князья какъ скоро видѣли , что старшій разрозниваетъ свои интересы съ интересами рода , то возставали противъ него и каждый заботился о себѣ. Теперь же , когда преобладаніе собственности , отдѣльности владѣнія заставляло каждого В. Князя неминуемо заботиться только о самомъ себѣ , теперь всѣ остальные князья не могли уже болѣе довѣрять родственной связи , должны были также заботиться о самихъ себѣ , всѣми средствами должны были стараться пріобрѣсть силу , по-

тому что имъ оставалось на выборъ: быть жертвою сильнѣйшаго, или другихъ сдѣлать жертвами своей силы. Вотъ почему мы видимъ теперь возстанія князей на Великаго съ поправленіемъ всѣхъ старинныхъ правъ, всѣхъ родовыхъ отношеній.

Димитрій, присоединивъ къ Переяславлю В. Княженіе Владимірское, показалъ, что идетъ по примѣру своихъ предшественниковъ. Онъ выпросилъ у Новгородцевъ позволеніе поставить крѣпость Копорье на ихъ землѣ¹; Новгородцы согласились, думая, что эта крѣпость будетъ оплотомъ для нихъ отъ враговъ извнѣшнихъ; но скоро увидѣли, что ошиблись въ своемъ ожиданіи. Димитрій построилъ крѣпость для себя, и ввелъ въ нее свою дружину. Новгородцы воспротивились этому поступку, В. Князь пришелъ на нихъ съ полками и заставилъ согласиться на свою волю: дружина его осталась въ Копорьѣ. Вѣроятно этотъ поступокъ Димитрія, исполнѣ обличавшій его стремленіе къ усиленію себя на счетъ другихъ, послужилъ Андрею знакомъ къ возстанію на брата; впрочемъ лѣтописцы указываютъ на бояръ его, и преимущественно на одного изъ нихъ, Симеона Тонилевича, какъ главнаго виновника этого возстанія. Какъ бы то ни было, Андрей отправился въ Орду, имея споспѣшника себя и помощника Семена Тонилевича, и иныхъ многихъ² — кого именно, лѣ-

¹ См. мое изслѣдованіе о Новгородѣ, стр. 107.

² Никон. III, 71.

топись не говорить. Это извѣстіе также чрезвычай-
но важно: оно показываетъ намъ, какъ бояре, члены
старшей дружины князя, теперь двора, усѣвшись
вмѣстѣ съ княземъ въ одномъ владѣніи, приобрѣли
отъ этой осѣдлости болѣе важности, значенія; но
вмѣстѣ съ усиленіемъ своего значенія бояре полу-
чили отъ осѣдлости постоянные интересы; ихъ судь-
ба теперь тѣсно соединена съ судьбою извѣстнаго
княжества. Прежніе бояре если интриговали, то съ
цѣлю не быть вытѣсненными отъ пришлой дружи-
ны; теперь бояре хотятъ усиленія своего князя, сво-
его княжества на счетъ другихъ, ибо ясно видать,
что при уничтоженіи равенства между князьями дол-
жно уничтожиться и равенство между боярами ихъ,
что если князья изъ равныхъ родичей стануть по-
дручниками В. Князя, то ясно, что и бояре ихъ дол-
жны занять второстепенное мѣсто предъ боярами
сильнѣйшаго князя. Все сказанное теперь нами объ-
яснится въ послѣдствіи изъ дѣятельности бояръ Мо-
сковскихъ.

Андрей съ своими помощниками, подаривъ Хана,
получилъ ярлыкъ на Владимірѣ и войско противъ
Димитрія, потому что послѣдній не думалъ повино-
ваться слову Ханскому, и нужно было принудить
его къ тому силою, слѣд. здѣсь отношенія Татар-
скія вполнѣ совпадаютъ съ прежними отношеніями
Половецкими: князь, желая воевать противъ другаго,
идетъ въ Орду, какъ прежде на снемъ къ Полов-
цамъ, и нанимаетъ у Татаръ войско. Любопытно, что
всѣ князья, ближніе и дальніе родственники соеди-

ились съ Андреемъ противъ Димитрія ¹. Мы не ставемъ натягивать событій, не скажемъ, что Димитрій обнаружилъ своевластіе, дурно обходился съ ними; пусть Димитрій былъ добрый, кроткій князь (что впрочемъ мы будемъ имѣть случай послѣ отвергнуть) : для насъ важна здѣсь недовѣрчивость князей къ В. Князю Владимірскому, эта постоянная оппозиція ихъ противъ cadaго князя, присоединившаго къ своему удѣлу область Владимірскую. Димитрій, видя союзъ князей и Татарскіе полки противъ себя, бѣжалъ къ Новгороду; Новгородцы злобились на него болѣе другихъ за Копорье, они не позволили ему остаться въ своей области. Несчастный князь привужденъ былъ бѣжать за море ², Андрей получилъ Владимірѣ. Но скоро Димитрій возвратился изъ за моря (съ наемными войсками), ³ засѣлъ въ своемъ Переяславѣ, началъ тамъ укрѣпляться и соби-

¹ Никон. III, 72: И многи дары даде царю и великимъ княземъ Ординскимъ и всѣхъ наполни богатствомъ, и уговори и уласка всѣхъ; и испроси себѣ княжение великое Владимірское у царя, под братомъ своимъ старѣвшимъ. И прииде ему вѣсть изъ Руси, яко к. в. Дмитрей Александровичъ собираетъ рать и крепить градъ, не хошетъ цареву слову покоритись, и зступити съ великого княжения по цареву слову, и сказа сие царю. Царь же повелѣ ити снимъ воеводамъ своимъ..... И посла (Андрей) по князи Ивана Михайловича Стародубскаго, и по все князи Руския. Пришедшимъ же имъ и совѣтовавшимъ, пондоша вси ратию въ Переяславъ на В. К. Дмитрея Александровича.

² Никон. III, 73.

³ Татищ. IV, 58.

рать войска. Андрей услышалъ объ этомъ , будучи въ Новгородѣ ; окруженный войсками преданныхъ Новгородцевъ, онъ пробрался въ свою отчину Горюдець, и оттуда въ Орду, опять вмѣстѣ съ Семеномъ Тониліевичемъ, жаловаться хану на брата и проситъ помощи; а между тѣмъ, въ его отсутствіе, князь Святославъ Ярославичъ Тверской, Даніилъ Александровичъ Московскій, и Новгородцы, съ своими посадниками, двинулись на Дмитрія (на этотъ союзъ также не лъзя не обратить вниманія): враждебныя ополченія сошлись у Дмитрова, стояли пять дней ссылаясь о мирѣ, и наконецъ заключили его, не извѣстно, на какихъ условіяхъ ¹. Здѣсь мы замѣтимъ также одинъ разъ на всегда, какъ рѣдко на свѣр князья вступаютъ въ битвы другъ съ другомъ: обыкновенно, сошедшись, они заключаютъ миръ и расходятся безъ битвы.

Между тѣмъ Андрей пришелъ изъ Орды съ полками Татарскими; Дмитрій бѣжалъ вторично, и на этотъ разъ уже не за Балтійское море, а въ берегамъ Чернаго: тамъ, въ степяхъ раскинулась другая орда, независимая и враждебная Золотой, и Волжской, Орда Ногайская. Повелитель ея, знаменитый Ногай, изъ соперничества съ Ханомъ Золотой Орды, принялъ съ честію Дмитрія, и далъ ей свои полки; на этотъ разъ Андрей долженъ былъ

¹ Никон. III, 74, 75.

уступить, и возвратилъ брату великое княженіе Владимірскае. Какъ же Димитрій воспользовался своею любовью? Въ 1283 году двое Переяславскихъ бояръ, Антоній и Θεοфанъ, явились въ Кострому, схватили тайно Семена Тониліевича, и начали допытываться у него о прежнихъ и настоящихъ намѣреніяхъ его князя. Городецкій бояринъ отвѣчалъ: „напрасно допрашиваете меня; мое дѣло служить вѣрою и правдою своему князю; если же были между нимъ и братомъ его какіе раздоры, то они сами лучше знаютъ причины ихъ“—„Ты поднималъ Ордынскаго Царя, ты приводилъ Татаръ на нашего князя“, говорили Переяславскіе бояре. „Ничего не знаю, отвѣчалъ Семенъ: если хотите узнать подробности объ этомъ, спросите у Господина моего, князя Андрея Александровича, тотъ отвѣтитъ вамъ на всѣ ваши вопросы.“—„Если ты не расскажешь намъ о всѣхъ намѣреніяхъ твоего князя, продолжали Димитріевы бояре, то мы должны убить тебя.“—„А гдѣ же клятва, которою клялся вашъ князь моему, отвѣчалъ Семенъ, клятва мира и любви? Не ужели вашъ князь и вы думаете исполнить эту клятву, убивая бояръ вашего господина?“ Переяславскіе бояре исполнили порученіе своего князя—убили Семена Тониліевича¹.

Вѣсть объ этомъ гнусномъ убійствѣ поразила Андрея; сильно горевалъ онъ о благородномъ и вѣрномъ бояринѣ,² и началъ ссыматься съ Новгород-

¹ Никон. III, 76, 77.

² Тамъ же: и тужаше зело о немъ.

цами; въ Торжкѣ Андрей и вольные люди обмѣнились клятвами стоять другъ за друга противъ Дмитрія. Но послѣдній былъ силенъ, Андрей уступилъ и на этотъ разъ, и даже нашелся принужденнымъ вмѣстѣ съ Дмитріемъ и его Татарами, опустошать вѣлости Новгородскія ¹. Послѣ этого Андрей обратился опять къ Татарамъ, и привелъ на Дмитрія какого-то царевича изъ орды: но когда варвары разсѣялись дѣла грабежа, Дмитрій собралъ большую рать, и ударилъ на нихъ (вотъ какъ уважали Татары!): царевич убѣжалъ въ орду, бояре Андрея попались въ плѣнъ и Городецкій Князь долженъ былъ опять уступить.

Прогнавъ Татаръ, смиривъ Городецкаго князя Дмитрій хотѣлъ смирить самаго храбраго и самаго предприимчиваго изъ князей — Михаила Ярославича Тверскаго, который получилъ княженіе по смерти брата своего Святослава. Но Михаилъ не думалъ уступать: онъ выставилъ свои полки на встрѣчу по камъ Дмитрія; послѣдній не захотѣлъ вступить въ бой и дѣло кончилось, по сѣверному обычаю, мнимыми переговорами ³. Но въ слѣдующій 1288 годъ Дмитрій, вмѣстѣ съ братьями Андреемъ и Давидомъ

¹ Новгород. 64.

² Никон. III, 84: Бывшимъ же Татаромъ в розгонехъ съи овамо, и тамо князь великий Дмитрей Александрович собрався со многю ратию и иде на нихъ, и побежа царевичъ въ орду, а к. в. Д. А. бояре Андрѣевыхъ перени

³ Тамъ же, 86.

ложь и съ княземъ Ростовскимъ, вступилъ въ область Тверскія, опустошая ихъ огнемъ и мечемъ, но когда двинулся къ Твери, опять увидѣлъ передъ собою сильныя полки Михайловы, и опять дѣло, по обычаю, не дошло до битвы, а кончилось миромъ¹. Всѣхъ этихъ явленій не лзя оставить безъ вниманія: летописецъ говорить глухо, причинъ вражды не объявляетъ; но нельзя не усмотрѣть, что идетъ сильная борьба, въ которой каждый князь и каждое княжество безпокойно стерегутъ движенія другихъ князей, и порознь, или вмѣстѣ съ другими, стараются предупредить движеніе противника, ибо дѣло идетъ о томъ: быть государемъ всей Русской земли или слугою этого государя; при такомъ вопросѣ нельзя было разбирать правъ и средствъ: каждый пользовался первымъ удобнымъ случаемъ, первымъ попавшимся средствомъ, чтобъ выиграть шагъ впередъ при достиженіи одной общей цѣли. Въ такой борьбѣ каждый изъ князей имѣлъ право на своей сторонѣ—право самосохраненія, и чтобы изъ нихъ не ослабѣлъ — Московскій или Переяславскій, Городецкій или Тверской, слѣдствіе было одно и тоже—соединеніе и могущество Руси. За что же мы будемъ проклинать Андрея Городецкаго исключительно предъ Дмитріемъ Переяславскимъ или Михаиломъ Тверскимъ? За что же мы будемъ проклинать кого бы то ни было изъ нихъ? Благословимъ лучше всѣхъ уча-

¹ Тамъ же, 87.

стниковъ въ этой великой борьбѣ, всѣхъ—побѣдителей и побѣжденныхъ, въ благодарность за то, что пользуемся плодами ихъ борьбы, плодами ихъ трудовъ и бѣдствій.

Что Димитрій Переяславскій не былъ чуждъ современныхъ стремленій, что слѣд. братъ его. Андрей имѣлъ право противиться этимъ стремленіямъ, доказательствомъ служить постоянный союзъ князей противъ Димитрія: не одинъ Андрей возставалъ противъ него! Въ 1293 году 6 князей отправились къ хану Ногаю жаловаться на Димитрія Переяславскаго, а именно: Андрей Городецкій, Димитрій Борисовичъ Ростовскій съ братомъ Константиномъ Углицкимъ, двоюродный братъ ихъ Михаилъ Глѣбовичъ Бѣлозерскій, тестъ послѣдняго Ѳеодоръ Ростиславичъ Ярославскій, Иванъ Дмитріевичъ Ростовскій, вмѣстѣ съ епископомъ тогоже города Тарасіемъ¹. Ногай вы-

¹ Никон. III, 90: Идоша во Орду ко царю князи Рустин жаловатись на Великаго Князя Дмитрея Александровича Владимерского, братъ его меншен, князь Андрей Александровичъ городецкии, князь Дмитрей Борисовичъ Ростовскии, да братъ его князь Костантинъ Борисовичъ Углечскии; да изъ двоюродныхъ братъ ихъ князь Михаилъ Глѣбовичъ городецкии, да тестъ князя Михаила Глѣбовича Бѣлозерскии, да князь Ѳеодоръ Ростиславичъ Ярославскии и Смоленскии, да князь Иванъ Дмитревича Ростовскаго, да Епискупъ Тарасии Ростовскии. — Здѣсь ошибкою вмѣсто Бѣлозерскій написано Городецкій, и потомъ другая ошибка: „да тестъ князя Михаила Глѣбовича Бѣлозерскии, да князь Ѳеодоръ Ростиславичъ Ярославскии:“ должно читать: „Михаило Глѣбовичъ Бѣло-

слушалъ жалобы и отправилъ съ ними брата своего Дюдена съ многочисленнымъ войскомъ ; Андрей Городецкій и Ѳеодоръ Ярославскій съ Татарами выгнали Димитрія изъ Переяславля во Псковъ , и подѣлили добычу : Андрей взялъ великокняжескую область Владимірскую и Новгородъ , Ѳеодоръ получилъ Переяславль , ¹ откуда сынъ Димитрія, Иванъ долженъ былъ удалиться въ Кострому ². Димитрій думалъ-было пробраться изъ Пскова въ Тверь (вѣроятно Михаилъ Тверской не хотѣлъ усиленія князей Городецкаго и Ярославскаго, и вступился за Димитрія); но на дорогѣ обозъ его былъ захваченъ Андреемъ, самъ Димитрій достигъ Твери, и оттуда послалъ съ поклономъ къ брату. Городецкій князь послушался увѣщаній Тверскаго епископа Андрея и помирился съ братомъ ; какъ видно последнему былъ отданъ Переяславль , ибо сказано , что Ѳеодоръ Ярославскій пожегъ этотъ городъ , ³ вѣроятно съ до-

зерский, да тестъ князя Михаила Глѣбовича Бѣлозерскаго князь Ѳеодоръ Ростиславичъ Ярославскій.“ Что Михаилъ Глѣбовичъ былъ князь Бѣлозерскій см. Никон. III, 68; что онъ былъ зять Ѳеодора Ярославскаго, см. тамъ же, стр. 65, 66. У Татищ. IV, 73 вторая ошибка поправлена.

¹ Никон. III, 91.

² Тамъ же, 92.

³ Никон. III, 92. Арцыбашевъ (II, примѣч. 496) упрекаетъ Карамзина въ голословіе; но мнѣніе Карамзина имѣетъ за себя всѣ вѣроятности, и основывается на выставленномъ мною мѣстѣ лѣтописи. — Карамзина (IV, примѣч. 172) соблазняетъ свидѣтельство лѣтописи, что Андрей

сады, что долженъ былъ отступить отъ своего пріобрѣтенія, и послѣ видимъ въ Переяславѣ сына Димитріева. Но самъ Димитрій не достигъ своей отчины: онъ умеръ на дорогѣ въ Волокъ въ 1294 году, погребенъ же, по обычаю, въ своемъ Переяславѣ.

Мы обозрѣли борьбу Димитрія съ другими князьями и братомъ Андреемъ: но въ отдѣльныхъ княжествахъ происходили событія замѣчательныя, ибо обнаруживали тѣ же самыя современныя стремленія, стремленія усиливаться на счетъ другихъ, пріобрѣтать собственность, съ совершеннымъ презрѣніемъ прежнихъ родственныхъ отношеній. Подъ 1279 годомъ читаемъ у летописца ¹: „Князь Дмитрей Борисовичъ Ростовскій поотнималъ волости у князя Михаила Глѣбовича Бѣлозерскаго з грѣхомъ и с неправдою, и тако брата своего изобиде и з насилствова.“ Въ 1281 году страшная крамола и вражда господствовала между князьями Ростовскими, едва епископъ и В. Князь Димитрій успѣли примирить ихъ ². Но еще замѣчательнѣе было событіе въ семьѣ князей Ярославскихъ. По смерти Смоленскаго Князя Ростислава осталось трое сыновей: Глѣбъ, Михаилъ и Тео-

пошелъ въ Городецъ: но куда же ему были идти, когда онъ жилъ въ Городцѣ, и будучи В. Княземъ Владимірскимъ, какъ Ярославъ жилъ въ Твери, Василій въ Костромѣ, Димитрій въ Переяславѣ, послѣ Михаилъ въ Твери, Калита въ Москвѣ.

¹ Никон. III, 68.

² Тамъ же, 71.

дору; Глебъ и Михаилъ обидѣли Осолора, давши ему одинъ только Можайскъ. Между тѣмъ въ Ярославѣ умеръ князь Василей Всеволодовичъ, оставивъ только одну дочь. Тогда на Руси произошло явленіе, до сихъ поръ неслыханное: до сихъ поръ княжество не считалось собственностію князей, но собственностію цѣлаго рода, и если какой-нибудь князь умиралъ, не оставивъ сыновей, то волость его, по волѣ В. Князя и всѣхъ родичей, передавалась другому; но теперь понятіе собственности, отдѣльности владѣнія такъ утвердилось на сѣверѣ, что удѣлъ, за неимѣніемъ сыновей, переходилъ къ дочери покойнаго князя, въ слѣдствіе чего дочь Василья Всеволодовича начала княжить въ Ярославѣ съ матерью, которая выбрала ей въ мужа Оедора Ростиславича Можайскаго. Этотъ князь былъ радъ приобрѣсть такую богатую собственность, каковъ былъ Ярославъ, и такимъ образомъ одинъ изъ Ростиславичей Смоленскихъ получилъ въ приданое за женою собственность Суздальскихъ Юрьевичей ¹.



¹ Никон. III, 62.

ГЛАВА V-я.

Отношенія между князьями при Андрее Алексан- дровиче.

Андрей заступилъ мѣсто брата и потому, при тогдашнихъ обстоятельствахъ, не могъ оставить другихъ князей въ покоѣ, ни самъ остаться отъ нихъ въ покоѣ. Мы видимъ, что Андрей былъ въ тѣсномъ союзѣ съ Ѳеодоромъ Ростиславичемъ Ярославскимъ, и что этотъ союзъ усиливалъ обоихъ на счетъ остальныхъ князей. Последніе не могли смотрѣть на это равнодушно и составили другой союзъ, членами котораго были: Михаилъ Тверской, Даниилъ Московскій и Иванъ Дмитріевичъ Переяславскій. Въ 1296 году, въ присутствіи ханскаго посла Неврюя, князья собрались во Владиміръ для окончанія своихъ споровъ; этихъ съездовъ княжескихъ не лзя смѣшивать съ прежними съездами родственниковъ: теперь князья являлись не какъ братья, но какъ отдѣльные, независимые владѣльцы; старшаго, отца между ними не было больше. Владимірскій сеймъ кончился ничѣмъ¹; въ томъ же году Андрей пошелъ съ вой-

¹ Никоп. III, 94.

скомъ на враждебныхъ князей, но небылъ допущенъ имъ къ Переяславлю, и принужденъ остаться ¹ въ покое. Однако это спокойствіе не могло быть продолжительно: каждое движеніе князя было опасно для всѣхъ остальныхъ; ибо каждое движеніе было посягательствомъ на чужую собственность. Такъ въ 1301 году Даниилъ Московскій явился съ войскомъ подъ стѣнами Переяслава Рязанскаго, взялъ городъ и плѣнилъ князя, измѣною бояръ ². Въ это же время важный вопросъ занималъ князей, имен-

¹ Лавр. 208. Приде Андрей князь изъ Татаръ, и совокупи вои, и хотѣ ити на Переяславль ратью, да отъ Переяслава къ Москвѣ и къ Тѣбри. Слышавъ же князь Михайло Тѣврьскій и Данило Московскій князь, и совокупивъ вои, и пришедше и стаа близъ Юрьева на полчищи, Андрей въ Володимери; и тако не даста поити Андрею на Переяславль, башеть Иоанъ князь, сынъ Дмитріевъ, идя въ ворду, приказалъ Михаилу князю блюсти отчины свои и Переяславль; и за мало бои не бысть промежи ими, и взяша миръ и пондоша всвоюся.

² Никон. III, 98. Князь Данило Александровичъ Московскій приходилъ ратью на Рязань, и бишася у града у Переяслава, и князь великий Данило Александровичъ Московскій одолѣ, и много бояръ и людей избилъ, а князя ихъ Костянтина Романовича Рязанскаго некоею хитростию ялъ, кромолоу ихъ же бояръ Рязанскихъ, и приведе его собою к Москвѣ. — Воскрес. (II, 272) прибавляетъ: „и много Татаръ изби,“ почему и полагають здѣсь первую побѣду Русскихъ надъ Татарами; но во 1) избить еще не значить побѣдить: Александръ Тверской также избилъ дружину Шевкала, однако никто не согласится признать это побѣдою; во 2) мы уже видѣли, что еще Дмитрій Александровичъ заставилъ бѣжать Татарскаго царевича, приведеннаго Андреемъ.

ГЛАВА V-я.

Отношенія между князьями при Андрее Алексан- дровичѣ.

Андрей заступилъ мѣсто брата и потому, при тогдашнихъ обстоятельствахъ, не могъ оставить другихъ князей въ покоѣ, ни самъ остаться отъ нихъ въ покоѣ. Мы видимъ, что Андрей былъ въ тѣсномъ союзѣ съ Феодоромъ Ростиславичемъ Ярославскимъ, и что этотъ союзъ усиливалъ обоихъ на счетъ остальныхъ князей. Последніе не могли смотрѣть на это равнодушно и составили другой союзъ, членами котораго были: Михайлъ Тверской, Даниилъ Московскій и Иванъ Дмитріевичъ Переяславскій. Въ 1296 году, въ присутствіи ханскаго посла Неврюя, князья собрались во Владимірѣ для окончанія своихъ споровъ; этихъ сѣздовъ княжескихъ не лзя смѣшивать съ прежними сѣздами родственниковъ: теперь князья являлись не какъ братья, но какъ отдѣльные, независимые владѣльцы; старшаго, отца между ними не было больше. Владимірскій сеймъ кончился ничѣмъ¹; въ томъ же году Андрей пошелъ съ вой-

¹ Никоп. III, 94.

скомъ на враждебныхъ князей, но небылъ допущенъ имъ къ Переяславу, и принужденъ остаться ¹ въ поковъ. Однако это спокойствіе не могло быть продолжительно: каждое движеніе князя было опасно для всѣхъ остальныхъ; ибо каждое движеніе было посягательствомъ на чужую собственность. Такъ въ 1301 году Данилъ Московскій явился съ войскомъ подъ стѣнами Переяслава Рязанскаго, взялъ городъ и плѣнилъ князя, измѣною бояръ ². Въ это же время важный вопросъ занималъ князей, имен-

¹ Лавр. 208. Приде Андрей князь изъ Татаръ, и совокупивъ вой, и хотѣ ити на Переяславъ ратью, да отъ Переяслава къ Москвѣ и къ Твери. Слышавъ же князь Михайло Тверскій и Данило Московскій князь, и совокупивъ вой, и пришедше и стаща близъ Юрьева на полчищи, Андрей въ Володимери; и тако не даста поити Андрею на Переяславъ, бѣшетъ Іоанъ князь, сынъ Дмитріевъ, идя въ борду, приказалъ Михаилу князю блюсти отчины свои и Переяславъ; и за мало бои не бысть промежи ими, и взяша миръ и повдоща всвоюся.

² Никон. III, 98. Князь Данило Александровичъ Московскій приходилъ ратью на Рязань, и бишася у града у Переяслава, и князь великий Данило Александровичъ Московскій одолѣ, и много бояръ и людей избилъ, а князя ихъ Костянтина Романовича Рязанскаго некоею хитростию ялъ, кромолюю ихъ же бояръ Рязанскихъ, и привеле его собою к Москвѣ. — Воскрес. (II, 272) прибавляетъ: „и много Татаръ изби,“ почему и полагають здѣсь первую побѣду Русскихъ надъ Татарами; но во 1) избить еще не значить побѣдить: Александръ Тверской также избилъ дружину Шевкала, однако никто не согласится признать это побѣдою; во 2) мы уже видали, что еще Дмитрій Александровичъ заставилъ бѣжать Татарскаго царевича, приведеннаго Андреемъ.

но кому изъ нихъ достанется богатое наслѣдство послѣ бездѣтнаго Ивана Дмитріевича Переяславскаго. Мы уже имѣли случай замѣтить, что со временъ Ярослава Всеволодовича его удѣль, Переяславль Залѣсскій, въ слѣдствіе неотчуждаемости удѣловъ, постоянно переходилъ къ старшему сыну въ прямой нисходящей линіи, точно такъ, какъ послѣ Москва, при постоянномъ дробленіи области княжества, всегда переходитъ къ старшему сыну послѣдняго владѣльца. Слѣд. всѣ князья, потомки Ярослава Всеволодовича, т. е. Андрей Городецкій и В. Князь Владимірскій, Даниилъ Московскій и Михаилъ Тверской должны были смотрѣть на Переяславль, какъ на старшій удѣль въ своемъ родѣ, какъ на удѣль своего родоначальника (любопытно, какъ Переяславль съверный совпадаетъ въ своемъ значеніи съ Переяславлемъ южнымъ): изъ этого легко понять, какое важное значеніе придавалъ онъ тому князю, которому доставался послѣ Ивана, и вмѣстѣ съ тѣмъ какое могущество, потому что былъ одинъ изъ богатѣйшихъ и сильнѣйшихъ городовъ; слѣд. въ великомъ вопросѣ: кому изъ князей быть сильнѣе всѣхъ, т. е. кому изъ князей подчинить себѣ всѣхъ прочихъ, Переяславль долженъ былъ играть значительную роль. Сюда присоединялся еще важный вопросъ: какимъ образомъ можно было получить Переяславль по смерти Ивана? Кто изъ князей имѣлъ право на это богатое наслѣдство? какъ родовая собственность, Переяславль, по пресѣченіи прямой линіи Ярослава Всеволодовича, дол-

жесть былъ перейти къ представителю старшей изъ боковыхъ линій, т. е. Андрею Городецкому, который долженъ былъ распорядиться имъ по общему совѣту со всеми родичами, сдѣлать съ ними рядъ, по старому выраженію. Но на сѣверѣ родовой собственности не знали, знали только собственность частную, и каждый князь, какъ частный собственникъ, отдѣленный отъ рода, имѣлъ право завѣщать свою собственность, кому хотѣлъ.

Въ 1301 году князья снова съѣхались въ Дмитровъ: Андрей, Даниилъ, Иванъ уладили свои дѣла, но Иванъ и Михаилъ Тверской разъѣхались въ распрѣ—знакъ¹, что на этихъ новыхъ сѣздахъ каждый князь толковалъ отдѣльно о своихъ отдѣльных интересахъ, и уладивши дѣло съ однимъ, могъ не уладиться съ другимъ. Въ слѣдующемъ 1302 году знаменитый Переяславскій вопросъ рѣшился, какъ слѣдовало ожидать, по новымъ сѣвернымъ понятіямъ: Иванъ Дмитріевичъ завѣщалъ свою собственность

¹ Никон. III, 99: Бысть сѣздъ всемъ княземъ в Дмитрове о княженіяхъ, и бысть молва велиа. Князь Великий Андрей Александровичъ Володимерский, князь Михаилъ Ярославичъ Ярославича Тверский, князь великий Данило Александровичъ Московский, князь Иванъ Дмитріевичъ, внукъ Александръ Переславский, и поделившея вотчиною межъ собою, и смиршася в любви о Христвъ; а князь Михаилъ Ярославичъ Ярославича Тверский со княземъ Иваномъ Дмитріевичемъ Александровича Переславскимъ недоконча, и мира и любви о Христвъ межъ собою не взявше разыдошася.

мимо старшаго дяди Андрея — младшему Даниилу.¹ Эта передача старшаго изъ удѣловъ въ родъ Ярославъ 11-го, передача, можно сказать, прихотливая, происходившая отъ произвола, Ивана Дмитриевича, основанная на нравѣ его располагать своею собственностію, имѣла, однако, еще другое значеніе: Переяславль, перейдя къ Московскому князю по завѣщанію послѣдняго собственника, не былъ присоединенъ однако къ Московскому княжеству, ибо послѣ считался всегда принадлежностію В. Княжества Владимірскаго; слѣд. переходъ къ Даниилу, Переяславль давалъ ему вѣсть съ силою и старшинство, право на великое княженіе; эта передача была понята такъ, что Иванъ, отдавая Переяславль Даниилу, признавалъ старшинство послѣдняго передъ Андреемъ и Михаиломъ Тверскимъ, слѣд. Московскій князь, отдавъ Переяславлемъ, этимъ самымъ предъявлялъ свои права на В. Княженіе, этимъ самымъ вооружался противъ Андрея, какъ Андрей вооружался прежде противъ Дмитрія; когда послѣ Юрій не отдалъ Переяславля Андрею—это была точно такая же попытка, ибо, повторяю, Переяславль никогда не считался городомъ Московскимъ, но В. Княжества Владимірскаго².

Андрей хотѣлъ было силою вступить въ свои права, и тотчасъ по смерти Ивана отправилъ въ Пе-

¹ Тамъ же, стр. 100; благослови же и себя, кресто, родичною своею Переяславлемъ великого князя, Даниила, Александровича Московского, дядю своего, того бо, любаше, паче вѣсть.

² См. духовныя князей Московскихъ, въ I т. С. в. г. ж. д. Также Никои. III, 219.

реяславъ своихъ намѣстниковъ, но Данилъ не думалъ уступать: онъ выгналъ намѣстниковъ Андреевыхъ и посадилъ своихъ. Андрей отправился въ орду, вѣроятно за Татарскою помощію ¹. Въ слѣдующемъ 1303 году умеръ Данилъ Александровичъ. Старшій сынъ его Юрій былъ совершенно въ уровень своему вѣку: пріобрѣтать и усиливаться во чтобы то ни стало было единственною его цѣлю. Тотчасъ же по смерти отца онъ пошелъ съ братьями на Можайскъ, взялъ городъ, плѣнилъ князя и отвелъ его въ Москву, ² и когда Андрей возвратился изъ орды съ милостивымъ ярлыкомъ ханскимъ, Юрій не уступилъ ему Переяславля ³. Въ 1304 году умеръ Андрей; ⁴ смерть его служила знакомъ къ великой борьбѣ между Москвою и Тверью.

¹ Никон. III, 100.

² Тамъ же.

³ Карамз. IV, примѣч. 191: Въ Троицкой: „тогожь лета (1303) осенью Князь Вел. Андрей вышелъ изъ орды съ посломъ и съ пожалованьемъ царевымъ, и съѣхашася на съездъ въ Переяславль вси князи и Митрополитъ Максимъ, князь Михайло Тверскій, князь Юрій Даниловичъ съ братьями, и ту чли грамоты, царевы ярлыки.... князь Юрій прии любовь, и взя себѣ Переяславль.“ Сего нѣтъ въ другихъ летописяхъ. (Слова Карамзина).

⁴ Андрей похороненъ, по новому обычаю, гдѣ жилъ, т. е. въ своемъ Городцѣ. — Карамзинъ говоритъ: „никто изъ князей Мономахова роду не сдѣлалъ столько за отечеству, какъ сей недостойный сынъ Невскаго, погребенный въ Волжскомъ Городцѣ, далеко отъ священнаго праха родительскаго.“ По этому и Димитрій Александровичъ, и Василій и Ярославъ Ярославичи были недостойные дѣти отцевъ своихъ, потому что были погребены каждый въ своемъ городѣ, далеко отъ священнаго праха родительскаго?

ГЛАВА VI-я.

Борьба между Москвою и Тверью до Ивана Калиты.

По прежнему обычаю старшинство принадлежало Михаилу Тверскому, потому что онъ былъ внукомъ Ярослава Всеволодича, а Юрій Московскій правнукомъ, при томъ же сыномъ третьяго, младшаго Александровича, и наконецъ отецъ его Даніилъ не держалъ старшинства при жизни. Но соперничество по праву старшинства отыграло свою роль; теперь соперничество шло только по праву силы: Юрій Московскій былъ стольже силенъ, если еще не сильнѣе Михаила Тверскаго, и потому считалъ себя въ правѣ быть его соперникомъ. Какъ прежніе князья соперники обращались къ Половцамъ, такъ теперь обращаются къ Монголамъ. Юрій сговорился съ Татарскими вельможами, которые сказали ему: „если ты дашь выходъ больше князя Михаила, то мы дадимъ тебѣ В. Княженіе ¹.“ Михаилъ отправился въ орду, Юрій началъ собираться тудаже; Митрополитъ

¹ Воскр. II, 281.

Максимъ уговаривалъ его не ходить и не затѣвать усобицы съ Михаиломъ, Юрій обманулъ Митрополита: „я иду въ орду такъ, по своимъ частнымъ дѣламъ, отецъ мой, и вовсе не имѣю намѣренія искать В Княженія ¹“, говорилъ онъ ему. Но бояръ Тверскихъ нельзя было обмануть, они рѣшились силою не пускать Юрія въ орду. Здѣсь опять важными дѣйствителями являются бояре; Тверскіе бояре, именно потому, что Тверскіе бояре, а не бояре князя Михаила Ярославича, въ отсутствіе князя дружно и сильно дѣйствуютъ въ интересахъ своего княжества, съ цѣлю дать ему первенство и силу, т. е. первенство и силу самимъ себѣ. Тверскіе бояре, посланные Михаиломъ во Владимірскую великокняжескую область, поставили всюду заставы, чтобъ не пропускать Юрія въ орду; но хитрый князь пробрался другимъ путемъ. Кромѣ древней области великокняжеской шла еще борьба за удѣлъ покойнаго Андрея Городецкаго, умершаго бездѣтнымъ; братъ Московскаго князя, Борисъ Даниловичъ, захватилъ Кострому, но здѣсь былъ захваченъ Тверскими боярами и отосланъ въ Тверь. У Юрія въ Москвѣ оставался еще другой братъ, знаменитый послѣ Іоаннъ Калита. Іоаннъ, видя сильную и дружную дѣятельность бояръ Тверскихъ, поспѣшилъ занять Переяславль, но едва вступилъ въ этотъ городъ, какъ подъ стѣнами его явился съ войскомъ Тверской бояринъ

¹ Тамъ же.

женъ ¹; въ 1312 году лѣтописецъ извѣщаетъ о походѣ сына Михайлова, Димитрія на Юрія; молодой князь долженъ былъ однако удержаться отъ войны, по увѣщанію Митрополита Петра ².

Въ 1313 году умеръ ханъ Тохта, которому наследовалъ сынъ его Узбекъ; перемѣна Хана заставила Тверскаго князя отправиться въ Орду. Новгородцы, притѣсненные Михайломъ ³, воспользовались этимъ отсутствіемъ и обратились къ сопернику Михайлову, князю Московскому, съ просьбою избавить ихъ отъ насилія Тверскихъ бояръ. Юрій согласился; но между тѣмъ Михайлъ успѣлъ нажаловаться хану на Юрія, и послѣдній былъ позванъ въ Орду ⁴. Онъ дѣйствовалъ тамъ успѣшно, не только оправдался въ обвиненіяхъ Михаила, но умѣлъ облизиться съ семействомъ самого хана и женился на сестрѣ его. При такихъ связяхъ, Юрій могъ вступить въ борьбу съ Тверскимъ княземъ. Онъ привелъ съ собою троихъ пословъ Ханскихъ, изъ которыхъ главный былъ Кавгадѣй; но Михайлъ не думалъ уступать: онъ собралъ сильное войско, снесся съ другими князьями, и вышелъ на встрѣчу Юрію; послѣдній не осмѣлился вступить съ

¹ Никон. III, 105. Ходи вдругне к Москвѣ ратию всею силою, и бысть бой у Москвы, и много зла сотвори; а града не взявъ отъиде.

² Воскр. II, 276. Лвов. II, 69.

³ См. мое изслѣдованіе о Новгородѣ, стр. 109 и слѣд.

⁴ Никон. III, 109.

жить въ бой, и отказался отъ притязаній на В. Княженіе ¹. Но Михаилъ зналъ, что Юрій отложилъ борьбу только на время, и потому спешилъ укрепить свою Тверь на случай нападенія Ханскаго ² зятя; теперь обстоятельства перемѣнились: онъ уже не смѣлъ больше идти на Москву, гдѣ княгинею была Узбекова сестра, и ждалъ соперника въ свои владѣнія; ожиданія не обманули его. Мы видѣли, что князья давно привыкли подозрѣвать Великихъ, или сильнѣйшихъ князей въ замыслахъ стѣснить ихъ, усилиться на ихъ счетъ, и потому были въ постоянной оппозиціи противъ князя, владѣвшаго великокняжескою Владимірскою областію; мы видѣли, какую дѣятельную помощь находилъ въ нихъ Андрей Городецкій въ борьбѣ со старшимъ братомъ Димитріемъ; то же

¹ Тамъ же, 112: Прииде К. В. Юрьи Даниловичъ Московскій на великое княженіе изъ орды женився, у царя сестру его повнѣвъ именемъ Кончаку; егда же крестися и наречено ей бысть имя Агаѳія, и приведе съ собою пословъ Татарскихъ сильныхъ зело, именемъ Кавгадыя и Асрабыла и Остреза. Князь же Михаилъ Ярославичъ Тверскій и совѣщався со князи Суздальскими, и собравшемся со многими силами идоша противу ихъ, и сретоша ихъ у Костромы, и стояше о Волзе долго время; также к. в. Юрья Даниловичъ Московскій сслався съ Кавгадыемъ и ступився великаго княженія князю Михаилу Ярославичю Тверскому.—Что Юрій пришелъ на Великое Княженіе, но безъ ярлыка ханскаго, свидѣтельствуютъ слова Кавгадыя Михаилу: „а приходили есмя на тебя со княземъ Юрьемъ бес повелѣнія царева.“ (Никон. III, 114).

² Тамъ же: И тако возвратися князь Михаилъ во свою отчину во Тверь и заложни болшии градъ Кремляинъ.

самое случилось и теперь: Михаилъ былъ сильнее Дмитрія, и потому еще опаснее для князей; въ шоръ былъ разъ они дали ему помощь противъ Юрія, но когда Михаилъ восторжествовалъ надъ послѣднимъ, то князья принимаютъ сторону Московскаго князя противъ могущественнаго Михаила; они соединились съ нимъ въ Костромѣ; за 40 верстъ отъ Твери Михаилъ встрѣтилъ враговъ и на голову разбилъ ихъ: Юрій спасся бѣгствомъ, но жена его, братья и Татарскіе послы достались въ плѣнъ побѣдителю.¹

Ханскій посолъ Кавгадый дѣйствовалъ съ Юріемъ за одно безъ Узбекова приказа, какъ послѣ самъ признался Михаилу. Юрій началъ войну съ Тверскимъ княземъ точно такъ, какъ прежде Михаилъ началъ войну съ нимъ, послѣ первой побѣды въ Ордѣ; рѣшенія Ханскія не сдерживали междоусобій, не устанавливали отношеній; когда Михаилъ вооруженною рукою воспротивился Юрію, то послѣдній уступилъ ему великое княженіе, при чемъ не обратился къ хану, съ просьбою о помощи на Михаила, какъ на ослушника, который, вопреки Ханскому ярлыку, не отдастъ ему В. Княженіе, но обратился къ другимъ князьямъ Русскимъ, чтобы соединенными силами низложить Михаила; когда же и это не удалось, когда Михаилъ и здѣсь остался побѣдителемъ, Юрій

¹ Никон. III, стр. 113, 114. Борисъ Даниловичъ былъ взятъ въ плѣнъ, слѣд. онъ уже помирился съ братомъ и былъ въ его войска.

онъ не обратился къ Хану, но собравъ Новгородскіе полки, пошелъ тою же зимою на Михаила: со-варникъ встрѣтилъ его на Волгѣ, Юрій опять от-чался побѣдить его и заключилъ миръ, при кото-ромъ оба князя условились идти въ Орду и тамъ рѣшить споръ: это было послѣднее средство, къ ко-торому прибѣгъ Юрій, ибо видѣлъ, что силою изъять не лзя; при томъ же мирномъ договорѣ было по-ложено освободить плѣнныхъ брата и жену Юрье-ву¹; но послѣдняя умерла въ Твери: разнеслась вѣсть, что она была отравлена². Былъ ли Юрій увѣренъ, что жена его точно отравлена, или хо-телъ только воспользоваться этимъ слухомъ для на-губы противника, рѣшить трудно; известно только то, что Михаилъ, испуганный, вѣроятно, слѣдствіями кончины Агаѣиной и слухами о злобѣ Кавгадыя, отправилъ въ Москву, къ Юрію, посла Александра Марковича съ мирными предложеніями; Юрій не хо-телъ теперь слышать о мирѣ, и велѣлъ убить по-сла³; послѣ этого все было кончено между князя-ми, только смерть одного изъ нихъ могла положить

¹ Новгород. перв. стр. 72. и пришедше на Волгу, и докон-чаша съ Михаиломъ княземъ миръ: како ити въ орду обѣма, а брата Юрьева и княгыню пустити.—С. г. г. и л. т. I, N 14.

² Новгород. (72) и Воскрес. (II, 279) утвердительно го-ворятъ, что Агаѣя была отравлена; Никон. (III, 114) съ оговоркою: „нинижъ глаголють.“

³ Никон. III, 115.

конецъ враждъ. Юрій отправился въ Орду, надвигъ всего болѣе на Кавгадыя, котораго теперь собственная безопасность заставляла искать гибели Михайловича: онъ долженъ былъ обвинить послѣдняго, дабы оправдать свой поступокъ, свое участіе въ войнѣ Юрія противъ Тверскаго князя; онъ самъ признавался Михайлу, что боится Ханскаго гнѣва за это участіе ¹. Михайлъ былъ обвиненъ предъ Ханомъ въ слѣдующихъ преступленіяхъ: въ томъ, что онъ былъ гордъ и непокоренъ, позорилъ посла Кавгадыя, сражался съ нимъ и побилъ его Татаръ; собралъ дань для Хана и между тѣмъ бралъ ее себѣ, и съ казною своею хотѣлъ бѣжать къ Нѣмцамъ, отправилъ уже сокровища свои къ Римскому папѣ, и наконецъ уморилъ Юрьеву жену отравою ². Сперва Михайлъ послалъ вмѣсто себя въ Орду сына своего Константина. Кавгадыю не хотѣлось видѣть Михаила въ Ордѣ изъ боязни, что этотъ князь обнаружитъ передъ Ханомъ поведеніе его въ Россіи, и потому онъ уговаривалъ Хана отправить войско на Михаила, го-

¹ Тамъ же, 114.

² Тамъ же, 117: гордъ еси и не покорилъ царю нашему, и посла царева Кавгадыя соромотилъ еси и съ нимъ билъ еси и Татаръ его побилъ еси, и дань царевы ималъ еси себѣ, а царю еси не давалъ, и в немцы съ казною бѣжати хотѣлъ еси, и казну в Римъ к папе отпустилъ еси, и княгиню Юрьеву зельемъ уморилъ еси, и князей и Татаръ царевыхъ побилъ еси.—Михайлъ ничего не отвѣчалъ противъ обвиненія въ отсылкѣ казны къ папѣ, и въ намѣреніи бѣжать къ Нѣмцамъ.

воя, что этот гордый ослушникъ, никогда не явится въ Орду ¹. Узбекъ согласился и велѣлъ было схватить Константина и уморить его голодомъ; но изъ которые изъ приближенныхъ, или благопріятствуя Михаилу, или будучи, по крайней мѣрѣ, равнодушныи, дали голосъ послать сперва за Михаиломъ и не давать Константину никакого зла, ибо, узнавъ о гибели сына, Михаилъ, разумеется, не пойдетъ въ Орду ². Ханъ послушался этого совета; посолъ его Ахмыль встрѣтилъ Тверскаго князя во Владимірѣ и объявилъ ему зовъ ханскій и необходимость послушаться этого зова; Михаилъ рѣшился отираться въ Орду; тогда Кавгады послалъ отрядъ Монголовъ перенять В. Князя на пути и убить его ³, но и это не удалось: Михаилъ явился въ Орду. Къ его несчастію Узбекъ не имѣлъ охоты самъ заниматься судомъ между Русскими князьями; онъ только заставлялъ вельможъ нѣсколько разъ слѣдовать дѣло для

¹ Воскрес. II, 285: И бывшу ему (Михаилу) в Володимере и се приеха посолъ отъ царя из Орды именемъ Ахмыль глаголя зоветь ты царь, поиди в борзѣ буди за мѣсяць, аще ли не будеши, то ужъ воименова на ты рать и на твои города; обадилъ ты еси ко царю Кавгады глаголя не бывати ему в орду.

² Никон. III, 115: И нѣцыи глаголаша Азбѣку царю сице, аще убиеши сына его, отецъ его к тебѣ не придетъ никогдаже.

³ Тамъ же: Кавгады на переемъ посла многихъ Татаръ, на князя Михаила Ярославича Тверскаго, и гдѣ его обрѣху, тако (т. е. тамо) его смерти предать.

большей достоверности ¹. Кавгадый пересилилъ въ судъ, Михаилъ былъ обвиненъ и казнень, Юрій получилъ В. Княженіе, но зналъ, что ярыкъ не надеженъ, и потому старался принять другія мѣры. Прежде всего онъ пошелъ на князя Рязанскаго и принудилъ его къ миру ²; обезопасивъ свои границы съ этой стороны, онъ двинулся на Тверскаго князя Дмитрія Михайловича и вынудилъ отъ него 2000 рублей серебра и обещаніе не домогаться великаго княженія. Не смотря однако на это обещаніе, Дмитрій похваля въ Орду и выхлопоталъ себѣ ярыкъ; есть извѣстіе, что онъ объяснилъ хану всю неправду Юрія и особенно Кавгадыя, и что ханъ велѣлъ казнить послѣдняго, а Дмитрію далъ великокняжеское достоинство, узнавъ отъ него, что Юрій обираетъ ханскую дань и удерживаетъ её у себя ³. Тверь взяла перевѣсъ: Юрій видѣлъ необходимость идти опять въ Орду, и упросилъ Новгородцевъ провозить его туда, зная, что Новгородскія гривны имѣютъ большой вѣсъ у Хана ⁴; но на пути изъ Новгорода Юрій былъ захваченъ въ располкъ братомъ Дмитріевымъ Александромъ, казна его была отнята, онъ едва спасся во Псковъ, откуда опять возвратился въ Новгородъ. Здѣсь граждане заставили его ид-

¹ Тамъ же, 116.

² Новгород. перв. стр. 72: ходи князь Юрійъ ратию на Рязань, на князя Ивана Рязанскаго, и докопчаша миръ.

³ Татищ. IX, 111.

⁴ Никон. III, 126.

большой достоверности ¹. Кавгадий переслалъ въ судъ, Михаилъ былъ обвиненъ и казненъ, Юрій получилъ В. Княженіе, но зналъ, что ярлыкъ не надеженъ, и потому старался принять другія мѣры. Прежде всего онъ пошелъ на князя Рязанскаго и принудилъ его къ миру ²; обезопасивъ свои границы съ этой стороны, онъ двинулся на Тверскаго князя Дмитрія Михайловича и вынулъ отъ него 2000 рублей серебра и обещаніе не домогаться великаго княженія. Не смотря однако на это обещаніе, Дмитрій пошелъ въ Орду и выхлопоталъ себѣ ярлыкъ; есть извѣстіе, что онъ объяснилъ хану всю неправду Юрія и особенно Кавгадія, и что ханъ велѣлъ казнить послѣдняго, а Дмитрію далъ великокняжеское достоинство, узнавъ отъ него, что Юрій обираетъ ханскую дань и удерживаетъ её у себя ³. Тверь взяла перевѣсъ: Юрій видѣлъ необходимость идти опять въ Орду, и упросилъ Новгородцевъ проводить его туда, зная, что Новгородскія гривны имѣютъ большой вѣсъ у Хана ⁴; но на пути изъ Новгорода Юрій былъ захваченъ въ распλοхъ братомъ Дмитріевымъ Александромъ, казна его была отнята, онъ едва спасся во Псковъ, откуда опять возвратился въ Новгородъ. Здѣсь граждане заставили его ид-

¹ Тамъ же, 116.

² Новгород. перв. стр. 72: ходи князь Юрійъ ратью на Рязань, на князя Ивана Рязанскаго, и докончаша миръ.

³ Татищ., IV, 111.

⁴ Никон. Ц., 126.

ти на Нѣмцевъ, тогда какъ злая тоска съѣдала сердце несчастнаго князя ¹; наконецъ явился посолъ изъ Орды и потребовалъ Юрія предъ Хана, тотъ повиновался. Димитрій Тверской зналъ, какъ опасно пускать соперника одного въ Орду, и поспѣшилъ туда самъ. Мы не знаемъ подробностей о встрѣчѣ двухъ враговъ; лѣтописецъ говоритъ, что Димитрій понадѣлся на благоволеніе ханское ² и убилъ участника въ убійствѣ отца своего; Узбека поразили этотъ поступокъ: онъ долго думалъ, наконецъ велѣлъ умертвить Димитрія, но великое княженіе отдалъ брату его Александру: слѣд. Тверь не теряла ничего ни отъ смерти Михаила, ни отъ смерти Димитрія; въ третій разъ нервенство и слѣд. сила перецѣла къ ея князю; но Тверь теряла все вступленіемъ на братній столъ Александра, а соперница ея Москва выигрывала тѣмъ передъ нею, что мѣсто Юрія занялъ братъ его Іоаннъ: двѣ противоположныя личности правителей въ то рѣшительное время, когда оба княжества были одинаково сильны и слѣд. ждали только одного вышшняго, случайнаго обстоятельства для рѣшенія своего спора, двѣ противоположныя личности правителей были именно этою могущественною случайностію.

¹ Тамъ же, 127.

² Тамъ же, 129: Понеже царь Азбѣкъ чтилъ Князя Дмитрія Михайловича Тверскаго, и онъ на то надѣяся уби В. Князя.

ОТДѢЛЪ III.

**ИСТОРИЯ КНЯЖЕСКИХЪ ОТНОШЕНІЙ ОТЪ
ІОАННА КАЛИТЫ ДО ІОАННА III.**

Г Л А В А I.

Объ отношеніяхъ между князьями вообще. *

Приступая къ третьему отдѣлу нашей исторіи, мы должны сдѣлать то же самое, что сдѣлали въ началѣ перваго ея отдѣла, именно изложить тѣ принятыя правила, тѣ обычныя формы, которыми князья наши руководствовались въ сношеніяхъ другъ съ другомъ; мы должны здѣсь снова приступить къ этому изложенію по слѣдующимъ причинамъ: во первыхъ потому, что прежнія родовыя отношенія князей, изложенныя въ первой главѣ перваго отдѣла, значительно измѣнились; во вторымъ потому, что въ третьемъ отдѣлѣ нашей исторіи, т. е. начиная съ Іоанна Калиты, происходитъ важная перемѣна въ источникахъ, изъ которыхъ почерпаемъ мы извѣстія о княжескихъ отношеніяхъ, а именно вмѣсто скудныхъ, недосказанныхъ извѣстій лѣтописи мы получаемъ богатое собраніе духовныхъ княжескихъ грамотъ и договоровъ ¹.

¹ Изъ этого не слѣдуетъ однако заключать, что въ два предыдущіе отдѣла князья наши не заключали другъ съ другомъ договоровъ; въ лѣтописи встрѣчаемъ на нихъ

Князь, умирая, обыкновенно *приказывалъ* младшихъ сыновей своихъ и княгиню старшему сыну это слово: *приказывать* объясняется выраженіемъ, которое всегда слѣдуетъ за нимъ въ духовныхъ грамотахъ, а именно, что старшій братъ долженъ быть *печальникомъ*, т. е. заступникомъ, защитникомъ младшихъ. Въ договорахъ В. Князя, или старшаго брата съ младшими братьями, удѣльными князьями, они обязывались быть всегда за одинъ, младшіе клянутся чтить старшаго брата *во отцово мѣсто*, держать его великое княженіе *честно и грозно*, и хотѣть ему добра во всемъ. Братья должны имѣть однихъ друзей и враговъ; старшій братъ, или В. Князь не долженъ заключать ни съ кѣмъ договоровъ (не доканчивать ни съ кѣмъ) безъ вѣдома младшихъ, и на оборотъ, младшіе не должны ни съ кѣмъ сноситься безъ вѣдома старшаго. Братья обязуются взаимно, услышавъ о чьихъ-нибудь вредныхъ замыслахъ противъ одного изъ нихъ, объявить о томъ немедленно *съ правдою, безъ примышленія, по крестному цѣлованію*. Если кто начнетъ посѣвать раздоры между братьями, *сваживать* ихъ, то они не должны, повѣря злымъ людямъ, дер-

указанія, напр. А къ Романови посла (Рюрикъ) ко зятю своему мужи своя, обличи и поверже ему *крестныя грамоты*. (Ипатьев. 145).—Такъ какъ положенія *междукняжескаго права* повторяются почти одинаково во всѣхъ грамотахъ, то я не буду здѣсь ссылаться на отдѣльные договоры, а цитую одинъ разъ навсегда первый томъ собранія Государственныхъ грамотъ и договоровъ.

хоть нелюбье другъ на друга, но изслѣдовать дѣло: учинить исправу, и смутника казнить по исправѣ. Младшіе обязаны садиться тотчасъ на коня, какъ скоро В. Князь выступить въ походъ; если даже самъ не поидеть, но пошлетъ однихъ удѣльныхъ, то и тогда послѣдніе должны идти безъ ослушанія. Если во время похода случится ошибка (проесторожа) со стороны В. Князя, или со стороны удѣльныхъ, или отъ Тысяцкаго великокняжескаго, или отъ наместника Удѣльныхъ князей, то братья должны также изслѣдовать дѣло, а нелюбья не держать другъ на друга.

Бояре и слуги вольные имѣли право переходить отъ одного князя къ другому, не только между удѣльными князьями, но также отъ Великаго къ удѣльнымъ и на оборотъ, и за принятіе отъѣзжихъ бояръ князья обязывались не держать нелюбья другъ на друга, ни на самихъ бояръ. Если какой-нибудь князь, старшій или младшій заведетъ тяжбу съ бояриномъ другаго (будетъ чего искать на бояринѣ), то оба князя высылаютъ для изслѣдованія и рѣшенія дѣла по боярину (тѣ тому дѣлу учинять исправу); если же оба боярина не уладятся между собою (сопрутся), то должны положиться на рѣшеніе третьяго, кого сами изберутъ (вхати имъ на третій). Если бояринъ отъѣдетъ отъ одного князя съ кормленія, не отслуживъ службы, то получаетъ кормленье только за то время, какое пробылъ на службѣ, или, если хочетъ получить полное кормленье, то долженъ остаться до окончанія срока службы. Касательно помѣ-

стей встречаемъ въ духовной Калиты слѣдующее распоряженіе : „А что есмь купилъ село въ Ростовъ Богородичское , и далъ есмь Бориску Ворькову, аже иметь сыну моему которому служить , село будетъ за нимъ; не имѣли служить дѣтямъ моимъ , село отнимуть.“ Что же касается наслѣдственныхъ владѣній боярскихъ , до отчинъ , то бояре могли имѣть ихъ въ разныхъ удѣлахъ, въ слѣдствіе чего бояринъ, служившій у одного князя, могъ жить въ удѣлѣ другаго, при чемъ князья обязывались: блюсти такихъ бояръ, какъ и своихъ и дань взяти какъ и на своихъ. Даже отъѣзжіе бояре сохраняли свои отчины во владѣніяхъ прежняго князя. Впрочемъ князья понимали невыгоду подобнаго положенія : черезъ своего боярина, жившаго въ чужомъ удѣлѣ, князь могъ удобно знать все, что дѣлалось въ этомъ удѣлѣ, такіе бояре всего легче могли быть смутниками между князьями; притомъ всякому князю было неспріятно видѣть земли своего удѣла во владѣніи слугъ чужаго князя, особенно въ случаѣ вражды съ послѣднимъ: вотъ почему князья обязывались въ договорахъ, чтобъ бояре не покупали селъ въ чужихъ удѣлахъ безъ позволенія князей этихъ удѣловъ. Однако это средство мало помогало, и боярскія отчины постоянно были разсѣяны по разнымъ удѣламъ , что происходило слѣдующимъ образомъ: удѣлы нѣсколько разъ соединялись въ одно княжество , и потомъ снова раздѣлялись; бояринъ Донскаго могъ свободно покупать села на всемъ пространствѣ владѣній этого князя, но когда , по смерти Донскаго , его область

раздѣлилась на нѣсколько удѣловъ между его сыновьями, то села боярина необходимо стали принадлежать къ разнымъ удѣламъ. При этомъ ненадобно забывать также вышеозначеннаго обстоятельства, что отъѣзжіе бояре сохраняли свои отчины во владѣніяхъ прежняго князя.

Если В. Князь посылалъ на рать своихъ воеводъ, то бояре его и дѣти боярскіе, жившіе въ удѣлахъ, должны были ѣхать съ воеводою удѣльнаго князя того удѣла, въ которомъ жили; и на оборотъ, бояре удѣльныхъ князей, жившіе въ области В. Князя, должны были ѣхать съ воеводою послѣдняго ¹. Но это положеніе является исключеніемъ въ договорахъ, обыкновенно же имѣетъ мѣсто слѣдующее условіе: „А гдѣ будетъ итѣти нашимъ ратемъ, и гдѣ кто живетъ въ нашихъ отчинахъ, и кто кому служить, тотъ съ своимъ осподаремъ и ѣдетъ. А гдѣ язъ К. В. пошлю своего воеводу котораго города, а которые люди тебѣ служатъ того города, и тѣмъ людямъ итѣти подѣ твоимъ воеводою, а твоему воеводѣ итѣти съ моимъ воеводою, опрочъ бояръ введенныхъ и путниковъ; а кто служить мнѣ В. Князю, и живетъ въ твоей отчинѣ, и гдѣ пошлемъ своихъ воеводъ, и тѣмъ людямъ итѣти подѣ моимъ воеводою, и твоимъ воеводамъ итѣти съ моими воеводами. А городная осада, гдѣ кто живетъ, тому туто

¹ С. г. г. ид. т. I. стр. 57.

и сидѣти, опричь бояръ веденыхъ и путниковъ. Здѣсь представляется вопросъ, кто же эти были бояре введенные и путники, которые исключались изъ общей обязанности? Введеннымъ наз. бояринъ, котораго князь вводилъ во владѣніе известнымъ городомъ, известною областью; такъ о Логгинѣ Михайловичѣ Кикинѣ говорится, что онъ былъ у В. Дмитрія Ивановича бояринъ введенный и города де жавецъ; держалъ города Волокъ и Торжокъ безъ отнимки ¹. Ясно, что бояринъ введенный не могъ идти въ походъ съ воеводою князя, ибо долженъ былъ оставаться въ городѣ, ему ввѣренномъ, въ управленіе которымъ онъ былъ введенъ; равно во время осады онъ не могъ оставаться на томъ мѣстѣ, г. случайно жилъ, имѣя тамъ собственность, но долженъ былъ спѣшить въ свой городъ. Теперь надобно рѣшить, что такое бояринъ *путный*, или *путникъ*. Путемъ наз. право пользоваться чѣмъ-нибудь такъ старѣйшій путь означалъ право старшаго, и В. Князя пользоваться гораздо большими доходами противъ младшихъ братьевъ: „А сына своего кня

¹ Сибирскій Сборникъ, родословная роспись рода Кияныхъ. Напрасно одинъ изъ издателей Сборника думаетъ: что *введенный* означало: „что такой-то и его родъ вѣденъ въ общій родовой распорядокъ государства.“ если Логгинъ Кикинъ называлъ себя введеннымъ въ этотъ смыслъ, то за чѣмъ же сыну его, Тимоюею величать себя также введеннымъ бояриномъ (см. тамъ же)? если отецъ введенъ въ общій родовой распорядокъ, то развѣется, вмѣстѣ съ нимъ введено и все его потомство, сына не за чѣмъ вводить вторично.

Василья благословляю на старшій путь въ городъ и въ станѣхъ моего удѣла двою жеребьевъ полови-
на.... А на старшій путь сыну моему Кн. Василью
Василцево сто и Добрятинская борть съ селомъ зъ
Добрятинскимъ ¹. Отсюда выраженія: конюшій путь,
«сокольничій, ловчій и т. д. Самымъ лучшимъ под-
твержденіемъ сказанному могутъ служить слѣдующія
мѣста: С. г. г. и д. т. I, стр. 76: „А дѣти мои
братъ въ братень удѣлъ и въ матери моей удѣлъ
не въѣзжаютъ на свою утѣху, опричь того, аже си
путь получить поперегъ удѣла ѣзати,“ т. е. если
получить право, позволеніе охотиться въ чужомъ удѣ-
лѣ. Въ Акт. юридич. стр. 194: „И Сидору натомъ же-
ребню дворъ поставить и землю распахать и огоро-
ды огородить, и впускъ не покинуть тое двѣнадца-
тые доли обежные; да въ томъ ему и *путь дали*.“
На стр. 195 тамъ же: И Ооонасю на томъ участ-
ки на верху жить, и дворъ поставить, и землю рас-
пахать, и огородъ огородить, и впускъ не покинуть,
и въ томъ ему на тотъ участокъ и путь далъ.“ —
Слѣд. бояринъ путный былъ такой бояринъ, кото-
рый получилъ право пользоваться извѣстною во-
лостью, податями въ извѣстномъ городѣ и т. п.; Дво-
рецкій съ путемъ былъ такой дворецкій, который
получалъ извѣстный доходъ въ какомъ нибудь го-
родѣ или области: „А въ путь пожаловали велѣли
ему (Кн. Львову Ярославскому) дать и владѣти въ

¹ С. г. г. и д. т. I. NO 34.

Ярославѣ на посадѣ Ловецкими слободами; а оброчныи деньги съ тѣхъ слободъ имати на него боярина нашего и дворецкаго и пр.¹ Почему путный бояринъ исключался также изъ общей обязанности идти съ воеводою въ походъ и сидѣть въ осадѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ жилъ, объяснить можно двоякимъ образомъ: 1) онъ долженъ былъ, подобно введенному, защищать то мѣсто, гдѣ имѣлъ путь; 2) долженъ былъ находиться при князѣ во время войны; былъ слишкомъ знатенъ², чтобъ становиться подъ знамена другаго воеводы, ибо и послѣ званіе Дворецкаго съ путемъ было чрезвычайно важно: простой Дворецкій могъ быть иногда ниже Окольныхъ, тогда какъ въ Дворецкіе съ путемъ жаловался всегда бояринъ за какія-нибудь отличныя заслуги. Тоже самое разумѣлось и о другихъ придворныхъ должностяхъ съ путемъ³.

Примѣч. Въ нѣкоторыхъ договорахъ (напр. стр. 94) говорится о боярахъ вообще, что они не садятся въ осаду въ томъ мѣстѣ, гдѣ живутъ: „и гордая осада, гдѣ хто живетъ, туто тому и сѣсти,

¹ Новик. Древ. Рос. Вивл. т. XV.

² Древ. Вивл. т. XX.

³ Царь велѣлъ за столъ сѣсть постельничему съ путемъ да страпчему съ ключемъ и страпчій Старово билъ челомъ на постельничего Безобразова „что де мнѣ Осударь для того ниже Безобразова сидѣть навмѣстно, хотя онъ меня твоею милостью *честнѣе путемъ*.“ Изсѣдованіе Волуева о Мѣстничествѣ, стр. 47.

опроче Бояръ и путниковъ.“ Но вѣроятно здѣсь пропущено: введенныхъ.

Бояринъ обязанъ былъ давать дань съ своей отчины тому князю, въ удѣлѣ котораго она находилась; равно всѣ судныя дѣла подлежали тому князю, въ удѣлѣ котораго находилась отчина: „А судомъ и данью потянути по удѣламъ, гдѣ кто живетъ. Или : „А судомъ и данью потянуть по землѣ и поводѣ ; а на холопѣхъ дани не имати , на которыхъ ключники цѣлуютъ ; а которыхъ Бояръ и слугъ села, а имутъ жити въ вашей отчинѣ , взяти вы на нихъ дань и судъ, какъ и на своихъ.“ Бояре обязаны были данью не только съ отчинъ, но даже съ кормлений и путей ; но эта послѣдняя дань требовалась только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, т. е. при сильномъ запросѣ изъ Орды; В. К. обыкновенно договаривался съ Удельными: „А коли ми взяти дань на своихъ Боярехъ на большихъ и на путныхъ , тогда ти взяти на своихъ такъ же по кормленью и по путемъ, да дати ти мнѣ.“ Иногда В. Князь обязываетъ Удельнаго , въ случаѣ нужды , доставить ему дань съ известнаго числа бояръ: „А коли намъ взяти на своихъ Боярехъ на путныхъ, и тобѣ взяти на своихъ Боярехъ на десяти ¹.“ По прекращеніи уособицы Князя обязывались не держать нелюбья на боярахъ, служившихъ имъ въ этой уособицѣ. Иногда князья взаимно обязывались не принимать къ себѣ

¹ С. г. г. и д. т. I; NO 35.

боярина, *вшедшаго въ коромолу* къ одному изъ нихъ. Касательно князей служебныхъ, владѣтельные князья Великій съ своими Удѣльными обязывались не принимать ихъ въ службу другъ отъ друга съ отчинами въ случаѣ же, если служебный князь отъѣдетъ от одного владѣтельнаго князя къ другому, то лишается своей отчины, которая остается за тѣмъ княземъ отъ котораго отъѣхалъ.

Удѣльные, или младшіе князья имѣли свои жребіи въ главномъ городѣ княжества: такъ было въ Московскомъ В. Княжествѣ, такъ было въ Рязанскомъ², слѣд. имѣемъ право заключить, что такъ было и въ остальныхъ. Касательно земельной собственности и доходовъ съ нея князья — старшіе и младшіе были въ своихъ удѣлахъ особными, полно властными, совершенно независимыми владѣтелями. Князь, по выраженію грамотъ, владѣлъ своимъ удѣломъ съ волостями и съ погосты, съ околицами, сло-

¹ Тамъ же NO 23.

² Тамъ же NO 144: Ивапъ III въ духовной своей говоритъ „А что ми далъ сестричичъ мой Кн. Оед. Васильевичъ Рязанской свою отчину, на Рязани въ городѣ и въ посады свой жеребей, и Старую Рязань и Перевитескъ съ волостями и съ путми и зъ селы, и зъ бортью и съ тамгою и со всеми пошлинами, потому, какъ ся дѣлалъ съ своимъ братомъ со княземъ съ Иваномъ: и азъ ту его вотчину, жеребей въ городѣ на Рязани и на посаде, и Старую Рязань и Перевитескъ съ волостями и съ путми и зъ селы, и зъ бортью и зъ тамгою и со всеми пошлинами, со всемъ потому, какъ было за княземъ за Оедоромъ, даю сыну своему Василью.“

бодами, отъѣздными мѣсты, станами, дворами городскими, селами, путми, лавками, дворами гостинными, торгами, бортью, тамгою, пудомъ и помѣрнымъ, мытомъ, осмничимъ, оброки, со всѣми пощлинами и со всѣмъ, что къ нему потягло, также съ прикупамн, примыслами и починками. Касательно слова: волость, должно замѣтить, что оно означало всякое владѣніе и пользованіе чѣмъ бы то ни было, на пр. „А изъ городскихъ волостей даю княгини своей осмничее; а тамгою и иными волостми городскими подѣлятся сынове мои.“ Князья обязываются взаимно въ догворахъ: въ удѣлы другъ къ другу не вступаться, приставовъ своихъ не всылатъ, судовъ не судить, дани не брать, грамотъ жалованныхъ не давать, закладней и оброчниковъ не держать, селъ не покупать. Въ Москвѣ, для удобства, князья пользовались доходами, или своими жеребьями, смѣняясь по годамъ¹; въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ, подлежа-

¹ С. г. г. и д. т. I, NO 144, завѣщаніе Ивана III: „Да благословлю сына своего Василья, и дѣтей своихъ меньшихъ въ Москвѣ годомъ князь Константиновскимъ Дмитріевича, что былъ данъ брату моему Юрью, да годомъ княжымъ Петровскимъ Дмитреевича, что былъ данъ брату моему Андрею меньшому, да годомъ князь Михайловскимъ Андреевича; а держать сынъ мой Василей, и мои дѣти меньшие Юрьи зъ братьею на тѣхъ годѣхъ на Москвѣ своихъ Намѣстниковъ, переменяя пять лѣтъ, по годомъ. А что былъ данъ брату моему Борису въ Москвѣ годъ Князь Ивановской Андреевича, и тотъ годъ приходилъ брата моего Борисовымъ дѣтемъ объема дръжати на Москвѣ своего Намѣстника на шестой годъ, и бра-

шихъ общему владѣнію сборщики податей (данщики), посылаемые удѣльными князьями должны были собирать вмѣстѣ съ данщиками великокняжескими, а не порознь. Касательно дворовъ, которыми удѣльные князья владѣли въ Москвѣ, встрѣчаемъ слѣдующее распоряженіе въ духовной Ивана III: „А что есмь подавалъ дѣтемъ своимъ селца у Москвы зъ дворы зъ городскими на посадахъ: и дѣти мои въ тѣхъ дворехъ торговъ не дрѣжать, ни жытомъ не велятъ торговати, ни лавокъ не ставятъ, ни гостей съ товаромъ иноземцовъ, и изъ Московскіе земли и изъ своихъ удѣловъ въ своихъ дворехъ не велятъ ставити; а ставятся гости съ товаромъ иноземци, и изъ Московскіе земли и изъ ихъ удѣловъ на гостинныхъ дворехъ, какъ было при мнѣ; а дѣти мои у моего сына у Василья въ тѣ дворы въ гостинные и въ тѣ пошмны не вступаются. А кто учнетъ въ детей моихъ селцехъ и въ дворехъ въ городныхъ торговати съестнымъ товаромъ: и сынъ мой Василей тѣхъ торговъ не велитъ сводити, а пошлину полавочную съ нихъ беретъ сына моего Васильевъ прикащикъ какъ было при мнѣ.“ Торговъ, или ярмарокъ князья не могли переводить (сводить) изъ одного удѣла в

тапичъ мой Иванъ ту полгоду далъ мнѣ, и азъ ту полгоду даю сыну своему Василью, а братаничъ мой Федоръ съ сыномъ съ своимъ съ Васильемъ тотъ шстой годъ дрѣжатъ по полугоду: сынъ мой Василей дрѣжить своего Намѣстника полгоду, а братаничъ мой Федоръ дрѣжить своего Намѣстника полжегоду.

другой, не могли запретить купцамъ своихъ удѣловъ ѣздить на торги, находившіеся въ чужихъ владѣніяхъ: Иванъ III говоритъ въ завѣщаніи: „А что есми свель торгъ съ Холопья городка на Мологу, и тотъ торгъ торгуютъ на Молозе съезжаяся; какъ было при мнѣ; и сынъ мой Дмитрей емлетъ пошлыны, какъ было при мнѣ, а лишнихъ пошлынъ не прибавливаетъ ничего; а сынъ мой Василей и мои дѣти того торгу на свои земли не сводятъ, ни заповеди въ своихъ земляхъ не чинятъ къ тому торгу ѣздити.“

Касательно народонаселенія, князья въ своихъ договорахъ дѣлятъ его на два разряда, народонаселеніе свободное и несвободное. Изъ перваго въ духовныхъ и договорахъ княжескихъ упоминаются: во 1) Граждане, люди городскіе, преимущественно торговые, гости и суконники; касательно Московскихъ гражданъ князья обыкновенно заключаютъ слѣдующее условіе: „А гости и суконниковъ и городскихъ людей блюсти ны съ одного, а въ службу ихъ не примати.“ Рать, набранная изъ Московскихъ гражданъ ходила въ походъ особо подъ своимъ Тысяцкимъ, а по уничтоженіи этого сана, подъ особыми воеводами всликокняжескими, и князья обязывались не принимать Московскихъ ратниковъ въ свои дружины: „А Московская рать хто ходилъ съ воеводами тѣ и нонѣча съ Воеводами, а намъ ихъ не примати.“ „А Московская рать ходитъ съ моимъ Воеводою Великаго князя, какъ было переже сего.“

2) Черные люди, свободные граждане, не принадлежав-

шіе ни къ какому извѣстному, опредѣленному разряду; касательно ихъ князья обязывались: „тыхъ въ службу не примати, но блюсти ихъ съ одного, а земль ихъ не купити.“ Подобное же обязательство существовало и относительно 3) *численныхъ людей*, или *числяковъ*. Численными они назывались потому, что подлежали числу, т. е. поголовной переписи для платежа дани: дань въ это время, не смотря на Монгольскую перепись, взымалась не съ души, но съ капитала, съ приравненіемъ всѣхъ промысловъ къ сохъ; тѣ же люди, которыхъ занятія не были приравнены къ сохъ, подлежали поголовной подати, числу ¹. 4) Ордынцы и Дѣлюн. Подъ именемъ первыхъ разумѣлись плѣнники, выкупленные князьями изъ Орды; подъ именемъ вторыхъ дѣловые, мастеровые люди; касательно ихъ князья обязывались: А что наши Ординцы и дѣлюн, а тымъ знати своя служба, какъ было при нашихъ отцѣхъ, а земль ихъ не купити. Подтвержденіемъ сказаннаго мнѣнія объ Ордынцахъ служить слѣдующее мѣсто изъ договора Симеона съ братьями: „А которыхъ люди по нашимъ волостемъ выиманы нын.... воины.... намъ къ себѣ не примати: а которыхъ людей Отецъ нашъ К. В. выималъ изъ.... (т. е. изъ Орды) въ службу, тѣ такъ и знаютъ свою службу, въ которую кто уряженъ, а намъ ихъ къ собѣ не примати.“ распоряженіе, совершенно одина-

¹ Отсюда выраженіе: взять дань по людямъ и по силѣ. С. г. г. и д. т. I, стр. 84.

кое съ приведеннымъ распоряженіемъ объ Ордынцахъ. 5) *Слуги, которые потягли къ дворяскому, кто будетъ подѣ дворяскимъ слугѣ.* Они отличаются отъ слугъ вольныхъ, которые, подобно боярамъ, имѣли право отъѣзда: „А бояромъ и слугамъ, кто будетъ не подѣ дворяскимъ, вольнымъ воля ¹.“ „А кто будетъ подѣ дворяскимъ слугѣ, тѣхъ дѣти мои промежи себя не принимаютъ, ни отъ сотниковъ; а кто тѣхъ, выйдеть изъ удѣловъ дѣтей моихъ и княгини моей, инѣ земли лишентъ, а земли ихъ сыну моему, чей будетъ удѣлъ.“ Слѣд. слуги вольные, подобно боярамъ и дѣтямъ боярскимъ, могли отъѣзжать отъ одного князя къ другому, удерживая свои земли, а слуги подѣ дворяскимъ теряли ихъ посредствомъ отъѣзда, ибо этѣ земли были данныя отъ князей. Земель, этимъ слугамъ принадлежащихъ, равно какъ земель, чернымъ людямъ принадлежащихъ, князья обязывались не покупать. ² Въ духовныхъ завѣщаніяхъ князей упоминаются люди несвободные, доставшіеся князю разнымъ образомъ и прѣставленные къ разнымъ должностямъ въ княжескомъ хозяйствѣ, которыхъ князья дѣлили между собою. Такъ упоминаются бортники и оброчники купленные

¹ С. г. г. и д. т. I, стр. 77.

² А селѣ ти не купиши въ моемъ удѣлѣ ни въ В. Княженьи, ни твоимъ дѣтемъ, ни твоимъ бояромъ. А хто будетъ покупилъ земли данныя, служни или черныхъ людей, а тѣ хто возможеть выкупити, инѣ выкупать; а не возмогутъ выкупити, инѣ потянутъ къ чернымъ людямъ; а хто не въсхочеть тѣхъ, инѣ ся земля съступать, а земли чернымъ людямъ даромъ.“

Калита пишетъ въ завѣщаніи: „А что моихъ бортниковъ и оброчниковъ, которые въ котораго (т. е. сына) росписи, то того; а что мои люди купленни въ великомъ свертцѣ, а тѣми ся подѣлять сынове мои“. Дѣловыхъ же людей и отправлявшихъ разныя почетныя службы князя обыкновенно передъ смертію отпускали на волю¹. Князя обыкновенно обязывались въ договорахъ не покупать въ Москвѣ человека съ дворомъ; обязывались также не замышлять *выводовъ*, т. е. не выводить, не переманивать народа изъ чужихъ удѣловъ.

Касательно торговли между удѣлами, князя обязывались не замышлять рубежа, обязывались держать мыты старые, пошлые, и новыхъ мытовъ не замышлять, ни пошлинъ: „а мыта съ воза и въ городѣхъ всѣхъ пошлинъ денга, а съ пѣшохода мыта нѣтъ; а тамги и всѣхъ пошлинъ отъ рубля алтынъ,

¹ А что моихъ людей дѣловыхъ, или кого буди прикупилъ, или хто ми ся будетъ въ винъ досталъ, тако же мои тивуни, и посельскіи, и ключники и старосты, или хто ся будетъ у тыхъ людей женилъ, всѣмъ тѣмъ людемъ далъ есмь волю, куды имъ любо; а братья моей, ни моей княгини тѣ люди не надобны.“ Или: „А хто будетъ моихъ казначевъ, или тивуновъ, или посельскихъ, или хто будетъ моихъ Дьяковъ (на стр. 51: деяковъ, отъ глагола: деять — говорить и дѣлать), что отъ мене будетъ вѣдали прибытокъ ли который, или у тыхъ хто будетъ женился, тѣ люди не надобни моимъ дѣтемъ, ни моей княгини, далъ есмь имъ волю. Также хто будетъ моихъ людей купленыхъ, грамотныхъ полныхъ, далъ есмь имъ свободу, куда имъ любо; а дѣтемъ моимъ, ни моей княгини не надобни.

а съ лодьи со дски по алтыну, а съ струга съ набом по два алтына, а безъ набом денга“. Лодьи В. Князей освобождались отъ пошлинъ: „а со Князей Великихъ лодей пошлинъ нѣтъ ¹“.

Касательно спорныхъ дѣлъ между самими князьми, между подданными разныхъ удѣловъ, и касательно судопроизводства въ Москвѣ, въ которой имѣли участки всѣ родичи, въ договорныхъ грамотахъ встрѣчаемъ слѣдующія положенія: „А которая дѣла учинятся межи нами, и намъ отослати своихъ бояръ, ни переговоры; а о чемъ сопрутся, ни ѣдутъ къ митрополиту; а не будетъ митрополита въ сей землѣ, инѣ на третей, кого себѣ изберутъ: а которыхъ бояре умоляютъ (въ др. и которого князя бояръ умоляютъ, т. е. котораго князя бояръ убѣждать въ неправдѣ ихъ дѣла), то подойдетъ князь, котораго умоляютъ (въ др. тотъ князь подыметь), а бояромъ вины нѣтъ.“ Касательно распрей между

¹ Подробности и перемѣны: „На старыхъ мытѣхъ имати пошлины съ воза денга, а костоу съ челоуѣка денга же; а поедеть на версъ съ торговлею, ино денга же; а кто ся промытитъ, ино съ воза промыты 5 алтынъ, а заповѣди 5 алтынъ, колко бы возовъ ни было; а промыта то, кто обѣдетъ мытъ; а проедеть мытъ, а мытника у завора небудеть, ино промыты нѣтъ; а състижеть его мытникъ, инѣ возмѣтъ свой мытъ, а промыты и заповѣди нѣтъ. А съ лодьи пошлина съ дски по два алтына, а болши того пошлинъ нѣтъ, а съ струга алтынъ; а тамга и осмничеъ изати, аже имѣтъ торговати; а поедеть мимо, инѣ знаеть свой мытъ да костьки, а болъ того пошлинъ нѣтъ; а поедеть безъ торговли, ино съ того мыта нѣтъ и пошлинъ.“

подданными разныхъ удѣловъ: „А даному, положенному, поручному, заемному, кабальному, холопу, робѣ судъ по исправѣ; а татя, разбойника, душегубца, рубежника, (кто сведеть, перемѣнить рубежъ), беглеца по исправѣ выдати. А пошлаина зъ беглеца съ семьи 2 алтына, а съ одинца алтынъ. А суженаго не посужати; а судъ намъ держати межн своихъ отчинъ по старинѣ, въ правду, бесъ перевода.“ В. Князь договаривался съ удѣльнымъ: „А буду опроче Москвы, а ударить ми челомъ Москвитинъ на Москвитина, пристава ми дати, а послати ми къ своимъ намѣстникомъ, ини исправу учинять, а твои намѣстники съ ними: а ударить ми челомъ кто изъ В. Княженья на Москвитина на твоего боярина, и мнѣ пристава послати по него, а тобѣ послати за своимъ своего боярина. А ударить ми челомъ мой на твоего, кто живетъ въ твоємъ удѣлѣ, и мнѣ послати къ тобѣ, и тобѣ ему исправу учинити: а ударить ти челомъ твой на моего, кто живетъ въ моемъ удѣлѣ и В. княженьи, и тобѣ послати ко мнѣ, и мнѣ ему исправу учинити; а за ними слати намъ своихъ бояръ.“ Въ случаѣ несогласія судей съ обѣихъ сторонъ назначался третейскій судъ: „А о чемъ судьи наши сопрутся, ини зовутся на третей, а берутъ себѣ третьего, изъ моихъ бояръ В. Князя дву бояриновъ, а изъ твоихъ, брате, болшого боярина одного, а воменуетъ третьего тотъ, кто ищетъ, а тотъ беретъ, на комъ ищутъ: а не изберутъ собѣ судьи третьего изъ тѣхъ трехъ бояриновъ, ино имъ третей изъ Князь Велики, ини придутъ передъ меня передъ В.

Князя, и мнѣ имѣ вѣлѣти брати псѣ тѣхъ же трехъ бояриновъ третьяго, на которыхъ ся звали; а не вскочетъ тотъ, на комъ искали, исъ тѣхъ трехъ бояриновъ третьяго, на кого ся звали, и мнѣ В. К. того обвиняти, и вѣлѣти на томъ доправити.“ Третій не могъ назначаться изъ другаго В. Княжества, напр. если дѣло шло между подданными удѣловъ Московскаго В. Княжества, то третій не могъ быть избранъ изъ Рязанскаго В. Княжества ¹. Касательно Московскаго суда В. Князь договаривался съ удѣльными: „А судовъ ти Московскихъ безъ моихъ намѣстниковъ не судити, а язъ ему Московскимъ судъ судити; тѣмъ ми съ тобою дѣлити. Или: „А городскихъ судовъ и становыхъ, что къ городу тянеть, того ми безъ твоего намѣстника не судити; ни тобѣ безъ нашихъ намѣстниковъ не судити“ ².

¹ А обидному всему межѣ насъ судъ и исправа; а о чемъ ся судѣи наши сопрутъ, ниѣ собѣ третьяго изберутъ въ нашей отчнѣ въ В. Княженьи, а исъ земли вонъ на третей ся не зовутъ.

² Въ договорахъ В. Князей съ Великими же имѣло мѣсто слѣдующее условіе, касательно суда: „А намѣ Княземъ Великимъ въ суды вопчие не вступатися: а судѣямъ нашимъ състи судити, целовавъ крестъ въ правду, по целованью. А что ся учинитъ межѣ насъ наше дѣло Князей Великихъ, и намѣ отслати Бояръ, и зъхавъ ся учинитъ изправу; а чего не могутъ управити, о чемъ ся сопрать, ниѣ едутъ на третей: а на кого помолвитъ третей, и виноватый передъ правымъ поклонитъ“

Относительно хановъ, В. Князь предоставлялъ себѣ исключительное право *знать Орду*, т. е. удѣльные князья должны были давать ему со всѣхъ удѣловъ дань, которую онъ и отвозилъ въ Орду. Издержки ордынскія, которыя поднимали всѣ князья сообща, были слѣдующія: 1) *Ордынская тягость*, т. е. количество денегъ, даваемое въ выходъ, или дань; это количество денегъ опредѣлялось или въ завѣщаніяхъ князей при распредѣленіи удѣловъ между сыновьями, или въ послѣдующихъ договорахъ между братьями, напр. Донской пишетъ въ завѣщаніи: „А коли дѣтямъ моимъ взяти дань на своей отчинѣ,

ца, а взятое отдасть; а не отдасть, ино у него отяти, а то не въ измѣну. А рати не замышляти; а третей межѣ насъ хто хочеть, тотъ воименуетъ три князи крѣстьянскіе: а на комъ ишуть, тотъ себѣ избереть изъ трехъ одного; а судьи напишутъ о чемъ сопрутся, ино имъ третей по томужъ.“ — Подробности: „А суженого не посужати; а татя, розбойника, грабежника, душегубца гдѣ имуть, туто судятъ; а иметь ся просити на изводъ, ино его на изводъ пустити. А кто иметь холопа или должника, а поставитъ передъ Волостелемъ, въ томъ ему вины нѣтъ; а выведетъ изъ волости, а передъ Волостелемъ не поставитъ, въ томъ ему вина. А холопъ и роба почнетъ ся тягати съосподаремъ, а пошлетъ ся на правду, а не будетъ по холопъ и по робъ поруки, ино ихъ выдати осподарю, а по должникъ не будетъ поруки, ино его обинити; а пошлины съ семьи три алтына, а зъ головы алтынъ; а кой ся не иметь тягати, съ того пошлины нѣтъ.

чѣмъ есмь ихъ благословилъ, и сынъ мой князь Василей возметъ съ своего удѣла съ Коломны и со всѣхъ Коломенскихъ волостей триста рублевъ и сорокъ и два рубли. А Князь Юрьи возметъ съ Звенигорода и со всѣхъ Звенигородскихъ волостей двѣсти рублевъ и семьдесятъ рублевъ и два рубли. А Князь Андрей возметъ съ Можайска и т. д. Такъ какъ количество выхода не было опредѣлено, а зависѣло или отъ прихоти Хановъ, или отъ различныхъ отношеній къ нимъ В. Князей, то слѣд. и количество даннъ съ удѣловъ должно было измѣняться; вотъ почему въ договорахъ князя обыкновенно прибавляютъ: „а прибудеть ли, убудеть ли, ино по розочту.“ Уже начиная съ Димитрія Донскаго встрѣчаемъ постоянно въ договорахъ условіе, что если Богъ освободитъ отъ Орды, и не будетъ болѣе выхода, то деньги, собираемыя съ удѣловъ, будутъ идти въ казну ихъ князей. Съ словомъ *дань* въ договорахъ постоянно соединяется другое слово — *ямъ*: „дань и ямъ, а коли придетъ дань или ямъ;“ „А дань и ямъ давати ти мнѣ съ своея отчины изъ Галича съ волостями по давному.... а перемѣнитъ Богъ Орду, не иму давати Татаромъ, и тобѣ имати дань и ямъ съ своея отчины собѣ ¹.“ Какъ *дань* происходитъ отъ *давать*, такъ *ямъ* происходитъ отъ *имати*, *емлю*.

2) *Проторъ*, издержки, употребляемыя В. Князьями на поѣздки въ Орду, подарковъ Хану, Ханшамъ,

¹ С. г. г. и д. т. I, стр. 87.

Князьмъ Ордынскимъ и Мурзамъ, для приѣма пословъ и т. д. Когда между В. Княземъ и удѣльнымъ было нелюбе, и послѣдній принужденъ былъ выѣзжать изъ своей отчины и не пользовался доходами съ нея, то по заключеніи мира, удѣльный князь выговаривалъ, чтобъ съ него не брать Татарскихъ проторей, которымъ подвергался В. Князь во время отсутствія удѣльнаго изъ отчины своей. Равно удѣльный князь не обязанъ былъ участвовать въ тѣхъ Татарскихъ проторяхъ, которыя В. Князь понесъ для полученія ярлыка на собственные промыслы, и на оборотъ, В. Князь не участвовалъ въ издержкахъ удѣльнаго, которыя тотъ понесъ для промысловъ къ своему удѣлу ¹. 3) Долгъ. Часто В. Князья для удовлетворенія требованій изъ Орды, должны были занимать деньги; долгъ раздѣлялся на бесерменскій, т. е. деньги, занятыя въ самой Ордѣ у купцовъ Бесерменскихъ и вообще у иностранцевъ, и долгъ Русскій, деньги, занятыя у Русскихъ подданныхъ ². Но

¹ Такъ въ договорѣ В. К. Василія Димитріевича съ дядею Владиміромъ Андреевичемъ читаемъ: „А что Ординская тягость и Коломенскій посолъ, коли еси былъ въ своей отчинѣ, а то намъ по розочту; а Володимерскіи послы, какъ ты выѣхалъ изъ своей отчины, а тотъ ти проторъ не надобъ. А пайду собѣ Муромъ или Торусу, или иная мѣста, тотъ ти проторъ не надобъ: а что тобѣ Богъ дастъ иныхъ мѣстъ, oprичъ Муромъ и Торусы, а тотъ проторъ намъ не надобъ.“

² Стр. 102: А что есмь запялъ у гостей и суковъниковъ шесть сотъ рублевъ, да заплатилъ есмь въ твой долгъ

когда прекратилась ордынская тягость, и тогда В. Князя не переставали требовать съ удѣльныхъ денегъ не въ выходъ уже, но для содержанія служебныхъ Татарскихъ царевичей. Касательно Татарскихъ нашествій и завоеваній, въ договорахъ и духовныхъ грамотахъ встрѣчаемъ условіе: если Татары отнимутъ у одного изъ братьевъ какую нибудь волость, то должны имѣть мѣсто новый дѣлежъ, для вознагражденія князя, потерявшаго волость.

При заключеніи мирныхъ договоровъ между князьями одного В. Княжества, имѣли мѣсто слѣдующія условія: все взятое въ непріятельскомъ удѣлѣ во время розни возвращалось сполна, кромѣ съестнаго и пограбленнаго во время битвы у плѣнниковъ; если же взявшіе не отдавали добровольно, то имѣли мѣсто судъ и исправа¹. Плѣнники также возвращались безъ выкупа; если они были отданы на поруки, или даны были на нихъ кабалы, или взято съ нихъ крестное цѣлованіе, то поруки сводились, кабалы уничтожались и крестное цѣлованіе снималось. Иногда В. Князь требовалъ, чтобъ удѣльный выку-

въ Ордынской Резвпъ-Хозѣ, да Абину въ кабалы, и на кабахахъ есмь то серебро подписалъ: и тобъ съ мене тотъ долгъ 'ту шесть сотъ рублевъ сняти, а съ тѣми гостями вѣдатися тобъ опрочъ мене самому; а мнѣ тобъ тѣхъ сказати, у кого есмь то серебро занимывалъ.

¹ А что мои люди грабили Бояръ твоихъ, или и нятцевъ твоихъ, или людей твоихъ опрочъ бою, ино то отъдати: а не отъдадутъ, ино тому судъ и исправа, опроче съестного."

Князьямъ Ордынскимъ и Мурзамъ, для приѣма пословъ и т. д. Когда между В. Княземъ и удѣльнымъ было нелюбие, и послѣдній принужденъ былъ выѣзжать изъ своей отчины и не пользовался доходами съ нея, то по заключеніи мира, удѣльный князь выговаривалъ, чтобъ съ него не брать Татарскихъ проторей, которымъ подвергался В. Князь во время отсутствія удѣльнаго изъ отчины своей. Равно удѣльный князь не обязанъ былъ участвовать въ тѣхъ Татарскихъ проторяхъ, которыя В. Князь понесъ для полученія ярлыка на собственные примыслы, и на оборотъ, В. Князь не участвовалъ въ издержкахъ удѣльнаго, которыя тотъ понесъ для примысловъ къ своему удѣлу ¹. 3) Долгъ. Часто В. Князья для удовлетворенія требованій изъ Орды, должны были занимать деньги; долгъ раздѣлялся на бесерменскій, т. е. деньги, занятыя въ самой Ордѣ у купцовъ Бесерменскихъ и вообще у иностранцевъ, и долгъ Русскій, деньги, занятыя у Русскихъ подданныхъ ². Но

¹ Такъ въ договорѣ В. К. Василія Димитріевича съ дядею Владиміромъ Андреевичемъ читаемъ: „А что Ордынская тягость и Коломенскій посолъ, коли еси былъ въ своей отчинѣ, а то намъ по розочту; а Володимерскія послы, какъ ты выѣхалъ изъ своей отчины, а тотъ ти проторъ не надобъ. А найду собѣ Муромъ или Торусу, или иная мѣста, тотъ ти проторъ не надобъ: а что тобѣ Богъ дастъ иныхъ мѣстъ, oprичъ Муромъ и Торусы, а тотъ проторъ намъ не надобъ.“

² Стр. 102: А что есмь запялъ у гостей и суковъниковъ шесть сотъ рублевъ, да заплатилъ есмь въ твой долгъ

когда прекратилась ордынская тягость, и тогда В. Князья не переставали требовать съ удѣльныхъ денегъ не въ выходъ уже, но для содержанія служеб-ныхъ Татарскихъ царевичей. Касательно Татарскихъ нашествій и завоеваній, въ договорахъ и духовныхъ грамотахъ встрѣчаемъ условіе: если Татары отнимутъ у одного изъ братьевъ какую нибудь волость, то должны имѣть мѣсто новый дѣлежъ, для вознагражденія князя, потерявшаго волость.

При заключеніи мирныхъ договоровъ между князьями одного В. Княжества, имѣли мѣсто слѣдующія условія: все взятое въ непріятельскомъ удѣлѣ во время розни въ возвращалось сполна, кромѣ съестнаго и пограбленнаго во время битвы у плѣнниковъ; если же взявшіе не отдавали добровольно, то имѣли мѣсто судъ и исправа¹. Плѣнники также возвращались безъ выкупа; если они были отданы на поруки, или даны были на нихъ кабалы, или взято съ нихъ крестное цѣлованіе, то поруки сводились, кабалы уничтожались и крестное цѣлованіе снималось. Иногда В. Князь требовалъ, чтобъ удѣльный выку-

въ Ордынской Резвпъ-Хозѣ, да Абины въ кабалы, и на кабалахъ есмь то серебро подписалъ: и тобъ съ мене тотъ долгъ 'ту шесть сотъ рублевъ сняти, а съ тѣми гостями вѣдатися тобъ опрочъ мене самому; а мнѣ тобъ тѣхъ сказати, у кого есмь то серебро занимывалъ.

¹ А что мои люди грабили Бояръ твоихъ, или и нятцевъ твоихъ, или людей твоихъ опрочъ бою, ино то отъдати: а не отъдадутъ, ино тому судъ и исправа, опроче съестного.

плѣнь плѣнниковъ, проданныхъ за границу княжества, и возвратилъ ихъ ему. ¹ Управление намѣстниковъ и волостей, сидѣвшихъ въ областяхъ, отнятыхъ въ непріятельскомъ удѣлѣ, долженствовало, по заключеніи мира, быть предано разсмотрѣнію, и если окажется, что они взяли что-нибудь несправедливо, то должны возвратить ². Иногда впрочемъ князья условливались, чтобъ все пограбленное во время войны было предано съ обѣихъ сторонъ забвенію ³.

Въ заключеніе мы должны обратить вниманіе на положеніе женщины въ княжескомъ семействѣ касательно владѣнія собственностію. Умирающій князь обыкновенно завѣщалъ вдовѣ своей извѣстныя волости *до ея живота*, а по смерти ея этѣ волости переходили или къ старшему сыну, или къ тѣмъ сыновьямъ, изъ удѣловъ которыхъ онѣ были выдѣлены. Но въ каждомъ удѣлѣ были села *княгининскія пошлыя*, постоянно назначавшіяся на содержаніе женъ князя; эти села, по смерти князя, находились во владѣніи

¹ Стр. 95: А кто будетъ того полону запроданъ за рубежъ или индѣ гдѣ, и тебѣ тотъ полонъ выкупити весь безъ хытросно, да отдати мнѣ В. Князю.

² А что мои Намѣстници и Волостели и посельскіи и ихъ тивуни вѣдали твою отчину и села Боярскіи въ твоей отчинѣ, и о томъ намъ отослати по Боярину, и они о томъ учинятъ исправу; что будетъ взято право, то осталось; а что будетъ взято криво, то отдати по исправѣ. стр. 87.

³ А что были межи насъ въ наше нелюбие войны и грабежи, или дани иманы, или гдѣ что взято и положено, и тому погребѣ на обѣ сторонѣ.

у вдовствующей княгини до тѣхъ поръ , пока старшій сынъ ея женится, и тогда она должна была передать ихъ своей снохѣ ¹. Кромѣ селъ княгининскихъ пошлыхъ, и волостей , которыя князь давалъ княгинѣ своей до ея живота, онъ давалъ ей иногда волости въ полное владѣніе, съ правомъ распоряжаться ими какъ хочетъ , завѣщать ихъ кому хочетъ : такія волости назывались *оприщиною* ². Равно княгиня могла покупать волости или дѣлать примыслы, и этими примыслами располагать по произволу ³. Во всѣхъ своихъ участкахъ княгиня была полною, независимою владѣтельницею, пользовалась всѣми тѣми пра-

² А што села княгининские пошлые, то ее и есть ; а вѣдать тѣ села пошлые княгининские дотолѣ княгини моя, докогда дастъ Богъ женится сынъ мой , а потомъ ина дастъ тѣ села сына моего княгинѣ , своей снохѣ , которые были издавна за княгинями.

³ Слово: „опричина“ явилось на свѣрѣ въ слѣдствіе разрушенія родового быта и уничтоженія понятія объ общей родовой собственности ; опричина употребляется иногда въ смыслѣ удѣла, который принадлежитъ князю въ полную, отдѣльную собственность и противопоставляется великокняжеской области Владимірской, переходящей къ старшему въ родѣ, на пр. Св. Михаилъ Тверской говорить Юрію Московскому: „Оже далъ царь тебѣ великое княженіе то и азъ отступаюся тебѣ. Княжи на великомъ княженіи. Но въ мою *оприщину* (т. е. въ Тверь) не вступанся. (Воскрес. II, стр. 282).

А што ее примыслъ, въ томъ волна , по душѣ ли дастъ, сыну ли дастъ; да къ тому ей даю *воприщину* два села (имярекъ), въ тѣхъ дву селѣхъ такъ же волна , по душѣ ли дастъ, сыну ли дастъ.

вамн, какія имѣли и удѣльные князья ¹. Вся князья—
братья сообща должны были заботиться о боярахъ
княгини матери своей ².



¹ А и съ тѣхъ волостей и съ селъ, што есмь писалъ княгинѣ своей, хто ся иметь жаловати на Волостелей, или на тиуновъ, или на посельскихъ, или на доводчиковъ, то судить княгини моя, или кому прикажетъ; а сыну моему князю въ тѣ суды не вступатися. А перемѣнять Богъ Татаръ, и княгини моя емлетъ съ тѣхъ волостей и съ селъ дань себѣ; а сыну моему князю Ивану также въ ту дань не вступатися. А коли придетъ дань или ямъ, и княгини моя дастъ съ тѣхъ волостей и съ селъ по розочту, што ся иметь.“ Или: „Далъ есмь ей Лужу и со всеми слободами и съ волостями и съ околицами и съ селы и зъ бортью, съ тамгою и съ мыты и съ озеры и со всеми пошлянами.... А на мытниковъ и на таможниковъ дѣти мои на Городецскихъ матери своей приставовъ своихъ не дають, ни судять ихъ, мытниковъ своихъ и таможниковъ судить ихъ княгини моя: а въ мыть и въ тамгу дѣти мои не вступаются ни каковыми дѣлы.... А судить княгини моя удѣлъ свой и тѣ села и Бояре свои сама, а дѣти мои въ то не вступаются.... А учинится въ Луже душегубство или въ волостехъ въ Лужевскихъ и въ слободахъ и въ околицахъ удѣла княгини моей, и тѣ душегубства потануть къ Луже; а дѣти мои въ тѣ душегубства не вступаются.“

² А кто учнетъ Бояръ служить моей княгинѣ, а тѣхъ Бояръ дѣти мои блюдите съ одного.

ГЛАВА II.

Исторія княжескихъ отношеній при Іоаннѣ Калитѣ.

Иванъ Калита Московскій продолжаетъ поведеніе брата своего Юрія, т. е. будучи проникнутъ господствовавшею въ то время мыслию — усилить во чтобы-то ни стало свое княжество на счетъ другихъ, онъ примышляетъ къ своему владѣнію земли, дѣлаетъ это съ меньшимъ насиліемъ, но не съ меньшею пользою и прочностію. Кто пріобрѣтаетъ, тотъ дорожитъ своимъ пріобрѣтеніемъ и не рискуетъ имъ; такой характеръ бережливаго хозяина, который трепещетъ за свою собственность, за свои пріобрѣтенія, и потому избѣгаетъ мѣръ рѣшительныхъ, былъ необходимъ въ нашихъ князьяхъ въ слѣдствіе новаго порядка вещей, именно въ слѣдствіе понятія о собственности, въ слѣдствіе того, что всѣ сѣверные князья были собственниками: отсюда этотъ хозяйственный характеръ, господствующая мысль о пріобрѣтеніи и сбереженіи, избѣжаніе рѣшительныхъ мѣръ, которыя отличаютъ большинство сѣверныхъ князей, и преимущественно князей Московскихъ, отъ Даніила до Іоанна III, послѣдняго князя—хозяина и перваго

государя. Разумѣется, что такой хозяйственный характеръ сѣверныхъ князей лишень той прелести, того блеска и благородства, которыми отличался характеръ князей южныхъ, героевъ, предводителей дружинъ, которые не собирали себѣ ни золота, ни серебра, но все раздавали дружинѣ — и расплодили Русскую землю. Точно, наши древніе князья своею отвагою, своею безпокойною дѣятельностію расплодили Русскую землю, намѣтили границы ея Европейской государственной области, неутомимо пробѣгая ея пустынные пространства, строя города, прокладывая пути чрезъ лѣса и болота, населяя степи, соединяя расточенное народонаселеніе: но здѣсь и оканчивается ихъ благодѣтельная дѣятельность, ибо прочности, крѣпости всему этому они дать не могли по своему характеру; для этого необходимъ былъ хозяйственный характеръ сѣверныхъ князей — собственниковъ. Южные князья до конца удержали прежній характеръ, и южная Русь вѣками бѣдствій должна была поплатиться за это, и спаслась единственно съ помощію сѣверной Руси, собранной и сплоченной умнымъ хозяйствомъ князей своихъ.

Я сказалъ, что большинство сѣверныхъ князей отличалось этимъ хозяйственнымъ характеромъ; были исключенія: къ нимъ принадлежалъ Александръ Михайловичъ Тверской, князь храбрый и благородный, но далеко непредусмотрительный и покорный первому внушенію. Такой соперникъ не могъ быть опасенъ Калитѣ, и торжество Москвы было безспорно; но еще прежде Иванъ постарался упрочить это торжество. Въ

1299 году Митрополитъ Максимъ оставилъ опусто-
 шенный Кіевъ, гдѣ не могъ найти безопасности, и
 перешелъ на жительство во Владиміръ. Последний
 городъ былъ столицею Великихъ, или сильнѣйшихъ
 князей только по имени, каждый изъ нихъ жилъ
 въ своемъ наслѣдственномъ городѣ: однако пребыва-
 ніе Митрополита во Владиміръ, при тогдашнемъ зна-
 ченіи и дѣятельности духовенства, сообщало этому
 городу видъ столицы болѣе, чѣмъ преданіе и обы-
 чай. Послѣ этого ясно, какъ важно было для како-
 о-нибудь города, стремившагося къ первенству, чтобы
 Митрополитъ утвердилъ въ немъ свое пребываніе:
 это необходимо давало ему видъ столицы всея Ру-
 си, ибо единство последней поддерживалось въ это
 время единымъ Митрополитомъ: мало того, способ-
 ствовало его возрастанію и обогащенію, ибо туда со
 всѣхъ сторонъ стекались лица, имѣвшія нужду до
 Митрополита, какъ въ средоточіе церковнаго управ-
 ленія; наконецъ Митрополитъ необходимо долженъ
 былъ дѣйствовать постоянно въ пользу того князя,
 въ городѣ котораго имѣлъ пребываніе. Калита умѣлъ¹
 упріобрѣсть расположеніе Св. Митрополита Петра, такъ
 что этотъ святитель живалъ въ Москвѣ болѣе,
 чѣмъ въ другихъ мѣстахъ², умеръ и погребенъ въ

¹ Никон. III, 136: И бѣше убо веселіе непрестанно посред-
 ди обонхъ духовное, князю убо во всемъ послушающу, и
 честь велию воздающу отцу своему.

² Тамъ же, стр. 135: И зѣмо возлюбѣ его (Калиту) бо-
 жій святитель, и начатъ болше инѣхъ мѣстъ жити во
 градѣ томѣ.

ней. Гробъ Св. мужа былъ для Москвы столь же драгоцененъ, какъ и пребываніе живаго святителя; выборъ Петра казался внушеніемъ Божиимъ; разнеслось пророчество его о будущемъ величїи Москвы, и новый Митрополитъ Θεогностъ уже не хотѣлъ оставить гроба и дома чудотворцева; другіе князья хорошо видѣли важныя послѣдствія этого явленія и негодовали ¹, но помочь было уже нельзя.

Въ то время, какъ Московскій князь сдѣлалъ въ престолѣ митрополичьемъ такое приобрѣтеніе для своего княжества, которое было важнѣе многихъ областей, Александръ Тверской легковѣріемъ своимъ погубилъ себя и все княжество. Въ 1327 году явился въ Тверь посолъ ханскій, именемъ Шевкалъ, или Щелканъ (какъ называютъ его наши лѣтописцы), племянникъ Узбека, и, по обыкновенію всѣхъ пословъ Татарскихъ, позволялъ себѣ и людямъ своимъ всякаго рода насилія. Вдругъ въ народѣ разнесся нелѣпный слухъ, что Шевкалъ хочетъ погубить В. Князя со всѣмъ семействомъ, а жителей обратить въ Магометанство. Я назвалъ этотъ слухъ нелѣпнымъ, ибо Татары отличались вѣротерпимостію, необыкновеннымъ уваженіемъ ко всякой чужой религіи и никогда не были ревнителями Магометанства. Известно, что они получили отъ Чингисъ-Хана пред-

¹ Никон. III, 139, 140: Инымъ же княземъ многимъ не много сладостно бѣ, еже градъ Москва митрополита имѣще в себѣ живуща.

писанія, носящія имя Тун-джинъ, или Яса - Намэ, т. е. Книги Запретовъ, гдѣ Темучинъ предписывалъ терпимость и уваженіе ко всемъ религіямъ вообще. Въ слѣдствіе этого Монгольскіе Ханы были всегда окружены людьми всѣхъ вѣръ, которые свободно отправляли свое богослуженіе; въ Сараѣ Русская церковь имѣла свое епископство; Русское духовенство пользовалось большими правами, данными ему отъ Хановъ. Узбекъ, по приказу котораго долженъ былъ существовать Шевкала, покровительствовалъ христіанамъ въ Кафѣ, позволилъ католическому монаху Іонѣ Валенсу обращаться въ христіанство Ясовъ и другіе народы по берегу Чернаго моря; онъ же, какъ видѣли, выдавъ сестру свою за Юрія Московскаго и позволилъ ей креститься ¹. Изъ всего приведеннаго легко усмотрѣть, какъ неоснователенъ былъ слухъ, разнесшійся въ Твери о намѣреніяхъ Шевкала; но Александръ вполне ему повѣрилъ; онъ созвалъ гражданъ, вооружился и пошелъ на Шевкала, цѣлый день бились съ остервененіемъ, къ вечеру Тверичи одолѣли, Шевкалъ бросился въ домъ князя Михаила, гдѣ былъ сожженъ вмѣстѣ съ остальными Татарами, даже купцы восточные, пришедшіе съ ними были истреблены ². Можно было предвидѣть, что Узбекъ не оставитъ этого дѣла безъ мести. Зная соперничество

¹ См. Изслѣдованіе В. Григорьева: о достовѣрности армянскихъ, данныхъ Ханами Русскому духовенству. стр. 50.

² Никон. III, 137, 138.

ше тебѣ одному пострадать, чѣмъ губить всю Русскую землю," говорили они. Александръ отвѣчалъ горькими словами: „Правда, я долженъ пострадать за всѣхъ; но и всѣмъ вамъ надобнобы было единодушно стоять другъ за друга, за Русскую землю и за православіе, а вы вмѣсто того наводите Татаръ и братію свою предаете имъ ¹.“ Благородные Псковитяне не могли стерпѣть, чтобъ Александръ пошелъ отъ нихъ на явную смерть; сдружившись съ опасностію въ безпрестанныхъ битвахъ съ Нѣмцами и Литвою, Псковитяне пріобрѣли это благородство, это высокое умѣнье жертвовать благому дѣлу собственною корыстію и спокойствіемъ; они сказали Александру: „не ходи въ орду за напрасною смертію, но сиди во Псковѣ, а мы всѣ за тебя головы свои сложимъ.“ Тогда союзные князья начали совѣтоваться, какъ помочь дѣлу: имъ страшна была рѣшительность Псковитянъ, имъ страшны были сосѣдніе Нѣмцы, съ которыми въ крайности Псковитяне могли соединиться; ² наконецъ придумано было средство: князья уговорили Митрополита Феогноста наложить церковное запрещеніе на Псковитянъ. Тогда Александръ объявилъ на вѣчѣ, что не хочетъ подвергать гражданъ святительскому проклятію, и удалился

¹ Никон. III, 152.

² Тамъ же, 153: еще поведемъ на князя Ал. Мнх. Тверскаго и се Псковичи вси яшася за него всею крѣпостию, и обещеваются вси умрети за него; близъ же суть яхъ и Нѣмцы, и се имъ помощь.

въ Литву. Союзные князья были довольны такимъ окончаніемъ дѣла, и оставили Псковитянъ въ покоѣ.

Пробывъ полтора года въ Литвѣ, Александръ снова явился во Псковъ, и граждане объявили его княземъ своимъ ¹. Но Александръ не могъ обшачать себя безопасности во Псковѣ, ни Псковичи имѣть самостоятельнаго князя съ одними своими силами, и потому рѣшились признать зависимость отъ могущественнаго уже тогда Гедимины, князя Литовскаго. Чтобъ разорвать совершенно связь съ Новгородомъ, Псковитяне съ Александромъ и Гедиминомъ хотѣли имѣть особаго епископа, на что однако митрополитъ Θεогностъ никакъ не хотѣлъ согласиться ². 10 лѣтъ княжилъ Александръ во Псковѣ, но тосковалъ по своей родной Твери, особенно видя, что Псковъ, по формамъ своего быта, не могъ быть наследственнымъ княжествомъ для сыновей его; касательно же родной области онъ зналъ старый обычай, что дѣти изгнаннаго князя лишаются наследства ³. Въ 1337

¹ Псков. лѣтоп. изд. Погод. стр. 21.

² Новгород. стр. 75. Придоша послове изъ Плескова отъ князя Александра, и отъ Гидимона послове, и отъ всѣхъ князей Литовьскихъ къ митрополиту, и приведоша съ собою Арсенія, хотяще его поставити на владычество въ Плесковъ, а Новгорода не творя ничимъ, възнесъ бо ся высокоуміемъ своимъ, нъ Богъ и святаа Софія низлагаетъ всегда высокомыслящихъ, зане Псковичи измѣнили крестное цѣлованіе къ Новгороду, посадили себя князя Александра изъ Литовскіа руки.

³ Никон. III, 163: Князь великий Александръ Михайловичъ Тверскій нача тужити и скорбѣти живя во Пско—

году Александръ явился въ орду, удостовѣрившись прежде чрезъ сына Θεодора, что есть надежда на прощеніе. Ханы любили тщеславиться великодушіемъ, благосклонно принимали и отпускали славныхъ князей Русскихъ, Даніила Галицкаго, Александра Невского, тогда какъ гибелью ихъ могли болѣе укрѣпить свое господство въ Руси; Узбеку пріятно было видѣть Русскаго князя, смѣлаго истребителя Татаръ, теперь покорно молящаго о милости. Слова Александра, отзывавшіяся восточными понятіями, были способны тронуть варвара: „я сдѣлалъ много зла тебѣ, сказалъ ему Тверской князь, но теперь пришелъ принять отъ тебя смерть или жизнь, будучи готовъ на все, что Богъ возвѣститъ тебѣ ¹.“ Узбекъ сказалъ окружающимъ: „князь Александръ смиренною мудростію избавилъ себя отъ смерти,“ и позволилъ ему возвратиться въ Тверь снова на великокняжескій (т. е. Тверской) столъ; братъ его Константинъ не смѣлъ ослушаться Хана и уступилъ княжество.

Возвращеніе Александра служило знакомъ къ возобновленію борьбы между Москвою и Тверью; непримиримая, родовая вражда не могла уснуть въ Александрѣ. Скоро встрѣчаемъ въ летописи извѣстіе, что

въ глагола сице: приму смерть здѣ, что убо ми будетъ и дѣтямъ моимъ! видать бо вси азыцы, яко отбежа княженія своего и смерть приа, и тогда дѣти мои лишени будутъ княженія своего.

¹ Тамъ же.

Тверской князь не могъ поладить съ Московскимъ и не заключили они между собою мира ¹. Еще прежде видимъ, что бояре Тверскіе отъѣзжаютъ отъ Александра къ Ивану ². Послѣдній видѣль, что споръ могъ кончиться только гибелью одного изъ нихъ, и рѣшился предупредить противника. Въ 1339 году Калита отправился съ 2 сыновьями въ орду, и тотчасъ Александръ получилъ приказъ явиться тудаже; этотъ зовъ послѣдовалъ думою Калиты, говорить лѣтопись ³. Александръ предпочелъ смерть вторичному изгнанію, отправился въ орду и былъ тамъ убитъ вмѣстѣ съ сыномъ ⁴. Иванъ остался безъ соперника.

¹ Тамъ же, стр. 164.

² Никон. III, 164: Тогожъ лѣта (1336) отъѣхаша бояръ мнози отъ князя Александра Михайловича Тверскаго на Москву къ Великому Князю Ивану Даниловичу. Карамз. IV, гл. IX: Вѣроятно, что Александръ, бывъ долгое время въ отчизнѣ, возвратился туда съ новыми любимцами, коимъ старые Вельможи завидовали. — Догадка вполнѣ, по нашему мнѣнію, справедливая: это явленіе объясняется мѣстничествомъ: новые бояре Александровы *завѣхали* старыхъ Тверскихъ.

³ Новгород. стр. 79.

⁴ Татищевъ (IV, 136) приводитъ извѣстіе еще о другихъ виновникахъ гибели Александровой: „Бывшу же Александру Михайловичу въ Нѣмцахъ и Литвѣ, мнози истязашу отъ него многіе дары и обѣты прирѣкаяще ему помогати, но ничто полезно ему сотвориша. И онъ издавъ имѣнія своя живяше во странѣ чужихъ въ велиемъ убожествѣ и нищетѣ. И егда пріять отъ Хана княженіе Тверское, ничьею, но токмо божескою помощію и своею мудрою кротостію, тогда тѣмъ Нѣмцы и Литовстѣмъ вельможи прошаху отъ него обѣтовъ. Онъ же яко вѣдѣи се-

Мы видели, что князья хорошо понимали, къ чему повсѣдетъ усиленіе одного княжества на счетъ другихъ, при исчезновеніи родовыхъ отношеній, и потому старались препятствовать этому усиленію, составляя союзы противъ сильнѣйшаго. Что предугадывали они, то и случилось. Московскій князь, ставши силенъ и безъ соперника, спѣшилъ воспользо-
ваться этою силою, чтобъ примыслить сколько можно болѣе къ своей собственности. Начало княженія Ивана Калиты было, по выраженію лѣтописца, началомъ насилия для другихъ княжествъ, гдѣ Московскій собственникъ распоряжался своевольно. Горькая участь постигла знаменитый Ростовъ Великій; три раза проигралъ онъ свое дѣло въ борьбѣ съ презрѣнными пригородами, и хотя послѣ перешелъ, какъ собственность, какъ опричнина въ родъ старшаго изъ сыновей Всеволодовыхъ, однако не помогло ему это старшинство безъ силы: ни одинъ изъ Константиновичей Ростовскихъ не держалъ стола великокняжескаго, ни одинъ слѣд. не могъ усилить свой наследственный Ростовъ богатыми примыслами, и скоро старѣйшій изъ городовъ сѣверовосточныхъ долженъ былъ испытать насилия отъ младшаго изъ пригородовъ: „отъ-
дѣлась отъ князей Ростовскихъ власть и княженіе, имущество, честь и слава!“¹ говоритъ лѣтописецъ.

бъ неповинна и неимуца что дати, разорено бо еще бѣ княженіе его, отказа имѣ, а иныхъ проси да подождутъ до исправы. Тѣмъ же шедше во орду начаша Хану Аз-
баку жаловатися и клеветати на князя Александра.

¹ Никон. IV, 204.

вами, какія имѣли и удѣльные князья ¹. Всѣ князья—братья сообща должны были заботиться о боярахъ княгини матери своей ².



¹ А и съ тѣхъ волостей и съ селъ, што есмь писалъ княгинѣ своей, хто ся иметь жаловати на Волостелей, или на тиуновъ, или на посельскихъ, или на доводчиковъ, то судить княгини моя, или кому прикажетъ; а сыну моему князю въ тѣ суды не вступатися. А перемѣнить Богъ Татаръ, и княгини моя емлетъ съ тѣхъ волостей и съ селъ дань себѣ; а сыну моему князю Ивану также въ ту дань не вступатися. А коли придетъ дань или имъ, и княгини моя дастъ съ тѣхъ волостей и съ селъ по розочту, што ся иметь.“ Или: „Далъ есмь ей Лужу и со всеми слободами и съ волостями и съ околицами и съ селы и зъ бортью, съ тамгою и съ мыты и съ оверы и со всеми пощлинами.... А на мытниковъ и на таможниковъ дѣти мои на Городецскихъ матери своей приставовъ своихъ не дають, ни судятъ ихъ, мытниковъ своихъ и таможниковъ судить ихъ княгини моя: а въ мытъ и въ тамгу дѣти мои не вступаются ни каковыми дѣлы.... А судить княгини моя удѣлъ свой и тѣ села и Бояре свои сама, а дѣти мои въ то не вступаются.... А учинится въ Луже душегубство или въ волостехъ въ Лужевскихъ и въ слободахъ и въ околицахъ удѣла княгини моей, и тѣ душегубства потануть къ Луже; а дѣти мои въ тѣ душегубства не вступаются.“

² А кто учнетъ Бояръ служить моей княгинѣ, а тѣхъ Боярь дѣти мои блюдете съ одного.

ГЛАВА II.

Исторія княжескихъ отношеній при Иоаннѣ Калитѣ.

Иванъ Калита Московскій продолжаетъ поведеніе брата своего Юрія, т. е. будучи проникнутъ господствовавшею въ то время мыслию — усилить во чтобы-то ни стало свое княжество на счетъ другихъ, онъ примышляетъ къ своему владѣнію земли, дѣлаетъ это съ меньшимъ насиліемъ, но не съ меньшею пользою и прочностію. Кто пріобрѣтаетъ, тотъ дорожитъ своимъ пріобрѣтеніемъ и не рискуетъ имъ; такой характеръ бережливаго хозяина, который трепещетъ за свою собственность, за свои пріобрѣтенія, и потому избѣгаетъ мѣръ рѣшительныхъ, былъ необходимъ въ нашихъ князьяхъ въ слѣдствіе новаго порядка вещей, именно въ слѣдствіе понятія о собственности, въ слѣдствіе того, что всѣ сѣверные князья были собственниками: отсюда этотъ хозяйственный характеръ, господствующая мысль о пріобрѣтеніи и сбереженіи, избѣжаніе рѣшительныхъ мѣръ, которыя отличаютъ большинство сѣверныхъ князей, и преимущественно князей Московскихъ, отъ Даниила до Иоанна III, послѣдняго князя—хозяина и перваго

государя. Разумѣется, что такой хозяйственный характеръ сѣверныхъ князей лишень той прелести, того блеска и благородства, которыми отличался характеръ князей южныхъ, героевъ, предводителей дружинъ, которые не собирали себѣ ни золота, ни серебра, но все раздавали дружинѣ — и расплодили Русскую землю. Точно, наши древніе князья своею отвагою, своею безпокойною дѣятельностію расплодили Русскую землю, намѣтили границы ея Европейской государственной области, неутомимо пробѣгая ея пустынные пространства, строя города, прокладывая пути презъ лѣса и болота, населяя степи, соединяя расточенное народонаселеніе: но здѣсь и оканчивается ихъ благодѣтельная дѣятельность, ибо прочности, крѣпости всему этому они дать не могли по своему характеру; для этого необходимъ былъ хозяйственный характеръ сѣверныхъ князей — собственниковъ. Южные князья до конца удержали прежній характеръ, и южная Русь вѣками бѣдствій должна была поплатиться за это, и спаслась единственно съ помощію сѣверной Руси, собранной и сплоченной умнымъ хозяйствомъ князей своихъ.

Я сказалъ, что большинство сѣверныхъ князей отличалось этимъ хозяйственнымъ характеромъ; были исключенія: къ нимъ принадлежалъ Александръ Михайловичъ Тверской, князь храбрый и благородный, но далеко непредусмотрительный и покорный первому внушенію. Такой соперникъ не могъ быть опасенъ Калитѣ, и торжество Москвы было безспорно; но еще прежде Иванъ постарался упрочить это торжество. Въ

1209 году Митрополитъ Максимъ оставилъ опустошенный Кіевъ, гдѣ не могъ найти безопасности, и перешелъ на жительство во Владиміръ. Последний городъ былъ столицею Великихъ, или сильнѣйшихъ князей только по имени, каждый изъ нихъ жилъ въ своемъ наслѣдственномъ городѣ: однако пребываніе Митрополита во Владиміръ, при тогдашнемъ значеніи и дѣятельности духовенства, сообщало этому городу видъ столицы болѣе, чѣмъ преданіе и обычай. Послѣ этого ясно, какъ важно было для какого-нибудь города, стремившагося къ первенству, чтобы Митрополитъ утвердилъ въ немъ свое пребываніе: это необходимо давало ему видъ столицы всея Руси, ибо единство последней поддерживалось въ это время единымъ Митрополитомъ: мало того, способствовало его возрастанію и обогащенію, ибо туда со всѣхъ сторонъ стекались лица, имѣвшія нужду до Митрополита, какъ въ средоточіе церковнаго управленія; наконецъ Митрополитъ необходимо долженъ былъ дѣйствовать постоянно въ пользу того князя, въ городѣ котораго имѣлъ пребываніе. Калита умѣлъ¹ пріобрѣсть расположеніе Св. Митрополита Петра, такъ что этотъ святитель живалъ въ Москвѣ болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ², умеръ и погребенъ въ

¹ Никон. III, 136: И бяше убо веселие непрестанно посреди обомъ духовное, князю убо во всемъ послушающу, и честь велию воздающу отцу своему.

² Тамъ же, стр. 135: И зѣло возлюбилъ его (Калиту) божій святитель, и начать болѣе инѣхъ мѣстъ жити во градѣ томъ.

ней. Гробъ Св. мужа былъ для Москвы столь же драгоцененъ, какъ и пребываніе живаго святителя; выборъ Петра казался внушеніемъ Божиимъ; разнеслось пророчество его о будущемъ величїи Москвы, и новый Митрополитъ Θεогностъ уже не хотѣлъ оставить гроба и дома чудотворцева; другіе князья хорошо видѣли важныя послѣдствія этого явленія и негодовали ¹, но помочь было уже нельзя.

Въ то время, какъ Московскій князь сѣлалъ въ престолѣ митрополичьемъ такое приобрѣтеніе для своего княжества, которое было важнѣе многихъ областей, Александръ Тверской легковѣріемъ своимъ погубилъ себя и все княжество. Въ 1327 году явился въ Тверь посолъ ханскій, именемъ Шевкалъ, или Щелканъ (какъ называютъ его наши лѣтописцы), племянникъ Узбека, и, по обыкновенію всѣхъ пословъ Татарскихъ, позволялъ себѣ и людямъ своимъ всякаго рода насилія. Вдругъ въ народѣ разнесся нелѣпый слухъ, что Шевкалъ хочетъ погубить В. Князя со всѣмъ семействомъ, а жителей обратить въ Магометанство. Я назвалъ этотъ слухъ нелѣпымъ, ибо Татары отличались вѣротерпимостію, необыкновеннымъ уваженіемъ ко всякой чужой религіи и никогда не были ревнителями Магометанства. Извѣстно, что они получили отъ Чингисъ-Хана пред-

¹ Никон. III, 139, 140: Инымъ же княземъ многимъ не много сладостно бѣ, еже градъ Мосѣва митрополита имѣще в себѣ живуща.

ишанія, носящія имя Тун-джинъ, или Яса - Намэ, т. е. Книги Запретовъ, гдѣ Темучинъ предписывалъ терпимость и уваженіе ко всемъ религіямъ вообще. Въ составѣ этого Монгольскіе Ханы были всегда окружены людьми всѣхъ вѣръ, которые свободно отпраздновали свое богослуженіе; въ Сараѣ Русская церковь имѣла свое епископство; Русское духовенство пользовалось большими правами, данными ему отъ Хановъ. Узбекъ, по приказу котораго долженъ былъ действовать Шевкаль, покровительствовалъ христіанамъ въ Кафѣ, позволилъ католическому монаху Іонъ Валенсу обращаться въ христіанство Ясовъ и другіе народы по берегу Чернаго моря; онъ же, какъ видно, выдалъ сестру свою за Юрія Московскаго и позволилъ ей креститься ¹. Изъ всего приведеннаго легко усмотрѣть, какъ неоснователенъ былъ слухъ, разнесшійся въ Твери о намѣреніяхъ Шевкала; но Александръ вполне ему повѣрилъ; онъ созвалъ гражданъ, вооружился и пошелъ на Шевкала, цѣлый день бились съ остервененіемъ, къ вечеру Тверичи одолѣли, Шевкаль бросился въ домъ князя Михаила, гдѣ былъ сожженъ вмѣстѣ съ остальными Татарами, даже купцы восточные, пришедшіе съ ними были истреблены ². Можно было предвидѣть, что Узбекъ не оставитъ этого дѣла безъ мести. Зная соперничество

¹ См. Изслѣдованіе В. Григорьева: о достовѣрности ярыковъ, данныхъ Ханами Русскому духовенству. стр. 50.

² Никон. III, 137, 138.

между князьями Тверскими и Московскими, зная также лично Ивана, который уже бывалъ въ орду, Ханъ послалъ за нимъ ¹. Калита понялъ, объ чемъ идетъ дѣло, и отправился немедленно; понялъ свое положеніе и несчастный Александръ, и послалъ въ Новгородъ просить убѣжища; Новгородцы отказали сыну злѣйшаго врага своего, и приняли намѣстниковъ Калиты, котораго братья такъ ревностно бились за ихъ выгоды ². Иванъ возвратился изъ орды съ 5 темниками (50,000 войска), присоединилъ къ себѣ князя Суздальскаго, и пошелъ на Тверь. Вся область была страшно опустошена, и это опустошеніе было одною изъ причинъ, почему Тверь послѣ не могла успѣшно бороться съ Москвою ³. Александръ убѣждалъ во Псковѣ, братья его въ Ладогу. Опустошивъ Тверское княжество, Иванъ отправился въ орду. Однако Ханъ не былъ доволенъ однимъ опустошеніемъ Александровыхъ областей: онъ отдалъ ихъ брату его Константину (доказательство, что Татары ничего не перемѣняли изъ стараго), а Калитѣ велѣлъ отыскать Александра и прислать въ орду. Въ слѣдствіе этого приказа Калита, вмѣстѣ съ другими князьями—Тверскимъ и Суздальскимъ и съ Новгородцами двинулся ко Пскову; послы В. Князя и В. Новгорода явились къ Александру съ убѣжденіями идти въ орду: „луч-

¹ Тамъ же, 138.

² Новгор. стр. 74.

³ Тамъ же, 139: Вся земля Тверская пуста, і вся быша лѣсы и пустыни непроходимые.

ше тебѣ одному пострадать, чѣмъ губить всю Русскую землю," говорили они. Александръ отвѣчалъ горькими словами: „Правда, я долженъ пострадать за всѣхъ; но и всѣмъ вамъ надобнобы было единодушно стоять другъ за друга, за Русскую землю и за православіе, а вы вмѣсто того наводите Татаръ и братію свою предаете имъ ¹.“ Благородные Псковитяне не могли стерпѣть, чтобъ Александръ пошелъ отъ нихъ на явную смерть; сдружившись съ опасностію въ безпрестанныхъ битвахъ съ Нѣмцами и Литвою, Псковитяне пріобрѣли это благородство, это высокое умѣнье жертвовать благому дѣлу собственною корыстью и спокойствіемъ; они сказали Александру: „не ходи въ орду за напрасною смертию, но сиди во Псковѣ, а мы всѣ за тебя головы свои сложимъ.“ Тогда союзные князья начали совѣтоваться, какъ помочь дѣлу: имъ страшна была рѣшительность Псковитянъ, имъ страшны были сосѣдніе Нѣмцы, съ которыми въ крайности Псковитяне могли соединиться; ² наконецъ придумано было средство: князья уговорили Митрополита Θεогноста наложить церковное запрещеніе на Псковитянъ. Тогда Александръ объявилъ на вѣчѣ, что не хочетъ подвергать гражданъ святительскому проклятію, и удалился

¹ Никон. III, 152.

² Тамъ же, 153: аще поидемъ на князя Ал. Мих. Тверскаго и се Псковичи вси яшася за него всею крѣпостию, и обѣщаваются вси умерети за него; близъ же суть ихъ и Нѣмцы, и се имъ помощь.

въ Литву. Союзные князья были довольны такимъ окончаніемъ дѣла, и оставили Псковитянъ въ покоѣ.

Пробывъ полтора года въ Литвѣ, Александръ снова явился во Псковъ, и граждане объявили его княземъ своимъ ¹. Но Александръ не могъ обещать себѣ безопасности во Псковѣ, ни Псковичи имѣть самостоятельнаго князя съ одними своими силами, и потому рѣшились признать зависимость отъ могущественнаго уже тогда Гедимина, князя Литовскаго. Чтобъ разорвать совершенно связь съ Новгородомъ, Псковитяне съ Александромъ и Гедиминомъ хотѣли имѣть особаго епископа, на что однако митрополитъ Θεогностъ никакъ не хотѣлъ согласиться ². 10 лѣтъ княжилъ Александръ во Псковѣ, но тосковалъ по своей родной Твери, особенно видя, что Псковъ, по формамъ своего быта, не могъ быть наследственнымъ княжествомъ для сыновей его; касательно же родной области онъ зналъ старыя обычаи, что дѣти изгнаннаго князя лишаются наследства ³. Въ 1337

¹ Псков. лѣтоп. изд. Погод. стр. 21.

² Новгород. стр. 75. Придоша послове изъ Плескова отъ князя Александра, и отъ Гидимона послове, и отъ всѣхъ князей Литовскихъ къ митрополиту, и приведоша съ собою Арсенія, хотяще его поставити на владычество въ Плесковъ, а Новгорода не творя ничимъ, възнесъ бо ся высокоуміемъ своимъ, нъ Богъ и святаа Софія низлагаетъ всегда высокомыслищихъ, зане Псковичи измѣнили крестное цѣлованіе къ Новгороду, посадили себѣ князя Александра изъ Литовскія руки.

³ Никон. III, 163: Князь великий Александръ Михайловичъ Тверскій нача тужити и скорбѣти живи во Пско-

году Александръ явился въ ордѣ, удостовѣрившись прежде чрезъ сына Θεодора, что есть надежда на прощеніе. Ханы любили тщеславиться великодушіемъ, благосклонно принимали и отпускали славныхъ князей Русскихъ, Данила Галицкаго, Александра Невского, тогда какъ гибелью ихъ могли болѣе укрѣпить свое господство въ Руси; Узбеку пріятно было видѣть Русскаго князя, смѣлаго истребителя Татаръ, теперь покорно молящаго о милости. Слова Александра, отзывавшіяся восточными понятіями, были способны тронуть варвара: „я сдѣлалъ много зла тебѣ, сказалъ ему Тверской князь, но теперь пришелъ принять отъ тебя смерть или жизнь, будучи готовъ на все, что Богъ возвѣститъ тебѣ ¹.“ Узбекъ сказалъ окружающимъ: „князь Александръ смиренною мудростію избавилъ себя отъ смерти,“ и позволилъ ему возвратиться въ Тверь снова на великокняжескій (т. е. Тверской) столъ; братъ его Константинъ не смѣлъ ослушаться Хана и уступилъ княжество.

Возвращеніе Александра служило знакомъ къ возобновленію борьбы между Москвою и Тверью; непримиримая, родовая вражда не могла уснуть въ Александрѣ. Скоро встрѣчаемъ въ лѣтописи извѣстіе, что

въ, глаголю сиче: прииму смерть здѣ, что убо ми будетъ и дѣтямъ моимъ! видать бо вси азыцы, яко отбежа княжения своего и смерть приа, и тогда дѣти мои лишени будутъ княжения своего.

¹ Тамъ же.

Тверской князь не могъ поладить съ Московскимъ и не заключили они между собою мира ¹. Еще прежде видимъ, что бояре Тверскіе отъѣзжаютъ отъ Александра къ Ивану ². Послѣдній видѣлъ, что споръ могъ кончиться только гибелью одного изъ нихъ, и рѣшился предупредить противника. Въ 1339 году Калита отправился съ 2 сыновьями въ орду, и тотчасъ Александръ получилъ приказъ явиться тудаже; этотъ зовъ послѣдовалъ *думою* Калиты, говорить *лѣтопись* ³. Александръ предпочелъ смерть вторичному изгнанію, отправился въ орду и былъ тамъ убитъ вмѣстѣ съ сыномъ ⁴. Иванъ остался безъ соперника.

¹ Тамъ же, стр. 164.

² Никон. III, 164: Тогожъ лета (1336) отъѣхаша бояръ мнози отъ князя Александра Михайловича Тверскаго на Москву къ Великому Князю Ивану Даниловичу. Карамз. IV, гл. IX: Вероятно, что Александръ, бывъ долгое время въ отчизнѣ, возвратился туда съ новыми любимицами, коимъ старіе Вельможи завидовали. — Догадка вполнѣ, по нашему мнѣнію, справедливая: это явленіе объясняется мѣстничествомъ: новые бояре Александровы *завѣхали* старыхъ Тверскихъ.

³ Новгор. стр. 79.

⁴ Татищевъ (IV, 136) приводитъ извѣстіе еще о другихъ виновникахъ гибели Александровой: „Бывшу же Александру Михайловичу въ Нѣмцахъ и Литвѣ, мнози изсташу отъ него многіе дары и обѣты прирѣкаяще ему помогати, но ничто полезно ему сотвориша. И онъ издавъ имѣнія своя живяше во странѣ чужихъ въ велиемъ убожествѣ и нищетѣ. И егда пріять отъ Хана княженіе Тверское, ничьею, но токмо божескою помощію и своею мудрою кротостію, тогда тѣмъ Нѣмцы и Литовстіи вельможи прошаху отъ него обѣтовъ. Онъ же яко *вѣдѣи* се-

Мы видели, что князья хорошо понимали, къ чему повсѣдетъ усиленіе одного княжества на счетъ другихъ, при исчезновеніи родовыхъ отношеній, и потому старались препятствовать этому усиленію, составляя союзы противъ сильнѣйшаго. Что предугадывали они, то и случилось. Московскій князь, ставши силенъ и безъ соперника, спѣшилъ воспользо-ваться этою силою, чтобъ примыслить сколько можно болѣе къ своей собственности. Начало княженія Калиты было, по выраженію лѣтописца, началомъ насилія для другихъ княжествъ, гдѣ Московскій собственникъ распоряжался своевольно. Горькая участь постигла знаменитый Ростовъ Великій; три раза проигралъ онъ свое дѣло въ борьбѣ съ презрѣнными пригородами, и хотя послѣ перешелъ, какъ собственность, какъ опричнина въ родъ старшаго изъ сыновей Всеволодовыхъ, однако не помогло ему это старшинство безъ силы: ни одинъ изъ Константиновичей Ростовскихъ не держалъ стола великокняжескаго, ни одинъ слѣд. не могъ усилить свой наследственный Ростовъ богатыми примыслами, и скоро старѣйшій изъ городовъ сѣверовосточныхъ долженъ былъ испытать насилія отъ младшаго изъ пригородовъ: „отъ-длась отъ князей Ростовскихъ власть и книженіе, имущество, честь и слава!“¹ говоритъ лѣтописецъ.

бъ несповинна и неимуца что дати, разорено бо еще бѣ княженіе его, отказа имѣ, а иныхъ проси да подождутъ до исправы. Тѣи же шедше во орду начаша Хану Аз-баку жаловатися и клеветати на князя Александра.

¹ Никон. IV, 204.

Пріѣхалъ съ Москвы бояринъ, именемъ Василій, прозвищемъ Качева, да съ нимъ еще другой Миняй, и не было конца гоненіямъ, которыя должны были претерпѣть отъ нихъ граждане: самые первые бояре не были пощажены, и многіе изъ нихъ должны были выселиться изъ роднаго города ¹. Историкъ не можетъ принять вполне этого извѣстія: онъ слышитъ здѣсь только одинъ голосъ обвиняющій, и не имѣя оправданій со стороны обвиненнаго, не можетъ приступить къ суду безпристрастному. Впрочемъ насилій со стороны Москвы не могло не быть, ибо не могло быть добровольнаго, тихаго подчиненія старыхъ, независимыхъ княжествъ одному изъ самыхъ младшихъ городовъ. Со стороны утѣсненныхъ князей также не обошлось безъ сопротивленія. Такъ В. К. встрѣтилъ врага

¹ Никон. IV, 204, 205. Егда видоста во градъ Ростовъ тогда возложиста велику нужу на градъ, да и на вся живущая в немъ, и гонение много умножись, и не мало ихъ отъ Ростовецъ Москвичемъ имѣнія своя съ нужею отдаваху, а сами противу того раны на телеси своемъ со укоризною взимающе, и тщию рукама отхожаху, иже посѣдняя бѣдства образъ; яко не токмо имѣнія обнаженія быша но и раны наплоти своей нодѣяша, и язвы жалостно на себѣ носиша и претерпѣша. И что подобаетъ много глаголати толико дерзновенна надъ Ростовомъ содѣяша, яко и самого того епарха градекаго, старѣйшаго боярина Ростовскаго именемъ Аверкия стремглавъ обѣсиша, і возложиша на ня руце свои, и оставиша поругана точию жива, и бысть страхъ великъ на всѣхъ слышавшихъ сия, не токмо во граде Ростове, но и во всѣхъ предѣлахъ его і во властехъ, і в сѣмѣхъ..... и Ростовскіи ради мужа и насилванія и злобъ разбѣгошася людие мнози.

въ зятѣ своемъ , Василіѣ Давидовичѣ Ярославскомъ , который, видя, какою гибелью грозитъ усиленіе Москвы другимъ княжествамъ, взялъ сторону Александра Тверскаго и помогалъ ему въ орду ¹. Чѣмъ кончилась эта вражда, неизвѣстно; знаемъ только, что Василій былъ вызванъ Ханомъ вѣстѣ съ Александромъ, но что возвратился благополучно изъ орды, и пережилъ Калиту. По смерти Александра и Тверь не избѣжала насилій Москвы: такъ въ 1338 году Калита велѣлъ снѣтъ отъ св. Спаса колоколъ и привезти въ Москву ².

Въ 1340 году умеръ Калита ³. Знаменитый холмъ, богатый собственникъ, онъ долженъ былъ распорядиться своею собственностію , своими примыслами, оставить завѣщаніе. И точно до насъ дошли двѣ духовныя грамоты Ивана Даниловича , обѣ писаны въ 1328 году ⁴. Всѣ братья Калиты, которыхъ было четверо, ⁵ умерли прежде него и безъ потомства , слѣд. онъ могъ приказать сыновьямъ своимъ все Московское княжество со всеми старыми примыслами. Между 3 сыновьями и женою подѣлилъ

¹ Новгор. стр. 79. Ходи князь велики Иванъ въ орду, его же думою приславше Татарове, позваша Александра, и Василіа Давыдовича Ярославскаго, и всѣхъ князей, въ орду. Князь же Александръ, пославъ бѣ прежде себе въ орду сына своего Феодора, чаа оттолѣ вѣсти; и присла по него царь и поиде въ орду, и Василій Ярославскіи, нанъ же посла князь Иванъ, тестъ его, въ 5-сотъ перензъ, нъ отбѣся ихъ.

² Никон. III, 170.

³ О прозвищѣ Калита см. Карамз. IV, примѣч. 321.

⁴ С. г. г. и д. т. I, N 21 и 22.

⁵ Юрій, Александръ, Аѳанасій, Борисъ.

Калита свое движимое и недвижимое имѣніе: старшему Семену отдано 26 городовъ и селеній, въ числѣ которыхъ примыслы Юрія Даниловича — Можайскъ и Коломна; второму сыну Ивану, 23 города и селенія, изъ нихъ главные Звенигородъ и Руза; третьему Андрею 21 городъ и селеніе, изъ нихъ известіе Серпуховъ; княгиня съ меньшими дѣтьми опять 26. Здѣсь замѣчательно, что величина удѣловъ слѣдуетъ старшинству, слѣд. самый старшій и матеріально сильнѣе, при томъ города его значительнѣе, напр. Можайскъ былъ прежде особымъ княжествомъ; притомъ княгиня вдова, какъ увидимъ изъ послѣдующихъ записаній, пользовалась удѣломъ своимъ по жизни, а по смерти ея онъ переходилъ къ старшему же сыну ¹.

¹ Калита купилъ Угличъ, Бѣлозерскъ и Галичъ; но ни въ духовной самого Ивана, ни въ духовныхъ сыновей его эти прикупы не упоминаются, и только уже Донской говоритъ о нихъ, какъ о куплѣ дѣда своего. — Карамзинъ (IV, гл. IX) дѣлаетъ предположеніе, что эти прикупы принадлежали не къ Москвѣ, но къ Великому Княженію! Но какъ могъ Калита прикупать къ В. Княженію, которое вовсе не принадлежало въ собственность его роду, и по смерти его могло перейти къ князю Тверскому или Нижегородскому? это значило бы обогащать другихъ князей на свой счетъ. Дѣло объясняется тѣмъ, что Калита купилъ эти города у князей, но оставилъ еще имъ нѣкоторыя права владѣтельныхъ, подчиненныхъ однако В. К. Московскому, а при Дмитріѣ Донскомъ они были лишены этихъ правъ. Самъ же Карамзинъ (примѣч. 327) говоритъ, что въ 1339 году Бѣлозерскій князь, вмѣстѣ съ Александромъ Тверскимъ, вѣдиль въ орду, и что Галицкій князь Дмитрій былъ изгнанъ изъ этого удѣла Дмитріемъ Донскимъ.

ГЛАВА III-я.

Исторія княжескихъ отношеній при Симеонѣ Гордомѣ.

По смерти Калиты всѣ Русскіе князья отправились въ орду; Ханъ объявилъ Симеона Московскаго **В. Княземъ Владимірскимъ**; благодаря усиленію **Москвы** это уже не былъ теперь пустой титулъ, но **чего** опасались князья еще со временъ Мстислава Храброго, то исполнилось: они перестали быть родичами, и стали подручниками: „и всѣ князи Русскіе подь руцѣ его даны ¹.“ Мы видѣли, что съ уничтоженіемъ родового единства, всѣ старшіе князья отдѣльных родовъ необходимо принимаютъ титулъ великихъ, который именно и означалъ только старшаго въ известномъ родѣ; Симеонъ, князь Московскій и Владимірскій, взявъ подь свои руки всѣхъ другихъ князей великихъ, называетъ уже себя **В. Княземъ всея Руси**, и такимъ образомъ отдѣляетъ родовыя понятія отъ государственныхъ, оставляетъ другимъ князьямъ названіе великихъ, но себѣ беретъ титулъ начальника не рода княжескаго, но всей Русской зем-

¹ Воскр. II, 312; Соч. врем. I, 324.

ли, государства. И прежніе сильные духомъ В. Князья повелевали младшими, которые должны были ѣздить подлѣ ихъ стрѣмени и приходить по первому зову, но тогда они повиновались какъ дѣти отцу; теперь В. Князь Симеонъ требуетъ безусловнаго повиновенія, но требуетъ какъ государь, и тяжело было для князей подобное повиновеніе: они прозвали Симеона Гордымъ. Есть извѣстіе,¹ что Симеонъ, созывая князей для извѣстныхъ цѣлей своихъ, напоминалъ имъ, что Русь была только тогда сильна и славна, когда князья безпрекословно повиновались старшему, и что теперь только такимъ же безпрекословнымъ повиновениемъ ему, Симеону они могутъ надѣяться освобожденія отъ Татарскаго ига; но князья знали разницу между прежними и настоящими отношеніями, знали, къ чему поведетъ такая покорность. Говорятъ,² что Симеонъ и личнымъ характеромъ своимъ былъ способенъ возбудить почтеніе, умѣлъ остерегаться отъ того гнуснаго порока, который былъ тогда общимъ, отъ пьянства, и не терпѣлъ его въ другихъ; ненавидѣлъ крамолу и неправду, и строго наказывалъ за нихъ; онъ умѣлъ пріобрѣсть уваженіе и тѣмъ, что довольный богатымъ наслѣдствомъ, не собиралъ всякими средствами имѣнія, но расточалъ его на выкупъ плѣнныхъ; мало того, Симеонъ хотѣлъ показать князьямъ, что они могли только выиграть, при-

¹ Татищ. IV, 146.

² Тамъ же, стр. 175.

завѣвъ себя его подручниками, такъ напр. исходатайствовалъ въ орду для раззореннаго Тверскаго княженія свободу не платить дани Монголамъ ¹.

Княженіе Симеона не обильно событіями: при немъ не было сильныхъ междоусобій, ибо князья не могли тронуться изъ страха предъ В. Княземъ всея Руси; при немъ не было Татарскихъ нашествій, ибо Ханы и князья Ордынскіе чтили молодого, но умнаго князя Московскаго: 5 разъ ходилъ Симеонъ въ орду, и всякой разъ приходилъ оттуда „со мною честію и съ пожалованіемъ“. Только въ 1351 году лѣтописецъ упоминаетъ о походѣ Симеона къ Смоленску, кончившемся скорымъ миромъ, причины неизвѣстны: вѣроятно Смоленскій князь не хотѣлъ признать себя подручникомъ Московскаго ². Я сказалъ, что въ княженіе Симеона Русь не испытала ни кровавыхъ усобицъ, ни Татарскихъ нашествій; но за то въ 1352 году явилась страшная язва, подъ именемъ Черной смерти, которая опустошила Русскія области сильнѣе, чѣмъ междоусобія и Моголы; въ 1353 г. она поразила въ Москвѣ Митрополита Феогноста, самого В. Князя, двоихъ сыновей его и брата Андрея Ивановича. Симеонъ умеръ еще очень молодъ, 36 лѣтъ; онъ также оставилъ завѣщаніе, въ которомъ отказалъ удѣлъ свой и все движимое и не-

¹ Герберштейнъ у Старчевскаго: *Historiae Ruthenicae Scriptores exteri* t. I, p. 7.

² Никон. III, 195.

движимое имущество женъ , по смерти которой все это перешло къ брату Симеонову , В. Князю Ивану Ивановичу : это явленіе важно въ томъ отношеніи , что два удѣла Московскаго княжества соединились въ одинъ и такимъ образомъ сдѣлали В. Князя Ивана вдвое сильнѣе. Третій сынъ Калиты, Андрей, умеръ въ одно время съ Симеономъ, и уже по смерти его родился сынъ, знаменитый послѣ Владиміръ; по новому понятію объ отдѣльной собственности послѣрожденный младенецъ вполне получилъ удѣлъ отца своего, но, разумѣется, не могъ имѣть притязаній на удѣлъ дяди Симеона ¹. Въ завѣщаніи Симеона любопытно слѣдующіе наставленіе братьямъ, изъ котораго оказывается осѣдлость бояръ, въ слѣдствіе новаго порядка вещей, явленіе старыхъ отцовскихъ бояръ, которыхъ мы такъ мало видимъ прежде ²: „А по отца нашего благословенью, что намъ прика-

¹ Кажется у Симеона оставался малолѣтний сынъ, который скоро умеръ; это видно изъ слѣдующихъ словъ завѣщанія: „Приказываю своей братьѣ свою княгиню и своего — С. г. г. и д. т. I, N 24.

² Лѣтописецъ упоминаетъ объ отцовскихъ боярахъ какъ о рядкомъ, чрезвычайномъ явленіи; такъ, описывая сношенія Святослава Ольговича съ Юріемъ Долгорукимъ, лѣтописецъ говоритъ: „и бысть къ велику дни на веренищу, и ту преставися добрый старецъ Петръ Ильичъ, иже бѣ отца его (Святослава) мужъ.“ (Ипатьев. 29). Также, говоря о воеводѣ Всеволодѣ III, Дорожаѣ, лѣтописецъ прибавляетъ: „то бо бышеть ему отъ слуга.“ (Тамъ же, 125). Вотъ всѣ случаи, гдѣ лѣтописецъ упоминаетъ объ отцовскихъ боярахъ!

ъ жити за одинъ, такоже и язь вамъ приказываю своей братьи жити за одинъ; а лихихъ бы есте деи не слуннали, и хто иметь васъ сваживати, щамъ бы есте отца нашего Владыки Олексѣя, же старыхъ бояръ, хто хотѣлъ отцю нашему дои намъ. А пишу вамъ се слово того дѣла, чтобы перестала память родителей нашихъ и наша, и ча бы не угасла“. Еще замѣчательнѣе для насъ таа грамота, оставшаяся отъ княженія Симеона— договоръ его съ братьями. Теперь, когда родовая изъ рушилась, являются договоры даже между родни братьями, знакъ, что они уже не смотрять се на себя, какъ на братьевъ, уже не ввръять естественному союзу, видять другъ въ другъ отдѣлькъ владѣльцевъ. Насъ не обмануть здѣсь выпраіа изъ міра прошедшаго: такъ въ началѣ догоа младшіе братья обѣщаются чтить Симеона „во сево мѣсто“. Младшіе родичи постоянно требуютъ едержанія прежнихъ родовыхъ отношеній, мы увиітъ, что они будутъ требовать этого до самого преіенія Рюриковой династіи; но уже то одно обстояество, что они заключаютъ договоръ со старшимъ, азываетъ тщету ихъ требованій. Прежде князья иначе называли другъ друга; какъ братъ, отецъ, ть: въ нашемъ договорѣ младшіе братья, обіа, что будутъ имѣть Симеона во отцево мѣсто, смѣютъ однако, или не хотять, или, скажу боі, не умѣютъ назвать его: *отче*, но: *Господине*, *изъ Великій*! Младшіе братья болѣе всего толотъ о собственности, о своемъ участкѣ, чтобы

старшій не обидѣлъ, чего не отнялъ у нихъ, также: „кто изъ насъ что примыслилъ или прикупилъ, или кто по семъ что кто прикупить или примыслить чужее (къ) своимъ волостемъ, и того блюсти, а не обидѣти.“ Каждый слѣд. предоставляетъ себѣ право дѣйствовать отдѣльно, прикупать и примысливать собственно для себя, къ своему участку.

Показавъ отношенія въ родѣ Калиты, мы должны обратиться къ другимъ родамъ княжескимъ, въ которыхъ происходятъ также любопытныя явленія. По смерти Александра Тверскаго, столъ его занялъ по старому братъ Константинъ Михайловичъ; но если племянники, по новому, не медлили вооружиться противъ дядей, то и послѣдніе, съ своей стороны, спѣшили предупредить племянниковъ: такъ Константинъ Михайловичъ началъ тѣснить вдову Александрову и сына Всеволода Холмскаго; замѣчательно средство, избранное имъ для этого утѣсненія: онъ угнеталъ бояръ и слугъ ихъ. Всеволодъ Александровичъ, не могши сносить этого, ушелъ сперва въ Москву, къ Симеону, а потомъ въ Орду; Константинъ отправился за нимъ вслѣдъ тудаже, но умеръ прежде рѣшенія дѣла. Всеволодъ получилъ ярлыкъ; но другой дядя (четвертый), Василій Михайловичъ Кашинскій не захотѣлъ подчиниться племяннику; въ отсутствіе послѣдняго онъ захватилъ дани въ Холмскомъ удѣлѣ и отправился съ ними къ Хану, въ надеждѣ золотомъ перебить ярлыкъ у Всеволода; на дорогѣ оба сонскателя встрѣтились, и племянникъ

ограбилъ дядю, слѣд. сдѣлалъ поѣздку его въ Орду невозможною ¹. Можно догадаться, что вражда между Тверскими князьями этимъ не кончилась: „И сотворися межи ими нелюбие, и мало кровопролития не бысть межи ихъ, а людямъ Тверскимъ (сотворися) тягость, и мнози люди Тверския того ради нестроения разыдошася ².“ Въ 1348 году Тверскому Епископу Θεодору удалось примирить князей; тронутый его увѣщаніями племянникъ уступилъ великое княженіе дядѣ (четвертому!): „И приѣха во Тверь князь Василей Михаиловичъ на великое княженіе, и нача жити съ братаничемъ своимъ со княземъ Всеволодомъ Александровичемъ Холмскимъ тихо, и кротко, и мирно; въ любви мнозе. И пондоша к нимъ людие отсюду во грады ихъ, во власти и во всю землю Тверскую, и умножишася людие и возрадовашася радостию великою ³.“ Я нарочно привожу собственныя слова летописца дабы показать, въ какомъ броженіи находилось тогда общество: когда князья начинаютъ ссориться, люди стремятся вонъ изъ ихъ области; когда мирятся, приходятъ снова, кочуютъ изъ одного княжества въ другое; ясно, какія огромныя толпы людей бездомныхъ должны были образоваться въ это время, которые привыкли къ жизни кочевой, къ бездомовью, ко внѣобщественному положенію: отсюда усиленіе козачества. Ясно также, что при этихъ безпрерыв-

¹ Никон. III, 184, 185.

² Тамъ же 190, 191.

³ Никон. III, 191, 192.

старшій не обидѣлъ, чего не отнялъ у нихъ, также: „кто изъ насъ что примыслилъ или прикупилъ, или кто по семь что кто прикупить или примыслить чужее (къ) своимъ волостемъ, и того блюсти, а не обидѣти.“ Каждый слѣд. предоставляет себѣ право дѣйствовать отдѣльно, прикупать и примыслять собственнo для себя, къ своему участку.

Показавъ отношенія въ родѣ Калиты, мы должны обратиться къ другимъ родамъ княжескимъ, въ которыхъ происходятъ также любопытныя явленія. По смерти Александра Тверскаго, столъ его занялъ по старому братъ Константинъ Михайловичъ; но если племянники, по новому, не медлили вооружиться противъ дядей, то и послѣднiе, съ своей стороны, спѣшили предупредить племянниковъ: такъ Константинъ Михайловичъ началъ тѣснить вдову Александрову и сына Всеволода Холмскаго; замѣчательно средство, избранное имъ для этого утѣшенія: онъ угнѣталъ бояръ и слугъ ихъ. Всеволодъ Александровичъ, не могши сносить этого, ушелъ сперва въ Москву, къ Симеону, а потомъ въ Орду; Константинъ отправился за нимъ вслѣдъ тудаже, но умеръ прежде рѣшенія дѣла. Всеволодъ получилъ ярлыкъ; но другой дядя (четвертый), Василій Михайловичъ Кашинскій не захотѣлъ подчиниться племяннику; въ отсутствiе послѣдняго онъ захватилъ дани въ Холмскомъ удѣлѣ и отправился съ ними къ Хану, въ надеждѣ золотомъ перебить ярлыкъ у Всеволода; на дорогѣ оба сонскателя встрѣтились, и племянникъ

огранилъ дядю, слѣд. сдѣлалъ поѣздку его въ Орду невозможною ¹. Можно догадаться, что вражда между Тверскими князьями этимъ не кончилась: „И сотворися межи ими нелюбие, и мало кровопролития не бысть межи ихъ, а людямъ Тверскимъ (сотворися) тягость, и мнози люди Тверския того ради нестроения разыдошася ².“ Въ 1348 году Тверскому Епископу Теодору удалось примирить князей; тронутый его увѣщаніями племянникъ уступилъ великое княженіе дядѣ (четвертому!): „И приѣха во Тверь князь Василей Михаиловичъ на великое княженіе, и нача жити съ братаничемъ своимъ со княземъ Всеволодомъ Александровичемъ Холмскимъ тихо, и кротко, и мирно; въ любви мнозе. И поидоша к нимъ людие отъсюду во грады ихъ, во власти и во всю землю Тверскую, и умножишася людие и возрадовашася радостию великою ³.“ Я нарочно привожу собственныя слова летописца дабы показать, въ какомъ броженіи находилось тогда общество: когда князья начинаютъ ссориться, люди стремятся вонъ изъ ихъ области; когда мирятся, приходятъ снова, кочуютъ изъ одного княжества въ другое; ясно, какія огромныя толпы людей бездомныхъ должны были образоваться въ это время, которые привыкли къ жизни кочевой, къ бездомовью, ко вѣнѣ общественному положенію: отсюда усиленіе козачества. Ясно также, что при этихъ непрерыв-

¹ Никон. III, 184, 185.

² Тамъ же 190, 191.

³ Никон. III, 191, 192.

ныхъ насиліяхъ и отъ своихъ и отъ чужихъ , и родъ отвыкалъ отъ собственности , отъ удобствъ жизни, скрывалъ имущество, становился самъ скрытымъ и дикимъ ; женщина , спасаясь отъ оскорбленія , запиралась въ отдаленные покои , не выходила изъ дому, не по восточному, не по греческому обычаю , но единственно въ слѣдствіе необходимости скрыться отъ оскорбленій ; женщины дичали запертыя въ теремахъ, мужчины дичали въ слѣдствіе ихъ отсутствія, — и между тѣмъ такъ сильна была общественная связь, въ основаніи которой лежало христіанство, что, не смотря на всѣ препятствія, общество не распалось, но претерпѣло до конца и спало. Даже въ самыхъ бѣдствіяхъ, описанныхъ нами, которыя принуждали гражданъ къ безпрестаннымъ переселеніямъ, были свои выгоды для общества: эти переселенія, эти движенія уничтожали мѣстныя, областныя различія, областныя народности, уничтожали враждебныя отношенія между жителями разныхъ княжествъ ; вотъ одна изъ причинъ, почему разные княжества такъ легко примкнули къ Московскому, почему сопротивленіе было только со стороны князей, никогда со стороны народонаселенія.

Любовь и миръ между дядею и племянникомъ были непродолжительны; какъ скоро въ 1351 годъ Василій Михайловичъ получилъ подтвержденіе отъ Хана, такъ началъ опять тѣснить племянника : „ нача братанича своею обидити чрезъ dokonчанье и бояръ его и слугъ его тягостию данною оскорбля

ти, и бысть межи ихъ немовѣрство и нелюбие, по бесовскому злодѣйству“¹. Посредничество св. Митрополита Алексѣя не помогло несчастному Всеволоду, равно какъ и поѣздки въ Орду; онъ былъ выданъ Ханомъ дядѣ: „И бысть князю Всеволоду отъ дяди сего томление велие, помаже (?) и бояромъ его и слугамъ, и продажа, и грабление велие на нихъ; также и чернымъ людямъ данная продажа велиа“². Подобныя отягощенія были для сильныхъ князей самымъ лучшимъ средствомъ принуждать области слабыхъ князей къ отложенію отъ нихъ, что увидимъ и послѣ. Не одно впрочемъ Тверское княжество было сценою подобныхъ явленій: они повторялись вездѣ, ибо вездѣ родовая связь рушилась, и каждый князь стремился къ усиленію себя на счетъ другихъ, во что бы то ни стало, не разбирая средствъ. Еще въ 1339 году встрѣчаемъ у лѣтописца извѣстіе, что одинъ изъ Ольговичей, князь Козельскій Андрей Мстиславичъ былъ убитъ племянникомъ своимъ Васильемъ Пантелеичемъ³. Въ Рязанскомъ княжествѣ двѣ линіи князей — Рязанскихъ и Пронскихъ враждовали другъ съ другомъ. Князь Рязанскій Иванъ Коротополь, происходи изъ старшей линіи, считалъ себя въ правѣ быть единственнымъ В. Княземъ и знать Орду исключительно предъ другими; но князь Пронскій Александръ Михайловичъ хотѣлъ

¹ Никон. III, 196.

² Тамъ же, 211.

³ Воскр. II, 310.

быть также старшимъ , или В. Княземъ въ своемъ родѣ и знать Орду независимо отъ князя Рязанскаго. Въ 1340 году Иванъ Коротополь , возвращаясь изъ Орды, встрѣтилъ Александра Пронскаго , отправлявшагося туда же съ выходомъ, ограбилъ его, привелъ въ Переславль Рязанскій и тамъ предать смерти ¹. Въ 1342 году сынъ убитаго Александра , Ярославъ Пронскій выхлопоталъ себѣ ярлыкъ на Рязань и выгналъ Коротопола, который однако послѣ опять овладѣлъ Рязанью и былъ убитъ тамъ, неизвестно кѣмъ ². Ему наследовалъ сынъ его , знаменитый Олегъ Ивановичъ.



¹ Никон. III, 170.

² Тамъ же, 178:

ГЛАВА IV-я.

Исторія княжескихъ отношеній при Иоаннѣ Иоанновичѣ.

Событія, описанныя нами въ концѣ предыдущей главы, не имѣли мѣста въ Московскомъ княжествѣ при наслѣдникѣ Симеона. Въ началѣ онъ встрѣтилъ себѣ соперника въ князѣ Суздальскомъ Константиинѣ, который также пошелъ въ Орду за ярлыкомъ на великое княженіе Владимірское. Какое право имѣлъ Константинъ, хотя бы даже по старшиннымъ родовымъ счетамъ? Правда, онъ былъ троюродный братъ Калитъ, слѣд. дядя сыновьямъ его; но такое старшинство и прежде было недѣйствительно, если оно ограничивалось извѣстными обстоятельствами, которыя здѣсь имѣли мѣсто. Андрей Ярославичъ похитилъ старшинство и былъ свергнутъ Невскимъ, по смерти послѣдняго В. Княземъ не былъ, сынъ его Василій также: но мы знаемъ, что если отецъ не былъ старшимъ въ родѣ, то сынъ считался постоянно младшимъ и неспособнымъ къ наслѣдованію старшинства ¹. Слѣд. Константинъ Суздальскій ис-

¹ Карамзинъ (IV, примѣч. 302) упоминаетъ о лѣтописи въ Синодал. библ. XV в., N 349, л. 226., гдѣ говорится,

каль В. Княженія не по старому, но по новому порядку вещей, т. е. всякій князь имѣть право въ томъ случаѣ, если былъ богатъ и силенъ, богатъ, чтобъ купить ярлыкъ, силенъ, чтобъ поддержать себя противъ соперника. Для покупки ярлыка Суздальскій князь былъ довольно богатъ не собственными средствами, а Новгородскою помощію; однако Московскій князь былъ щедрѣе, и ярлыкъ отдалъ ему. Но ни князь Суздальскій, ни Новгородцы не хотѣли обращать вниманія на ярлыкъ: Константинъ примирился съ Иваномъ только въ 1354 году; тогда же и Новгородцы приняли намѣстниковъ Московскихъ.

Княженіе Ивана II-го замѣчательно также продолженіемъ вражды съ Рязанью. Мы видѣли, что эта вражда началась при Даниилѣ насильственнымъ движеніемъ со стороны Москвы, захваченіемъ городовъ и князя, потомъ убійствомъ послѣдняго при сынѣ Данииловомъ. Только что умеръ Симеонъ, какъ Рязанцы начали съ своей стороны наступательныя движенія и захватили Лопасню: здѣсь въ первый разъ

что Узбекъ подымилъ между Александромъ Васильевичемъ Суздальскимъ и Иваномъ Калитою, при чемъ Владиміръ достался первому, и уже по смерти его перешелъ къ В. К. Московскому.—Это извѣстіе очень подозрительно, ибо у Александра не было никакихъ правъ на Владиміръ; здѣсь можетъ имѣть мѣсто только одно предположеніе, а именно, что Калита уступилъ Владиміръ на время Александру, чтобъ имѣть въ немъ союзника противъ опаснѣйшей Твери, и точно мы видимъ, что Александръ постоянно ходитъ съ войскомъ Калиты.

упоминается молодой князь ихъ , знаменитый Олегъ Ивановичъ. Лопасня и 6 другихъ мѣстъ были потеряны: вмѣсто Лопасни Владиміру Андреевичу данъ Новый Городокъ на устьѣ Поротли; ¹ но этотъ уронъ былъ вознагражденъ другими пріобрѣтеніями въ Рязанской области, что видно изъ словъ Ив. Ив. въ завѣщаніи: „А что ся ми достали мѣста Рязаньская на сей сторонѣ Оки, и съ тыхъ мѣстъ далъ есмь князю Владимиру въ Лопастны мѣста, Новын городокъ на усть Поротли; а иная мѣста Рязаньская отымънная сыномъ моимъ, подѣлятся на помы безъ обиды.“

Всего замѣчательнѣе княженіе Ивана слѣдующимъ въ Москвѣ происшествіемъ: мы имѣли уже случай говорить, что въ слѣдствіе осѣдлости князей бояре должны были пріобрѣсть бѣльшее значеніе въ княжествѣ; по тойже самой причинѣ и Тысяцкій, какъ членъ княжеской дружины, какъ бояринъ,

¹ См. завѣщаніе Ив. Ив. См. также договорную грамоту Олега Рязанскаго съ Димитріемъ Донскимъ въ 1381 году, С. г. г. и д. т. I, N 32: А что на Рязаньской сторонѣ за Окою, что доселе потягло къ Москвѣ, Поченъ, Лопастна, уздѣ Мьстиславль, Жадъне городище, Жадемль, Дубокъ, Бродничъ съ мѣсты, какъ ся отступили князи Торускіе Ѳеодору Святославичю, та мѣста къ Рязани. “ Здѣсь выраженіе: „доселе потягло къ Москвѣ“ означаетъ, что Донской снова присоединилъ ихъ къ Москвѣ; князья Торускіе и Ѳеодоръ Святославичъ были повѣренные, первые со стороны Москвы, второй со стороны Рязани, которые заключили мирный договоръ при Иванѣ.

приобрѣлъ важное значеніе на сѣверо-востокѣ. Теперь, при осѣдлости князей и переходѣ княжества отъ отца къ сыну, Тысяцкій получилъ возможность отправлять свою важную должность при нѣсколькихъ князьяхъ сряду безъ смѣны, слѣд. будучи посредникомъ между княземъ и городовымъ народонаселеніемъ, имѣлъ возможность приучить народъ къ себѣ, приобрѣсть его расположеніе не только для себя, но и для потомства своего, почему князья назначали въ Тысяцкіе сына умершаго чиновника для удовольствія народнаго: отсюда наследственность должности въ одномъ домѣ ¹. Ясно что такая сила

¹ Прибывъ изъ Чернигова въ Тверь Борисъ Ѳедоровичъ, прозвище ему было Половой; и былъ въ Твери бояринъ, у Бориса сынъ Ѳедоръ и тотъ во Твери бояринъ же былъ, у Ѳедора сынъ Михайло Шетень, а во Твери былъ Тысяцкой, у Михайла сынъ Константинъ Шетневъ, а во Твери былъ Тысяцкой же. А у Константина дѣтей: Иванъ Шетневъ, тотъ былъ во Твери Тысяцкой же. (Москвит. 1843 г., N I.) — Тысяцкій былъ мужъ изъ дружины князя, назначался княземъ; быть назначену отъ князя Тысяцкимъ выражалось: *принять отъ князя тысячу* (Ипатьев. 180). Что Тысяцкій былъ мужъ изъ дружины князя, видно изъ слѣдующаго мѣста (Сов. врем. 1,120:) „А се уставилъ Великій князь Владимиръ Всеволодичь Манамахъ, по Святополцѣ созвавъ дружину свою на Берестовомъ: Ратибора Тысячского Кіевскаго, и Проконія Тысячского Бѣлогородьскаго, Станислава Тысячскаго Переяславльскаго“ Если граждане брали отъ известнаго князя его Тысяцкаго, то это значило, что они передаются этому князю. Будучи предводителемъ городского ополченія на войнѣ, Тысяцкій и во время мира сохранялъ важное значеніе среди гражданъ, былъ какъ бы посредникомъ между ними и княземъ: такъ мы видимъ что князь посылаетъ тысяцкаго на вѣче съ извест-

могла быть опасна прежде всего другимъ боярамъ, которыхъ вліяніе стѣснялось вліяніемъ Тысяцкаго, а потомъ могла быть опасна и самой власти княжеской: отсюда интересъ бояръ, равно какъ интересъ самого князя требовалъ уничтоженія сана Тысяцкаго. Въ описываемое нами время должность Московскаго Тысяцкаго отправлялъ знаменитый бояринъ Алексѣй Петровичъ; гордый народнымъ къ себѣ расположеніемъ, онъ поднялъ крамолу противъ Симеона Гордаго, но былъ изгнанъ и лишенъ своихъ волостей; всѣ три брата—Симеонъ, Иванъ и Андрей поклялись не принимать въ свою службу мятежнаго боярина¹,

твыми предложеніями народу (Новгор. стр. 37). Князь, выходя изъ одной области въ другую, бралъ своего Тысяцкаго съ собою; могло случиться, что въ новомъ городѣ онъ находилъ стараго тысяцкаго, послѣ прежняго князя оставшагося; Тысяцкій, пришедшій съ новымъ княземъ, смѣнялъ стараго; но могло случиться, что князь, замѣтивъ, что прежній Тысяцкій пользовался расположеніемъ гражданъ, оставлялъ его на прежнемъ мѣстѣ, желая чрезъ то пріобрѣсть его расположеніе и вмѣстѣ расположеніе гражданъ, такъ напр. Игорь Ольговичъ, по смерти брата своего В. К. Всеволода, сказалъ Тысяцкому Ульбу: „держи ты тысячу, какъ еси у брата моего держалъ.“ (Ипатьев. 23¹). Изъ особъ свѣтскихъ Тысяцкій, послѣ князя, игралъ первую роль въ городѣ: въ лѣтописи имена Тысяцкихъ упоминаются вмѣстѣ съ именами князей, напр. такое то событіе случилось при такомъ то князѣ, и при такомъ то Тысяцкомъ. Ипатьев. 33, Кѣнигсберг. 129.

С. г. г. и д. т. I, N 23: А что Олексѣй Петровичъ вшелъ въ коромолу къ В. Князю, намъ князю Ивану и князю Андрейю къ собѣ его не приимати, ни его дѣтѣй, и не

и не смотря на то онъ является Тысяцкимъ при В Князь Иванъ. Зимой, 3 Февраля 1357 года, рано во время заутренъ, тѣло Алексѣя Петровича было найдено на площади со всеми признаками насильственной смерти. Никто не видалъ, какъ совершилось убійство, но слухъ шелъ, что бояре собирали в Тысяцкаго тайный совѣтъ и ковали ковы, и погибъ онъ отъ своихъ товарищей, общемою всѣхъ думою какъ погибъ Андрей Боголюбскій отъ Кучковичей ¹ Сильный мятежъ всталъ въ народѣ, озлобленномъ гибелью любимаго сановника, и большіе Московскіе бояре должны были отъѣхать въ Рязань съ женами и дѣтьми ². Самъ ли князь, оскорбленный злодѣяніи

надѣяться на его къ собѣ до Олексѣева живота; волеи въ немъ князь Великий, и въ его женѣ и въ его дѣтѣхъ А тебе господине К. В., къ собѣ его не примати ж въ бояре: а мнѣ князю Ивану, что далъ К: В. изъ Олексѣева живота, того ми Олексѣю не давати, ни его же нѣ, ни его дѣтемъ, ни инымъ ничимъ не подмагати ихъ

¹ Никон. III, 207. Карамз. IV, примѣч. 381: здѣсь словъ *дружина* знач. товарищи, близкіе, т. е. бояре, какъ прямо говоритъ Никоновъ, а не дружина въ военномъ смыслѣ, что ввело въ заблужденіе Карамзина, который говоритъ: „Тысяцскій столицы, важнѣйшій изъ чиновниковъ и подобно князю окруженный благородною, много численною дружиною.“

² Никон. III, 207, 208: Убиение же его страшно и незнаемо и невѣдомо ни отъ кого же; точною обрѣтенью убиенъ лежа на площади егда заутреню благовѣстятъ. И нѣцыи глаголють о немъ, яко совѣтъ сей сотворися и отъ бояръ, или отъ иныхъ в тайнѣ. И тако убиенъ бысть якоже князь великий Андрей Боголюбскій отъ Кучковичей; и бысть мятежъ великъ на Москвѣ того ради уби

емъ, заставилъ удалиться бояръ, или уступилъ требованіямъ гражданъ, неизвестно; известно только то, что въ слѣдующемъ году Иванъ перезвалъ къ себѣ опять изъ Рязани двоихъ бояръ ¹.

Въ 1359 году умеръ Иванъ также еще очень молодъ, 33 лѣтъ, оставивъ 2 малолѣтнихъ сыновей, Дмитрія и Ивана, и малолѣтнаго племянника Владиміра Андреевича. Слѣд. Московское княжество по смерти Ивана находилось точно въ томъ же положеніи, какъ и по смерти Калиты, а именно раздѣлялось на три участка: старшій сынъ Дмитрій получилъ удѣлъ дяди Симеона, ² младшій Иванъ уча-

ства. И тако тоеже зимы по послѣднемъ пути большіи бояре Московстии отъѣхаша на Рязань з женами и з дѣтми.

¹ Тамъ же, 210: К. В. Ив. Ив. прииде изъ орды, и перезва к себѣ паки дву бояриновъ своихъ, иже отъѣхали были отъ него на Рязань, Михайло и зять его Василен Васильевичъ.

² Но Симеонъ отказалъ свой участокъ женѣ своей Марѣ, которая еще была тогда жива, какъ видно изъ завѣщанія Иванова, и владѣла многими мѣстами въ удѣлѣ Дмитрія, почему сказано, что по ея смерти всѣ ея владѣнія переходятъ къ Дмитрію; но она же, по завѣщанію мужа, должна была владѣть Можайскомъ и Коломной. Стало быть она уступила ихъ послѣ В. К. Ивану. Въ завѣщаніи послѣдняго упоминается еще о какойто княгинѣ Ульянѣ, послѣ которой владѣнія раздѣляются между Дмитріемъ, Иваномъ и Владиміромъ, ибо на то была воля Калиты, т. е. Калита далъ кн. Ульянѣ волости съ тѣмъ, чтобы по ея смерти онѣ были раздѣлены между его сыновьями, а теперь онѣ должныствовали быть раздѣлены между ихъ потомствомъ. Карамзинъ (IV, стр.

стокъ отца своего Ивана, а двоюродный Владиміръ удержалъ власть отца своего Андрея. Но Иванъ скоро умеръ, и Дмитрій опять соединилъ два участка; Владиміръ Андреевичъ имѣлъ только одинъ участокъ отцовскій, борьба между братьями была невозможна, и Владиміръ долженъ былъ подчиниться распоряженіямъ Дмитрія, какъ увидимъ въ послѣдствіи. Въ завѣщаніи В. К. Иванъ приказываетъ отчину свою Москву обоимъ сыновьямъ своимъ только, но Владиміръ Андреевичъ удерживаетъ треть городскихъ доходовъ, какъ отеческое достояніе, ибо Андрей получилъ эту треть по завѣщанію Калиты.

Ранняя смерть Ивана, казалось, была гибелью для Москвы, ибо малютка сынъ его могъ ли хлопотать въ Ордѣ, могъ ли отбивать притязанія другихъ князей на Руси? II точно, когда всѣ князья явились въ Ордѣ и недоставало одного Московскаго, Хатъ отдалъ Великокняжескую Владимірскую область князю Суздальскому. По какому праву? мимо всѣхъ правъ это явленіе было совершенно въ новомъ духѣ, ибо и по старымъ понятіямъ Владиміръ могъ принадлежать одному князю Московскому; князь Суздальскій получилъ его не по отчинѣ и не по дѣдинѣ, повто

179) называетъ Ульяну женою Андреевою, что не можетъ быть принято, ибо Андрей женился въ 1343 году (Никон. III, 181), по смерти Калиты, слѣд. послѣднѣе не могъ распоряжаться дѣлами цевѣстки, которой еще не было.

тъ лѣтописецъ ¹. Еще замѣчательнѣе здѣсь то, что росилъ у Хана ярлыкъ не старшій изъ Суздаль-
 ть — Андрей, но младшій Димитрій. Андрей, го-
 ть лѣтописецъ, не захотѣлъ взять ярлика, ²
 ищевъ прибавляетъ причину: Андрей говорилъ: ³
 скиваться ярлика — потратить только деньги, а
 мѣ, когда выростетъ законный наслѣдникъ,
 итрій Московскій, то надобно будетъ воевать
 шмъ; при томъ должно нарушить клятву, данную
 / его Ивану.“ Димитрій не былъ такъ уменъ :
 поѣхалъ во Владиміръ и, чтобы упрочить его
 юбою, остался жить въ этой древней столицѣ
 жокняжеской. Но Москва не думала уступать.
 ре ея, которые въ продолженіе 3 княженій бы-
 боярами сильнѣйшихъ князей, князей всея Руси,
 хотѣли сойти на нисшую степень и старались до-
 ть ярлыкъ своему князю. Малютка Димитрій от-
 вился въ Орду, но тамъ нельзя было ничего до-
 ся при страшныхъ смятеніяхъ, когда одинъ Ханъ
 нялъ другого; Димитрій спѣшилъ возвратиться
 отечество. Скоро Орда раздѣлилась между двумя
 ами: Абдуломъ, именемъ котораго правилъ сильный
 никъ Мамай, и Мюридомъ; Московскіе бояре от-
 шли пословъ къ послѣднему, и онъ далъ яр-
 къ Димитрію. Есть извѣстіе, что за Московскаго

лкон. III, 215; Татищ. IV, 188.

лкон. тамъ же.

атищ. IV, 188.

князя ходатайствовали въ Ордѣ родственники его, князья Ростовскіе и Тверскіе ¹, вѣроятно думавшіе, что гораздо безопаснѣе для нихъ видѣть на Владимірскомъ столѣ малютку, чѣмъ взрослога. Тогда бояре посадили на коней всѣхъ трехъ малолѣтнихъ князей своихъ — Дмитрія, Ивана и Владиміра, и выступили съ ними на Дмитрія Константиновича. Последний не могъ противиться Московскимъ полкамъ, и внукъ Калиты получилъ В. Княженіе Владимірское.

¹ Тамъ же, стр. 195.

ГЛАВА V-я.

Исторія княжескихъ отношеній въ юго-западной Руси.

Мы оставили знаменитое Галицкое княжество среди безпрестанныхъ войнъ и крамолъ боярскихъ, послѣдовавшихъ за смертію Романа Великаго. Сыну его Даніилу удалось наконецъ утвердиться въ немъ; онъ оставилъ Червонную Русь, безопасную извнѣ, умиренную внутри, сыновьямъ своимъ: Льву, Шварну и Мстиславу, княжествомъ же Владиміро-Волынскимъ продолжалъ владѣть братъ Даніиловъ — Василько. Должно обратить вниманіе на это раздѣленіе. Мы видѣли, что Галицкое княжество было особнымъ владѣніемъ Ростиславичей, слѣд. не входило въ общую родовую собственность потомства Ярослава I-го. Отдѣленная этимъ самымъ отъ остальной Руси, и окруженная чуждыми государствами, въ которыхъ господствовалъ совершенно иной порядокъ вещей, область Галицкая необходимо, съ самаго начала, должна была имѣть свою особую исторію и не могла не подпасть чуждому вліянію. Семья Ростиславичей, отрѣзанная отъ рода Ярославова, не раз-

вилась сама въ родъ со всѣми тѣми отношеніями, какія мы видимъ на Руси. Владимірко Володаревичъ, нудимый своимъ положеніемъ стремиться къ усиленію себя, отдѣляется отъ родичей насильственными средствами и остается единовластителемъ. Это единовластительство передаетъ онъ сыну своему Ярославу Осмосмыслу, тотъ своему сыну: такимъ образомъ изначала Галичъ привыкъ переходить отъ отца къ сыну. По пресѣченіи Ростиславовой линіи, имъ овладѣваетъ Романъ Волинскій: это его собственность, его примысль. По смерти Романа, послѣ страшныхъ войнъ и смутъ, онъ достается сыну его Данилу, другой сынъ Василько получаетъ Волинь. Но Данилу стояло тяжкаго труда утвердиться въ Галичѣ; онъ былъ его завоевателемъ, мало того, онъ былъ возобновителемъ, творцемъ своего княжества, слѣд. болѣе, чѣмъ отецъ Романъ, имѣлъ Данилъ права смотрѣть на Галичъ, какъ на свою собственность и не дѣлиться ею ни съ кѣмъ; при этомъ не должно упускать изъ виду, что Галичъ и Волинь входятъ въ самыя тѣсныя сношенія съ западными государствами: Данилъ ходилъ на западъ, въ Богемію, такъ далеко, какъ никто еще изъ его предшественниковъ, Данилъ хотѣлъ приобрѣсть сыну своему герцогство Австрійское посредствомъ брака на сестрѣ послѣдняго герцога, наконецъ Данилъ принялъ новый, чуждый древней Руси титулъ короля (rex). Ясно, что при такихъ отношеніяхъ древнерусскія родовыя понятія должны были исчезнуть въ Галичѣ, и король Данилъ не могъ смотрѣть глаза-

ли старинныхъ князей Русскихъ, но смотрѣлъ на право наслѣдства, какъ смотрѣли на него короли сосѣдніе; народонаселеніе Галицкое также не могло смотрѣть иначе: бояре давно приняли характеръ чуждый, что доказываетъ быстрое ихъ ополяченіе, городское же народонаселеніе состояло преимущественно изъ Нѣмцевъ, Жидовъ и Армянъ, толпами стекавшихся въ богатую область. Такимъ образомъ тѣже самыя понятія о собственности, о преемствѣ отъ отца къ сыну, о правѣ завѣщанія, которыя явились въ сѣверовосточной Руси изнутри, развились изъ ея собственнаго организма, въ Галичъ были занесены извнѣ, но привились и утвердились необходимо, въ слѣдствіе обстоятельствъ историческихъ. Такъ по смерти Данила, сыновья его наслѣдуютъ области Галицкія, Василько остается на своемъ прежнемъ столѣ, и послѣ себя передаетъ его сыну своему Владимиру. Романъ Даниловичъ, искатель Австрійскаго престола, умеръ, но другой братъ его, Шварнъ, также въ слѣдствіе брака на дочери князя Литовскаго получилъ богатое наслѣдство — Литву. Къ несчастію Шварнъ скоро умеръ бездѣтенъ, и Литва отложилась отъ Руси, избравъ князей изъ своего народа. По смерти Шварна послѣдовало любопытное явленіе въ Галичъ: Галицкій удѣлъ покойнаго достался весь старшему брату Льву, младшій Мстиславъ не получилъ ничего; но еще замѣчательнѣе поступилъ Владимиръ Васильковичъ Волинскій: почувствовавъ приближеніе смерти, онъ завѣщаніемъ своимъ, прочитаннымъ всенародно въ церкви, отказалъ свое вла-

дѣиѣ младшему двоюродному брату Мстиславу,¹ мимо старшаго, слѣд. распорядился своею собственностію совершенно по произволу, точно такъ, какъ на сѣверѣ распорядился ею Иванъ Дмитріевичъ Переяславскій. Мстиславъ умеръ бездѣтенъ, и сынъ Льва, Юрій соединилъ снова Галичъ и Волынь, и потому назывался *Rex Russiae, Princeps Lodomeriae*; послѣ Юрія извѣстны сыновья его Андрей и Левъ, *duces totius terrae Russiae, Galiciae et Lodomeriae*;² послѣ нихъ Юрій—Казимиръ, *Dux totius Russiae Minoris*³. Юрій—Казимиръ умеръ бездѣтенъ въ 1337 году, и владѣнія его достались родственнику его Болеславу, князю Мазовецкому. Развратная жизнь Болеслава, его презрѣніе къ Руской народности и стремленіе ввести Латинство заставили Галичанъ отдѣлаться отъ него ядомъ; тогда Казимиръ Великій, пользуясь несогласіемъ Галичанъ касательно выбора князя, успѣлъ овладѣть Галиціею, а Волынь досталась вмѣстѣ съ остальною южною Русью князьямъ Литовскимъ, Гедиминова рода, къ исторіи котораго теперь и обратимся.

Изначала судьба Литвы была тѣсно связана съ судьбою Руси. Начиная со 2-й половины XIII вѣка, мы видимъ, что Литовскіе князья усиливаются

¹ Ипатьев. 213, 214, 215, 216, 218.

² Карамз. IV, примѣч. 268.

³ См. Зубрицкаго—Повѣсть временныхъ лѣтъ Галицкой или Червоной Руси, переводъ съ Польскаго О. Бодяцкаго, стр. 103.

въ Югозападной Руси, женятся на Русскихъ, принимаютъ Христіанство православнаго исповѣданія, окружаютъ себя Русскими боярами,¹ говорятъ Русскимъ языкомъ, однимъ словомъ совершенно русятся. Выше было упомянуто, что Литва, въ слѣдствіе прекращенія Мицдовгова дома, перешла на время въ родъ князей Галицкихъ, но по смерти Шварна Даниловича отложились и выбрали собственныхъ князей. Последний изъ нихъ Витенъ бытъ убитъ конюшимъ своимъ Гедиминомъ, который похитилъ его власть, и началъ думать объ усиленіи своего рода надъ всѣми сосѣдними родами княжескими. Его обыкновенно называютъ завоевателемъ Русскихъ областей: какой же былъ характеръ этого завоеванія? Онъ заставилъ всѣхъ князей югозападной Руси, потомковъ Св. Владиміра, признать свое первенство точно такъ, какъ прежде они признавали первенство сѣвернаго князя Владимірскаго, и князья Литовскіе рода Гедиминова исполнили въ отношеніи къ югозападной Руси только то, что начали Юрьевичи Владимірскіе, т. е. сначала заставили южныхъ князей признать свое первенство, заставили признаться, что они не могутъ быть безъ нихъ, потомъ, мало по малу, привели ихъ въ подручническія отношенія, и наконецъ сдѣлали вполне служебными, однимъ словомъ, родъ Гедиминова относительно юго-западной Руси играетъ точно такую же роль, какую родъ князей Московскихъ играетъ от-

¹ Ипатьев. 202.

носителю сѣверо-восточной : Литва собираетъ юго-западную Русь точно такъ , какъ Москва собираетъ сѣверовосточную. Какъ здѣсь , такъ и тамъ родовой бытъ , господство родовыхъ отношеній между князьями рушится — здѣсь въ слѣдствіе преобладанія новыхъ городовъ и произникшаго оттуда понятія объ отдѣльной собственности , тамъ въ слѣдствіе того , что въ чель князей рода Св. Владиміра сталъ чуждый родъ Гедиминовъ , стремившійся къ пріобрѣтенію могущества , къ увеличенію своей собственности на счетъ другихъ владѣтельныхъ родовъ , и это же самое стремленіе не позволило Гедиминовичамъ утвердить Русскихъ родовыхъ отношеній и другъ къ другу: они видѣли , что для сохраненія пріобрѣтеннаго могущества необходимо постоянное сосредоточеніе власти въ рукахъ одного , и потому всегда сильнѣйшій изъ нихъ гналъ , истреблялъ братьевъ; сюда нужно прибавить еще могущественное вліяніе государственныхъ идей запада , съ которыми Литовскіе владѣльцы съ самого начала вошли въ тѣсную связь.

Мы сказали , что Литовскіе князья имѣютъ для югозападной Руси тоже самое значеніе , какое князья Московскіе для сѣверовосточной , т. е. значеніе собирателей земли Русской; но какъ скоро объ Русь собрались въ два сильныя тѣла , то необходимо должны были вступить въ борьбу между собою; трудно , невозможно было разъединить , разнять на двѣ половины страну , единую по своему географическому положенію , происхожденію народа , его языку , вѣрѣ ,

исторіи; князья Литовскіе и Московскіе хорошо понимали невозможность дѣлежа, и потому, принявши оба титуль князей Русскихъ, тѣмъ самымъ вызвали другъ друга на отчаянный бой. Эта борьба между обими половинами Руси началась, какъ и слѣдовало ожидать, при сынѣ Гедимины Олгердѣ, и сынѣ Калиты — Симеонѣ Гордомѣ, князѣ всея Руси. Любопытно, что лѣтописцы наши приписываютъ обимъ соперникамъ почти одинакія похвальныя качества, въ обимъ прославляютъ необыкновенную по тому времени трезвость и дѣятельность неусыпную въ дѣлахъ правленія, чему приписываютъ ихъ силу и то уваженіе, которое питали къ нимъ другіе князья и города ¹. Олгердъ началъ наступательное движеніе на сѣверовосточную Русь: въ 1341 году, въ первый годъ вступленія своего и Симеонова на отцовскіе престолы, Олгердъ явился подѣ Можайскомъ, опустошилъ окрестности, посадѣ, но города взять не могъ ². Скорѣ Олгердъ съ братомъ Кестутіемъ вздумали захватить владѣнія другихъ братьевъ; Наримантъ Гедиминовичъ принужденъ былъ бѣжать въ Орду, другой, Евнутій въ Москву, гдѣ и крестился ³. Такимъ образомъ мы видимъ, что князья Литовскорусскіе, тѣснимые сильнѣйшимъ, перебѣгаютъ въ Москву, а Восточнорусскіе князья и бояре въ Литву; явленіе

¹ Никон. III, 174; Татищ. IV, 175.

² Никон. III, 174.

³ Тамъ же, 182.

для насъ не новое: ибо и прежде имѣлъ мѣсто непрерывный переходъ князей, бояръ и городовъ то къ южнымъ, то къ сѣвернымъ сильнѣйшимъ князьямъ. Олгердъ, котораго великому коварству удивляются лѣтописцы, чувствуя, что еще нельзя одними собственными силами подчинить себѣ Московскую Русь, вздумалъ сгубить ея В. Князя съ Татарскою помощію. Въ 1349 году онъ отправилъ брата своего Коріада къ Хану возбуждать его противъ Симеона Московскаго. Послѣдній, узнавъ объ этомъ, тотчасъ послалъ сказать Хану: „Олгердъ опустошилъ твои улусы и вывелъ ихъ въ плѣнъ; теперь тоже хочетъ сдѣлать и съ нами, твоимъ вѣрнымъ улусомъ, послѣ чего, усилившись непомѣрно, возстанетъ и на тебя самого.“ Ханъ былъ столько уменъ, что понялъ всю справедливость словъ Симеоновыхъ, задержалъ Коріада и выдалъ его князю Московскому¹. Олгердъ присмирѣлъ на время и отправилъ пословъ въ Москву съ дарами и челобитьемъ, прося освободить брата: Симеонъ исполнилъ просьбу. Мало того, оба брата, Олгердъ и Любартъ, женатые и прежде на княжнахъ Русскихъ, но овдовѣвшіе, въ одинъ годъ прислали къ Симеону просить за себя двухъ его родственницъ, Любартъ—племянницу, княжну Ростовскую, а Олгердъ свояченицу, княжну Тверскую. Симеонъ спросился Митрополита, и тотъ разрѣшилъ эти браки, имѣя въ виду пользу, какая могла произойти отъ нихъ для

¹ Тамъ же, 187.

православной югозападной Руси: ¹ тамъ Любарть Волынскій боролся съ Казимиромъ Польскимъ, который въ Галичѣ угнеталъ православіе. ² Между Русью Московскою и Литовскою находилось княжество Смоленское; однимъ изъ первыхъ примысловъ Москвы былъ Можайскъ, городъ этого княжества; Литва, съ своей стороны, смотрѣла на Смоленскъ, какъ на богатую добычу: для обѣихъ важно было не уступить его соперницѣ. Вотъ почему, когда Симеонъ съ огромною ратію двинулся къ Смоленску, Олгердъ отправилъ къ нему на встрѣчу пословъ съ богатыми дарами и уговорилъ оставить въ покоѣ Смоленскаго князя; Симеонъ не оставилъ Олгердова слова, говорить дѣтописецъ, ибо опасно было не уважить такого ходатая ³. При наследникѣ Симеона, Иванѣ, Олгердъ постоянно преслѣдовалъ свои планы касательно Смоленскаго княжества, не смотря на безпрестанныя родственныя связи съ князьями сѣверовосточной Руси ⁴. Онъ завладѣлъ Брянскомъ, войско его заняло Ржевъ; ⁵ Тверичи и жители Можайска вытѣснили было оттуда Литовцевъ, но Олгердъ снова

¹ Никон. III, 192.

² Новгород: стр. 84.

³ Никон. III, 195.

⁴ Сынъ Константина Суздальскаго, Борисъ женился на дочери Олгердовой; В. К. Иванъ отдалъ дочь за Коріадова сына, Дмитрія: Никон. III, 204, 206.

⁵ Тамъ же, 207.

для насъ не новое: ибо и преж
 прерывный переходъ князей, (к
 къ южнымъ, то къ сѣвернымъ
 ямъ. Олгердъ, котораго великом
 ся лѣтописцы, чувствуя, что еі
 ственными силами подчинить с
 вздумалъ сгубить ея В. Князя
 щію. Въ 1349 году онъ отп
 Кориада къ Хану возбуждать
 Московскаго. Послѣдній, узнав
 послалъ сказать Хану : „Олге
 улусы и вывелъ ихъ въ плѣ
 сдѣлать и съ нами, твоимъ
 чего, усилившись непомѣри
 самого.“ Ханъ былъ стои
 справедливостъ словъ Сив
 ріада и выдалъ его кн:
 присмирѣлъ на время и
 кву съ дарами и челобѣ
 та: Симеонъ исполнилъ
 та, Олгердъ и Любар
 нахъ Русскихъ, но о
 ли къ Симеону про
 ницъ, Любартъ—и
 Олгердъ своячени
 сился Митрополит
 въ виду пользу,

¹ Тамъ же, 187

зовъ многихъ князей противъ Великаго протѣ
Суздальскій князь два раза уже испыталъ силу
сквы, и не хотѣлъ отваживаться въ третій;
отказался даже отъ ярлыка, принесеннаго
въ третій разъ въ 1365 году. Въ 1364 году стрѣ-
ный моръ опустошилъ почти всю Россію, истреб-
много князей, между прочимъ Ивана, брата кн
Московского; тогда открылось любопытное зря-
ще: умирающіе князья завѣщаваютъ свои владѣні-
одинъ племяннику мимо дяди, другой младшему б-
ту мимо старшаго ¹. Начались споры, и еще дру-
любопытное явленіе: обиженные князья требу-
помощи и посредничества у князя Московскаго.
Споръ князей Суздальскихъ рѣшили Московскіе, и
ки тѣмъ, что оба брата подѣлились выморочнымъ
удѣломъ третьяго ², ибо Москва не хочетъ усту-
вать одного князя на счетъ другаго. Неужели мо-
дой Дмитрій самъ такъ умно поступалъ? Болд

¹ Симеонъ Константиновичъ Тверской приказалъ своею удѣ-
двоюродному брату Михаилу Александровичу мимо д-
Михайловичей (Древ. лѣтоп. I, 240); Андрей Конст-
тиновичъ Нижегородскій отдалъ удѣлъ младшему бр-
Борису мимо старшаго Дмитрія. Никон. IV, 8, 9.

² Никон. IV, 10. Дмитрій отдалъ Борису Городецъ,
себѣ взялъ Нижній. Какимъ образомъ Городецъ, сто-
ный городъ Андрея Александровича, перешелъ къ Су-
дальскимъ князьямъ? Здѣсь два предположенія: 1) и
они захватили его, пользуясь борьбою Московскаго кн-
съ Тверскимъ; 2) или Калита уступилъ его имъ,
желая имѣть и отсюда соперниковъ: точно такъ ка
уступилъ на время Владиміръ. см. выше.

умные отцовские слуги, которые дядю нашему и отцу добра хотели, по выражению Симеона Гордаго, бояре дѣйствуютъ за князя; но бояре дѣйствуютъ тайно, чрезъ князя: кто же явно дѣйствуетъ за Москву, кто является вездѣ на первомъ планѣ? Это духовенство, Митрополитъ, который живетъ въ Москвѣ. Митрополитъ посылаетъ св. пустынника Сергія къ Нижегородскому князю съ приказомъ явиться въ Москву на судъ, и когда тотъ отказывается, Сергій затворяетъ всѣ церкви въ Нижнемъ ¹. Такъ и въ спорѣ князей Тверскихъ Митрополитъ приказалъ разсудить соперниковъ Епископу Тверскому Василію, и тотъ оправдалъ племянника, сына старшаго брата предъ дядьми, по обычаю новому ². Но въ этомъ оправданномъ князѣ, Михаилѣ Александровичѣ, Дмитрій Московскій скоро встрѣтилъ соперника, опаснѣйшаго, чѣмъ князь Дмитрій Суздальскій; вступивъ въ бракъ съ дочерью послѣдняго, Московскій князь думалъ, что для него уже нѣтъ теперь соперниковъ, и замыслилъ докончить дѣло, начатое предками, привести всѣхъ Русскихъ князей въ свою волю: „Князь Великій Димитрей Ивановичъ заложилъ градъ Москву камену и начаша двлати безпрестани, и всѣхъ князей Русскихъ привожаше подѣ свою волю, а которые не повиновахуса воле его и на тѣхъ нача посягати ³.“ Въ числѣ послѣднихъ былъ Михаилъ Александровичъ Тверской: не желая уступить при-

¹ Никон. IV, 10.

² Тамъ же, 12.

³ Тамъ же, 15.

тазаніанъ Московскаго князя, Михаилъ укалъ за помощію къ Олгерду Литовскому, женатому на сестрѣ его. Тогда проигравшіе прежде свое дѣло дядя водилъ головы; получивъ помощь отъ Дмитрія Московскаго, они начали опустошать Михайловы области, а епископъ Василій былъ позванъ въ Москву къ Митрополиту на судъ, за чѣмъ рѣшилъ дѣло въ пользу Михаила? „И тако на Москвѣ про тотъ судъ владыце Василію сотворися проторъ великъ, а во Твери житейскимъ людямъ нужно бысть ¹.“ Пришелъ Михаилъ съ Литвою, и началъ новое опустошеніе; наконецъ дядя съ племянникомъ помирился. Мы уже и прежде имѣли случай говорить о бѣдствіяхъ, причиняемыхъ народу этими междоусобіями; они выводили изъ терпѣнія даже безстрастнаго лѣтописца, и заставляли его произносить гнѣвные, но высокія слова; такъ, описывая примиреніе Тверскихъ князей, онъ прибавляетъ: „И радовахусь бояре ихъ, и вси вельможи ихъ, такоже гости и купцы и вси работники, людие роды и племяна Адамови; вси бо сие единъ родъ и племя Адамово, и цари и князи и бояре і вельможи и гости и купцы и ремесленницы и работніи людіе, единъ родъ и племя Адамово; и забывшеся другъ на друга враждуютъ и ненавидятъ и грызутъ и кусаютъ отстояще отъ заповеди божіихъ, еже любити и искреннего своего яко самъ себѣ ².“

¹ Тамъ же.

² Никон. IV, 16.

Примиреніе между Тверскими князьями было не надолго : скоро одинъ изъ дядей отъѣхалъ въ Москву. Тогда въ Москвѣ замыслили дурное дѣло : Михаилъ Тверской былъ позванъ туда съ любовію, дабы при личномъ свиданіи прекратить всякую неприязнь, порѣшить всѣ споры ; ему сказали, что будетъ судъ третейскій, что третьимъ выбранъ Св. Митрополитъ Алексѣй , пастырь великій , предъ которымъ благоговѣла вся Русь : Михаилъ пріѣхалъ и былъ задержанъ со всеми боярами ; княжескіе думцы , которые затѣяли это гнусное дѣло , не имѣли силъ кончить его : узнавъ о приближеніи Татаръ, они выпустили Михаила, выпустили, разумѣется, неприимимымъ врагомъ своему князю. ¹ Московскій князь спѣшилъ предупредить Тверскаго и выслалъ противъ него свои полки ; Михаилъ зналъ, что одинъ, окруженный враждебными родичами, не можетъ противиться Москвѣ, и удалился опять къ Олгерду. Не просьбы жены, сестры Михайловой , тронули коварнаго и безстрашнаго старика : Олгерду захотѣлось перевѣдаться съ Москвою, попробовать, кто сильнѣе, кому быть княземъ всей Руси на самомъ дѣлѣ. Олгердъ велѣлъ собираться полкамъ : ни свои , ни чужіе , никто не зналъ , куда готовится рать , зналъ одинъ князь Литовско-Русскій. Въ Москвѣ узнали о движеніяхъ Олгерда , когда уже онъ былъ на границѣ ; послали собирать войска , но Литва уже об-

¹ Тамъ же 19.

ступила Москву; новопостроенная крѣпость, Кремль спасла Великаго. Князя и Митрополита; Олгердь 3 дня стоялъ подъ нею и отступилъ, довольный страшнымъ опустошеніемъ ¹; Димитрій отдалъ Михаилу все захваченноу изъ его областей. Но борьба не могла этимъ кончиться: Московскій князь не могъ оставить въ торжествѣ Тверь, и потому, при первомъ удобномъ случаѣ, полки его входили въ Михайлову область и опустошали ее; Михаилъ не могъ противиться одинъ, имѣя враговъ въ дядьяхъ своихъ, и потому, при первомъ появленіи Московскихъ полковъ, убѣгалъ въ Литву. Еще два раза приходилъ Олгердь на сѣверовосточную Русь: однажды выстоялъ 8 дней подъ Москвою, но испугался, когда узналъ, что Димитріево войско собралось, и запросилъ мира: Димитрій охотно далъ его ему: мы уже имѣли случай упоминать о характерѣ войнъ въ сѣверной Руси: тотъ же самый характеръ носить борьба между князьями Московскимъ и Литовскимъ, потому что оба князя суть собственники, собиратели земли Русской, и потому оба боятся вступить въ рѣшительный бой, отъ котораго можетъ зависеть судьба ихъ, на которомъ могутъ потерять все собранное съ такимъ трудомъ. Въ другой разъ, узнавъ что Михаилъ Тверской съ Литовскою помощію удачно воюетъ Мос-

¹ Никон. IV, 11, 22: А прежа сего таково зло небывало къ Москвѣ отъ Литвы, аще и отъ Татаръ много зла бывало но отъ Литвы едино се зло сотворися, и то окаяно и всѣгубительно.

ковскія владѣнія, Олгердъ двинулся было также на Москву, но Димитрій изготовился встрѣтить его съ многочисленнымъ войскомъ, и разбилъ уже сторожевой полкъ Литовскій: и тутъ два В. Князя всея Руси стояли нѣсколько дней другъ противъ друга, не осмѣлились вступить въ битву, и разошлись, помирившись ¹. Этотъ миръ заключенъ былъ на короткое время, отъ 31 Июля до 26 Октября, грамота дошла до насъ ². Изъ нея любопытно видѣть, какъ Русь дѣлилась тогда на 2 половины—Московскую и Литовскую: Олгердъ включаетъ въ договоръ всѣхъ князей, которые въ имени его; здѣсь князь Смоленскій называется Великимъ и на сторонѣ Литвы, князья Тверской и Брянскій также на сторонѣ Олгерда; на сторонѣ Димитрія 3 князя Рязанскіе, которые всѣ называются великими; въ этомъ договорѣ Олгердъ отказывается помогать Михаилу Тверскому, если тотъ „иметь что пакостити или грабити“ въ Московскихъ владѣніяхъ.

Михаилу не осталось надежды на Литву, и потому онъ обратился къ Орду; еще прежде 2 раза вымопатывалъ онъ себѣ ярлыкъ у Хана на В. Княженіе Владимірское, но Димитрій не обращалъ на это вниманіе; теперь Михаилъ въ третій разъ вымопталъ ярлыкъ посредствомъ Московскихъ отъ-

¹ Летописецъ, содерж. Рос. Исторію отъ 1206 до 1534 г. стр. 117.

² С. г. г. и д. т. I, NO 31: здѣсь ошибкою вмѣсто 1372 г. поставленъ 1371.

взжиковъ. Тогда Димитрій въ 1375 году рѣши покончить съ нимъ: собравъ всѣхъ князей, кото были въ его имени, онъ двинулся на Тверь, и дилъ её, страшно опустошая окрестности; Лаская помощь не смѣла вступить въ дѣло съ иковскими полками, и Михаилъ принужденъ б согласиться на все условія, которыя были дово тягостны¹: Михаилъ призналъ себя младшимъ томъ Димитрія, т. е. сталъ къ нему въ такомъ зависимости, въ какой находился Владиміръ Аневичъ, къ которому Михаилъ и приравненъ въ д воръ: такимъ образомъ В. Князь Тверской дравнымъ удѣльному князю Московскому! Ста младшимъ братомъ Димитрію, Михаилъ долженъ б обязаться, что какъ скоро В. Князь Московскій братъ его Владиміръ Андреевичъ выступитъ въ ходъ, то и Михаилъ немедленно долженъ сад на коня, если же Димитрій посылалъ своихъ водъ, то и Тверской князь обязанъ былъ выс своихъ воеводъ. Михаилъ отказался навсегда притязаній на В. Княженіе Владимірское, и, всего замѣчательнѣе, княжество Кашиинское об лено было независимымъ отъ Тверскаго! Такъ ква старалась раздробленіемъ соперничающ княжествъ обезсиловать ихъ! Важно также слы щее выраженіе въ договорѣ: будемъ ли мы въ и съ Татарами — это зависитъ отъ насъ; дадимъ

¹ Тамъ же, N 28, здѣсь годъ опять выставленъ ошибо

выходъ, это зависитъ отъ насъ; не захотимъ дать—зависитъ также отъ насъ. Если же Татары пойдутъ на насъ, или на тебя, то намъ биться вмѣстѣ, если же мы пойдѣмъ на нихъ, то и тебѣ идти съ нами вмѣстѣ.“ Такъ уже Московскій князь, привыкшій съ малолѣтства не уважать Ханскихъ ярлыковъ, не только считалъ возможною войну оборонительную, но и наступательную! Противъ Литвы также оборонительный союзъ; любопытно, что и В. К. Смоленскій включенъ въ этотъ союзъ: Москва никакъ не хотѣла видѣть Смоленскъ на сторонѣ Литовской Руси. — Это было послѣднимъ дѣломъ Москвы съ Тверью въ княженіе Дмитрія; и хотя послѣ Михайла сдѣлалъ еще разъ попытку достать у Хана ярлыкъ въ 1382 году, но она осталась безъ послѣдствій, тѣмъ болѣе, что дѣла въ Литвѣ перемѣнились.

Въ 1377 году умеръ Олгердъ; сынъ его Ягайло хотѣлъ быть самовластцемъ Литовской земли, и потому началъ отдѣляться отъ родичей; дядя его, знаменитый Кестуть, хотѣвшій, по старымъ Русскимъ понятіямъ, присвоить себѣ старшинство въ родѣ, былъ убитъ коварнымъ образомъ; сынъ послѣдняго, еще болѣе знаменитый Витовтъ убѣжалъ въ Пруссію, родные братья Ягайла, Андрей и Дмитрій, угрожаемые тою же участію, обратились къ Московскому князю. Тогда Дмитрій рѣшился начать наступательное движеніе, и съ помощію Олгердовичей взялъ нѣсколько Русскихъ городовъ у Литвы. Оба Олгердовича вступили въ службу Московскаго князя; о Ди-

митріѣ сказано въ лѣтописи, что онъ: „прииде 1
 Москву в рядъ к Великому Князю Димитрею Ив
 новичу, и урядися у него въ рядъ, и крѣпость въ
 Князь великииѣ давъ ему крѣпость и рядъ и при
 его с честію великою, и со многою любовію, и да
 де ему градъ Переславль и со всѣми пошлинами 1
 Олгердовичи служили вѣрную службу Димитрію,
 славно бились на Куликовомъ полѣ. Съ перваго взгля
 да странно кажется, что Литовскому князю отда
 такой важный удѣлъ, каковъ былъ Переяславль; 1
 здѣсь видѣнъ очень умный расчетъ В. Князя: при
 нявъ Олгердовичей, Димитрій имѣлъ самое сильн
 средство дѣйствовать противъ Ягайла, или, по край
 нея мѣрѣ, грозить ему, ибо у братьевъ его был
 связи въ Литвѣ; съ другой стороны, Олгердовичи
 владѣя Переяславлемъ, не могъ быть нисколько
 опасенъ Димитрію, по народному нерасположенію
 къ нему, какъ иноплеменику, доказательства котораго
 увидимъ въ послѣдствіи; Олгердовичъ, видя это, могъ
 быть только самымъ вѣрнымъ слугою своего благо
 дѣтеля, чѣмъ онъ и былъ на самомъ дѣлѣ.

Ясно, что послѣ всѣхъ этихъ поступковъ Мос
 ковскаго князя, Ягайло не могъ быть къ нему рас
 положенъ; мы видѣли, что уже Олгердъ домогалс
 съ помощію Хана овладѣть сѣверовосточною Русью
 Ягайло хотѣлъ воспользоваться раздоромъ Москов
 скаго князя съ Мамаемъ, чтобъ достигнуть того же

¹ Никон. IV, 84.

онъ вступилъ въ союзъ съ Мамаемъ, который обѣщалъ ему половику сѣверовосточной Руси; но Куликовская битва лишила его этой надежды, а скоро дѣла Польскія совершенно не дали ему возможности преслѣдовать виды предшественниковъ своихъ на восточныя Русскія области. Въ нашей лѣтописи встрѣчаемъ слѣдующее извѣстіе: „И бысть Ягайло облада всею землею Литовскою, и потомъ по четырехъ лѣтахъ оженись в Латцкой земле, взявъ за себя некоторую королицу не имущу ни отча ни матери, ея же ради досталось ему королевство въ Лятцкой землѣ; и тако Ягайло жены своея ради наречень бысть король Лятцкой землѣ, и оттуду бысть король ¹.“ Эта королица была Ядвига, дочь Людовика Венгерскаго. Приглашенный панами на престолъ Польскій, Ягайло обѣщалъ Витовту полное вознагражденіе за все утраченное; тотъ согласился на предложеніе и возвратился въ отечество, гдѣ получилъ отъ Ягайла часть Владиміровольнской области, или Лодомирію. Но сынъ Кестута не хотѣлъ ограничиться этимъ, и послѣ двухъ или трехъ-лѣтней войны, въ которой Русское народонаселеніе помогало ему, успѣлъ утвердиться въ В. Княжествѣ Литовско-Русскомъ, какъ совершенно отдѣльный и независимый государь.

Въ такомъ положеніи находилась югозападная Русь, когда сѣверовосточная, подъ знаменами Москвы, напрягла всѣ свои силы для борьбы съ Ордою:

¹ Никон. IV, 49.

тогда то обнаружился исполинскій шагъ впередъ, кой сдѣлало Русское общество на пути государственномъ, тогда-то открылось все превосходство новаго порядка вещей, вся заслуга Москвы. По слову Московскаго князя сонмъ служебныхъ князей явился каждый князь съ своими полками; на Калкѣ торжества между родичами сгубила войско и Русь: на Дону, гдѣ Димитрій встрѣтилъ Мамаю, никто изъ князей не смѣлъ котороваться въ присутствіи Іоанна Іоановича, и Монголы были разбиты. Въ это время одинъ только потомокъ Святослава Черниговскаго не могъ понять новаго порядка вещей, не могъ повѣрить, что въ подчиненности государственной, вмѣстѣ съ нею единство, сила, возможны были между потомками Ярослава, и за это невѣріе онъ былъ проклятъ, наказанъ слишкомъ строго: говорю объ Олегѣ Рязанскомъ. Мы упоминали о началѣ вражды между Москвою и Рязанью; впрочемъ еще гораздо прежде появленія Московскаго княжества, Рязань испытала на себѣ непріязнь съверныхъ Юрьевичей; Рязань вмѣстѣ съ Муромомъ помогала старому порядку вещей въ борьбѣ его съ новыми: помогала Ростову противъ Владиміра, Ростиславича противъ Юрьевичей; мы видѣли, какъ страшно Всеволодъ III отомстилъ Рязани за это: здѣсь уже началось начало вражды, которая усилилась еще болѣе при постоянномъ непріязненныхъ столкновеніяхъ съ Москвою; мы видѣли, кто былъ зачинщикомъ, видѣли поступки Даніила и Юрія Московскихъ съ Рязанскими князьями: Москва примыслила къ себѣ часъ

Рязанской земли, Олегъ хотѣлъ силою возвратить отнятое силою же; онъ отнялъ Могашино у отца Дмитріева, но долженъ былъ отдать въ замѣнъ ея другіе города. Олегъ думалъ, что этою сдѣлкою прекращается вражда, и въ то время, когда страшный Олгердъ стоялъ подъ Москвою, Рязанскіе полки спѣшили для ея защиты¹. Какую же благодарность получила Рязань? Въ 1371 году, Дмитрій, какъ скоро возвратился изъ Орды, какъ скоро обезопасилъ себя со стороны Хана, такъ тотчасъ же послалъ войско на Олега. Любопытно встрѣчать въ летописи враждебные отзывы жителей одного княжества о жителяхъ другаго; дурно отзываются обыкновенно Москвитяне о Новгородцахъ и Рязанцахъ, въ свою очередь Новгородцы и Рязанцы не щадятъ Москвитянъ, что обличаетъ долговременную вражду между ними, т. е. вражду между старою и новою Русью. Любопытно при этомъ, что Новгородцы и Рязанцы отзываются дурно о храбрости Москвитянъ, и въ самомъ дѣлѣ народонаселеніе старыхъ Русскихъ областей имѣло нѣкоторое право дѣлать подобныя упреки народонаселенію новыхъ. Періодъ старой Руси можно назвать геройскимъ періодомъ въ исторіи нашего народа; князья были одинъ другаго храбрѣе, дружины были похожи на князей, и шумъ оружія не умолкалъ; но во всѣхъ этихъ дивныхъ подвигахъ храбрости новая, сѣверная Русь не

¹ Никон. IV, 27.

принимала участіа , и когда вступала въ борьбу съ Русью старою , южною , то мы видѣли, на чьей сторонѣ оставалась побѣда; стоитъ только вспомнить борьбу Андрея со Мстиславомъ, Липецкій бой, осторожность Всеволода III, съ какою онъ избѣгалъ битвы съ южными полками , осторожность , которую легко было принять за робость. Отсюда понятно, почему Новгородцы и Рязанцы упрекаютъ Москвитянъ въ трусости, а Москвитяне, съ своей стороны, упрекаютъ Новгородцевъ и Рязанцевъ въ противоположной крайности , именно въ гордости и дерзости. Новгородцы говорятъ о Москвитянахъ, что они небывальцы въ битвахъ ¹, и что бѣгутъ , еще не видя непріятеля ; Москвитяне расточаютъ Новго-

¹ Северный князь, Константинъ Ростовскій самъ признается Мстиславу Удалому, что его люди „къ боеви не дерзи, тамо и розидутся въ города.“ П. С. Р. Л. т. I, стр. 213. Вспомнимъ отзывъ Венгерскаго полководца о южныхъ Русскихъ полкахъ: „Русь тциви суть на брань, да стерпимъ устремленіе ихъ, не стерпими бо суть на долго время на сячу“ (см. мою статью о нравахъ и обычаяхъ въ древней Руси, напечат. въ Чтеніяхъ И. О. И. и Д. Р. NO I); вспомнимъ, что теперь наши полки отличаются противоположнымъ качествомъ: о Русскомъ солдате говорятъ, что его можно убить, но не сдвинуть съ мѣста; это солдатъ новой, северной Руси. Въ означенной противоположности характеровъ древняго и новаго войска нашего видно все различіе между старою и новою Русью, Русью дружинною и Русью государственною: въ первой должно было господствовать безпокойное, порывистое движеніе, во второй прочность, твердость; въ первой завоеваніе, распложеніе земли, во второй собраніе, сплоченіе во едино и сохраненіе.

родцамъ названія суровыхъ, непокорныхъ, упрямыхъ, непостоянныхъ, свирѣпыхъ крамольниковъ ¹ и т. п. Точно тоже видимъ и въ отношеніи къ Рязанцамъ: по свидѣтельству лѣтописи, Рязанскіе воины говорили другъ другу, идя на Москвитянь: „не нужно брать намъ ни dospѣховъ, ни щитовъ, никакого другаго оружія, возьмемъ только веревки вязать Москвитянь, которые такъ слабы и робки.“ Московскій лѣтописецъ поблагодарилъ ихъ за такое мнѣніе въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Рязанцыжъ люди сурови, свирѣпи, високоумни, гордии, чаятельныи, вознесшись умомъ и возгордѣвшись величаніемъ, и помыслиша в високоумни своемъ палоумныя и бегумныя людища, аки чюдища ².“ Не смотря однако на предполагаемую трусость Москвитянь, полки Рязанскіе были разбиты, Олегъ бѣжалъ, и долженъ былъ на время уступить Рязань своему родичу и зятю и вмѣстѣ родовому врагу и сопернику, князю Пронскому; однако скоро онъ выгналъ его и утвердился снова въ Рязани ³. Наши историки, слѣдуя примѣру Московскаго лѣтописца, щедро надѣляютъ Олега названіями жестокаго, коварнаго и т. п. Но самъ Димигрій Московскій совершенно не такъ думалъ объ Олегѣ: до-

¹ См. мое изслѣдованіе: объ отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ, примѣч. 283.

² Никон. IV, 31. Еще прежде, подъ 1208. годомъ Суздальскій лѣтописецъ выразился такъ о Рязанцахъ: „И прислаша Рязанци буюю рѣчь, по своему обычаю и непокорству.“ Лавр. 163.

³ Никон. IV, 32.

казательствомъ служить то, что заключая вышеозначенный договоръ съ Михаиломъ Тверскимъ, Дмитрій требуетъ, чтобы при затрудненіяхъ въ смѣсномъ судѣ, дѣла Москвитинъ и Тверичей отдавались на рѣшеніе Олега Рязанскаго. Олегъ, котораго Московскій князь преслѣдовалъ то полками, то довѣренностію своею, съ другой стороны терпѣлъ отъ Татаръ: два раза онъ долженъ былъ бѣгать передъ ихъ толпами, два раза княжество его было страшнымъ образомъ опустошено. Когда въ 1380 году Мамай двинулся противъ Дмитрія, Олегъ не зналъ, что дѣлать; на него перваго должно было пасть мщеніе Хана; въ такихъ обстоятельствахъ Рязанскій князь принималъ обычную роль всякаго слабаго въ борьбѣ двухъ сильныхъ: онъ думалъ, что исполняетъ свою обязанность въ отношеніи къ Руси, пославъ сказать Дмитрію о Татарскомъ нашествіи, а между тѣмъ вступилъ въ сношеніе съ Мамаемъ, для предохраненія своего княжества при несомнѣнномъ, по его мнѣнію, торжествѣ Татаръ. Слѣд. вся вина Олега состоитъ въ томъ, какъ уже сказано выше, что онъ не повѣрилъ въ могущество новой Руси, и былъ, какъ слѣдуетъ ожидать, жестоко наказанъ за свое невѣріе. Послѣ Куликовской битвы Олегъ зналъ, что ему уже нечего ожидать добра отъ Московскаго князя, и потому, приказавъ по возможности препятствовать возвращенію Московскихъ войскъ чрезъ свою землю,¹ самъ убѣжалъ въ Литву. Дмитрій послалъ

¹ Въ договоръ Василія Дмитріевича съ Олеговымъ сыномъ

было въ Рязань своихъ намѣстниковъ , но увидалъ, что еще трудно будетъ удержать ее противъ Олега, и потому примирился съ послѣднимъ, заключивъ договоръ , который дошелъ до насъ. Олегъ , подобно Михаилу Тверскому , признасть себя младшимъ братомъ Димитрія и равнымъ Владиміру Андреевичу , слѣд . и Рязанскій В. Князь приравнялся къ Удѣльному Московскому ¹.

Во время Туктамышева нашествія , захваченный въ расплохъ князь Димитрій Нижегородскій, тестъ и союзникъ Московскаго, поспѣшилъ отправить къ Хану сыновей съ просьбою о помилованіи своего княжества, и одинъ изъ этихъ Нижегородскихъ княжичей склонилъ Московскихъ гражданъ сдаться Туктамышу , поцѣловавъ крестъ , что Ханъ не сдѣлаетъ имъ никакого зла. Олегъ Рязанскій послѣдовалъ примѣру князя Нижегородскаго , и обвелъ Татаръ мимо своей области , указавъ броды на Окъ ²: но о князѣ

Федоромъ говорится о Московскихъ войнахъ, возвращавшихся съ Дону и захваченныхъ въ землѣ Рязанской: „А будетъ въ твоей отчине тѣхъ людей , зъ Дону которые шли , и тѣхъ ти всѣхъ отпустить.“ С. г. г. и д. т. I, N 36.

¹ С. г. г. и д. т. I, N 32.

² Никон. IV, 132: Князь Олегъ Рязанскій сръте царя Тах-тамыша на украиннахъ своя земли Рязанская и доби ему челомъ , дабы невоевалъ ево земли , и обведе его около своей земли , и броды ему указа на Оцъ.

Нижегородскомъ въ нашихъ исторіяхъ не сказано по этому случаю ничего дурнаго, а Олегъ Рязанскій величается жестокимъ, въроломнымъ измѣнникомъ. Однако челобитье Олега Туктамышу не помогло: на возвратномъ пути Татары опустошили Рязанское княжество и заставили бѣжать Олега; но едва Туктамышъ выступилъ изъ Рязанскихъ предѣловъ, Московскіе полки явились въ Рязани и раззорили то, что не было тронута Татарами ¹. Такая ожесточенная вражда со стороны Москвы не могла не вывести Олега изъ терпѣнія: въ 1385 году Рязанскій князь, собравшись съ силами, напалъ нечаянно на Коломну, взялъ и разграбилъ еѣ; Дмитрій отправилъ противъ него войско подъ начальствомъ Владиміра Андреевича, но Москвитяне потерпѣли пораженіе и потеряли много бояръ и воеводъ ². Тогда Дмитрій увидалъ, какъ опасно доводить врага до отчаянія, и поспѣшилъ примириться съ Олегомъ. Но при такой ожесточенной враждѣ обыкновенныя средства примиренія были бы бесполезны; и потому Московскій князь прибѣгъ къ средствамъ религіознымъ: по просьбѣ Дмитрія пошелъ въ Рязань св. Сергій, основатель Троицкаго монастыря. Лѣтописецъ говоритъ, что этотъ чудный старецъ тихими и кроткими рѣчами много бесѣдовалъ съ Олегомъ о душевной пользѣ, о мирѣ и

¹ Тамъ же, 138: Землю его воеваша и огнемъ пожгоша, и плениша вся и пусту всю сотвориша; злѣе ему стало и Татарские рати.

² Никон. IV, 146, 147.

любви; князь Олегъ перемѣнилъ свирѣпство свое на кротость, утихъ и умилился душою, устыдясь такого святаго мужа, и взялъ съ Димитріемъ Московскимъ вѣчный миръ и любовь ¹. Этотъ миръ былъ скрѣпленъ даже семейнымъ союзомъ: сынъ Олега женился на дочери Димитрія.

Изъ отношеній между князьями въ другихъ областяхъ Русскихъ замѣчательны для насъ Нижегородскія: здѣсь по смерти Димитрія Константиновича, Туктамышъ отдалъ ярлыкъ, по старинѣ, брату его Борису; но племянники, сыновья Димитрія вооружились, по новому, противъ дяди, и съ помощію зятя своего, Димитрія Московскаго принудили его къ уступкѣ. Лѣтописецъ говоритъ, будто Борисъ, видя тяготящую силу Москвы, пророчилъ племянникамъ, что и они будутъ плакать отъ враговъ своихъ ². Пророчество это исполнилось, какъ увидимъ, въ послѣдствіи.

Съ именемъ Димитрія Донскаго въ нашей исторіи неразлучно имя двоюроднаго брата его Владиміра Андреевича, который называется также Донскимъ и Храбрымъ. Такъ какъ родовыя отношенія потеряли смыслъ, то оба брата почли необходимымъ опредѣлить свои отношенія клятвенными договорами;

¹ Тамъ же, 148.

² Тамъ же 155, 156: И речъ имъ дядя ихъ: малыи мои сыновцы, нынѣ азъ отъ васъ плачу, потомъ же і, вы восплачете отъ враговъ своихъ.

такихъ договоровъ между Димитріемъ и Владиміромъ до насъ дошло 3. Первый написанъ въ 1362 году Оба брата клянутся быть за одинъ, Димитрій бы старшимъ, въ отца мѣсто, Владиміръ младшимъ держать подъ нимъ княженіе великое честно и грино; но эти старинныя выраженія: *младшій и старшій, въ отца мѣсто*, объясняются гораздо понятнѣе по новому порядку вещей: „А тебѣ брату моему младшему мнѣ служить безъ ослушанья по згадѣ како будетъ мнѣ слично и тебѣ брату моему ~~мол~~шему: а мнѣ тебе кормити по твоей службѣ.“ Э уже звучитъ не по старинѣ! Владиміръ обязываетъ не искать подъ Димитріемъ удѣла Симеонова: ~~эти~~ утверждается новый обычай, что выморочный удѣлъ поступаетъ прямо къ В. Князю, безъ раздѣла съ ~~суд~~ичами. Большая статья посвящена боярамъ. ~~И~~ смотря на допущеніе перехода бояръ отъ В. Князя къ удѣльному и наоборотъ, старшій братъ уже ~~делаетъ~~ попытку распространить свое вліяніе на бояръ младшаго; къ этому онъ приступаетъ слѣдующимъ образомъ: „А коли ми будетъ гдѣ отпущати своихъ воеводъ изъ Великаго Княженья, тебѣ послати сѣ ихъ воеводъ съ моими воеводами вмѣстѣ безъ ослушанья; а кто ся ослушаетъ, того ми казнити, тебѣ брату моему со мною. А кого коли остави у тебе бояръ, про то ти мене доложить, то и учинити по згадцѣ: кому будетъ слично ся остат

тому остатися ; кому ѣхати , тому ѣхати.“ Здѣсь В. Князь выговариваетъ себѣ право казнить бояръ брата своего , если они ослушаются идти на службу , требуемую государственною пользою ; мало того , В. Князь выговариваетъ себѣ право назначать изъ бояръ брата способнѣйшихъ къ извѣстной службѣ : важный шагъ на поприщѣ государственнаго развитія ! Теперь не цѣлый родъ владѣетъ землею , но одно лице , одинъ В. Князь всея Руси ; этотъ В. Князь , принимая на себя одного отвѣтственность въ управленіи государствомъ , долженъ по этому самому заботиться и о средствахъ къ лучшему достиженію государственныхъ цѣлей , долженъ имѣть вліяніе на выборъ людей , назначаемыхъ для достиженія этихъ цѣлей. Въ 1371 году былъ заключенъ второй договоръ¹ между братьями ; здѣсь опять важная прибавка : Владиміръ обязуется не искать Московской отчины Дмитріевоѣ и В. Княженія Владимірскаго не только подъ Дмитріемъ , но и подъ дѣтьми его. На это условіе вовсе не должно смотрѣть , какъ на торжественное подтвержденіе новаго права старшаго племянника надъ дядьми , ибо , по старому обычаю , Владиміръ Андреевичъ , какъ послѣвоврожденный сынъ князя , никогда не бывшаго старшимъ между братьями , не имѣлъ ни малѣйшаго права на старшинство ; приведенное условіе показываетъ только , что въ это время старый обычай потерялъ всю силу и смыслъ ,

¹ С. г. г. и д. т. I, NO 29.

племянники стали вооружаться противъ дядей и дяди противъ племянниковъ мимо всѣхъ прежнихъ ограниченій, и потому Димитрій, видя нарушеніе стараго обычая изъ примѣра князей Суздальскихъ, искавшихъ старшинства не по отчинѣ и не по дѣдинѣ, требуетъ съ двоюроднаго брата клятвы не поступать подобнымъ образомъ и не искать старшинства подѣ дѣтми его. Мы видѣли, что въ первомъ договорѣ съ братомъ В. Князь выговорилъ себѣ право наказывать Владиміровыхъ бояръ въ извѣстномъ случаѣ. Въ 1389 году Димитрій захотѣлъ воспользоваться этимъ правомъ, хотя впрочемъ не извѣстно, имѣло ли здѣсь мѣсто выговоренное обстоятельство, т. е. ослушаніе бояръ идти съ великокняжескими полками; быть можетъ, В. Князь былъ недоволенъ боярами Владиміра, подстрекавшими своего князя не уступать старшинства племяннику: мы позволяемъ себѣ такое предположеніе, основываясь на томъ, что подобныя явленія имѣли мѣсто въ послѣдствіи, а именно, что бояре дядей, желая быть боярами великокняжескими, побуждали своихъ князей къ поддержанію древняго порядка старшинства. Какъ бы то ни было, Димитрій велѣлъ схватить старшихъ бояръ Владиміровыхъ и развезти розно по городамъ, гдѣ держалъ подѣ крѣпкою стражею, подѣ надзоромъ жестокихъ приставниковъ¹. Владиміръ съ своей стороны, началъ непріязненныя дѣйствія²; наконецъ оба брата поми-

¹ Никон. IV, 157.

² На эти непріязненныя дѣйствія указываютъ слѣдующія слова духовнаго завѣщанія Донскаго: А которыхъ деревни

рились, и заключенъ былъ третій договоръ ¹. Въ этомъ договорѣ окончательно и ясно опредѣлены отношенія Владиміра къ семейству старшаго брата—знакъ, что предшествовавшія смуты происходили именно въ слѣдствіе притязаній Владиміра на старшинство. Димитрій называетъ себя уже не старшимъ братомъ, но отцемъ Владиміру; старшій сынъ Великаго Князя Василій называется старшимъ братомъ Владиміра, второй сынъ Юрій просто братомъ, т. е. равнымъ, а меньшіе сыновья младшими братьями. Въ остальныхъ статьяхъ этотъ договоръ сходенъ съ первымъ; замѣчу только слѣдующія выраженія, которыя показываютъ также новыя отношенія между родичами: „И ты мнѣ челомъ добилъ отцомъ моимъ Алексѣемъ Митрополитомъ всея Руси, и язь тебя пожаловалъ, далъ ти есмь Лужу и Боровескъ.“ Прежде каждый родичъ считалъ себя въ правѣ получить отъ старшаго извѣстную часть родовой собственности; теперь онъ бьетъ челомъ чрезъ Митрополита В. Князю, какъ полновластному господину о милости, и тотъ *жалуетъ* ему просимое.

При описаніи княжескихъ отношеній при Донскомъ мы должны упомянуть объ уничтоженіи сана Тысяцкаго въ Москвѣ, которое имѣетъ связь съ ними. Мы видимъ стремленіе отдѣлаться отъ этого опас-

отовмалъ былъ князь Володимерь отъ Лыткинського села княгини моее къ Берендѣевъ слободѣ.“

¹ С. г. г. и д. т. I, NO 33.

наго сановника еще при отцѣ Димитрія; при Димитріѣ было поступлено гораздо благоразумнѣе. Въ 1374 г. умеръ Тысяцкій Василій Васильевичъ Вельяминовъ; послѣ него другаго Тысяцкаго В. Князь не назначилъ. Тогда двое знатнѣйшихъ гражданъ, недовольные новымъ порядкомъ вещей, рѣшили искать средствъ извнѣ для возстановленія стараго: то былъ сынъ покойнаго Тысяцкаго, Иванъ Вельяминовъ, и Некоматъ Сурожанинъ, т. е. купецъ, производившій торговлю драгоценными южными товарами. Они отъѣхали въ Тверь ко врагу Московскаго князя, Михаилу Александровичу, который нашелъ въ нихъ самыхъ ревностныхъ слугъ для исполненія своихъ враждебныхъ замысловъ противъ Димитрія: онъ отправилъ ихъ въ орду, къ Хану, поддерживать непріязнь его къ Москвѣ¹. Бѣглецы дѣйствовали успѣшно, и Некоматъ явился въ Твери съ посломъ Мамай, который привезъ ярлыкъ Михаилу. Иванъ Вельяминовъ остался въ Ордѣ, но продолжалъ свои происки въ стѣнахъ Московскихъ; лѣтописецъ говоритъ глухо: „много нѣчто нестроенія бысть“². Въ битвѣ на Вождѣ съ Бегичемъ Русскіе поймали какого то попа, шедшаго съ Татарами изъ Орды по порученію Ивана Вельяминова; у этого попа обыскали какіе то ядовитыя коренья, допросили его и сослали въ заточеніе. Въ 1378 году Вельяминовъ самъ рѣшился явиться въ Русь; В. Князь, который въ это время заботливо

¹ Ник. IV, 41.

² Тамъ же, 80.

сторожилъ всѣ движенія Хана, не могъ не свѣдать о приближеніи Вельяминова; его слѣды были открыты, онъ схваченъ въ Серпуховъ и приведенъ въ Москву. На Кучковомъ полѣ, гдѣ теперь Срѣтенка, была совершена первая торжественная смертная казнь, и былъ казненъ сынъ перваго сановника въ княжествѣ; лѣтописецъ говоритъ: „бѣ множество народа стояще, и мнози прослезившася о немъ и опечалишася о благородствѣ его и о величествѣ его ¹.“ Какъ важенъ былъ санъ Тысяцкаго, какъ знаменитъ былъ родъ Вельяминовыхъ, видно изъ того, что лѣтописецъ, говоря о смерти послѣдняго Тысяцкаго, высчитываетъ его генеалогію, что дѣлаетъ только говоря о князьяхъ. Даже и послѣ, не смотря на измѣну и казнь Ивана Вельяминова, семейство его не потеряло своего значенія и уваженія: послѣдній сынъ Донскаго, Константинъ былъ крещенъ Марьею, женою Василя Вельяминова Тысяцкаго; ² мало того, Николай Вельяминовъ, родной братъ казеннаго Ивана, былъ женатъ на родной сестрѣ В. Княгини Московской, дочери Димитрія Константиновича Суздальскаго, почему Донской, въ своихъ грамотахъ, и называетъ Василя Вельяминова Тысяцкаго дядею. ³

¹ Тамъ же, 85.

² Никон. IV, 184.

³ Допол. къ Актамъ Историч. т. I. NO 8: „Се азъ князь великій Димитрій Ивановичъ пожаловалъ есмь Евствка Новоторжца, что идетъ изъ Торжку въ мою вогнину на Кострому.... а приказалъ есмь его блюсти дядѣ своему Василю Тысяцкому.“

Мы еще послѣ будемъ имѣть случай упомянутьъ о этой фамиліи. Товарищъ Ивана Вельяминова, Немать, подвергся также смертной казни, только гораздо позже, въ 1383 году ¹.

Въ 1389 году умеръ Димитрій Московскій. Куковская битва поставила его на ряду съ величайшими героями Русской земли; средства къ явному встанію противъ Татаръ были приготовлены для Димитрія его предшественниками; младенцемъ оставилъ Димитрій послѣ отца, но интересы Московскаго княжества, интересы рода Калиты были тѣсно связаны съ интересами бояръ Московскихъ: привыкнувъ къ боярами великокняжескими, они не хотѣли принять роль второстепенную; съ другой стороны, наслѣственные слуги дяди и отца Димитріева, они не хотѣли переѣзжать къ новому В. Князю, въ Нижній или Тверь, гдѣ не могли играть первостепенной роли; вытѣснить изъ благосклонности князя дѣдовскихъ бояръ его. Вотъ почему Московскіе бояре такъ успѣли воспользовались силами Москвы, приготовленные Калитою и Симеономъ, чтобъ удержать великое княженіе Владимірское за своимъ малолѣтнимъ княземъ; при этомъ не должно упускать изъ виду великаго вліянія Митрополита Алексѣя, Митрополита всея Руси, жившаго въ Москвѣ.

Если князья предшествовавшіе были воспитаны въ понятіи о необходимости уважать Орду, то

¹ Лѣтопись, служащ. продолж. Нест. стр. 183.

митрій, на обороть, былъ воспитанъ въ неповиновеніи Хану: еще малюткою бояре водили его на Нижегородскаго князя, вопреки Ханскому ярлыку; впечатлѣнія молодости суть самыя сильныя, и Димитрій, возмужавъ, не побоялся выдти противъ Мамаю. Другая главная мысль, которою онъ напитался отъ бояръ въ младенчествѣ, была наслѣдственная мысль Московскихъ князей усиливать, во что бы то ни стало, свое княжество, дабы имѣть возможность и бороться съ Татарами, и пресѣчь навсегда притязанія другихъ князей на господство; Димитрій остался вѣренъ этой наслѣдственной мысли: вотъ заслуга его! Но мы не должны забывать заслуги бояръ, которые, пусть по своимъ корыстнымъ цѣлямъ — нѣтъ нужды, умѣли утвердить въ молодомъ князѣ эти двѣ благодѣтельные мысли. Самъ Димитрій не остался неблагодаренъ своимъ умнымъ воспитателямъ; для доказательства я приведу слѣдующія мѣста изъ житія ¹ его, которыя обнаруживаютъ всю степень вліянія бояръ на событія Димитріева княженія. Чувствуя приближеніе смерти, Димитрій, по словамъ автора житія, далъ сыновьямъ слѣдующее наставленіе: „Бояры своя любите, честь имъ достойную воздавайте противу служенію ихъ, безъ воли ихъ ничтоже

¹ Соч. врем. I, 389, 389. Пусть эта рѣчь выдумана, изукрашена сочинителемъ: для насъ важны не собственныя слова В. Князя, но то, какъ представлялись современникамъ отношенія его къ боярамъ.

не творите.“ Потомъ умирающій князь обратился къ боярамъ съ такими словами: „вѣдаете каковъ обычай есть мой и нравъ, родихся предъ вами, и при васъ възрастохъ, и съ вами царствовахъ; и мужествовахъ съ вами на многи страны, и противнымъ страшенъ быхъ въ бранѣхъ, и поганяя низложихъ Божіею помощію и врагы покорихъ; великое княженіе свое велими укрѣпихъ, и миръ и тишину земли Русьскойъ сътворихъ, отчину свою съ вами соблюдохъ, еже ми предасть Богъ и родители мои, и вамъ честь и любовь даровахъ, подъ вами города держахъ и великия власти, и чада ваша любихъ, никому же зла сътворихъ, ни силою что отъяхъ, ни досадихъ, ни укорихъ, ни разграбихъ, ни избежьчествовахъ, но всѣхъ любихъ и во чьсти держахъ, и веселихся съ вами, и съ вами поскорбѣхъ, вы же не нарекастеся у мене бояре, но князи земли моей.“ Кто же были эти бояре, безъ соавта съ которыми Димитрій не велѣлъ сыну своему ничего предпринимать, которыхъ называлъ „князьями земли своей?“ 10 изъ нихъ подписали именами своимъ подъ духовнымъ завѣщаніемъ В. Князя; фамильныя прозвища не были еще въ то время въ употребленіи, бояре подписались только именами отечественными: Димитрій Михайловичъ, Тимофей Васильевичъ, Иванъ Родивоновичъ, Семень Васильевичъ, Иванъ Ѳедоровичъ, Александръ Андреевичъ, Ѳедоръ Андреевичъ, (Ѳедоръ Андреевичъ), Иванъ Ѳедоровичъ, Иванъ Андреевичъ. Замѣчательнѣе всѣхъ по вліянію былъ Ѳедоръ Андреевичъ Кошка, и сынъ его Иванъ Ѳедоровичъ, особенно при наслѣдникъ Ди-

митрія; о знатности боярина Кошки свидетельствует то, что В. К. Тверской Михаилъ Александровичъ женилъ своего сына на его дочери ¹.

Теперь обратимся къ духовному завѣщанію Донскаго, которое представляетъ много любопытнаго ². Неслыханная прежде новость—Московскій князь благословляетъ старшаго своего сына Василя В. Княженіемъ Владимірскимъ, которое зоветъ своею отчиною! Донской уже не боится совмѣстниковъ для своего сына ни изъ Твери, ни изъ Суздаля; онъ увѣренъ и въ согласіи Хана, потому что въ случаѣ отказа Московскій князь такъ силенъ, что можетъ обойтись и безъ Хана, а въ случаѣ согласія такъ богатъ, что благодарность его будетъ гораздо цѣннѣе, чѣмъ благодарность какого-нибудь другаго князя. Кромѣ Василя у Донскаго оставалось еще 5 сыновей: Юрій, Андрей, Петръ, Иванъ и Константинъ; но двое послѣднихъ были малолѣтны, Константинъ родился только за 4 дня до смерти отцовской, и потому В. Князь поручаетъ свою отчину, Москву, только 4 сыновьямъ. Въ этой отчинѣ, т. е. въ городѣ Москвѣ и въ станахъ, къ ней принадлежавшихъ, Донской владѣлъ двумя жребіями, жребіемъ отца своего Ивана и дяди Симеона, третьимъ жребіемъ владѣлъ Владиміръ Андреевичъ, онъ остался за нимъ и теперь. Изъ 2 сво-

ихъ жребіевъ В. Князь половину отдаетъ старшему сыну Василю, на *старшій путь*, другая половина раздѣлена на 3 части между остальными сыновьями: изъ этого видно, какъ усилена собственность старшаго. Остальные города Московскаго княжества раздѣлены между 4 сыновьями: Коломна старшему Василю, Звънигородъ Юрью, Можайскъ Андрею, Дмитровъ Петру. Благословляя старшаго Василя цѣлою областію В. Княженія Владимірскаго, Дмитрій, какъ бы для вознагражденія, отдаетъ остальнымъ 3 сыновьямъ города, купленные еще Калитою, и окончательно присоединенные только имъ: Юрію Галичъ, Андрею Бѣлоозеро, Петру Угличъ. Усиливъ старшаго сына не въ примѣръ предъ прочими областію В. Княженія, областію уже теперь вѣрною, переходившею, какъ отчина, въ потомство послѣдняго, Донской счелъ справедливымъ ограничить нѣсколько обогащеніе старшаго въ пользу младшихъ, и потому уступилъ, по видимому, прежнимъ родовымъ понятіямъ, а именно, въ случаѣ смерти старшаго сына Василя бездѣтнымъ, владѣніе его, т. е. Московская часть вмѣстѣ съ В. Княженіемъ переходили къ старшему по немъ, а удѣлъ послѣдняго, какъ праздный, дѣлился снова между братьями, слѣд. здѣсь поступлено вопреки неотчуждаемости разъ полученной собственности, и князь Юрій, получивъ удѣлъ старшаго брата, долженъ былъ отказаться отъ своего наследственнаго удѣла, который подвергался дробленію равно Донской завѣщаль, что если кто умретъ изъ младшихъ сыновей бездѣтнымъ, то выморочный удѣлъ

также дѣлится между оставшимися въ живыхъ братьями. Но здѣсь, какъ уже сказано, только видимая уступка древнимъ родовымъ понятіямъ; всѣ братья видѣютъ права на выморочный удѣлъ, но это право ограничено произволомъ княгини матери: „а вы дѣти мои, слушайте своее матери; что кому дастъ, то тому и есть.“ Слѣд. здѣсь мы видимъ уступку не древнимъ родовымъ понятіямъ, но уступку произволу собственника, что совершенно несогласно съ прежними понятіями. В. Князь, какъ собственникъ, передаетъ свое право располагать своею собственностію по произволу женѣ; выморочный удѣлъ не раздѣляется прямо между всѣми сыновьями, но отдается въ распоряженіе княгини—матери, распоряженіе, совершенно произвольное. Завѣщаніе было написано прежде рожденія самаго младшаго сына Константина, и потому на его счетъ сказано слѣдующее: „А дастъ ли Богъ сына, и княгини моя подѣлитъ его, возмѣя по части у болшихъ его братьевъ.“ Вообще здѣсь любопытно замѣтить то огромное вліяніе, которое уступлено умирающимъ княземъ женѣ своей, знакъ, что женщины въ древнемъ Русскомъ обществѣ никогда не теряли должныхъ имъ правъ, что онѣ заключались въ терема въ слѣдствіе отсутствія безопасности въ обществѣ, но чрезъ это заключеніе жены и матери не лишились своихъ правъ, своего вліянія, не сдѣлались рабынями мужей своихъ, какъ на востокъ, не были постоянно подъ опекою мужчинъ, какъ у народовъ древности. Предпоследній сынъ, Иванъ, сильно обдѣленъ: ему ничего не назначено

изъ собственно Московской отчины, удѣлъ его ничтоженъ въ сравненіи съ удѣлами другихъ братьевъ. Такую, по видимому, несправедливость объясняютъ слова завѣщателя: „А въ томъ удѣлѣ воленъ сынъ мой князь Иванъ, который братъ до него будетъ добръ, тому дастъ.“ Изъ этихъ словъ видно, что князь Иванъ былъ боленъ, и не могъ имѣть надежды на потомство; вотъ почему Донской дастъ ему право распорядиться своимъ маленькимъ удѣломъ въ пользу того брата, который будетъ до него добръ: въ самомъ дѣлѣ Иванъ умеръ тотчасъ по смерти отца¹.



¹ Никон. IV, 191.

ГЛАВА VII-я.

*Исторія княжескихъ отношеній въ правленіе Васи-
лія Дмитріевича.*

Въ княженіе Донскаго отношенія ордынскія стоятъ на первомъ планѣ и закрываютъ собою всѣ прочія; княженіе Василія Дмитріевича характеризуется отношеніями между обѣими частями Руси, Русью Литовскою и Русью Московскою, характеризуется великою борьбою между ними, въ которой Московскому князю принадлежитъ честь за то, что онъ умѣлъ отстоять независимость сѣверовосточной Руси противъ Витовта, и тѣмъ самымъ рѣшилъ борьбу въ пользу Москвы, ибо послѣ Витовта Литовская Русь не могла болѣе думать о наступательномъ движеніи на Московскую. Во сколько эту честь Василій Дмитріевичъ долженъ раздѣлить съ своими боярами, увидимъ послѣ.

Донской завѣщаль сынъ В. Княженіе Владимірское, какъ отчину: въ самомъ дѣлѣ соперниковъ не было, и Ханъ немедленно утвердилъ новаго В. Князя. Последній тотчасъ показалъ, что онъ правнукъ Калиты, и ознаменовалъ начало своего княженія богатымъ примысломъ. Онъ отправился самъ въ Орду,

гдѣ былъ со всѣми знакомъ, живъ долго прежде заложникомъ у Туктамыша. Ханъ принялъ прежняго своего заложника съ такою честію, какой не оказывали въ Ордѣ ни одному Русскому князю. Василій тотчасъ воспользовался такими благопріятными обстоятельствами: онъ подарилъ Хана и всѣхъ къ нему приближенныхъ, и выпросилъ ярлыкъ на Нижній Новгородъ, Городецъ, Мещеру, Торусу и Муромъ¹. Возвратясь изъ Орды, Василій послалъ бояръ своихъ и ханскаго посла взять Нижній у князя Бориса Константиновича. Любопытны подробности, сообщаемыя лѣтописцемъ объ этомъ взятіи. Мы нѣсколько разъ уже имѣли случай замѣтить, какъ усилилось значеніе бояръ въ слѣдствіе осѣдлости ихъ въ извѣстныхъ княжествахъ. Мы видѣли стараніе бояръ cadaго княжества усилить его на счетъ другихъ; когда эта попытка удалась только боярамъ Московскимъ, то бояре остальныхъ княжествъ, видя невозможность бороться съ Москвою, видя, что рано или поздно ихъ княжества должны подчиниться Москвѣ, спѣшили соблюсти собственныя выгоды и даже увеличить ихъ оставленіемъ своихъ несчастныхъ князей и переходомъ въ службу князя Московскаго: это не считалось измѣною, потому что удерживалось еще старое право бояръ свободно переходить отъ одного князя къ другому. Когда Нижегородскій князь Борисъ Константиновичъ узналъ о приближеніи Та-

¹ Никон. IV, 239 и слѣд.

тарскаго посла и бояръ Московскихъ, то созвалъ бояръ своихъ, и началъ ихъ упрашивать со слезами: „Господа мои и братья, бояре и друзья, вспомните свое крестное цѣлованіе и любовь мою къ вамъ, и не покиньте меня!“ Но старшій изъ бояръ, Василій Румянецъ, уже передался Московскому князю; онъ отвѣчалъ Борису: „не печалься, князь, мы все готовы сложить за тебя свои головы;“ но когда Борисъ хотѣлъ вооружиться противъ Московскихъ бояръ, Румянецъ отклонилъ его отъ этого намѣренія, и Московскіе бояре были впущены въ городъ. Они звукомъ колоколовъ созвали жителей и объявили имъ, что отнынѣ княземъ ихъ будетъ Василій Димитріевичъ Московскій. Несчастный Борисъ обратился было опять къ боярамъ своимъ, но Румянецъ сказалъ ему: „Князь, теперь на насъ уже не надѣйся, мы больше не твои, и стоимъ не за тебя, но противъ тебя ¹.“ Бориса взяли со всемъ семействомъ и со всеми доброхотами, и держали въ тѣсномъ заключеніи, племянники его, сыновья Димитрія Константиновича, слѣд. родные дядя по матери Московскому князю, были также лишены своихъ удѣловъ; одинъ изъ нихъ, по свидѣтельству лѣтописца: „8 лѣтъ служилъ по ряду въ ордѣ не почивая четыремъ царемъ, а все поднимая рать на князя великаго, како бы навзти свое княжене ².“ Но все усилія были тщетны. Такъ ру-

¹ Никон. IV, 240 и 241.

² Тамъ же, 304.

ишло княжество Суздальское, отданное Невскимъ брату своему и сопернику Андрею, котораго потомки не оставляли никогда притязаній на В. Княженіе; мы увидимъ ихъ послѣ въ рядахъ бояръ Московскихъ: и тутъ одинъ изъ нихъ, Василій Шуйскій, вздумалъ, по пресвщеніи потомства Невскаго, возобновить старинныя притязанія и стать царемъ Московскимъ, но и здѣсь не удалось Суздальскому князю: новая, Московская Русь не терпѣла старыхъ притязаній.

Въ то время, какъ Московскій князь примышлялъ къ своей собственности на Востокъ, князь Литовской Руси, Витовтъ, дѣйствовалъ точно также на западъ. Есть преданіе, что когда Витовтъ еще былъ изгнанникомъ въ чужой странѣ, онъ захватилъ молодаго наследника Московскаго престола Василя, когда тотъ окольными путями пробирался изъ Орды въ отечество; Витовтъ взялъ съ своего плѣнника обещаніе жениться на дочери его Софьи. Когда Василій сталъ Московскимъ княземъ, онъ сдержалъ обещаніе, женился на Литовской княжнѣ. Бракъ казался выгоденъ обѣимъ сторонамъ: Витовтъ еще не утвердился въ Литвѣ, опасался двоюроднаго брата своего, Польскаго короля Ягайла; Василій надѣялся, что въ Витовтѣ найдетъ вѣрное орудіе противъ замысловъ того же Ягайла. Но какъ скоро Витовтъ успѣлъ вырвать у Польскаго короля Литовско-Русскія области, то въ значеніи князя южной Руси, не могъ имѣть къ Московскому князю и всея Руси другихъ отношеній, кромѣ соперническихъ. Легко достался

Нижній Московскому князю; Витовтъ также легко хотѣлъ овладѣть Смоленскомъ: въ 1395 году, во время сильной ссоры между Смоленскими князьями, Витовтъ предложилъ имъ себя въ посредники; но осторожные князья явились къ нему всѣ на третейскій судъ, вмѣстѣ съ боярами, и всѣ были захвачены, кромѣ одного Юрія, бѣжавшаго въ Рязань, къ тестю своему Олегу; въ Смоленскѣ начали править наѣзники Витовта. Тогда противъ послѣдняго вооружился не князь Московскій, но знаменитый Олегъ Рязанскій: онъ вступилъ въ Литовскія области. Василій Дмитріевичъ спѣшилъ прекратить эту войну: съ одной стороны Московскій князь уговаривалъ Олега окончить враждебныя дѣйствія, съ другой два раза имѣлъ свиданіе съ тестемъ, одинъ разъ въ Смоленскѣ, другой въ Коломнѣ, когда тотъ возвращался изъ Рязанскаго похода ¹. Витовтъ видѣлъ, что трудно вступить въ открытую вражду съ княземъ, котораго отецъ разбилъ Мамай, и который самъ не побоялся выдти на встрѣчу къ Тамерлану, и потому рѣшился дѣйствовать подобно предшественникамъ, т. е. стараться овладѣть восточною Русью съ помощію Татаръ. Туктамышъ въ это время былъ изгнанъ изъ Орды Темиръ-Кутлумъ, именемъ котораго правилъ Эдигей. Изгнанный Ханъ обратился къ Витовту съ просьбою о помощи: Литовскій князь принялъ Туктамыша подъ свое покровительство

съ условіемъ, что если онъ возстановитъ его въ Ордѣ, то Ханъ поможетъ ему овладѣть восточною Русью¹; и въ тоже самое время, между обоими Русскими князьями, между тестемъ и зятемъ, шла дружелюбная переписка, и княгиня Московская гостила у отца въ Смоленскѣ, осыпаемая дарами. Въ 1399 году Витовтъ съ Литовскими и Русскими полками, подкрѣвленный Татарами Туктамыша, Польскими, Нѣмецкими и Волошскими отрядами, встрѣтился съ полками Тешыр-Кутлуя и Эдигея на берегахъ Ворсклы. Здѣсь, въ страшной битвѣ, какія давно уже забыла западная Европа, и какія могли имѣть только мѣсто на границахъ Европы съ Азією, Витовтъ потерпѣлъ сильное пораженіе: больше 20 князей, потомковъ Св. Владиміра и Гедиминовичей легло въ битвѣ². Тогда Юрій, изгнанный князь Смоленскій, и Олегъ Рязанскій, тестъ его, узнавъ, что часть Смоленскихъ жителей не dobroхотствуетъ Витовту, двинулись къ Смоленску и взяли городъ; Юрій остался въ немъ княжить; попытка Витовта изгнать Юрія неудалась. Ободренный этимъ Олегъ рѣшился дѣйствовать наступательно, и отправилъ сына въ древнія Черниговскія области, принадлежавшія Литвѣ, но князь Рязанскій былъ разбитъ и взятъ въ плѣнъ Витовтомъ; въ томъ же 1402 году умеръ Олегъ Рязанскій³.

¹ Карамз. V примѣч. 177.

² Никон. IV, 283.

³ Тамъ же, 298, 302, 305, 306.

инскій, и въ слѣдующемъ Витовтъ осадилъ Смоленскъ¹, но опять безуспѣшно. Тогда князь Юрій, зная, что ему не будетъ покоя отъ Литовскаго князя, поѣхалъ въ Москву и предложилъ Василию свое подданство. Василий отвергнулъ опасное предложеніе: взять Смоленскъ значило объявить войну Витовту, который имѣлъ право доискиваться этого города, такъ уже прежде ему принадлежавшаго;² при томъ Московскій Князь надѣялся на необыкновенную храбрость Смоленска, отразившаго уже два раза приступы Витовта. Въ самомъ дѣлѣ при тогдашнемъ несовершенствѣ ратнаго дѣла Смоленскъ могъ быть взятъ только измѣною; мы видѣли, что Московскій князь владѣлъ Нижнимъ съ помощію бояръ; Витовтъ овладѣлъ Смоленскомъ съ ихъ же помощію. Мы имѣли же случай замѣтить, что интересы бояръ заставляли ихъ переходить отъ слабыхъ князей къ сильнымъ; въ Смоленскъ къ этой причинѣ присоединилась еще другая: Князь Юрій, человекъ жестокій и безнравственный, навлекъ ненависть бояръ, и въ то время, какъ онъ жилъ въ Москвѣ, склоняя Василія принять его подъ свою защиту, бояре сдали Смоленскъ Витовту. Московскій князь, свѣдавъ объ этомъ, изъявилъ сильное негодованіе: не зная поведенія Юріева въ Смоленскѣ, онъ сначала обвинилъ было его самого въ измѣнѣ, будучи увѣренъ, что безъ из-

Тамъ же, 308.

Никон. IV, 309.

съ условіемъ, что если онъ возстановитъ его въ Орду, то Ханъ поможетъ ему овладѣть восточною Русью¹; и въ то же самое время, между обоими Русскими князьями, между тестемъ и зятемъ, шла дружелюбная переписка, и княгиня Московская гостила у отца въ Смоленскѣ, осыпаясь дарами. Въ 1399 году Витовтъ съ Литовскими и Русскими полками, подкрѣпленный Татарами Туктамыша, Польскими, Нѣмецкими и Волошскими отрядами, встрѣтился съ полками Тежирь-Кутлуя и Эдигея на берегахъ Ворсклы. Здѣсь, въ страшной битвѣ, какія давно уже забыла западная Европа, и какія могли имѣть только мѣсто на границахъ Европы съ Азіею, Витовтъ потерпѣлъ сильное пораженіе: больше 20 князей, потомковъ Св. Владиміра и Гедиминовичей легло въ битвѣ². Тогда Юрій, изгнанный князь Смоленскій, и Олегъ Рязанскій, тестъ его, узнавъ, что часть Смоленскихъ жителей не dobroхотствуетъ Витовту, двинулись къ Смоленску и взяли городъ; Юрій остался въ немъ княжить; попытка Витовта изгнать Юрія неудалась. Ободренный этимъ Олегъ рѣшился дѣйствовать наотступательнo, и отправилъ сына въ древнія Черниговскія области, принадлежавшія Литвѣ, но князь Рязанскій былъ разбитъ и взятъ въ плѣнъ Витовтомъ; въ томъ же 1402 году умеръ Олегъ Рязанскій.

¹ Карамз. V примѣч. 177.

² Никон. IV, 283.

³ Тамъ же, 298, 302, 305, 306.

занскій ; и въ слѣдующемъ Витовтъ осадилъ Смоленскъ ¹, но опять безуспѣшно. Тогда князь Юрій, зная, что ему не будетъ покоя отъ Литовскаго князя, поѣхалъ въ Москву и предложилъ Василию свое подданство. Василий отвергнулъ опасное предложеніе: взять Смоленскъ значило объявить войну Витовту, который имѣлъ право доискиваться этого города, какъ уже прежде ему принадлежавшаго; ² при томъ Московскій Князь надѣялся на необыкновенную крепость Смоленска, отразившаго уже два раза приступы Витовта. Въ самомъ дѣлѣ при тогдашнемъ несовершенствѣ ратнаго дѣла Смоленскъ могъ быть взятъ только измѣною ; мы видѣли, что Московскій князь овладѣлъ Нижнимъ съ помощію бояръ; Витовтъ овладѣлъ Смоленскомъ съ ихъ же помощію. Мы имѣли уже случай замѣтить, что интересы бояръ заставляли ихъ переходить отъ слабыхъ князей къ сильнѣйшимъ ; въ Смоленскѣ къ этой причинѣ присоединилась еще другая: Князь Юрій, человекъ жестокой и безиравственный, навлекъ ненависть бояръ, и въ то время, какъ онъ жилъ въ Москвѣ, склоняя Василия принять его подъ свою защиту, бояре сдали Смоленскъ Витовту. Московскій князь, свѣдавъ объ этомъ, изъявилъ сильное негодованіе: не зная поведенія Юріева въ Смоленскѣ, онъ сначала обвинилъ было его самого въ измѣнѣ, будучи увѣренъ, что безъ из-

¹ Тамъ же, 308.

² Никон. IV, 309.

мѣны взять Смоленска не лзя ¹. Хитрый Витовтъ привязалъ къ себѣ Смоленскъ поведеніемъ совершенно противоположнымъ Юріеву, осыпая гражданъ льготами ². Такъ пало знаменитое княжество Ростиславичей, отчина Мстиславовъ.

Взятіе Смоленска ободрило Витовта совершенно: онъ началъ снова наступательныя дѣйствія на Московскую Русь, именно на области Псковскія; тогда Василій Дмитріевичъ дзинулся самъ съ полками на Витовта, ³ и какъ послѣдній хотѣлъ овладѣть Москвою съ помощію Татаръ, такъ и Василій заключилъ союзъ съ Ханомъ Шадибекомъ, который прислалъ къ нему на помощь отрядъ Монголовъ ⁴. Князья Московскій и Литовскій сошлись близъ Крапивны, въ нынѣшней Тульской губерніи, для рѣшительной битвы, но оба боялись ея, начали переговоры, заключили перемиріе и разошлись ⁵.

¹ Лѣтоп. содерж. въ себѣ Росс. ист. отъ 852—1598 г. стр. 123, 124: И слышавъ князь великій Василій Дмитревичъ, и рече князю Юрью: прїѣхалъ еси съ лестію, а Смоленскомъ велѣлъ датися за Витовта, и возложи нелюбие, и князь Юрье побѣже съ Москвы въ великій Новгородъ.

² Никон. IV, 310.

³ Лѣтопис. содерж. Росс. ист. отъ 1206—1531 г. стр. 221.

⁴ Псков. стр. 43. Псковичи биша челомъ Князь Великому Василю, абы имъ помогъ. И Князь Великій Василій разверзе миръ со княземъ Литовскимъ съ Витовтомъ, съ тѣстемъ своимъ, Псковскія ради обиды: занеже невѣрникъ и отступникъ правыя вѣры Христовы повоева Псковскую волость и городъ Коложа взя на крестномъ цѣлованьи.

⁵ Лѣт. содер. Рос. ист. отъ 1206—1531 г. стр. 221. Арцыб. п. о Р. II, примѣч. 1141.

Скоро Московскій князь нашелъ вѣрныхъ союзниковъ въ собственныхъ областяхъ Витовта, въ Литовской Руси. Въ 1406 году пріѣхалъ къ нему изъ Литвы на службу князь Александръ Нелюбъ, и В. Князь отдалъ ему Переяславль въ кормленіе ¹. Въ слѣдующемъ 1407 году непріятельскія дѣйствія возобновились: оба князя взяли другъ у друга по городу; но противъ Витовта вооружился двоюродный братъ его Свидригайло Олгердовичъ, князь Сѣверскій, любимый Русскимъ народомъ; этотъ князь стоялъ въ челъ недовольныхъ Витовтомъ, и какъ глава Православной партіи, былъ въ тѣсномъ союзѣ съ Москвою: Свидригайло не пустилъ Витовта далѣе въ Московскія области, ² и опять былъ заключенъ миръ подъ Вязьмою. Въ 1408 году Свидригайло отъѣхалъ въ Москву, съ нимъ вмѣстѣ отъѣхалъ Черниговскій епископъ, 6 князей и цѣлая толпа бояръ южной Руси; Василій не зналъ, чѣмъ изъяснить свое радушіе этому драгоценному союзнику; онъ далъ ему на кормленіе Владиміръ со всѣми волостями, Переяславль, ³ Юрьевъ, Волокъ Ламскій, Ржеву, половину Коломны. Такая щедрость сильно оскорбила Московскій народъ. Народъ не понималъ смысла великой борьбы, которую велъ Василій съ Витовтомъ; ему гораздо опаснѣе казались Татары и, видя союзъ сво-

¹ Никон. IV, 317.

² Зубрицк. Повѣсть врем. л. стр. 234.

³ Который слѣд. былъ взятъ у Нелюба.

му грады мнози, мало не половину великого княжения Московскаго, и славнии градъ Владимиръ. И я вся Ляху прищелцу дано быша, тѣмже и бѣды ноги постигоша насъ.“ Въ надеждѣ на Свидригайла, асиль въ томъ же году двинулся на Витовта: полъ и Московскіе и Литовскіе сошлись и, по обычаю, е рѣшились на битву; послѣ продолжительныхъ переговоровъ заключенъ былъ окончательный миръ,¹ о которому рѣка Угра назначена границею между Литовскою и Московскою Русью, при чемъ три года отошли отъ Витовта къ Василию. Свидригайло огъ быть не доволенъ умѣренностію Василя, ибо адѣлся съ его помощію свергнуть Витовта; въ другой стороны онъ вошелъ въ тѣсную дружбу въ братомъ В. Князя, Юріемъ², который уже тогда былъ въ размолвкѣ съ Василемъ, не желая уступить старшинства племяннику: этимъ объясняется поступокъ Свидригайла, который, во время Дмитьева нашествія, не оказалъ В. Князю никакой помощи, и скоро отѣхалъ назадъ въ Литовскую Русь, обнаруживъ свою вражду къ Москвѣ тѣмъ, что на дорогѣ ограбилъ Серпуховъ³.

Едва Василій кончилъ дѣло съ Литвою, какъ Орда напомнила ему о себѣ. Послѣ Куликовской бит-

¹ Тамъ же, 17.

² Никон. V, 109: князь Юрьи князь великій будетъ на Москвѣ, а в Литвѣ князь великій побратимъ его Стви-

вы Ханы уже не надѣются болѣе явнымъ нашествіемъ сокрушить могущество Московскаго князя; вотъ почему Эдигей, собравшись въ походъ, послалъ сказать Василю, что идетъ на Литву, и вдругъ явился въ предѣлахъ Восточной Руси. Василій, захваченный въ расплохъ, выѣхалъ изъ Москвы; Эдигей осадилъ ее, но вѣсть о вторженіи враговъ въ собственную Орду заставила его снять осаду и выдти изъ предѣловъ Руси. Съ дороги онъ прислалъ В. Князю письмо ¹, замѣчательное для насъ тѣмъ, что въ немъ раскрыты внутреннія отношенія Московскаго княжества, о которыхъ молчитъ лѣтописецъ, именно вліяніе извѣстныхъ бояръ на дѣла. Мы видѣли уже, что и лѣтописецъ жалуется на смѣну старыхъ бояръ молодыми въ думѣ В. Князя; Эдигей упоминаетъ о томъ же: „добрые нравы и добрая дума и добрыя дѣла были к орду отъ Ѳеодора отъ Кошки—добрыи былъ человекъ, — которые добрые дѣла ординскіи, то и тебе воспоминалъ, и то ся минуло; а нынѣ у тебя сынъ ево Иванъ, казначеи твои и любовники, старѣшина, и ты нынѣ ис того слова, ис того думы нѣ выступаешь. Ино тою думою учинилось твоему улусу пакость и крѣстьянѣ изгибли, и тыбѣ опять тако не дѣлалъ, а молодыхъ нѣ слушалъ, и собралъ бы еси старѣшихъ своихъ бояръ Илию Ивановича, Петра Костянтиновича, Ивана Микитича, и хочешъ на своемъ улусе княжити, и тыбѣ техъ бояръ, да иныхъ

¹ С. г. г. и д. т. II, NO 15.

многихъ старцовъ воземскихъ , да думалъ бы еси съ ними добрую думу.“ Если сравнимъ эти слова съ вышеприведенными словами летописца объ отношеніяхъ Литовскихъ , то можемъ заключить , что бояре Донскаго , которыхъ главною заботою были дѣла Ордынскія и которые были напуганы нашествіемъ Туктамыша , не могли перемѣнить господствующаго направленія своей дѣятельности , не могли стать въ уровень съ настоящими потребностями , и потому , не понимая всей важности отношеній Литовскихъ , всей опасности , которая грозила съ запада , отвлекали вниманіе В. Князя отъ замысловъ Витовта , и обращали его преимущественно на дѣла Орды , со- вѣтуя , какъ старики , мѣры осторожныя въ отношеніи къ послѣдней ; но бояре молодые , въ челѣ которыхъ стоялъ Иванъ Ѳедоровичъ Кошка , уразумѣли , что отношенія Литовскія должны играть главную роль , что Москва должна напречъ всѣ силы для сопротивленія замысламъ Витовтовымъ , тогда какъ опасность отъ издыхающей Орды , въ сравненіи съ послѣдними , разумѣется , была ничтожна. Вотъ почему Василій сначала , когда руководился совѣтами стараго Ѳедора Кошки , не полагалъ никакой преграды замысламъ Витовтовымъ , и позволилъ ему овладѣть Смоленскомъ ¹ ; но послѣ , когда получилъ вліяніе молодой

¹ Вотъ что сказано въ Супрасльской рукописи (стр. 136) о поблжкѣ Василія замысламъ Витовта: Князь же Юрии (Смоленскій) съслася съ княземъ Василіемъ съ Московскимъ , и выѣха и Смоленска не во мнозѣхъ дружинѣ , а

Иванъ Кошка , то В. Князь какъ бы пробудился ; прежняго бездѣйствія , и сильными , рѣшительными мѣрами заставляетъ Витовта отложить свои замыслы касательно примысловъ въ Московской Руси ¹.

Показавъ отношенія В. К. Московскаго къ Дяди при Василиѣ Дмитріевичѣ, обратимся теперь къ другимъ княжествамъ Русскимъ. Съ Рязанью не было вражды при Василии ; съ сыномъ и преемникомъ Олега, Ѳеодоромъ, заключенъ былъ договоръ въ 14 году ²: В. Князь Рязанскій призналъ себя младшимъ братомъ Московскаго и обязался обо всѣхъ своихъ лѣсахъ своихъ съ Ордою объявлять Василию. Любопытно также то, что Московскіе князья, прикупая и осваивая земли , никогда не отступались отъ этихъ примысловъ, но отъ другихъ князей требовали условий прежнихъ прикуповъ: такъ въ означенномъ договорѣ Василий требуетъ, чтобы В. К. Рязанскій

княгиню свою и бояръ оставивъ въ градѣ и приждать себя на срокъ на прѣвый и на другій и на третій , а самъ приеха на Москву и билъ чоломъ къ Великому Василию, прося въ него помощи: Князь же своимъ обща ему дати силу свою и удѣла его на сроки, а норовя тѣмъ своему Витовту.

¹ Кромѣ Ѳеодора Кошки и сына его Ивана , въ князѣ Василиѣ Дмитріевича былъ знаменитъ также бояръ Данило Ѳеодоровичъ, годъ смерти котораго записанъ въ писцѣмъ, при чемъ сказано: „уже много служилъ вѣру во орды и на Руси и по чужимъ землямъ.“ Н. IV, 251.

² С. г. г. и д. т. I, NO 36.

казался отъ прикуповъ отца своего въ земль Мещерской. Мы уже имѣли случай упоминать о наслѣдственной враждѣ между В. Князьями Рязанскимъ и Пронскимъ: она не прекращалась и теперь. В. К. Московскій ставитъ себя посредникомъ между враждующими князьями, и вноситъ въ договоръ слѣдующее условіе: „А со Княземъ съ Великимъ съ Иваномъ Володимировичемъ (Пронскимъ) взяти любовь по давнымъ грамотамъ. А что ся учинитъ межы васъ какова обида, и вамъ отъслати своихъ бояръ, инѣ учинять исправу; а о чемъ ся сопрутъ, ино имъ третей Митрополитъ: а кого Митрополитъ обвинитъ, ино обидное отдати; а не отдасть, ино мнѣ К. В. Василью Дмитреевичю отпратить, а то ми не въ измѣну, тако же на обѣ сторонѣ.“ Не смотря на это посредничество, вражда между князьями Рязанскимъ и Пронскимъ не стихла: въ 1409 году Иванъ Владиміровичъ пришелъ съ Татарами на Федора Ольговича, выгналъ его изъ Рязани, и самъ сѣлъ на обѣихъ столахъ; изгнанный Ольговичъ явился съ воеводами Василіа Московскаго отыскивать свою отчину, но былъ на голову разбитъ Пронскимъ княземъ; не смотря однако на эту побѣду, послѣдній долженъ былъ уступить Рязань опять Федору, безъ сомнѣнія въ слѣдствіе угрозы В. К. Московскаго ¹.

Въ 1399 году умеръ Тверской князь Михаилъ, послѣдній опасный соперникъ Московскаго князя.

Почти за годъ до смерти онъ заключилъ договоръ съ Василюмъ ¹, по которому становится въ такое же отношеніе къ В. Князю Московскому, какъ и Феодоръ Рязанскій, обязывается быть съ нимъ за одинъ во всѣхъ войнахъ съ Татарами, Литвою, Нѣмцами, Ляхами, обязывается не искать В. Княженія Владимірскаго за себя, за дѣтей, за внучатъ и за племянниковъ. По смерти Михаила въ Тверскомъ княженіи начались усобицы: я не стану входить въ ихъ подробности, потому что онъ имѣютъ уже извѣстный намъ характеръ. В. К. Тверской Иванъ Михайловичъ, по праву сильнаго, тѣснить удѣльныхъ, отнимаетъ у нихъ земли, выгоняетъ, даже лишаетъ свободы; удѣльные, съ своей стороны, мимо всѣхъ правъ, ищутъ В. Княженія подъ Иваномъ ². Любопытны отношенія этого Ивана Михайловича къ Москвѣ: онъ зналъ, что борьба съ нею невозможна, даже въ томъ случаѣ, еслибъ какъ-нибудь Ханъ утвердилъ на время свою власть надъ нею. Такъ, когда Эдигей, во время осады Москвы, послалъ къ Ивану сказать, чтобъ тотъ шелъ къ нему со всею ратію, то В. Князь Тверской показалъ видъ, что послушался приказа, и поѣхалъ къ Эдигею, только одинъ, безъ войска; а потомъ, подъ предлогомъ болѣзни, возвратился съ дороги. Современники считали этотъ поступокъ Тверскаго князя мастерскимъ дѣломъ; вотъ что говоритъ лето-

¹ С. г. г. и д. I, NO 14.

² Никон. IV, 297, 299, 307, 313; V, 9, 17, 43.

мсецъ: „Таковымъ коварствомъ перемудрова, ни Едегея изгнѣва; ни Князю Великому поглуби, обонимъ обоого збѣжа; се же створи уменски, паче же истински ¹.“
 Такая похвала не показываетъ большой возвышенности въ понятіяхъ современниковъ, что было однако необходимо при тогдашнихъ обстоятельствахъ, когда въ борьбѣ между сильными слабые видѣли единственное средство спасенія въ ловкомъ двоудушіи.

Изъ отношеній между Московскими князьями едикимъ и удѣльными первое мѣсто занимаютъ отношенія Василія къ дядѣ его Владиміру Андреевичу. Последний отказался отъ старшинства въ пользу племянника; но это явленіе не могло не имѣть непріятныхъ послѣдствій по самой новости, неловкости поженія обѣихъ сторонъ. Владиміръ, не смотря на то, го призналъ себя младшимъ братомъ, не могъ забыть, что онъ дядя, и потому долженъ былъ требовать уваженія и уступокъ большихъ, чѣмъ какія могъ казывать ему племянникъ по своему новому положенію. Отсюда въ первый же годъ Василіева княженія обнаружилась вражда между племянникомъ и дядею; Владиміръ выѣхалъ изъ Москвы сперва въ юу наслѣдственный городъ Серпуховъ, а потомъ въ Новгородскую область, въ Торжокъ. Но Василій гнѣшилъ прекратить эту вражду, опасную уже тѣмъ дѣлпмъ, что отвлекала вниманіе В. Князя отъ важнѣйшихъ отношеній; Владиміру дали два города— Во-

локъ и Ржеву, и заключенъ былъ договоръ, который дошелъ до насъ. ¹ В. Князь выговариваетъ себя право посылать дядю въ походъ, и тотъ долженъ садиться на коня безъ ослушанья. Любопытно для насъ слѣдующее условіе, которое показываетъ, до какой степени дошла недовѣрчивость между родичами: „Такоже и городная осада, оже ми, брате, самому съести въ городъ, а тебе ми послати изъ города; и тобѣ оставити своя княгини, и свои дѣти, и свои бояре: а будетъ ми тебе оставити въ городъ, взати ми изъ города; и мнѣ брате, оставити своя мати, и свою братью молодшую, и свои бояре.“ Смыслъ таковъ: если В. Князь, оставивъ дядю въ Москвѣ, уѣдетъ на сѣверъ, или кудабы то-ни было со всемъ семействомъ, то не будетъ болѣе заботиться о дядѣ, и на оборотъ, если Владиміръ, посланный изъ города, уѣдетъ со всемъ семействомъ и дворомъ, то не будетъ заботиться о В. Князѣ, оставленномъ въ осадѣ, и станетъ преслѣдовать только свои выгоды. Около 1405 года заключенъ былъ второй договоръ ² съ Владиміромъ, по которому В. Князь далъ ему въ отчину другіе города вмѣсто прежде уступленныхъ, а Владиміръ, съ своей стороны, обязался, въ случаѣ смерти Василя, перенести свои отношенія къ нему и сына его, т. е. быть младшимъ братомъ и для внука. Въ 1410 году умеръ Владиміръ Андреевъ

¹ С. г. г. и д. I, N 35.

² С. г. г. и д. NO 38.

Онъ также оставилъ завѣщаніе, ¹ которое сходно съ завѣщаніями Князей Великихъ; Владиміръ приказываетъ В. К. Василю своимъ дѣтей и бояръ, просить его печаловаться объ нихъ; въ случаѣ споровъ между дѣтьми должна рѣшить княгиня мать ихъ, а В. Князь долженъ привести въ исполненіе приговоръ ея, при чемъ завѣщатель прибавляетъ любовныя слова, отражающія духъ и потребность времени: „а вотчинъ бы ихъ было и ихъ удѣломъ безъ убытка.“ Въ случаѣ смерти одного изъ сыновей, Владиміръ возобновляетъ древнее распоряженіе; мы видимъ, что въ сѣверной Руси дочь наследуетъ отцу, если нѣтъ сыновей, какъ напр. было въ Ярославѣ; но Владиміръ завѣщалъ: „а не будетъ сына, а останется дѣи, и дѣти мои вси брата своего дочерь выдадутъ за мужъ, а брата своего удѣломъ подѣлятся вси равно.“ Къ такому распоряженію привела Владиміра мысль, что его удѣлъ и безъ того раздробился уже на 5 участковъ, по числу сыновей, и если позволить переходъ этихъ участковъ чрезъ дочерей въ чужіе роды, то его собственный родъ совершенно обезсилѣетъ.

Мы имѣемъ договорныя грамоты Василя Дмитріевича также съ родными его братьями ². Въ нихъ нѣтъ оти́въъ противу прежнихъ подобнаго же рода

¹ Тамъ же, NO 40.

² С. г. г. и д. I, NO 37; Акты арх. эксп. I, NO 10.

грамотъ. Для объясненія послѣдующихъ событій важно замѣтить, что князья Андрей и Петръ Дмитріевичи обязываются, въ случаѣ смерти Василя, блюсти В. Княжскіе и подѣ сыномъ его, тогда какъ въ договорной грамотѣ Юрія этого условія не находится. Замѣчательныя были отношенія В. Князя къ самому меньшому брату его, Константину. Онъ родился не задолго до смерти отца, такъ что ему въ духовной Донскаго не было назначено никакого удѣла, и Василій Дмитріевичъ далъ ему маленькій удѣлъ¹, взявши, по отцовскому завѣщанію, по нѣскольку волостей у братьевъ². Такъ какъ этотъ Константинъ остался малюткою на рукахъ старшаго брата, то В. Князь называетъ его братомъ и сыномъ. Но когда Василій въ 1419 году потребовалъ отъ братьевъ, чтобъ они отреклись отъ правъ своихъ на старшинство въ пользу племянника, то Константинъ оказалъ явное сопротивленіе: „Нестъ снѣ отъ начала бывало,“ говорилъ молодой князь³. Василій разсердился, отнялъ у него удѣлъ, и Константинъ удался въ Новгородъ, убѣжище всѣхъ недовольныхъ князей; однако скоро онъ уступилъ требованіямъ старшаго брата, и возвратился въ Москву.

Въ 1425 году умеръ Василій Дмитріевичъ. До насъ дошло 3 его духовныя грамоты. Первая⁴ на-

¹ С. г. г. и д. I, NO 39.

² Тамъ же, NO 43, 44.

³ Никон. V, 73.

⁴ С. г. г. и д. NO 39.

писана въ 1406 году, когда еще у него былъ живъ сынъ Иванъ, а Василій не родился еще. Въ это время В. Князь еще не былъ увѣренъ, достанется ли В. Княженіе Владимірское, равно какъ богатые примыслы, Нижній и Муромъ, сыну его, и потому говорить предположительно: „А дасть Богъ сыну моему Князю Ивану княженъе великое держати... А дасть Богъ сыну моему князю Ивану держати Новгородъ Нижний да Муромъ.“ Вторая духовная грамота Василя относится къ 1423 году.¹ Здѣсь уже В. Князь благословляетъ сына Василя утвердительно своею вотчиною великимъ княженіемъ; о Новгородѣ же Нижнемъ говоритъ опять предположительно: „А оже ми дасть Богъ Новгородъ Нижний, и язъ и новымъ городомъ Нижнимъ благословляю сына моего князя Василя;“ и только въ 1424 году утвердительно благословляетъ сына примысломъ своимъ Новгородомъ Нижнимъ и Муромомъ². Но замѣчательнѣе всего для насъ въ этихъ духовныхъ то обстоятельство, что В. Князь приказываетъ своего сына тестю Витовту, братьямъ Андрею, Петру и Константину, равно какъ четвероюроднымъ братьямъ, сыновьямъ Владимира Андреевича; но ни въ одной грамотѣ не говорится ни слова о старшемъ изъ братьевъ, Юріѣ Дмитріевичѣ—знакъ, что этотъ князь еще при жизни Василя Дмитріевича постоянно отрицался признать старшинство пле-

¹ С. г. г. и д. т. I, NO 41.

² Тамъ же, NO 42.

мянника, основываясь на древнихъ родовыхъ отношеніяхъ, и на криво-толкуемомъ завѣщаніи Донскаго, гдѣ послѣдній говоритъ, что въ случаѣ смерти Василя удѣлъ его переходитъ къ старшему по немъ; но здѣсь, какъ и во всѣхъ другихъ завѣщаніяхъ, разумѣется кончина безпотомственная, ибо рѣчь идетъ о цѣломъ удѣлѣ Василя, котораго отчинная часть, по крайней мѣрѣ, если исключимъ В. Княженіе Владимірское, необходимо должна была переходить къ сыновьямъ покойнаго ¹.



¹ Что же касается до извѣстія, сообщаемого Герберштейномъ (у Старчев: Hist. Ruth. script. exteri saeculi XVI, vol. I, p. 8), будто Василій Дмитріевичъ, подозрѣвая жену свою Анастасію (вм. Софію) въ невѣрности, отказалъ В. Княженіе не сыну Василю, но брату Юрію, то это сказка, выдуманная и рассказанная Герберштейну бодрями, озлобленными на потомство Василя Темнаго.

ГЛАВА VIII-я.

*торія княжескихъ отношеній въ правленіе Василя
Темнаго.*

Тотчасъ по смерти Василя Дмитріевича, Митро-
литъ Фотій послалъ за старшимъ дядею Юріемъ,
объ тотъ явился въ Москву и призналъ старшин-
во племянника; ¹ но Юрій не поѣхалъ и прислалъ

Москву съ угрозами. Юрій не хотѣлъ войны от-
ытой и вмѣстѣ не хотѣлъ мира съ племянникомъ,
о при заключеніи мирнаго договора онъ долженъ
лъ бы отказаться отъ своихъ притязаній; но тре-
валъ единственно перемирія, выжидая удобнаго вре-
ни, движенія съ востока или запада, или внутрен-
къ смуть въ самой Москвѣ, чтобъ напасть съ ус-
комъ на племянника, котораго не могъ осилить
борьбѣ открытой. Такъ, когда Юрій вздумалъ бы-
собирать войско, то Василий (т. е. по волѣ бояръ,
о В. Князю было только 10 лѣтъ) двинулся на
го, заставилъ бѣжать изъ наслѣдственной области

и, если вѣрить извѣстіямъ нѣкоторыхъ лѣтописцевъ, Юрій былъ спасенъ единственно однимъ изъ братьевъ своихъ, которому В. Князь поручилъ преслѣдованіе непріятеля, и который, *норовя* Юрію, не хотѣлъ дѣятельно за нимъ гнаться: ¹ извѣстіе вѣрооятное, ибо Юрій, поддерживая старинныя права дядей, съ тѣмъ вмѣстѣ поддерживалъ право всѣхъ Дмитріевичей. Послѣ этой неудачной попытки Юрій хотѣлъ опять только перемирія, но Москва хотѣла мира; Митрополитъ Фотій ѣздилъ въ Галичь къ Юрію, но успѣлъ уговорить его только къ тому, что онъ обѣщался не думать о 'кровопролитіи, и отдать дѣло на рѣшеніе Хана ². И это была только одна уловка, одно средство продлить нерѣшительное положеніе, ибо если и прежніе князья мало обращали вниманіе на рѣшенія Ханскія, то могли ли повиноваться имъ сынъ и внукъ Донскаго? Вотъ почему долго послѣ того ни дядя, ни племянникъ не думали ѣхать въ Орду, и Юрій, отчаявшись въ успѣхъ своего дѣла, заключилъ въ 1428 году договоръ съ Василиемъ, по которому признавалъ себя младшимъ братомъ племянника и обязывался, подобно другимъ своимъ братьямъ, не искать В. Княженія подѣ Василиемъ ³. Но въ 1431 году кто-то постарался снова поссорить родственниковъ; Юрій прислалъ означенный договоръ

¹ Карамз. V, примѣч. 257. Ср. Никон. V, 83.

² Никон. V, 85.

³ С. г. г. и д. I, N 43 и 44.

Вмѣстѣ со складною грамотою, ¹ и тутъ только, для избѣжанія кровопролитія, оба соперника рѣшились ѣхать въ Орду на третейскій судъ, ибо другаго значенія ханскій судъ въ то время имѣть не могъ.

Въ челя Московскаго боярства стоялъ тогда старый бояринъ Иванъ Дмитріевичъ, хитрый, ловкій, находчивый, однимъ словомъ образецъ тѣхъ Московскихъ бояръ, которые при отцѣ, дѣдѣ и прадѣдѣ Василія умѣли удержать за Москвою первенство и дать ей могущество. Когда неосторожный Юрій, прибывъ въ Орду, уѣхалъ въ Крымъ къ своему пріятелю, Мурзѣ Тегинѣ, Иванъ Дмитріевичъ подольстился къ остальнымъ Мурзамъ, возбудилъ ихъ ревность къ могуществу Тегини, и они такъ настроили Хана Махмета, что тотъ грозилъ Тегинѣ смертію, если онъ вымолвитъ хотя слово за Юрія ². Начался судъ: Юрій основывалъ свои права на древнемъ родовомъ обычаѣ, доказывалъ лѣтописями, и наконецъ ссылался на ложно толкуемое завѣщаніе Донскаго. За Василія говорилъ Иванъ Дмитріевичъ, онъ сказалъ Хану: Князь Юрій ищетъ В. Княженія по завѣщанію отца своего, а князь Василій по твоей милости; ты далъ улюсь свой отцу его Василю Дмитріевичу, и тотъ, основываясь на твоей милости, передалъ его сыну своему, который уже столько лѣтъ княжить не свергнутъ тобою, слѣд. княжить по твоей же

¹ Тамъ же наоборотъ написано: А сю грамоту Кн. Великому прислалъ съкладною вмѣстѣ Князь Юрья, къ Орду ида.

² Искон. V, 109 и слѣд.

101
милости ¹. Эта лесть, замѣчательная для насъ тѣмъ, что въ ней отзывается совершенное презрѣніе, забвеніе старины, на которомъ основалось Московское государство, эта лесть произвела свое дѣйствіе: Ханъ далъ ярлыкъ Василию; однако дядь Юрію, въ угоду другу его Тегинъ, уступили Дмитровъ, выморочный удѣлъ брата его Петра. Такъ окончился судъ въ Ордѣ: разумѣется, онъ не могъ потушить распри; Юрій не могъ забыть неудачи, Василій не могъ не воспользоваться своимъ торжествомъ для окончательнаго низложенія соперника. Вотъ почему въ томъ же году встрѣчаемъ извѣстіе, что Юрій побоялся жить въ новомъ своемъ удѣлѣ, Дмитровъ, и увѣхалъ въ далекій Галичъ, а Василій тотчасъ же выгналъ его на мѣстниковъ изъ Дмитрова, и захватилъ городъ ². Юрій долженъ былъ опасаться еще большаго наслѣдія со стороны счастливаго соперника, какъ вдругъ дѣла въ Москвѣ неожиданно приняли благоприятный для него оборотъ.

Иванъ Дмитріевичъ, въ награду за услуги, оказанныя имъ Василию въ Ордѣ, надѣялся, что В. Князь женится на его дочери; эта надежда вовсе не была дерзкою въ то время, когда князья часто женились на дочеряхъ боярскихъ и выдавали за бояръ дочерей своихъ. Дочь Ивана Дмитріевича происходила по матери также отъ княжеской крови, и была по этому

¹ Никоп. V, 110.

Тамъ же, 111.

въ родствѣ съ В. Княземъ; послѣдній, будучи въ Ор-
 дѣ, далъ свое согласіе на этотъ бракъ. Но, по прїѣз-
 дѣ въ Москву, дѣла перемѣнились: мать В. Князя
 Софья Витовтовна имѣла другія понятія: она не со-
 гласилась на бракъ своего сына на боярской дочери,
 и настояла, чтобъ онъ обручился на княжнѣ Марьѣ
 Прославнѣ, внукѣ Владиміра Андреевича Храбраго.
 Тогда Иванъ Дмитріевичъ, такъ сильно ратовавшій
 за Орду противъ старины княжеской, вспомнилъ ста-
 рину боярскую, и отъѣхалъ отъ Московскаго князя.
 Онъ боялся прямо ѣхать къ Юрію, опасаясь гнѣва
 его за недавнюю обиду; и потому кинулся сперва
 къ Константину Дмитріевичу, надѣясь пробудить
 въ немъ старинные замыслы, потомъ къ Тверскому
 князю, ¹ наслѣдственному сопернику Москвы: но все
 это уже была старина, надъ которою самъ бояринъ
 такъ недавно наругался въ Ордѣ; новымъ, дѣйстви-
 тельнымъ было могущество Москвы, противъ кото-
 раго никто не смѣлъ тронуться, могущество, утвер-
 жденное съ помощію предковъ Ивана, и его самого.
 Наконецъ бояринъ рѣшился явиться къ Юрію, и былъ
 принятъ радушно: все прежнее было забыто между
 двумя заклятыми врагами Московскаго князя. Но меж-
 ду тѣмъ какъ старый бояринъ подговаривалъ стараго
 князя возобновить старинныя притязанія, въ Москвѣ
 молодые князья, сыновья Юрія, Василій Косой и
 Дмитрій Шемяка шировали на свадьбѣ В. Князя

съ Марьею Ярославною. Но и здѣсь нашелся старикъ, который вспомнилъ старину, и его напоминаніе смутило веселый пиръ и имѣло страшныя слѣдствія. Князь Василій Косой явился на свадьбу въ богатомъ поясъ; старый бояринъ Петръ Константиновичъ разсказалъ исторію этого пояса матери В. Князя Софьи Витовтовнѣ, исторію, любопытную и для насъ. Знаменитый поясъ былъ данъ Суздальскимъ княземъ Димитріемъ Константиновичемъ въ приданое за дочерью Евдокією, шедшею за мужъ за Димитрія Донскаго; послѣдній Тысяцкій, Василій Вельяминовъ, который долженъ былъ играть важную роль на княжеской свадьбѣ, подмѣнилъ этотъ поясъ другимъ —, меньшей цѣны, а настоящій отдалъ сыну своему Николаю, за которымъ была старшая дочь кн. Димитрія Суздальскаго, Марья. Николай Вельяминовъ отдалъ роковой поясъ также въ приданое за дочерью, которая вышла за нашего боярина, Ивана Димитріевича; Иванъ отдалъ его въ приданое за дочерью же князю Андрею Владиміровичу, сыну Храбраго, и по смерти послѣдняго, обручивъ его дочь, а свою внуку за Василія Косаго, подарилъ жениху поясъ, въ которомъ тотъ и явился на свадьбу В. Князя ¹. Софья Витовтовна, узнавъ, что за поясъ былъ на Косомъ, не постыдилась при всѣхъ снять его съ князя, какъ собственность своего семейства, беззаконно перешедшую въ чужое. Юрьевичи, справедливо оскорблен-

¹ Никон. V, 112.

ые такимъ позоромъ, тотчасъ выѣхали изъ Москвы, и это послужило знакомъ къ войнѣ.

Въ Москвѣ только тогда узнали о движеніяхъ Юрія, когда уже онъ былъ не далеко съ многочисленнымъ войскомъ. В. Князь, захваченный върасплохъ, не могъ думать о сопротивленіи; онъ послалъ бояръ своихъ просить мира у дяди, котораго они нашли въ Троицкомъ монастырѣ; но Иванъ Дмитріевичъ не далъ и слова молвить о мирѣ: „и бысь, говорить лѣтописецъ, межи обоихъ бояръ брань велика и слова неподобныя¹.“ Тогда Василій, собравши наскоро сколько могъ людей, выступилъ противъ дяди, но съ своею малочисленною и нестройною толпою былъ разбитъ на голову сильными полками Юрія за 20 верстъ отъ Москвы, и бѣжалъ въ Кострому, гдѣ былъ захваченъ въ плѣнъ. Юрій въѣхалъ въ Москву, и сталъ В. Княземъ. Какія же могли быть слѣдствія этого событія? Старина, возобновленная Юріемъ, была новостію въ Москвѣ, и потому побѣдитель находился въ затруднительномъ положеніи, не зная, что дѣлать съ побѣжденнымъ. Сперва, при господствѣ родовыхъ отношеній, сынъ В. Князя, при жизни отца имѣлъ свою волюсть, и когда старшій въ родѣ заступалъ мѣсто покойнаго В. Князя, то сынъ послѣдняго оставался на своемъ столѣ или перемѣнялъ его на другой, лучший, что было тогда легко. Но теперь Василій, при жизни

отца, не имѣлъ особаго удѣла, его удѣлъ была Москва и В. Княженіе; вытѣснивъ его изъ Москвы, Юрій, чтобъ помѣститъ его гдѣ-нибудь, долженъ былъ разрушить порядокъ вещей, установленный за вѣщаніями князей предшествовавшихъ; притомъ же жители Москвы любили Василія, какъ у нихъ въ старшаго, и забыли Юрія. Далѣе представлялся вопросъ по смерти Юрія, которая была не далеко по причинѣ его старости, кто долженствовалъ быть В. Княземъ? По старому порядку вещей Константинъ Дмитріевичъ, единственный изъ оставшихся въ живыхъ сынъ Донскаго, а послѣ него опять Василій, какъ сынъ старшаго брата. Московскій бояринъ Иванъ Дмитріевичъ и сыновья Юрія думали не такъ: они позабыли старину и знать ее не хотѣли. Ихъ право не было старинное право старшинства, но право новое, право силы и удачи. Выгнавши Василія изъ Москвы, Юрьевичи вовсе не думали возобновлять старыхъ родовыхъ счетовъ къмъ бы то ни было; они хотѣли, по новому порядку вещей, наследовать своему отцу точно такъ, какъ Василій наследовалъ своему, слѣд. эту знаменитую Московскую борьбу дяди съ племянниками никакъ не лзя смѣшивать съ подобными войнами въ старой Руси: въ Московской борьбѣ право старшинства было только пустымъ предлогомъ, и побѣдитель, который осиливалъ во имя этого права, тотчасъ же стремился нарушить его въ свою пользу, тотчасъ возобновлялъ поведеніе противника, противъ котораго вооружился. Московскій бояринъ Иванъ

Дмитріевичъ и сыновья Юрія , повторяю , смотрѣли на борьбу съ Василиемъ съ новой точки зрѣнія , и хотѣли воспользоваться своею побѣдою , чтобъ тотчасъ же избавиться отъ послѣдняго : они не видали въ немъ родича , съ которымъ хотѣли считаться правами ; они видѣли въ немъ независимаго владѣльца , котораго собственность дала имъ въ руки военное счастье , и въ этой собственности они видѣли примысль , которымъ не хотѣли дѣлиться ни съ кѣмъ .

Но отецъ ихъ Юрій былъ болѣе совѣстливъ или , по крайней мѣрѣ , не имѣлъ столько твердости въ характеръ , чтобъ рѣшиться на насильственные мѣры противъ племянника . Скоро послѣдній нашелъ за себя предъ нимъ ревностнаго ходатая . У Юрія былъ старинный любимый бояринъ Семенъ Морозовъ ; появленіе ловкаго Ивана Дмитріевича при дворѣ Юрія и перевѣсъ , который онъ взялъ надо всеми по своимъ талантамъ , не могли не оскорбить прежняго любимца : выражался мѣстническимъ языкомъ , Иванъ Дмитріевичъ *запыхалъ* Морозова , отгѣснилъ его на нисшую ступень : вотъ почему Морозовъ находилъ удовольствіе въ томъ , чтобъ противорѣчить совѣтамъ Ивана Дмитріевича , и когда послѣдній , вмѣстѣ съ молодыми князьями настаивалъ на жестокія мѣры противъ Василя , Морозовъ заступался за несчастнаго плѣнника и уговорилъ Юрія отдать ему въ удѣлъ Коломну , постоянно переходившую къ старшему сыну В. Князя Московскаго ¹ . Но едва прежній В. Князь

¹ Никон. 114, 115.

прибыль въ свой удѣлъ, какъ началъ призывать къ себѣ отовсюду людей, и отовсюду начали стекаться къ нему князья, бояре, воеводы, дворяне, слуги, откладываясь отъ Юрія, котораго не знали; однимъ словомъ, около Василя собрались всѣ тѣ, которые пришли бы къ нему и въ Москву по первому зову, но не успѣли этого сдѣлать, потому что Юрій засталъ племянника въ распλοхъ, и этому только былъ обязанъ своимъ торжествомъ. Тогда Юрьевичи, увидя исполненіе своихъ опасеній, обратили ярость на главнаго виновника отцовской ошибки и убили Семена Морозова во дворцовыхъ сѣняхъ, приговаривая: „ты злодѣй, крамольникъ, ты ввелъ отца нашего въ бѣду, и намъ издавна крамольникъ и лиходѣй“¹. Избѣгая отцовскаго гнѣва, убійцы удалились изъ Москвы; тогда Юрій, видя себя оставленнымъ Москвитянами и собственными дѣтьми, послалъ къ Василю звать его обратно на великое княженіе, а самъ уѣхалъ въ Галичъ, сопровождаемый только пятью людьми². Такъ торжественно была показана невозможность возстановленія старины! Но борьба этимъ не кончилась.

Удалясь изъ Москвы, въ пылу негодованія на двоихъ старшихъ сыновей, Юрій отдѣлилъ ихъ дѣло отъ своего, и заключилъ съ Василіемъ Васильевичемъ

¹ Никон. V, 115.

² Акты Историч. I, N 40.

говоръ, въ которомъ за себя и за младшаго сына, Дмитрія Краснаго отказался принимать къ себѣ Коо и Шемяку; ¹ отказался отъ выморочнаго удѣла своего Петра—Дмитрова, за что взялъ Бѣжецъ Верхъ съ разными другими волостями: но здѣсь, умѣется, выгода была на сторонѣ Василя, который утверждалъ право В. Князя наследовать выморочные удѣлы безъ дѣлежа съ родичами. Юрій не говорилъ ничего въ пользу Ивана Дмитриевича: села его были взяты въ казну Василя за его вѣну. Но Юрій не могъ долго сдерживать своихъ желаній: когда пришла вѣсть, что Василій послалъ пословъ на Косаго и Шемяку, то старику жалъ стало новей и онъ послалъ къ нимъ на помощь своихъ людей: узнавъ о такомъ нарушеніи даннаго слова, Князь пошелъ на дялю, но тотъ успѣлъ остережись, соединился со старшими сыновьями и разбилъ Василя; послѣдній побѣжалъ сперва въ Новгородъ земскій, а потомъ въ Нижній и, настигаемый Юрьичами, собрался уже въ Орду, какъ вдругъ узналъ жоропостижной смерти Юрія, случившейся въ Москвѣ въ томъ же 1434 году. Оставленная Юріемъ грамотная написана прежде, а именно тотчасъ по приѣздѣ изъ Орды, когда еще онъ владѣлъ Дмитровымъ ². Любопытны договорныя грамоты, заключенныя передъ этимъ временемъ В. Князьями Василюмъ

2. г. г. и д. т. I, N 49 и 50.

2. г. г. и д. т. I, N 51.

и Юріємъ съ удѣльными князьями, сыновьями Андрея Дмитриевича, внуками Владиміра Андреевича съ В. Княземъ Рязанскимъ ¹. Онѣ начинаются: „Бсжією милостию“ или: „Божією милостию и Пречистыя Богородицы;“ внуки Владиміра Андреевича называютъ В. К. Василія Васильевича старшимъ братомъ и отцемъ, дядю его Константина дядею; В. К. Рязанскій Иванъ Ѳедоровичъ называетъ себя племянникомъ Юрія Дмитриевича, какъ онъ и былъ действительно, ибо его мать, жена Ѳедора Ольговича была дочь Донскаго; но какой же смыслъ имѣетъ это выраженіе: „имѣти ти мене собѣ братеничемъ?“ Это опредѣленіе отношеній не смотря на то, что родственное, заимствовано однако не изъ прежняго родового быта: прежде существовали только отношенія отца и брата, старшіе для младшихъ были отцами, младшіе для младшихъ братьями, племянникъ для дяди былъ сыномъ, ибо при единствѣ рода различія между ближайшими и отдаленнѣйшими родичами не могло быть, слѣд. различія между сыномъ и племянникомъ не было, отношеніе сына къ отцу и племянника къ дядѣ были совершенно одинакія, и потому мы видимъ что въ древней Руси дядя обыкновенно говоритъ племяннику: *сыну!* а племянникъ дядѣ: *отче!* Такъ сыновья Андрея Дмитриевича, заключая договоръ съ дядею Юріємъ, прямо называютъ его *отцемъ*, что понятно и опредѣленно: „целуй ко мнѣ

¹ Тамъ же, N 45, 46, 47, 48.

крестъ къ своему отцу В. К. Юрью Дмитріевичу и къ моимъ дѣтемъ: имѣти вамъ мене собѣ отцемъ; а мнѣ В. Князю васъ держати въ сыновствѣ и вочити, безъ обиды.“ И такъ что же хочеть сказать В. К. Рязанскій, называлъ себя племянникомъ князя Московскаго, а не сыномъ? Онъ хочеть сказать то, что между ними существуетъ кровная связь, въ слѣдствіе которой онъ будетъ уважать Юрія, какъ брата своей матери, а тотъ долженъ любить и защищать его, какъ сына своей сестры, безо всякихъ однако родовыхъ отношеній, которыя уже теперь служили сильнѣйшимъ князьямъ для достиженія государственныхъ цѣлей; такъ если бы Рязанскій князь назвался сыномъ Московскаго, то этимъ самымъ, по новому порядку вещей, поступилъ бы къ нему въ подручное отношеніе, тогда какъ названіе племянника ни къ чему его не обязывало.

По смерти Юрія престолъ Московскій занялъ старшій сынъ его Василій Косой, мимо всѣхъ родовыхъ правъ, по новому обычаю престолонаслѣдія отъ отца къ сыну. Но братья его, два Дмитрія—Шемяка и Красный, успѣли доказать ему, что и они дѣйствуютъ по новому, т. е. преслѣдуютъ свои личные интересы, а не интересы рода; они послали сказать Косому: „Если Богу не угодно, чтобы княжилъ отецъ нашъ, то тебя сами не хотимъ,“¹ и въ тоже время

¹ Никонов. V, 118.

послали къ Василю Васильевичу въ Нижній звать его на В. Княженіе въ Москву: они знали, что брату ихъ не удержаться въ Москвѣ, и потому посъзили добровольнымъ признаніемъ Василя получить расположеніе послѣдняго и прибавки къ своимъ удѣламъ. Василій Васильевичъ точно отдалъ Шемякѣ удѣлъ умершаго дяди Константина Дмитріевича — Ржевъ и Угличъ, но за то удержалъ за собою удѣлъ дяди Петра — Дмитровъ, и удѣлъ Косаго — Звенигородъ,¹ Косой былъ изгнанъ изъ Москвы и лишенъ удѣла: ему не оставалось ничего, кромѣ самыхъ отчаянныхъ средствъ, которыя слѣд. условливались его положеніемъ и при томъ еще личнымъ характеромъ. Вообще, чтобъ уяснить себѣ вполне характера Косаго и Шемяки, надобно войти въ ихъ положеніе; несчастныя притязанія отца вовлекли ихъ во вражду съ Василюмъ Московскимъ, изъ которой имъ не было выхода. Когда отецъ ихъ овладѣлъ въ первый разъ Москвою, они стояли за насильственные средства противъ особы Василя, зная, что другихъ средствъ быть не могло въ это время, во время такой борьбы, въ которой примиреніе было не возможно, въ которой одинъ изъ соперниковъ долженъ былъ необходимо погибнуть. Теперь, когда восторжествовалъ Василій Васильевичъ, Юрьевичи чувствовали, что побѣдитель долженъ употребить противъ нихъ тѣже самыя средства, какія прежде они сами

¹ С. г. г. и д. т. I, N 52 и слѣд.

хотѣли употребить противъ него , и если они примиряются съ нимъ , то это примиреніе вынуждено только обстоятельствами, ненадежно , и обѣ стороны пользуются такимъ перемиріемъ для отысканія средствъ къ возобновленію борьбы. Но во имя чего же идетъ эта борьба : во имя ли старыхъ и новыхъ правъ ? Какое старое право поддерживаютъ Юрьевичи противъ Василя ? Борьба идетъ во имя права самосохраненія: доведенные до отчаянія, озлобленные неудачею, Юрьевичи, можно сказать , повинуются одному животненному инстинкту самосохраненія , забываютъ челоѣчность въ своихъ поступкахъ, становятся звѣрями ; но ожесточеніе Юрьевичей необходимо вызываетъ ожесточеніе со стороны Василя , вызываетъ также насильственные мѣры.

Косой бѣжалъ изъ Москвы , захвативъ казну великокняжескую ; съ помощію послѣдней онъ не могъ имѣть недостатка въ людяхъ, которые за деньги готовы были служить всякому, не разбирая средствъ. Съ толпами такихъ наемниковъ Косой бросался изъ одной области въ другую , какъ звѣрь свирѣпствуя противъ тѣхъ , со стороны которыхъ встрѣчалъ хотя малѣйшіе сопротивленіе ¹. Особенно вѣрныхъ

¹ О поведеніи Косаго во время войнъ съ Василіемъ Московскимъ , см. Никон. V, 120: и городъ Устюгъ взялъ ; а воеводу Великого Князя Василя Васильевича князя Глеба Ивановича Оболенского убилъ , а десятника владычня Ростовского Пева Булатова повесилъ , и многихъ Ус-

помощниковъ нашелъ себя Косой въ жителяхъ Вятки: этотъ городъ былъ основанъ буйными толпами Новгородскихъ выходцевъ; потомство основателей не утратило ихъ характера, при томъ болотистая страна была постоянно убъжищемъ бѣглецовъ, отверженниковъ общества ¹; смѣлые разбойники, равно страшные иноплеменникамъ и своимъ, Вятчане признавали очень слабую зависимость отъ В. Князей; Вятка была причислена къ удѣлу Юрія Дмитріевича; по смерти его Василій Васильевичъ не хотѣлъ уступить ее Юрьевичамъ ², зная, что эти усобики будутъ постоянно находить себя тамъ готовую дружину. Не смотря на это Вятчане видѣли въ Косомъ достойнаго себя предводителя и дружно помогали ему. Пораженный войскомъ Василя Московскаго въ области Ярославской, на рѣкѣ Которости, Юрьевичъ бросился въ Костромскую область, но и тамъ былъ настигнутъ соперникомъ, однако разлившаяся весною рѣка не допустила ихъ до битвы, и они взяли миръ ³: договоръ дошелъ до насъ ⁴. В. Князь отдалъ Косому

тюжанъ секъ і вешалъ. См. тамже Акты Историч. т. I, N 40: духовенство пишетъ къ Шемякѣ: „и братъ вашъ старѣйшій, князь Василій въсхотѣ Княженія Великого, и колико крови христіанскіе проля, и священниковъ и черноризцевъ пресѣче и извѣша!“

¹ Герберштейнъ у Старч. Hist. Ruth. script. ext. 1, p. 57: Regio palustris et sterilis est, servorum fugitivorum velut asylum quoddam.

² С. г. г. и д. т. I, N 52.

³ Никон. V, 119.

⁴ Акты Арх. Эксп. I, N 29.

удѣль Дмитровъ ; почему же не прежній удѣль о Звънигородъ? почему и прѣжде Василій не далъ его удѣла Шемякѣ, а уступилъ удѣль Константи-Дмитріевича? Поступокъ этотъ объясняется легко въ послѣдующихъ : и послѣ В. Князя стараются ремѣнять владѣнія князей удѣльныхъ , дабы по-вдніе , постоянно пребывая въ одномъ удѣлѣ , не могли приучить къ себѣ жителей его, приобрести ихъ любовь ; вотъ почему и теперь В. Князь не хотѣлъ дать Косому его отчину Звънигородъ. Юрьевичъ тушилъ къ Василю въ отношенія младшаго князя облыжался отдать всю казну, увезенную имъ изъ Москвы , равно казну покойнаго дяди Константина. въ этомъ же договорѣ встречаемъ любопытное извѣс-іе о томъ , какъ въ это время люди всѣхъ сосло-іи, не одни бояре и слуги княжескіе, при первомъ удовольствіи перебѣгали изъ одного княжества другое; въ грамотѣ В. Князь выговариваетъ слѣ-ующее: „А которые гости суконники вскоромолили меня на великого князя и на мать мою на ве-кую княгиню , да вышли съ Москвы во Тѣбрь наше розмиріе, а тѣхъ ти не приимати.“

Косой скоро увидалъ дѣйствительность мѣры В. князя въ перемѣнѣ удѣла: онъ прожилъ въ Дмитро-не болѣе мѣсяца и отправился на Сѣверъ къ Га-чу, въ удѣль брата своего Шемяки ¹, что не мо-

гло быть сдѣлано безъ согласія послѣдняго ; тамъ пришли къ нему Вятчане , и онъ пошелъ съ ними разорять великокняжескія области , а между тѣмъ Шемяка пріѣхалъ въ Москву звать В. Князя къ себѣ на свадьбу : этотъ зовъ въ то время , когда Косой въ удѣлѣ Шемяки набиралъ войска , не могъ не показаться подозрительнымъ : Василій велѣлъ задержать Дмитрія и стеречь въ Коломнѣ на все время войны съ братомъ его ; такая подозрительность В. Князя оправдывается послѣдующими поступками Юрьевичей , которые , какъ слабѣйшіе , не надѣясь на силу , прибѣгали ко всякаго рода коварствамъ для полученія успѣха ; третій же Юрьевичъ , Дмитрій Красный , по своему кроткому характеру , не могъ возбудить подозрѣнія и былъ въ войскахъ В. Князя . Послѣдній встрѣтился съ Косымъ въ Ростовской области ; Юрьевичъ хотѣлъ употребить хитрость , чтобъ схватить въ распахъ В. Князя , но послѣдній своею смѣлостію и рѣшительностію избѣгнулъ опасности , Косой былъ совершенно разбитъ , взятъ въ плѣнъ и отвезенъ въ Москву , и когда союзники его Вятчане схватили въ Ярославлѣ воеводу великокняжескаго , князя Александра Брюхатаго , взяли съ него богатый окупъ , и не смотря на это все таки отвели къ себѣ въ плѣнъ ¹ ,

¹ Лѣтоп. содер. въ себѣ Рос. Ист. отъ 852 до 1598 г. стр. 147. Придѣ же вѣсть Великому Князю на Москву , что Вятчана князя Александра и со княгинею поймали , и на Вятку свели . и Князь Великій велѣлъ князю Василью Косому очи выпати .

то раздраженный Василий рѣшился покончить дѣло съ Косымъ, и велѣлъ ослабить его. Этотъ поступокъ нельзя называть неслыханнымъ злодѣйствомъ, ибо ожесточенная борьба, въ которой рѣшался вопросъ о томъ—быть или не быть, давно уже шла между князьями, борьба, которая, по означенному характеру, должна была рѣшаться гибелью одного изъ соперниковъ; такъ борьба между Москвою и Тверью кончилась гибелью 4-хъ князей Тверскихъ: Московские князья убили ихъ въ Ордѣ посредствомъ Хана, но не менѣе того убили; теперь же, въ борьбѣ между Московскими князьями соперники были поставлены въ положеніе гораздо опаснѣйшее: прежде вопросъ шель только о В. Княженіи Владимірскомъ; торжество одного князя еще не грозило такою близкою гибелью побѣжденному: онъ, его сыновья и внуки могли существовать, какъ владѣльцы независимые, тогда какъ теперь обстоятельства были уже не тѣ: Косой обнаружилъ свой характеръ и свои цѣли, показалъ, что пока онъ живъ, Василий Васильевичъ не будетъ спокоенъ; Ханы въ это время потеряли прежнее значеніе, ихъ уже нельзя было употреблять орудіемъ для гибели соперника, и князьямъ было предоставлено раздѣляться самимъ другъ съ другомъ.

По ослабленіи Косого В. Князь выпустилъ брата его Шемяку изъ Коломны въ прежній удѣлъ, и заключилъ съ нимъ договоръ совершенно одинаковый съ предыдущимъ. Въ 1440 году встрѣчаемъ новый

договоръ съ Юрьевичами, ¹ гдѣ между прочимъ
зано слѣдующее: „такъ же и нынеча што будетъ
ли на Москвѣ нынѣшнимъ приходомъ у мен-
моей матери, и у мошхъ князей, и у бояръ у
и у дѣтей у боярскихъ, и што будетъ у ва-
вамъ то отъдати.“ Это мѣсто ясно указываетъ
непріятельскій приходъ Юрьевичей къ Москвѣ
тописцы молчатъ объ этомъ приходѣ Шемяки
1440 годомъ, и помѣщаютъ приходъ его подѣ
которому предшествовалъ походъ В. Князя на-
евича и бѣгство послѣдняго въ Новгородскую
ласть; ² причиною вражды В. Князя къ Ш-
въ этомъ случаѣ было то, что Юрьевичъ ослу-
его зову и не пошелъ помогать Москвѣ, когда
была осаждена Ханомъ Улу-Махметомъ въ 1439
ду; соперники были примирены Троицкимъ
мандритомъ Зиновіемъ. Если мы предположимъ
въ лѣтописи перемѣшаны года, и этотъ походъ
года должно отнести къ 1440, послѣ котораго
былъ заключенъ нашъ договоръ, то все объяс-
легко и естественно: въ 1439 году Улу-Мах-
осаждалъ Москву, Шемяка явился на помощь

¹ С. г. г. и д. т. I, N 60.

² Никон, V, 157. Въ посланіи духовенства къ Шемякѣ
Акт. Историч. I, N 40: „Егда приходилъ къ М
безбожный царь Махметъ; и Князь Вел. Вас. Вас. ко
пословъ своихъ по тебе посылалъ, также и грамоты
вучи тебе къ собѣ на помощь? И ты къ нему и-
шелъ.“

что тотчасъ же В. Князь пошелъ на него и прогналъ въ Новгородскую область; потомъ Шемяка, оправившись, явился самъ подъ Москвою и заключилъ миръ.

Какъ бы то ни было, мы уже сказали, что подобныя борьбы оканчиваются только гибелью одного изъ соперниковъ. Въ 1445 году Шемяка могъ думать, что благопріятная ему судьба внезапно, неожиданно развязкою борьбы освобождаетъ его навсегда отъ соперника. Недавно установленная въ Казани Орда своими грабительствами не давала покою восточнымъ предѣламъ Московскихъ владѣній, областямъ Нижегородскимъ и Муромскимъ. Въ 1445 году, узнавъ о движеніяхъ Казанцевъ, В. Князь съ малымъ отрядомъ войска и князьями, двоюродными братьями Андреевичами и однимъ изъ внуковъ Владимира Храбраго, выступилъ противъ хищниковъ, причемъ посылалъ къ Шемякѣ до 40 пословъ (?), зовя его на помощь: Шемяка не явился ¹. Близъ Суздаля В. Князь встрѣтился съ многочисленными Татарскими полками, вступилъ въ битву, и не смотря на отчаянное мужество, былъ подавленъ числомъ враговъ и весь израненный взятъ въ плѣнъ ². Ка-

¹ Посланіе духовенства къ Шем. Акт. Истор. 1, N 40: А по тебе братъ твой старвѣшій, Князь Великій посылалъ пословъ своихъ до чотырдесяти, зовучи тебе къ собѣ за хрестіанство помогати: и ты ни самъ къ нему не поѣхалъ, ни воеводъ своихъ съ своими людьми не послалъ.“ Кажется здѣсь выраженіе: 40 разъ употреблено вмѣсто: много разъ.

² Никон. V, 197 и слѣд.

зоваться Шемяка. Теперь болѣе, чѣмъ когда либо, Юрьевичъ долженъ былъ опасаться Василія, потому что послы его къ Хану Казанскому были переклечены, и В. Князь зналъ объ его замыслахъ; но занятый отношеніями Татарскими, онъ не могъ еще думать о преслѣдованіи Димитрія: послѣдній стѣпшлъ предупредить его. Узнавъ¹, что въ Москвѣ образовалась партія людей, недовольныхъ В. Княземъ и след. благопріятныхъ ему, Шемяка началъ сноситься съ княземъ Борисомъ Тверскимъ и сыномъ Андрея Димитріевича, Иваномъ Можайскимъ, у котораго и прежде было нелюбие съ В. К. Василюмъ². Онъ сообщилъ имъ слухъ, который носился тогда объ условіяхъ Василія съ Казанскимъ Ханомъ, условіяхъ преувеличенныхъ до нелѣпости неблагонамѣренными людьми: шла молва, будто В. Князь обѣщалъ отдать Хану все Московское княжество, а самъ удовольствоваться Тверью³. Князь Тверской и Можайскій повѣрили, или сочли полезнымъ для себя повѣрить, и согласились дѣйствовать за одно съ Шемякою и Московскими недовольными, въ числѣ которыхъ были бояре, гости и даже чернецы³. Главными дѣйствующими

¹ С. г. г. и д. т. I; N 61. г. 1445. Андреевичи гсворать В. Князю: „А что ти, господине Князь Велики, па пашь на свою братью на молодшею было на сердце; и то ти, Господине, по се наше докончанье заднее все намъ оставити.“

² Никон. V, 202.

³ Тамъ же: Мнози же и отъ Москвичъ в думъ с ними бяху бояре же и гости; беже и отъ чернцевъ в той думѣ съ ними.

при этомъ были бояре покойнаго князя Константина Дмитриевича. Московскіе измѣнники дали знать союзнымъ князьямъ, что Василій безо всякаго опасенія поѣдетъ молиться въ Троицкій монастырь; ¹ Шемяка и Можайскій овладѣли въ располхъ Москвою, потомъ также начавши схватили В. Князя у Троицы, привезли въ Москву, ослѣпили и сослали въ Угличъ. Шемяка поступилъ такимъ образомъ съ Василіемъ не изъ мщенія за брата; онъ поступилъ съ нимъ теперь точно также, какъ поступилъ бы прежде, при первомъ торжествѣ отца своего Юрія, еслибъ Морозовъ не уговорилъ послѣдняго къ снисходительности. Въ одной лѣтописи впрочемъ приведены причины, по которымъ ослѣпленъ былъ В. Князь, онъ любопытливъ: „Почто еси Татаръ привелъ на Русьскую землю и города подавалъ еси имъ и волости въ кормленіе; а Татаръ и языкъ ихъ паче мѣры любишь, а хрестіанъ безъ милости томишь, и злато и сребро Татарамъ даешь? и за тый гнѣвъ, что ослѣпилъ Василія Юрьевича.“ ²

Торжество Шемяки, бывшее слѣдствіемъ заговора немногихъ недовольныхъ, осмѣлившихся дѣйствовать во имя всѣхъ, не могло быть продолжительно. Двое малолѣтнихъ сыновей Василія были

¹ Тамъ же, 203: А ко князю Дмитрию Шемяке и Івану Можайскому вести по вся дни посылаеми бяху с Москвы отъ измѣнниковъ.

² Карамз. V, примѣч. 334.

послали къ Василю Васильевичу въ Нижній звать его на В. Княженіе въ Москву: они знали, что брату ихъ не удержаться въ Москвѣ, и потому поспѣшили добровольнымъ признаніемъ Василя получить расположеніе послѣдняго и прибавки къ своимъ удѣламъ. Василій Васильевичъ точно отдалъ Шемякѣ удѣлъ умершаго дяди Константина Дмитріевича — Ржевъ и Угличъ, но за то удержалъ за собою удѣлъ дяди Петра — Дмитровъ, и удѣлъ Косаго—Звенигородъ,¹ Косой былъ изгнанъ изъ Москвы и лишенъ удѣла: ему не оставалось ничего, кромѣ самыхъ отчаянныхъ средствъ, которыя слѣд. условливались его положеніемъ и при томъ еще личнымъ характеромъ. Вообще, чтобъ уяснить себѣ вполнѣ характера Косаго и Шемяки, надобно войти въ ихъ положеніе; несчастныя притязанія отца вовлекли ихъ во вражду съ Василемъ Московскимъ, изъ которой имъ не было выхода. Когда отецъ ихъ овладѣлъ въ первый разъ Москвою, они стояли за насильственные средства противъ особы Василя, зная, что другихъ средствъ быть не могло въ это время, во время такой борьбы, въ которой примиреніе было не возможно, въ которой одинъ изъ соперниковъ долженъ былъ необходимо погибнуть. Теперь, когда восторжествовалъ Василій Васильевичъ, Юрьевичи чувствовали, что побѣдитель долженъ употребить противъ нихъ тѣже самыя средства, какія прежде они сами

¹ С. г. г. и д. т. I, N 52 и слѣд.

Хотѣли употребить противъ него , и если они примиряются съ нимъ , то это примиреніе вынуждено только обстоятельствами, ненадежно , и обѣ стороны пользуются такимъ перемиріемъ для отысканія средствъ къ возобновленію борьбы. Но во имя чего же идетъ эта борьба : во имя ли старыхъ и новыхъ правъ ? Какое старое право поддерживаютъ Юрьевичи противъ Василя ? Борьба идетъ во имя права самосохраненія: доведенные до отчаянія, озлобленные неудачею, Юрьевичи, можно сказать , повинуются одному животненному инстинкту самосохраненія , забываютъ человечность въ своихъ поступкахъ, становятся звѣрями ; но ожесточеніе Юрьевичей необходимо вызываетъ ожесточеніе со стороны Василя , вызываетъ также насильственные мѣры.

Косой бѣжалъ изъ Москвы , захвативъ казну великокняжескую ; съ помощію послѣдней онъ не могъ имѣть недостатка въ людяхъ, которые за деньги готовы были служить всякому, не разбирая средствъ. Съ толпами такихъ наемниковъ Косой бросался изъ одной области въ другую , какъ звѣрь свирѣпствуя противъ тѣхъ , со стороны которыхъ встрѣчалъ хотя малѣйшіе сопротивленіе ¹. Особенно върныхъ

¹ О поведеніи Косого во время войнъ съ Василемъ Московскимъ, см. Никон. V, 120: и городъ Устюгъ взялъ ; а воеводу Великого Князя Василя Васильевича князя Глеба Ивановича Оболенского убилъ, а десятника владычя Ростовского Нева Булатова повесилъ, и многихъ Ус-

помощниковъ нашелъ себѣ Косой въ жителяхъ Вятки: этотъ городъ былъ основанъ буйными толпами Новгородскихъ выходцевъ; потомство основателей не утратило ихъ характера, при томъ болотистая страна была постоянно убѣжищемъ бѣглецовъ, отверженниковъ общества ¹; смѣлые разбойники, равно страшные иноплеменикамъ и своимъ, Вятчане признавали очень слабую зависимость отъ В. Князей; Вятка была причислена къ удѣлу Юрія Дмитріевича; по смерти его Василій Васильевичъ не хотѣлъ уступить ее Юрьевичамъ ², зная, что эти усобики будутъ постоянно находить себѣ тамъ готовую дружину. Не смотря на это Вятчане видѣли въ Косомъ достойнаго себѣ предводителя и дружно помогали ему. Пораженный войскомъ Василя Московскаго въ области Ярославской, на рѣкѣ Которости, Юрьевичъ бросился въ Костромскую область, но и тамъ былъ настигнутъ соперникомъ, однако разлившаяся весною рѣка не допустила ихъ до битвы, и они взяли миръ ³: договоръ дошелъ до насъ ⁴. В. Князь отдалъ Косому

тюжанъ секъ і вешалъ. См. тамже Акты Историч. т. I, N 40: духовенство пишетъ къ Шемякѣ: „и братъ вашъ старѣйшій, князь Василій въсхотѣ Княженія Великого, и колико крови христіанскіе проля, и священниковъ и черноризцевъ пресѣче и извѣша!“

¹ Герберштейнъ у Старч. Hist. Ruth. script. ext. 1, p. 57: Regio palustris et sterilis est, servorum fugitivorum velut asyllum quoddam.

² С. г. г. и д. т. I, N 52.

³ Никон. V, 119.

⁴ Акты Арх. Эксп. I, N 29.

въ удѣль Дмитровъ ; почему же не прежній удѣль его Звънигородъ? почему и прежде Василій не далъ этого удѣла Шемякѣ, а уступилъ удѣль Константи́на Дми́тріевича? Поступокъ этотъ объясняется легко изъ послѣдующихъ : и послѣ В. Князя стараются перемѣнять владѣнія князей удѣльных , дабы послѣдніе , постоянно пребывавъ въ одномъ удѣлѣ , не могли пріучить къ себѣ жителей его, пріобрѣсть ихъ любовь ; вотъ почему и теперь В. Князь не хотѣлъ отдать Косому его отчину Звънигородъ. Юрьевичъ вступилъ къ Василю въ отношенія младшаго князя и обязывался отдать всю казну, увезенную имъ изъ Москвы , равно казну покойнаго дяди Константина. Въ этомъ же договорѣ встрѣчаемъ любопытное извѣстіе о томъ, какъ въ это время люди всѣхъ сословій, не одни бояре и слуги княжескіе, при первомъ неудовольствіи перебѣгали изъ одного княжества въ другое; въ грамотѣ В. Князь выговариваетъ слѣдующее: „А которые гости суконники вскоромолили на меня на великого князя и на матеръ мою на великую княгиню , да вышли съ Москвы во Тѣбрь въ наше розмиріе, а тѣхъ ти не пріимати.“

Косой скоро увидалъ дѣйствительность мѣры В. Князя въ перемѣнѣ удѣла: онъ прожилъ въ Дмитровѣ не болѣе мѣсяца и отправился на Сѣверъ къ Галичу, въ удѣль брата своего Шемяки ¹, что не мо-

¹ Никон. V, 120.

гло быть сдѣлано безъ согласія послѣдняго ; тамъ пришли къ нему Вятчане , и онъ пошелъ съ ними разорять великокняжескія области , а между тѣмъ Шемяка пріѣхалъ въ Москву звать В. Князя къ себѣ на свадьбу : этотъ зовъ въ то время , когда Косой въ удѣлѣ Шемяки набиралъ войска , не могъ не показаться подозрительнымъ : Василій велѣлъ задержать Дмитрія и стеречь въ Коломнѣ на все время войны съ братомъ его ; такая подозрительность В. Князя оправдывается послѣдующими поступками Юрьевичей , которые , какъ слабѣйшіе , не надѣясь на силу , прибѣгали ко всякаго рода коварствамъ для полученія успѣха ; третій же Юрьевичъ , Дмитрій Красный , по своему кроткому характеру , не могъ возбудить подозрѣнія и былъ въ войскахъ В. Князя. Послѣдній встрѣтился съ Косымъ въ Ростовской области ; Юрьевичъ хотѣлъ употребить хитрость , чтобъ схватить въ распλοхъ В. Князя , но послѣдній своею смѣлостію и рѣшительностію избѣгнулъ опасности , Косой былъ совершенно разбитъ , взять въ плѣнъ и отвезенъ въ Москву , и когда союзники его Вятчане схватили въ Ярославлѣ воеводу великокняжескаго , князя Александра Брюхатаго , взяли съ него богатый окупъ , и не смотря на это все таки отвели къ себѣ въ плѣнъ¹ ,

¹ Лѣтоп. содер. въ себѣ Рос. Ист. отъ 852 до 1598 г. стр. 147. Придѣ же вѣсть Великому Князю на Москву , что Вятчана князя Александра и со княгинею поймали , и на Вятку свели . и Князь Великій велѣлъ князю Василью Косому очи выпати.

то раздраженный Василий рѣшился покончить дѣло съ Косымъ, и велѣлъ ослабить его. Этотъ поступокъ нельзя называть неслыханнымъ злодѣйствомъ, ибо ожесточенная борьба, въ которой рѣшался вопросъ о томъ—быть или не быть, давно уже шла между князьями, борьба, которая, по означенному характеру, должна была рѣшаться гибелью одного изъ соперниковъ; такъ борьба между Москвою и Тверью кончилась гибелью 4-хъ князей Тверскихъ: Московскіе князья убили ихъ въ Ордѣ посредствомъ Хана, но не мѣнее того убили; теперь же, въ борьбѣ между Московскими князьями, соперники были поставлены въ положеніе гораздо опаснѣйшее: прежде вопросъ шелъ только о В. Княженіи Владимірскомъ; торжество одного князя еще не грозило такою близкою гибелью побѣжденному: онъ, его сыновья и внуки могли существовать, какъ владѣльцы независимые, тогда какъ теперь обстоятельства были уже не тѣ: Косой обнаружилъ свой характеръ и свои цѣли, показавъ, что пока онъ живъ, Василий Васильевичъ не будетъ спокоенъ; Ханы въ это время потеряли прежнее значеніе, ихъ уже нельзя было употреблять орудіемъ для гибели соперника, и князьямъ было предоставлено раздѣливаться самимъ другъ съ другомъ.

По ослабленіи Косого В. Князь выпустилъ брата его Шемяку изъ Коломны въ прежній удѣлъ, и заключилъ съ нимъ договоръ совершенно одинаковый съ предыдущимъ. Въ 1440 году встречаемъ новый

договоръ съ Юрьевичами, ¹ гдѣ между прочимъ сказано слѣдующее: „такъ же и нынѣшнѣ что будете изили на Москвѣ нынѣшнымъ приходомъ у меня и моей матери, и у моихъ князей, и у бояръ у моихъ и у дѣтей у боярскихъ, и што будетъ у васъ, и вамъ то отъдати.“ Это мѣсто ясно указываетъ на непріятельскій приходъ Юрьевичей къ Москвѣ; летописцы молчатъ объ этомъ приходѣ Шемяки подъ 1440 годомъ, и помѣщаютъ приходъ его подъ 1442 которому предшествовалъ походъ В. Князя на Юрьевича и бѣгство послѣдняго въ Новгородскую область; ² причиною вражды В. Князя къ Шемякѣ въ этомъ случаѣ было то, что Юрьевичъ ослушался его зову и не пошелъ помогать Москвѣ, когда она была осаждена Ханомъ Улу-Махметомъ въ 1439 году; соперники были примирены Троицкимъ архимандритомъ Зиновіемъ. Если мы предположимъ, что въ летописи перемѣшаны года, и этотъ походъ 1442 года должно отнести къ 1440, послѣ котораго и былъ заключенъ нашъ договоръ, то все объяснится легко и естественно: въ 1439 году Улу-Махметъ осаждалъ Москву, Шемяка явился на помощь, за

¹ С. г. г. и д. т. I, N 60.

² Никои, V, 157. Въ посланіи духовенства къ Шемякѣ, въ Акт. Историч. I, N 40: „Егда приходилъ къ Москвѣ безбожный царь Махметъ; и Князь Вели. Вас. Вас. колько послонъ своихъ по тебе посылалъ, также и грамотъ, зовучи тебе къ собѣ на помощь? И ты къ нему не пошелъ.“

Что тотчасъ же В. Князь пошелъ на него и прогналъ въ Новгородскую область; потомъ Шемяка, оправившись, явился самъ подъ Москвою и заключилъ миръ.

Какъ бы то ни было, мы уже сказали, что подобныя борьбы оканчиваются только гибелью одного изъ соперниковъ. Въ 1445 году Шемяка могъ думать, что благопріятная ему судьба внезапною, неожиданною развязкою борьбы освобождаетъ его навсегда отъ соперника. Недавно установленная въ Казани Орда своими грабительствами не давала покою восточнымъ предѣламъ Московскихъ владѣній, областямъ Нижегородскимъ и Муромскимъ. Въ 1445 году, узнавъ о движеніяхъ Казанцевъ, В. Князь съ малымъ отрядомъ войска и князьями, двоюродными братьями Андреевичами и однимъ изъ внуковъ Владимира Храбраго, выступилъ противъ хищниковъ, причемъ посылалъ къ Шемякѣ до 40 пословъ (?), зовя его на помощь: Шемяка не явился ¹. Близъ Суздаля В. Князь встрѣтился съ многочисленными Татарскими полками, вступилъ въ битву, и не смотря на отчаянное мужество, былъ подавленъ числомъ враговъ и весь израненный взятъ въ плѣнъ ². Ка-

¹ Посланіе духовенства къ Шем. Акт. Истор. 1, N 40: А по тебе братъ твой старвѣшій, Князь Великій посылалъ пословъ своихъ до чотыредесати, зовучи тебе къ собъ за хрстіанство помогати: и ты ни самъ къ нему не поѣхалъ, ни воеводъ своихъ съ своими людьми не послалъ.“ Кажется здѣсь выраженіе: 40 разъ употреблено вмѣсто: много разъ.

² Никон. V, 197 и слѣд.

мъ были бояре покойнаго князя Константина
 евича. Московскіе измѣнники дали знать союз-
 нязьямъ, что Василій безо всякаго опасенія
 молиться въ Троицкій монастырь; ¹ Ше-
 мяжскій овладѣли въ расплохъ Москвою,
 также нечаянно схватили В. Князя у Трои-
 цы и везли въ Москву, ослѣпили и сослали въ Уг-
 Землякѣ поступилъ такимъ образомъ съ Васи-
 е изъ мщенія за брата; онъ поступилъ съ нимъ
 точно также, какъ поступилъ бы прежде, при
 торжествѣ отца своего Юрія, еслибъ Моро-
 зовъ говорилъ послѣднее къ снисходительности.
 мѣ летописи впрочемъ приведены причины,
 рымъ ослѣплить быль В. Князь, онъ любо-
 „Почто еси Татаръ привелъ на Русьскую
 города подавалъ еси имъ и волости въ кор-
 Татаръ и языкъ ихъ паче мѣры любишь,
 ать безъ милости томишь, и злато и сребро
 даешь? и за тый гнѣвъ, что ослѣпилъ Ва-
 Дрьевича ²“

жество Шемяки, бывшее слѣдствіемъ заго-
 многихъ недовольныхъ, осмѣлившихся дѣй-
 во имя всѣхъ, не могло быть продолжи-
 Двое малолѣтнихъ сыновей Василя были

е, 203: А ко князю Дмитрію Шемяке и Ивану
 кому вести по вся дни посылаеми бяху с Мос-
 измѣнниковъ.

V, примѣч. 334.

послали къ Василию Васильевичу въ Нижній звать его на В. Княженіе въ Москву: они знали, что брату ихъ не удержаться въ Москвѣ, и потому поспѣшили добровольнымъ признаніемъ Василія получить расположеніе послѣдняго и прибавки къ своимъ удѣламъ. Василій Васильевичъ точно отдалъ Шемякѣ удѣлъ умершаго дяди Константина Дмитріевича — Ржевъ и Угличъ, но за то удержалъ за собою удѣлъ дяди Петра — Дмитровъ, и удѣлъ Косаго—Звѣнигородъ,¹ Косой былъ изгнанъ изъ Москвы и лишенъ удѣла: ему не оставалось ничего, кромѣ самыхъ отчаянныхъ средствъ, которыя слѣд. условливались его положеніемъ и при томъ еще личнымъ характеромъ. Вообще, чтобъ уяснить себѣ вполне характера Косаго и Шемяки, надобно войти въ ихъ положеніе; несчастныя притязанія отца вовлекли ихъ во вражду съ Василиемъ Московскимъ, изъ которой имъ не было выхода. Когда отецъ ихъ овладѣлъ въ первый разъ Москвою, они стояли за насильственные средства противъ особы Василія, зная, что другихъ средствъ быть не могло въ это время, во время такой борьбы, въ которой примиреніе было не возможно, въ которой одинъ изъ соперниковъ долженъ былъ необходимо погибнуть. Теперь, когда восторжествовалъ Василій Васильевичъ, Юрьевичи чувствовали, что побѣдитель долженъ употребить противъ нихъ тѣже самыя средства, какія прежде они сами

¹ С. г. г. и д. т. I, N 52 и слѣд.

хотѣли употребить противъ него , и если они примиряются съ нимъ , то это примиреніе вынуждено только обстоятельствами, ненадежно , и обѣ стороны пользуются такимъ перемиріемъ для отысканія средствъ къ возобновленію борьбы. Но во имя чего же идетъ эта борьба : во имя ли старыхъ и новыхъ правъ ? Какое старое право поддерживаютъ Юрьевичи противъ Василя ? Борьба идетъ во имя права самосохраненія: доведенные до отчаянія, озлобленные неудачею, Юрьевичи, можно сказать , повинуются одному животвенному инстинкту самосохраненія , забываютъ человѣчность въ своихъ поступкахъ, становятся звѣрями ; но ожесточеніе Юрьевичей необходимо вызываетъ ожесточеніе со стороны Василя , вызываетъ также насильственные мѣры.

Косой бѣжалъ изъ Москвы , захвативъ казну великокняжескую ; съ помощію послѣдней онъ не могъ имѣть недостатка въ людяхъ, которые за деньги готовы были служить всякому, не разбирая средствъ. Съ толпами такихъ наемниковъ Косой бросался изъ одной области въ другую , какъ звѣрь свирѣпствуя противъ тѣхъ , со стороны которыхъ встрѣчалъ хотя малѣйшіе сопротивленіе ¹. Особенно върныхъ

¹ О поведеніи Косого во время войнъ съ Василіемъ Московскимъ , см. Никон. V, 120 : и городъ Устюгъ взялъ ; а воеводу Великого Князя Василя Васильевича князя Глеба Ивановича Оболенского убилъ , а десятника владѣнія Ростовского Пева Булатова повесилъ , и многихъ Ус-

помощниковъ нашелъ себѣ Косой въ жителяхъ Вятки: этотъ городъ былъ основанъ буйными толпами Новгородскихъ выходцевъ; потомство основателей не утратило ихъ характера, при томъ болотистая страна была постоянно убжищемъ бѣглецовъ, отверженниковъ общества ¹; смѣлые разбойники, равно страшные иноплеменикамъ и своимъ, Вятчане признавали очень слабую зависимость отъ В. Князей; Вятка была причислена къ удѣлу Юрія Дмитріевича; по смерти его Василій Васильевичъ не хотѣлъ уступить ее Юрьевичамъ ², зная, что эти усобики будутъ постоянно находить себѣ тамъ готовую дружину. Не смотря на это Вятчане видѣли въ Косомъ достойнаго себѣ предводителя и дружно помогали ему. Пораженный войскомъ Василя Московскаго въ области Ярославской, на рѣкѣ Которости, Юрьевичъ бросился въ Костромскую область, но и тамъ былъ настигнутъ соперникомъ, однако разлившаяся весною рѣка не допустила ихъ до битвы, и они взяли миръ ³: договоръ дошелъ до насъ ⁴. В. Князь отдалъ Косому

тюжанъ секъ і вешалъ. См. тамже Акты Историч. т. I, N 40: духовенство пишетъ къ Шемякѣ: „и братъ вашъ старѣйшій, князь Василій въсхотѣ Княженія Великого, и колико крови христіанскіе прольа, и священниковъ и черноризцевъ преще и извѣша!“

¹ Герберштейнъ у Старч. Hist. Ruth. script. ext. 1, p. 57: *Regio palustris et sterilis est, servorum fugitivorum velut asylum quoddam.*

² С. г. г. и д. т. I, N 52.

³ Никоп. V, 119.

⁴ Акты Арх. Эксп. I, N 29.

въ удѣль Дмитровъ; почему же не прежній удѣль его Звънигородъ? почему и пржеде Василій не далъ этого удѣла Шемякѣ, а уступилъ удѣль Константи-на Дмитріевича? Поступокъ этотъ объясняется легко изъ послѣдующихъ: и послѣ В. Князя стараются перемѣнять владѣнія князей удѣльных, дабы послѣдніе, постоянно пребывая въ одномъ удѣлѣ, не могли пріучить къ себѣ жителей его, пріобрѣсть ихъ любовь; вотъ почему и теперь В. Князь не хотѣлъ отдать Косому его отчину Звънигородъ. Юрьевичъ вступилъ къ Василию въ отношенія младшаго князя и обязывался отдать всю казну, увезенную имъ изъ Москвы, равно казну покойнаго дяди Константина. Въ этомъ же договорѣ встречаемъ любопытное извѣстіе о томъ, какъ въ это время люди всѣхъ сословій, не одни бояре и слуги княжескіе, при первомъ неудовольствіи перебѣгали изъ одного княжества въ другое; въ грамотѣ В. Князь выговариваетъ слѣдующее: „А которые гости суконники вскоромолили на меня на великого князя и на матеръ мою на великую княгиню, да вышли съ Москвы во Тѣрь въ наше розмиріе, а тѣхъ ти не пріимати.“

Косой скоро увидалъ дѣйствительность мѣры В. Князя въ перемѣнѣ удѣла: онъ прожилъ въ Дмитровѣ не болѣе мѣсяца и отправился на Сѣверъ къ Галичу, въ удѣль брата своего Шемяки¹, что не мо-

¹ Никои. V, 120.

гло быть сдѣлано безъ согласія послѣдняго ; тамъ пришли къ нему Вятчане , и онъ пошелъ съ ними разорять великокняжескія области , а между тѣмъ Шемяка пріѣхалъ въ Москву звать В. Князя къ себѣ на свадьбу : этотъ зовъ въ то время , когда Косой въ удѣлѣ Шемяки набиралъ войска , не могъ не показаться подозрительнымъ : Василій велѣлъ задержать Дмитрія и стеречь въ Коломнѣ на все время войны съ братомъ его ; такая подозрительность В. Князя оправдывается послѣдующими поступками Юрьевичей , которые , какъ слабѣйшіе , не надѣясь на силу , прибѣгали ко всякаго рода коварствамъ для полученія успѣха ; третій же Юрьевичъ , Дмитрій Красный , по своему кроткому характеру , не могъ возбудить подозрѣнія и былъ въ войскахъ В. Князя. Послѣдній встрѣтился съ Косымъ въ Ростовской области ; Юрьевичъ хотѣлъ употребить хитрость , чтобъ схватить въ располхъ В. Князя , но послѣдній своею силой и рѣшительностію избѣгнулъ опасности , Косой былъ совершенно разбитъ , взятъ въ плѣнъ и отвезенъ въ Москву , и когда союзники его Вятчане схватили въ Ярославлѣ воеводу великокняжескаго , князя Александра Брюхатаго , взяли съ него богатый окупъ , и не смотря на это все таки отвели къ себѣ въ плѣнъ¹ ,

¹ Лѣтоп. содер. въ себѣ Рос. Ист. отъ 852 до 1598 г. стр. 147. Придѣ же вѣсть Великому Князю на Москву , что Вятчани князя Александра и со княгинею поимали , и на Вятку свели . и Князь Великій велѣлъ князю Василью Косому очи выпнати.

то раздраженный Василий рѣшился покончить дѣло съ Косымъ, и велѣлъ ослѣпить его. Этотъ поступокъ нельзя называть неслыханнымъ злодѣйствомъ, ибо ожесточенная борьба, въ которой рѣшался вопросъ о томъ—быть или не быть, давно уже шла между князьями, борьба, которая, по означенному характеру, должна была рѣшаться гибелью одного изъ соперниковъ; такъ борьба между Москвою и Тверью кончилась гибелью 4-хъ князей Тверскихъ: Московские князья убили ихъ въ Ордѣ посредствомъ Хана, но не менѣе того убили; теперь же, въ борьбѣ между Московскими князьями, соперники были поставлены въ положеніе гораздо опаснѣйшее: прежде вопросъ шель только о В. Княженіи Владимірскомъ; торжество одного князя еще не грозило такою близкою гибелью побѣжденному: онъ, его сыновья и внуки могли существовать, какъ владѣльцы независимые, тогда какъ теперь обстоятельства были уже не тѣ: Косой обнаружилъ свой характеръ и свои цѣли, показалъ, что пока онъ живъ, Василий Васильевичъ не будетъ спокоенъ; Ханы въ это время потеряли прежнее значеніе, ихъ уже нельзя было употреблять орудіемъ для гибели соперника, и князьямъ было предоставлено раздѣливаться самимъ другъ съ другомъ.

По ослѣпленіи Косого В. Князь выпустилъ брата его Шемяку изъ Коломны въ прежній удѣлъ, и заключилъ съ нимъ договоръ совершенно одинаковый съ предыдущимъ. Въ 1440 году встрѣчаемъ новый

гло быть съ
пришли къ
разорять
Шемяка
на сва,
въ уд
затъ
Дв
с

130
между прочимъ ска-
нышета што будете взл-
приходомъ у мени и у
князей, и у бояръ у монахъ
и што будетъ у вась, и
Юрьевичей къ Москвѣ; лѣ-
Шемяки подъ
1440 году, и помѣщаютъ приходъ его подъ 1442,
В. Князя на Юрь-
В. Князя къ Шемякѣ
Юрьевичъ послушался
когда она
въ 1439 го-
Тропцкимъ архи-
предположимъ, что
1440, послѣ котораго и
легко и естественно: въ 1439 году Улу-Махметъ
Шемяка не явился на помощь, за

¹ С. г. г. и д. т. I, N 60.

² Никои, V, 157. Въ посланіи духовенства къ Шемякѣ, въ
Акт. Историч. I, N 40: „Егда приходилъ къ Москвѣ
безбожный царь Махметъ; и Князь Вел. Вас. Вас. колько
пословъ своихъ по тебе посылалъ, также и грамотъ, зо-
вучи тебе къ собѣ на помощь? И ты къ нему не по-
шелъ.“

что тотчасъ же В. Князь пошелъ на него и прогналъ въ Новгородскую область; потомъ Шемяка, оправившись, явился самъ подъ Москвою и заключилъ миръ.

Какъ бы то ни было, мы уже сказали, что подобныя борьбы оканчиваются только гибелью одного изъ соперниковъ. Въ 1445 году Шемяка могъ думать, что благопріятная ему судьба внезапно, неожиданно развязкою борьбы освобождаетъ его навсегда отъ соперника. Недавно установленная въ Казани Орда своими грабительствами не давала покою восточнымъ предѣламъ Московскихъ владѣній, областямъ Нижегородскимъ и Муромскимъ. Въ 1445 году, узнавъ о движеніяхъ Казанцевъ, В. Князь съ малымъ отрядомъ войска и князьями, двоюродными братьями Андреевичами и однимъ изъ внуковъ Владимира Храбраго, выступилъ противъ хищниковъ, причемъ посылалъ къ Шемякѣ до 40 пословъ (?), зовя его на помощь: Шемяка не явился ¹. Близъ Суздаля В. Князь встрѣтился съ многочисленными Татарскими полками, вступилъ въ битву, и не смотря на отчаянное мужество, былъ подавленъ числомъ враговъ и весь израненный взятъ въ плѣнъ ². Ка-

¹ Посланіе духовенства къ Шем. Акт. Истор. 1, N 40: А по тебе братъ твой старвшій, Князь Великій посылалъ пословъ своихъ до чотырдесяти, зовучи тебе къ собѣ за христіанство помогати: и ты ни самъ къ нему не поѣхалъ, ни воеводъ своихъ съ своими людьми не послалъ.“ Кажется здѣсь выраженіе: 40 разъ употреблено вмѣсто: много разъ.

² Никои. V, 197 и слѣд.

договоръ съ Юрьевичами, ¹ гдѣ между прочимъ сказано слѣдующее: „такъ же и вынеси што будетъ изъ-ли на Москвѣ нынѣшнимъ приходомъ у меня и у моей матери, и у моихъ князей, и у бояръ у моихъ и у дѣтей у боярскихъ, и што будетъ у васъ, и вамъ то отдать.“ Это мѣсто ясно указываетъ на непріятельскій приходъ Юрьевичей къ Москвѣ; летописцы молчатъ объ этомъ приходѣ Шемяки подъ 1440 годомъ, и помѣщаютъ приходъ его подъ 1442, которому предшествовалъ походъ В. Князя на Юрьевича и бѣгство послѣдняго въ Новгородскую область; ² причиною вражды В. Князя къ Шемякѣ въ этомъ случаѣ было то, что Юрьевичъ ослушался его зову и не пошелъ помогать Москвѣ, когда она была осаждена Ханомъ Улу-Махметомъ въ 1439 году; соперники были примирены Троицкимъ архимандритомъ Зиновіемъ. Если мы предположимъ, что въ летописи перемѣшаны года, и этотъ походъ 1442 года должно отнести къ 1440, послѣ котораго и былъ заключенъ нашъ договоръ, то все объяснится легко и естественно: въ 1439 году Улу-Махметъ осаждалъ Москву, Шемяка не явился на помощь, за

¹ С. г. г. и д. т. I, N 60.

² Никои, V, 157. Въ посланіи духовенства къ Шемякѣ, въ Акт. Историч. I, N 40: „Егда приходилъ къ Москвѣ безбожнѣй царь Махметъ; и Князь Вел. Вас. Вас. колькое пословъ своихъ по тебе посылалъ, также и грамотъ, зовучи тебе къ собѣ на помощь? И ты къ нему не пошелъ.“

что тотчасъ же В. Князь пошелъ на него и прогналъ въ Новгородскую область; потомъ Шемяка, оправившись, явился самъ подъ Москвою и заключилъ миръ.

Какъ бы то ни было, мы уже сказали, что подобныя борьбы оканчиваются только гибелью одного изъ соперниковъ. Въ 1445 году Шемяка могъ думать, что благопріятная ему судьба внезапною, неожиданною развязкою борьбы освобождаетъ его навсегда отъ соперника. Недавно установленная въ Казани Орда своими грабительствами не давала покою восточнымъ предѣламъ Московскихъ владѣній, областямъ Нижегородскимъ и Муромскимъ. Въ 1445 году, узнавъ о движеніяхъ Казанцевъ, В. Князь съ малымъ отрядомъ войска и князьями, двоюродными братьями Андреевичами и однимъ изъ внуковъ Владимира Храбраго, выступилъ противъ хищниковъ, причемъ посылалъ къ Шемякѣ до 40 пословъ (?), зовя его на помощь: Шемяка не явился ¹. Близъ Суздаля В. Князь встрѣтился съ многочисленными Татарскими полками, вступилъ въ битву, и не смотря на отчаянное мужество, былъ подавленъ числомъ враговъ и весь израненный взятъ въ плѣнъ ². Ка-

¹ Посланіе духовенства къ Шем. Акт. Истор. 1, N 40: А по тебе братъ твой старвшій, Князь Великій посылаетъ пословъ своихъ до четьредесати, зовучи тебе къ собѣ за христіанство помогати: и ты ни самъ къ нему не поѣхалъ, ни воеводъ своихъ съ своими людьми не послалъ.“ Кажется здѣсь выраженіе: 40 разъ употреблено вмѣсто: много разъ.

² Никош. V, 197 и слѣд.

зоваться Шемяка. Теперь болѣе, чѣмъ когда либо, Юрьевичъ долженъ былъ опасаться Василя, потому что послы его къ Хану Казанскому были переклечены, и В. Князь зналъ объ его замыслахъ; но занятый отношеніями Татарскими, онъ не могъ еще думать о преслѣдованіи Дмитрія: послѣдній спѣшилъ предупредить его. Узнавъ¹, что въ Москвѣ образовалась партія людей, недовольныхъ В. Княземъ и слѣд. благопріятныхъ ему, Шемяка началъ сноситься съ княземъ Борисомъ Тверскимъ и сыномъ Андрея Дмитриевича, Иваномъ Можайскимъ, у котораго и прежде было нелюбие съ В. К. Василемъ². Онъ сообщалъ имъ слухъ, который носился тогда объ условіяхъ Василя съ Казанскимъ Ханомъ, условіяхъ преувеличенныхъ до нелѣпости неблагонамѣренными людьми: шла молва, будто В. Князь обѣщалъ отдать Хану все Московское княжество, а самъ удовольствоваться Тверью³. Князь Тверской и Можайскій повѣрили, или сочли полезнымъ для себя повѣрить, и согласились дѣйствовать за одно съ Шемякою и Московскими недовольными, въ числѣ которыхъ были бояре, гости и даже чернецы³. Главными дѣйствателями

¹ С. г. г. и д. т. I; N 61. г. 1445. Андреевичи гсворятъ В. Князю: „А что ти, господине Князь Велики, па насъ на свою братью на молодшею было на сердце; и то ти, Господине, по се наше докончанье заднее все намъ оставити.“

² Никон. V, 202.

³ Тамъ же: Мнози же и отъ Москвичъ в думѣ с ними бяху бояре же и гости; беже и отъ чернецвъ в той думѣ съ ними.

при этомъ были бояре покойнаго князя Константина Дмитриевича. Московскіе измѣнники дали знать союзнымъ князьямъ, что Василій безо всякаго опасенія пойдетъ молиться въ Троицкій монастырь; ¹ Шемяка и Можайскій овладѣли въ распloxъ Москвою, потому также нечаянно схватили В. Князя у Троицы, привезли въ Москву, ослѣпили и сослали въ Угличъ. Шемяка поступилъ такимъ образомъ съ Василіемъ не изъ мщенія за брата; онъ поступилъ съ нимъ теперь точно также, какъ поступилъ бы прежде, при первомъ торжествѣ отца своего Юрія, еслибъ Морозовъ не уговорилъ послѣднѣе къ снисходительности. Въ одной лѣтописи впрочемъ приведены причины, по которымъ ослѣпленъ былъ В. Князь, онъ любопытливъ: „Почто еси Татаръ привелъ на Русьскую землю и города подавалъ еси имъ и волости въ кормленіе; а Татаръ и языкъ ихъ паче мѣры любишь, а хрестіанъ безъ милости томишь, и злато и серебро Татарамъ даешь? и за тѣмъ гнѣвъ, что ослѣпилъ Василья Юрьевича“ ².

Торжество Шемяки, бывшее слѣдствіемъ заговора немногихъ недовольныхъ, осмѣлившихся дѣйствовать во имя всѣхъ, не могло быть продолжительно. Двое малолѣтнихъ сыновей Василія были

¹ Тамъ же, 203: А ко князю Дмитрию Шемяке и Ивану Можайскому вести по вся дни посылаеми бяху с Москвы отъ измѣнниковъ.

² Карамз. V, примѣч. 334.

и Юріємъ съ удѣльными князьями, сыновьями Андрея Дмитріевича, внуками Владиміра Андреевича и съ В. Княземъ Рязанскимъ ¹. Онѣ начинаются: „Божією милостію“ или: „Божією милостію и Пречистыя Богородицы;“ внуки Владиміра Андреевича называютъ В. К. Василія Васильевича старшимъ братомъ и отцемъ, дядю его Константина дядею; В. К. Рязанскій Иванъ Ѳедоровичъ называетъ себя племянникомъ Юрія Дмитріевича, какъ онъ и былъ дѣйствительно, ибо его мать, жена Ѳедора Ольговича была дочь Донскаго; но какой же смыслъ имѣетъ это выраженіе: „имѣти ти мене собѣ братеничемъ?“ Это опредѣленіе отношеній не смотря на то, что родственное, заимствовано однако не изъ прежняго родового быта: прежде существовали только отношенія отца и брата, старшіе для младшихъ были отцами, младшіе для младшихъ братьями, племянникъ для дяди былъ сыномъ, ибо при единствѣ рода различія между ближайшими и отдаленнѣйшими родичами не могло быть, слѣд. различіа между сыномъ и племянникомъ не было, отношеніе сына къ отцу и племянника къ дядѣ были совершенно одинакія, и потому мы видимъ что въ древней Руси дядя обыкновенно говоритъ племяннику: *сыну!* а племянникъ дядѣ: *отче!* Такъ сыновья Андрея Дмитріевича, заключая договоръ съ дядею Юріємъ, прямо называютъ его *отцемъ*, что понятно и опредѣленно: „целуй ко мнѣ

¹ Тамъ же, N 45, 46, 47, 48.

«Крестъ къ своему отцу В. К. Юрью Дмитріевичю и къ моимъ дѣтемъ: имѣти вамъ мене собѣ отцемъ, а мнѣ В. Князю васъ держати въ сыновствѣ и во чти, безъ обиды.“ И такъ что же хочетъ сказать В. К. Рязанскій, называя себя племянникомъ князя Московскаго, а не сыномъ? Онъ хочетъ сказать то, что между ними существуетъ кровная связь, въ слѣдствіе которой онъ будетъ уважать Юрія, какъ брата своей матери, а тотъ долженъ любить и защищать его, какъ сына своей сестры, безо всякихъ однако родовыхъ отношеній, которыя уже теперь служили сильнѣйшимъ князьямъ для достиженія государственныхъ цѣлей; такъ если бы Рязанскій князь назвался сыномъ Московскаго, то этимъ самымъ, по новому порядку вещей, поступилъ бы къ нему въ подручническое отношеніе, тогда какъ названіе племянника ни къ чему его не обязывало.

По смерти Юрія престолъ Московскій занялъ старшій сынъ его Василій Косой, мимо всѣхъ родовыхъ правъ, по новому обычаю престолонаслѣдія отъ отца къ сыну. Но братья его, два Дмитрія—Шемька и Красный, поспѣшили доказать ему, что и они дѣйствуютъ по новому, т. е. преслѣдуютъ свои личные интересы, а не интересы рода; они послали сказать Косому: „Если Богу не угодно, чтобы княжилъ отецъ нашъ, то тебя сами не хотимъ,“¹ и въ тоже время

¹ Никонов. V, 118.

послали къ Василию Васильевичу въ Нижній звать его на В. Княженіе въ Москву: они знали, что брату ихъ не удержаться въ Москвѣ, и потому поспѣшили добровольнымъ признаніемъ Василія получить расположеніе послѣдняго и прибавки къ своимъ удѣламъ. Василій Васильевичъ точно отдалъ Шемякѣ удѣлъ умершаго дяди Константина Дмитріевича — Ржевъ и Угличъ, но за то удержалъ за собою удѣлъ дяди Петра — Дмитровъ, и удѣлъ Косаго — Звѣнигородъ,¹ Косой былъ изгнанъ изъ Москвы и лишенъ удѣла: ему не оставалось ничего, кромѣ самыхъ отчаянныхъ средствъ, которыя слѣд. условливались его положеніемъ и при томъ еще личнымъ характеромъ. Вообще, чтобъ уяснить себѣ вполне характера Косаго и Шемяки, надобно войти въ ихъ положеніе; несчастныя притязанія отца вовлекли ихъ во вражду съ Василиемъ Московскимъ, изъ которой имъ не было выхода. Когда отецъ ихъ овладѣлъ въ первый разъ Москвою, они стояли за насильственные средства противъ особы Василія, зная, что другихъ средствъ быть не могло въ это время, во время такой борьбы, въ которой примиреніе было не возможно, въ которой одинъ изъ соперниковъ долженъ былъ необходимо погибнуть. Теперь, когда восторжествовалъ Василій Васильевичъ, Юрьевичи чувствовали, что побѣдитель долженъ употребить противъ нихъ тѣже самыя средства, какія прежде они сами

¹ С. г. г. и д. т. I, N 52 и слѣд.

Жотан употребить противъ него , и если они примирятся съ нимъ , то это примиреніе вынуждено только обстоятельствами, ненадежно , и обѣ стороны пользуются такимъ перемиріемъ для отысканія средствъ къ возобновленію борьбы. Но во имя чего же идетъ эта борьба : во имя ли старыхъ и новыхъ правъ ? Какое старое право поддерживаютъ Юрьевичи противъ Василя ? Борьба идетъ во имя права самосохраненія: доведенные до отчаянія, озлобленные неудачею, Юрьевичи, можно сказать , повинуются одному животвенному инстинкту самосохраненія , забываютъ человѣчность въ своихъ поступкахъ, становятся звѣрями ; но ожесточеніе Юрьевичей необходимо вызываетъ ожесточеніе со стороны Василя , вызываетъ также насильственные мѣры.

Косой бѣжалъ изъ Москвы , захвативъ казну великокняжескую ; съ помощію послѣдней онъ не могъ имѣть недостатка въ людяхъ, которые за деньги готовы были служить всякому, не разбирая средствъ. Съ толпами такихъ наемниковъ Косой бросался изъ одной области въ другую , какъ звѣрь свирѣпствуя противъ тѣхъ , со стороны которыхъ встрѣчалъ хотя малѣйшіе сопротивленіе ¹. Особенно вѣрныхъ

¹ О поведеніи Косого во время войнъ съ Василюмъ Московскимъ , см. Никон. V, 120 : и городъ Устюгъ взялъ ; а воеводу Великого Князя Василя Васильевича князя Глеба Ивановича Оболенского убилъ , а десятилка владѣчя Ростовского Пева Булатова повесилъ , и многихъ Ус-

помощниковъ нашелъ себя Косой въ жителяхъ Вятки: этотъ городъ былъ основанъ буйными толпами Новгородскихъ выходцевъ; потомство основателей не утратило ихъ характера, при томъ болотистая страна была постоянно убжищемъ бѣглецовъ, отверженниковъ общества ¹; смѣлые разбойники, равно страшные иноплеменикамъ и своимъ, Вятчане признавали очень слабую зависимость отъ В. Князей; Вятка была причислена къ удѣлу Юрія Дмитріевича; по смерти его Василій Васильевичъ не хотѣлъ уступить ее Юрьевичамъ ², зная, что эти усобики будутъ постоянно находить себя тамъ готовую дружину. Не смотря на это Вятчане видѣли въ Косомъ достойнаго себя предводителя и дружно помогали ему. Пораженный войскомъ Василя Московскаго въ области Ярославской, на рѣкѣ Которости, Юрьевичъ бросился въ Костромскую область, но и тамъ былъ настигнутъ соперникомъ, однако разлившаяся весною рѣка не допустила ихъ до битвы, и они взяли миръ ³: договоръ дошелъ до насъ ⁴. В. Князь отдалъ Косому

тюжанъ секъ і вешалъ. См. тамже Акты Историч. т. I, N 40: духовенство пишетъ къ Шемякѣ: „и братъ вашъ старѣйшій, князь Василій въсхотѣ Княженія Великого, и колико крови христіанскіе проля, и священниковъ и черноризцевъ пресѣче и извѣша!“

¹ Герберштейнъ у Старч. Hist. Ruth. script. ext. 1, p. 57: Regio palustris et sterilis est, servorum fugitivorum velut asylum quoddam.

² С. г. г. и д. т. I, N 52.

³ Никои. V, 119.

⁴ Акты Арх. Эксп. I, N 29.

въ удѣль Дмитровъ ; почему же не прежній удѣль
 «его Звънигородъ? почему и прежде Василій не далъ
 этого удѣла Шемякѣ, а уступилъ удѣль Константи-
 на Дмитріевича? Поступокъ этотъ объясняется легко
 изъ послѣдующихъ : и послѣ В. Князя стараются
 перемѣнять владѣнія князей удѣльныхъ , дабы по-
 слѣдніе , постоянно пребывая въ одномъ удѣлѣ , не
 могли приучить къ себѣ жителей его, приобрести ихъ
 любовь ; вотъ почему и теперь В. Князь не хотѣлъ
 отдать Косому его отчину Звънигородъ. Юрьевичъ
 вступилъ къ Василю въ отношенія младшаго князя
 и обязывался отдать всю казну, увезенную имъ изъ
 Москвы , равно казну покойнаго дяди Константина.
 Въ этомъ же договорѣ встрѣчаемъ любопытное извѣс-
 тіе о томъ , какъ въ это время люди всѣхъ сосло-
 вій, не одни бояре и слуги княжескіе, при первомъ
 неудовольствіи перебѣгали изъ одного княжества
 въ другое; въ грамотѣ В. Князь выговариваетъ слѣ-
 дующее: „А которые гости суконники вскоромолили
 на меня на великаго князя и на мать мою на ве-
 ликую княгиню , да вышли съ Москвы во Тѣбрь
 въ наше розмиріе, а тѣхъ ти не приимати.“

Косой скоро увидалъ дѣйствительность мѣры В.
 Князя въ перемѣнѣ удѣла: онъ прожилъ въ Дмитро-
 вѣ не болѣе мѣсяца и отправился на Сѣверъ къ Га-
 личу, въ удѣль брата своего Шемяки ¹, что не мо-

¹ Никон. V, 120.

гло быть сдѣлано безъ согласія послѣдняго; тамъ пришли къ нему Вятчане, и онъ пошелъ съ ними разорять великокняжескія области, а между тѣмъ Шемяка пріѣхалъ въ Москву звать В. Князя къ себѣ на свадьбу: этотъ зовъ въ то время, когда Косой въ удѣлъ Шемяки набиралъ войска, не могъ не показаться подозрительнымъ: Василій велѣлъ задержать Дмитрія и стеречь въ Коломнѣ на все время войны съ братомъ его; такая подозрительность В. Князя оправдывается послѣдующими поступками Юрьевичей, которые, какъ слабѣйшіе, не надѣясь на силу, прибѣгали ко всякаго рода коварствамъ для полученія успѣха; третій же Юрьевичъ, Дмитрій Красный, по своему кроткому характеру, не могъ возбудить подозрѣнія и былъ въ войскахъ В. Князя. Послѣдній встрѣтился съ Косымъ въ Ростовской области; Юрьевичъ хотѣлъ употребить хитрость, чтобъ схватить въ распλοхъ В. Князя, но послѣдній своею смѣлостію и рѣшительностію избѣгнулъ опасности, Косой былъ совершенно разбитъ, взятъ въ плѣнъ и отвезенъ въ Москву, и когда союзники его Вятчане схватили въ Ярославлѣ воеводу великокняжескаго, князя Александра Брюхатаго, взяли съ него богатый окупъ, и не смотря на это все таки отвели къ себѣ въ плѣнъ¹,

¹ Лѣтоп. содер. въ себѣ Рос. Ист. отъ 852 до 1598 г. стр. 147. Придѣ же вѣсть Великому Князю на Москву, что Вятчана князя Алвксандра и со княгинею поимали, и на Вятку свели. и Князь Великій велѣлъ князю Василью Косому очи вынати.

о раздраженный Василий рѣшился покончить дѣло съ Косымъ, и велѣлъ ослабить его. Этотъ поступокъ нельзя называть неслыханнымъ злодѣйствомъ, ибо жестокая борьба, въ которой рѣшался вопросъ о томъ—быть или не быть, давно уже шла между князьями, борьба, которая, по означенному характеру, должна была рѣшиться гибелью одного изъ соперниковъ; такъ борьба между Москвою и Тверью кончилась гибелью 4-хъ князей Тверскихъ: Московскіе князья убили ихъ въ Ордѣ посредствомъ Хана, но не менѣе того убили; теперь же, въ борьбѣ между Московскими князьями соперники были поставлены въ положеніе гораздо опаснѣйшее: прежде вопросъ шелъ только о В. Княженіи Владимірскомъ; торжество одного князя еще не грозило такою близкою гибелью побѣжденному: онъ, его сыновья и внуки могли существовать, какъ владѣльцы независимые, тогда какъ теперь обстоятельства были уже не тѣ: Юсифъ обнаружилъ свой характеръ и свои цѣли, показалъ, что пока онъ живъ, Василий Васильевичъ не уйдетъ спокоенъ; Ханы въ это время потеряли прежнее значеніе, ихъ уже нельзя было употребить орудіемъ для гибели соперника, и князьямъ было предоставлено раздѣляться самимъ другъ съ другомъ.

По ослабленіи Косого В. Князь выпустилъ брата его Шемяку изъ Коломны въ прежній удѣлъ, и заключилъ съ нимъ договоръ совершенно одинаковый съ предыдущимъ. Въ 1440 году встрѣчаемъ новый

договоръ съ Юрьевичами,¹ гдѣ между прочимъ сказано слѣдующее: „такъ же и нынѣшнѣ што будете и ли на Москвѣ нынѣшнымъ приходомъ у меня и моей матери, и у моихъ князей, и у бояръ у моихъ и у дѣтей у боярскихъ, и што будетъ у васъ, вамъ то отдать.“ Это мѣсто ясно указываетъ на непріятельскій приходъ Юрьевичей къ Москвѣ;² летописцы молчатъ объ этомъ приходѣ Шемяки въ 1440 годѣ, и помѣщаютъ приходъ его подъ 1441 которому предшествовалъ походъ В. Князя на Юрьевича и бѣгство послѣдняго въ Новгородскую область;³ причиною вражды В. Князя къ Шемякѣ въ этомъ случаѣ было то, что Юрьевичъ ослушалъ его зову и не пошелъ помогать Москвѣ, когда она была осаждена Ханомъ Улу-Махметомъ въ 1439 году; соперники были примирены Троицкимъ архимандритомъ Зиновіемъ. Если мы предположимъ, что въ летописи перемѣшаны года, и этотъ походъ 1441 года должно отнести къ 1440, послѣ котораго былъ заключенъ нашъ договоръ, то все объяснитъ легко и естественно: въ 1439 году Улу-Махметъ осаждалъ Москву, Шемяка явился на помощь;

¹ С. г. г. и д. т. I, N 60.

² Никон, V, 157. Въ посланіи духовенства къ Шемякѣ, в. Акт. Историч. I, N 40: „Егда приходилъ къ Москвѣ безбожнѣй царь Махметъ; и Князь Вели. Вас. Вас. комы послать своихъ во тебе посылать, также и грамотъ, зовучи тебе къ собѣ на помощь? И ты къ нему не пошелъ.“

что тотчас же В. Князь пошелъ на него и прогналъ въ Новгородскую область; потомъ Шемяка, оправившись, явился самъ подъ Москвою и заключилъ миръ.

Какъ бы то ни было, мы уже сказали, что подобныя борьбы оканчиваются только гибелью одного изъ соперниковъ. Въ 1445 году Шемяка могъ думать, что благопріятная ему судьба высзапною, неожиданныю развязкою борьбы освобождаетъ его навсегда отъ соперника. Недавно установленная въ Казани Орда своими грабительствами не давала покою восточнымъ предѣламъ Московскихъ владѣній, областямъ Нижегородскимъ и Муромскимъ. Въ 1445 году, узнавъ о движеніяхъ Казанцевъ, В. Князь съ малымъ отрядомъ войска и князьями, двоюродными братьями Андреевичами и однимъ изъ внуковъ Владимира Храбраго, выступилъ противъ хищниковъ, причемъ посылалъ къ Шемякѣ до 40 пословъ (?), зова его на помощь: Шемяка не явился ¹. Близъ Суздаля В. Князь встрѣтился съ многочисленными Татарскими полками, вступилъ въ битву, и не смотря на отчаянное мужество, былъ подавленъ числомъ враговъ и весь израненный взятъ въ плѣнъ ². Ка-

¹ Посланіе духовенства къ Шем. Акт. Истор. 1, N 40: А по тебе братъ твой старвішій, Князь Великій посылать пословъ своихъ до четьредесяти, зовучи тебе къ собѣ за христіанство помогати: и ты ни самъ къ нему не поѣхалъ, ни воеводъ своихъ съ своими людьми не послалъ.“ Кажется здѣсь выраженіе: 40 разъ употреблено вмѣсто: много разъ.

² Никои. V, 197 и слѣд.

занскій Ханъ Махметъ, доставивъ въ руки В. Князя, и зная отношенія его къ Шемякѣ, отправили къ последнему посла для переговоровъ на счетъ участіи плѣнника. Шемяка обрадовался, принявъ посла съ великою честью, и отпустилъ его, по выразенію лѣтописца, „со всемъ лихомъ на В. Князя“, отправивъ въ то же время въ Казань своего дѣла хлопотать о томъ „чтобы В. Князю не выйти на В. Княженіе“¹. Но Ханъ хотѣлъ кончить дѣло какъ можно скорѣе и какъ можно скорѣе получить выгоды отъ своей победы, выгоды, разумѣется, денежныя, ибо о политической зависимости Москвы отъ Казани онъ не могъ и мечтать; думая, что посолъ его, долго не возвращавшійся отъ Шемяки, убитъ послѣднимъ, Махметъ вступилъ въ переговоры съ своимъ плѣнникомъ, и согласился отпустить его въ Москву. Касательно условій освобожденія свидѣтельства разногласятъ: въ болѣеишей части лѣтописей сказано: „Царь Улу-Махметъ и сынъ его утвердиша В. Князя крестнымъ цѣлованіемъ, что дати ему съ себя окупъ, сколько можетъ“². Но въ некоторыхъ означена огромная, по тогдашнему времени, сумма—200,000 рублей;³ намекается также и о другихъ какихъ-то условіяхъ, напр. въ Новгород. „а нное Богъ вѣсть, и они въ себѣ.“ Вѣроятно, что Ханъ выговорилъ себѣ также и земли въ Россіи,

¹ Тамъ же, 200; въ Степ. книгъ: „Шемяка увѣщз Бигача, еже убіену быти В. Князю.

² Никон. V, 200; Карамз. V, примѣч. 329.

³ Карамз. тамъ же.

на случай новаго изгнанія, ибо власть его въ Казани не была утверждена вполне;¹ по крайней мѣрѣ нельзя согласиться, чтобъ окупъ В. Князя былъ умѣренный, какъ говоритъ Карамзинъ. Лѣтописи единогласно говорятъ, что съ В. Княземъ вышли изъ Орды многіе князья Татарскіе со многими людьми;² и прежде Василій охотно принималъ Татарскихъ князей въ службу, и давалъ имъ кормленія—средство превосходное противопоставлять варварамъ варваровъ же, заставляя ихъ биться за гражданственность, средство, которое Россія должна была употреблять и употреблять въ слѣдствіе самаго своего географическаго положенія. Мы, разумѣется, можемъ только хвалить Василія за употребленіе этого средства, но современники думали не такъ: мы видѣли, какъ они роптали на отца Василіева за то, что онъ давалъ Литовскимъ князьямъ богатые кормленія; еще болѣе возбудили ихъ негодованіе подобныя поступки Василія съ Татарами, ибо въ нихъ не могла погаснуть страшная ненависть къ этимъ врагамъ, которые еще не оставляли тогда притязаній на господство надъ Русью, т. е. на безнаказанное насиліе надъ ея жителями, и когда къ тому еще огромныя подати наложены были на народъ, чтобъ достать деньги для окупа, то негодованіе на В. Князя обнаружилось въ самыхъ стѣнахъ Москвы: имъ спѣшили восполь-

¹ Тамъ же.

² Никон. V, 201.

зоваться Шемяка. Теперь болѣе, чѣмъ когда — Юрьевичъ долженъ былъ опасаться Василя, потому что послы его къ Хану Казанскому были перекрѣплены, и В. Князь зналъ объ его замыслахъ; но занятый отношеніями Татарскими, онъ не могъ еще думать о преслѣдованіи Дмитрія: послѣдній спѣшилъ предупредить его. Узнавъ¹, что въ Москвѣ образовалась партія людей, недовольныхъ В. Княземъ и слѣд. благопріятныхъ ему, Шемяка началъ сноситься съ княземъ Борисомъ Тверскимъ и сыномъ Андрея Дмитриевича, Иваномъ Можайскимъ, у котораго и прежде было нелюбие съ В. К. Василиемъ². Онъ сообщилъ имъ слухъ, который носился тогда объ условіяхъ Василя съ Казанскимъ Ханомъ, условіяхъ преувеличенныхъ до нелѣпости неблагонамѣренными людьми: шла молва, будто В. Князь обѣщалъ отдать Хану все Московское княжество, а самъ удовольствоваться Тверью³. Князь Тверской и Можайскій повѣрили, или сочли полезнымъ для себя повѣрить, и согласились дѣйствовать за одно съ Шемякою и Московскими недовольными, въ числѣ которыхъ были бояре, гости и даже чернецы³. Главными дѣйствителями

¹ С. г. г. и д. т. I; N 61. г. 1445. Андреевичи гсворятъ В. Князю: „А что ти, господине Князь Велики, па насъ па свою братью на молодшею было на сердце; и то ти, Господине, по се наше докончанье заднее все намъ оставити.“

² Никон. V, 202.

³ Тамъ же: Мнози же и отъ Москвичъ в думѣ с ними блху бояре же и гости; беже и отъ черицевъ в той думѣ съ ними.

при этомъ были бояре покойнаго князя Константина Дмитриевича. Московскіе измѣнники дали знать союзнымъ князьямъ, что Василій безо всякаго опасенія возмалъ молиться въ Троицкій монастырь; ¹ Шемяка и Можайскій овладѣли въ расплохъ Москвою, потому также нечаянно схватили В. Князя у Троицы, привезли въ Москву, ослѣпили и сослали въ Угличъ. Шемяка поступилъ такимъ образомъ съ Василіемъ не изъ мщенія за брата; онъ поступилъ съ нимъ теперь точно также, какъ поступилъ бы прежде, при первомъ торжествѣ отца своего Юрія, еслибъ Морозовъ не уговорилъ послѣдняго къ снисходительности. Въ одной летописи впрочемъ приведены причины, по которымъ ослѣпленъ былъ В. Князь, онъ любопытливъ; „Почто еси Татаръ привелъ на Русьскую землю и города подавалъ еси имъ и волости въ кормленіе; а Татаръ и языкъ ихъ паче мѣры любивъ, а христіанъ безъ милости томишь, и злато и серебро Татарамъ даешь? и за тый гнѣвъ, что ослѣпилъ Василія Юрьевича.“ ²

Торжество Шемяки, бывшее слѣдствіемъ заговора немногихъ недовольныхъ, ослѣпнвшихся дѣйствовать во имя всѣхъ, не могло быть продолжительно. Двое малолѣтнихъ сыновей Василія были

¹ Тамъ же, 203: А во князю Дмитрию Шемяке и Ивану Можанскому вести по вся дни посылаеми бяху с Москвы отъ измѣнниковъ.

² Карамз. V, примѣч. 334.

спасены изъ Троицкаго монастыря вѣрными людьми и сданы на руки князьямъ Рязанскимъ, которые скрылись съ ними въ Муромъ. Шемяка уговорилъ Рязанскаго Епископа Іону отправиться въ Муромъ и вытребовать малютокъ у Рязанскихъ съ обещаніемъ дать имъ богатый удѣлъ; Іона уговорилъ Рязанскихъ уступить желанію Шемяки, поручившись свѣдѣтельскими словами въ исполненіи его обещанія; не смотря на то Шемяка отослалъ ихъ къ отцу въ Угличъ. Тогда Рязанскіе начали думать о средствахъ, какъ бы освободить В. Князя. Въ самомъ началѣ торжества Шемяки, братъ жены Васильевой, князь Василій Ярославичъ отъѣхалъ изъ Московскаго княжества въ Литву; мы видимъ Литовскихъ князей въ Москвѣ, теперь видимъ обратное, и В. Князя Литовско - Русскіе принимаютъ Московскихъ выходцевъ точно также, какъ Московскіе принимаютъ Литовско-Русскихъ, съ честію, даютъ имъ богатые кормленія: такъ князю Василію даны были въ Литвѣ 4 города и многія иныя мѣста¹. Но въ самой Москвѣ оставались люди, вѣрные Василію. Сначала застигнутый въ располѣхѣ, изумленный столь внезапнымъ торжествомъ Шемяки и несчастіемъ Василія, дворъ послѣдняго присягнулъ было Юрьевичу; но уже и тутъ нѣкоторые дружинники оказали сопротивленіе: Федоръ Басенокъ незахотѣлъ служить похитителю; Шемяка велѣлъ заковать его въ желѣза;

¹ Никон. V, 207.

не отважный дружинникъ успѣлъ вырваться изъ нихъ, убивалъ въ Коломну, подговорилъ тамъ многихъ людей, разграбилъ съ ними Коломенскій уездъ и ушелъ въ Литву, къ Князю Василю Ярославичу; туда же отъѣхалъ и другой князь, Семень Оболенскій. Ярославичъ подвѣшалъ съ нимъ и съ Басенкомъ съити кормленіемъ ¹. Когда Ряполовскіе задумали освободить В. Князя, въ той думѣ на Москвѣ были съ ними Кн. Оболенскій Стрига, Иванъ Опцера съ братомъ Бебромъ, Юшка Драница, храбрый пришлецъ, Литвинъ ², благородный дружинникъ; первый извѣститъ князя о бѣдѣ, первый сложить за него голову ³; Семень Филимоновъ, Русалко, Руно, и множество другихъ дѣтей боярскихъ, слѣд. все члены младшей дружины ⁴. Они стоворились сойтись къ Угличу, въ Петровъ день, въ полдень. Иванъ Филимоновъ пришелъ ровно въ срокъ, но Ряполовскіе не могли этого сдѣлать, потому что были задержаны отрядомъ Шемяки, за ними посланнымъ; они побѣли отрядъ, но зная, что уже опоздали, двинулись назадъ по Новгородской области, въ Литву, гдѣ соединились съ прежними бѣглецами, а Филимоновъ пошелъ опять къ Москвѣ ⁵. Тогда Шемяка видя, что у Василя такъ много доброжелателей и доку-

¹ Никон. V, 206.

² Вероятно южный Русинъ.

³ Никон. V, 197, 213.

⁴ Тамъ же, 208.

⁵ Тамъ же, 209.

чаемый укорами Юды въ несдержаніи даннаго слова, захотѣлъ примириться съ В. Княземъ. Онъ самъ поѣхалъ въ Угличъ и выпустилъ Василия; послѣдній отъ радости не зналъ, что говорить, какъ благодарить Шемяку, называлъ его старшимъ братомъ, винился, что изгубилъ много православнаго Христіанства и еще хотѣлъ изгубить ¹. Шемяка, съ своей стороны, винился передъ слѣпцомъ, и далъ ему въ удѣлъ Вологду, укрупивъ его однако прежде крестнымъ цѣлованіемъ и проклятыми грамотами не искать В. Княженія ². Но друзья Василия ждали только его освобожденія: они толпами кинулись къ нему ³. Затрудненіе состояло въ проклятыхъ грамотахъ, данныхъ на себя Василиемъ: Кирилловскій Игуменъ Трифонъ снялъ ихъ на себя, когда В. К. пріѣхалъ изъ Вологды молиться въ его монастырь ⁴. Послѣ этого

¹ Никонов. V, 210. А Князь Великіи предъ нимъ смиряшеся, и во всемъ вину на ся возлагая: яко и не сме мнѣ пострадати было грѣхъ ради моихъ и беззаконніи многихъ, и преступленіи предъ вами предъ всею стареншею братьею, и предъ всемъ православнымъ христіанствомъ, его же изгубихъ і еще изгубити хотѣлъ есмь.“

² Лѣтопис. содерж. Росс. истор. отъ 852 — 1598 г. стр. 152, 153.

³ Никонов. V, 211.

⁴ Лѣтоп. содерж. Росс. 852 — 1598 г. стр. 153. Игуменъ же Трифонъ, и со всею братьею благослови Великаго Князя Василья Васильевича и его дѣтей на Великое Княженіе, а ркуче такъ: Государь! тотъ грѣхъ на мнѣ буди и на моей братіи и на главахъ нашихъ, что еси цѣловалъ крестъ, и крѣпость далъ на себя князю Дмитрею

Василій двинулся къ Твери: Тверской князь Борисъ Александровичъ видѣлъ, что Шемякъ не устоять противъ Василія, и потому спѣшилъ сблизиться съ послѣднимъ: онъ обѣщалъ ему помощь съ условіемъ однако совершеннаго равенства между В. Князьями Тверскимъ и Московскимъ; также для упроченія союза, Борисъ Александровичъ требовалъ, чтобъ Василій обручилъ своего старшаго сына и наследника Ивана, которому былъ тогда только 7 лѣтъ, на дочери его Марьѣ. Василій согласился, и съ Тверскою помощью пошелъ на Шемяку, къ Москвѣ ¹.

Между тѣмъ Князь Василій Ярославичъ и другіе Московскіе бѣглецы, жившіе въ Литвѣ, еще не зная объ освобожденіи В. Князя, двинулись для этой цѣли изъ своего убѣжища; съ другой стороны явились въ Московскихъ предѣлахъ двое Татарскихъ царевичей, искавшихъ того же Василія „за прежнее его добро и за его хлѣбъ, потому что много добра его до нихъ было ².“ Шемяка, съ Ки. Иваномъ Можайскимъ, выступилъ къ Волоку, на встрѣчу Василію, но въ его отсутствіе Москва также внезапно и легко была захвачена приверженцами В. Князя, какъ

Шемякъ, пондѣ государь съ Богомъ, и съ своею правдою, на свою вотчину, на Великое Княженіе на Мос-

прежде приверженцами Шемяки¹. Узнать объ этомъ, послѣдній побѣждалъ далѣе на сѣверъ, въ свой наслѣдственный Галичъ; В. Князь двинулся за нимъ; въ Костромѣ начались переговоры и кончились миромъ: такія же проклятыя грамоты теперь далъ на себя Шемяка не искать В. Княженія, какія въ Угличѣ далъ ему Василій; но если этотъ не побоялся нарушить ихъ, то не побоятся и Шемяка: миръ былъ только перемиріемъ.

Теперь мы должны обратиться нѣсколько назадъ, и посмотреть, что сдѣлалъ Шемяка, сидя въ Москвѣ на великокняжескомъ столѣ? Мы уже видѣли, что его положеніе было незавидное: отовсюду окру-

¹ Никон. V, 212, 213: А князь Дмитрей Шемяка і князь Иванъ Можайскіи еще стояли тогда на Волоцѣ, а Князь Великий в ту пору послалъ к Москвѣ изгономъ боярина своего Михайла Борисовича Плещеева с малыми зело людьми какъ бы имъ мочно противи мимо рать Княжедмитриеву; и тако придоша к Москвѣ ношню противу Рождества Христова. В самую же заутреню придоша к Николскимъ воротамъ, а в ту пору во градъ ехала къ заутренѣ княгиня Ульяна Княжевасильева Володимировича к празнику и вратомъ отвореномъ бывшимъ. Они же часа того внидоша во градъ, намѣстникъ же Княжедмитриевъ Федоръ Галичскіи и за пречистыя у заутрени убежа; а Княжеиванова намѣстника Василя Шигу бежаща из города на коне изымалъ истобничиско Великіи Княгини Ростопчею звали, и приведе его к воеводамъ и сіи сковаша его; а протчихъ Княжедмитриевыхъ и Княжеивановыхъ имаючи грабаху і коваху, а гражанъ привелоша к целованию за Великаго Князя Василя.

женный людьми подозрительной верности, доброжелателями Василия, онъ не могъ и думать о преследованіи цѣлей прежнихъ Московскихъ князей, долженъ былъ, въ сношеніяхъ съ другими князьями, пренебречь интересами Московскаго княжества. Обланный успѣхомъ своимъ содѣйствію Ивана Можайскаго, онъ отдалъ ему Суздальское княжество, богатый примысль Василия Дмитриевича; но правнуки Дмитрія Константиновича, законные наследники Суздальской области были еще живы: они воспользовались шаткимъ положеніемъ Шемяки и Можайскаго и заставили послѣдняго отступить отъ Суздаля; до насъ дошелъ договоръ ихъ съ Шемякою, самый выгодный, какой когда-либо князья заключали съ В. К. Московскимъ¹. Оба Суздальскіе князя, старшій братъ Василій Юрьевичъ, и младшій Ѳеодоръ Юрьевичъ выговариваютъ, чтобы Шемяка держалъ ихъ — перваго сыномъ, втораго племянникомъ; мы видѣли, что держать одного сыномъ, а другаго племянникомъ не имѣло смысла въ старину, но теперь имѣетъ, потому что родовая связь рушилась, и ближніе родственники имѣютъ другое значеніе, чѣмъ отдаленные; держать одного сыномъ, а другаго племянникомъ значить давать первому болѣе правъ, чѣмъ второму. Даже въ договоръ слѣдуетъ статья, довольно невыгодная для Московскаго князя: Суздальскій князь говорить: „А сыну тѣ, господине, своему князю

¹ С. г. г. и д. т. I, N 62.

Ивану Дмитріевичу держати меня князя Василя Юрьевича братомъ равнымъ.“ Слѣдъ въ случаѣ смерти Шемяки, Суздальскій князь, будучи равнымъ сыну его и наслѣднику, имѣетъ равное съ нимъ право на Великое Княженіе Владимірское. Шемяка обязуется не вступаться въ прадѣдину, дѣдину и отчину князей—Суздаль, Новгородъ Нижній, Городецъ и Вятку. Здѣсь нарочно прибавлено *прадѣдина*, чтобъ показать давность права князей на этѣ области. Потомъ Шемяка уступаетъ Суздальскимъ важнѣйшее право независимыхъ Великихъ Князей — вѣдаться самимъ съ Ордою: „А орда намъ, господине, знати собою.“ Шемяка обязуется также не заключать никакихъ договоровъ съ В. К. Василемъ безъ вѣдома князей Суздальскихъ. Касательно оборонительнаго и наступательнаго союза обязанности равныя: если самъ Шемяка поведетъ войско, то и князь Суздальскій долженъ съѣсть на коня; если же пошлетъ сына, то и князь Суздальскій посылаетъ только сына или брата. Доводительствомъ, что Шемяка считалъ Великое Княженіе Владимірское себѣ непрочнымъ, служить слѣдующая статья: „А что будемъ гдѣ грабили наши бояръ и наши люди въ твоей отчинѣ въ Великомъ Княженіи: нно тому всему дерть по та мѣста, ка-коже дастъ ти Богъ, вслить достати своеѣ отчинѣ Великого Княженя.“

Уже давно жители Руси отвыкли отъ княжескихъ переходовъ изъ одной области въ другую, да-но уже князья постоянно сидѣли въ одномъ удѣлѣ

съ боярами своими, и потому интересы князя и дружины его были тѣсно связаны съ интересами княжества, съ интересами остальнаго народонаселенія; вотъ почему граждане уже давно отвыкли отъ грабительства чуждыхъ бояръ и отроковъ, какъ то было въ древней Руси; но при внукахъ Донскаго это явленіе возобновилось: Юрій Дмитріевичъ и дѣти его овладѣваютъ нѣсколько разъ Москвою, городомъ, для нихъ и для дружины ихъ чуждымъ; Москвитяне, которые жаловались на Василя Васильевича за то, что онъ обременяетъ ихъ налогами для уплаты выкупа въ Казань, увидали, что при Шемякѣ, князь чуждомъ и приведшемъ чуждую дружину, положеніе ихъ не улучшилось: *Шемякинъ судъ* остался для потомства выраженіемъ суда несправедливаго, точно такого, какимъ былъ для древнихъ Кіевлянъ судъ Ольговичей, для Владимірцевъ судъ Ростиславичей. Но если Кіевляне и Владимірцы не могли снести управленія Ольговичей и Ростиславичей въ то время, когда переходъ князей былъ освященъ обычаемъ, то ясно, что Москвитяне не могли стерпеть Шемякина суда въ то время, когда уже они привыкли къ другому обычаю: притязанія Юрія Дмитріевича и сыновей его имѣютъ ту важность въ нашей исторіи, что они всего лучше показали невозможность возвращенія старины, уяснивъ для народа, что настоящее его положеніе гораздо выше прежняго.

Мы видѣли, какъ владычество Шемяки въ Москвѣ было гибельно для чести и пользы Московскаго

княжества; какъ же скоро возвратился законный владѣлецъ, дѣла пошли по прежнему: Шемяка и Можайскій добились челомъ своему господину, брату старшему Василію Васильевичу князьями, которые оставались ему вѣрны: Михаиломъ Андреевичемъ Верейскимъ, Василиемъ Ярославичемъ Боровскимъ и Борисомъ Александровичемъ Тверскимъ ¹. Оба князя отступались отъ пожалованныхъ В. Княземъ волостей, просили только своихъ отчинъ, и то не возъхъ; обещались возратить все взятое ими изъ казны великокняжеской, особенно грамоты и ярлыки. Но всего любопытнѣе для насъ высказываемое въ договорѣ ихъ съ В. Княземъ недоверіе, которое ясно показываетъ, что миръ между князьями не могъ быть некрѣпкимъ, что онъ вынуждался только обстоительствами: Шемяка и Можайскій просятъ, чтобы В. Князь не вызывалъ ихъ въ Москву, до тѣхъ поръ, пока не будетъ тамъ митрополита, который одинъ, какъ общій отецъ, могъ дать имъ ручательство въ безопасности. Эта недоувѣренность видна и изъ другихъ мѣстъ договоровъ, Можайскій повторяетъ: „А што ся, господине, тобѣ отъ насъ осталось: а того ти, господине Князь Велики, мнѣ не поминати, не поминати, ни мститися, ни на сердце не держати, ни твоей матери Великой Княгини, ни твоей В. Княгини, ни твоимъ дѣтемъ мнѣ и моимъ дѣтемъ, и до нашего живота ². Бьетъ челомъ, чтобы дѣти В. Князя сами

¹ С. г. г. и д. т. I, N 67.

² С. г. г. и д. т. I, N 63.

цѣловали къ нему крестъ, какъ скоро исполнится имъ по 12 лѣтъ. Василій Васильевичъ исполняетъ всѣ эти требованія; князей, оставшихся ему вѣрными щедро награждаетъ, такъ напр. князя Михаила Андреевича Верейскаго, брата Ивана Можайскаго, ¹ князя Василя Ярославича Боровскаго, ² который потерпѣлъ для него изгнаніе и потомъ оказалъ такую дѣятельную помощь, даже у Ивана Можайскаго не отнимается всѣхъ прежнихъ пожалованій ³. Но всѣ эти князья входятъ къ нему въ прежнія отношенія, остаются младшими братьями, клянутся держать и сына Василюева В. Княземъ вмѣсто отца; по приказу В. Князя садиться на коня безъ послушанія, и хотя князья выговариваютъ себѣ право примысла, ⁴ но это право бесполезное, ибо у нихъ отняты средства къ прихвощенію: В. Князь обязываетъ ихъ, чтобъ они не принимали служебныхъ князей съ вотчинами; ⁵ не прикупать волостей въ чужихъ княжествахъ они также обязались договорами; оставалось одно средство для примысла — завоеваніе у иноплеменниковъ, но для этого удѣльные князья были слишкомъ слабы. Одинъ только В. К. Московскій имѣлъ право и возможность дѣлать примыслы, и вотъ сами враги даютъ ему самый лучший къ тому предлогъ. Шемя-

¹ Тамъ же, N 64.

² Тамъ же, N 71 и 72.

³ Тамъ же, N 66.

⁴ Тамъ же, N 69.

С. г. г. и д. т. I, N 64.

Далѣ , начиная отъ завѣщанія Калиты , младшимъ сыновьямъ давались части въ самомъ городѣ Москвѣ , и каждый изъ нихъ держалъ Тиуну въ своей части: Шемяка посылалъ къ своему Тиуну въ Москвѣ , Ватазину , грамоты , въ которыхъ приказывалъ ему стараться отклонять гражданъ отъ Василя на сторону его, Шемяки: эти грамоты были перехвачены. Тогда В. Князь отдалъ свое дѣло на судъ духовенству.

Если Русское духовенство въ лицѣ своего представителя, Митрополита , такъ сильно содѣйствовало возвеличенію Москвы , то еще болѣе содѣйствовало утверженію единовластія , ибо одно духовенство въ это время могло сознательно смотрѣть и исполнять оцѣнить стремленіе Московскихъ князей. Проникнутое понятіями о власти царской, власти, получаемой отъ Бога и независящей ни отъ кого и не отъ чего, духовенство по этому самому должно было находиться постоянно во враждебномъ положеніи со старымъ порядкомъ вещей, съ родовыми отношеніями, и когда Московскіе князья начали стремиться къ единовластію, то ихъ стремленія совершенно совпали со стремленіями духовенства; можно сказать , что вмѣстѣ съ мечемъ свѣтскимъ, великокняжескимъ противъ удѣльныхъ князей постоянно былъ направленъ мечъ духовный. Мы видимъ , какъ Митрополитъ Фотій въ самомъ началѣ Василева княженія, возсталъ противъ замысловъ дяди Юрія, какъ потомъ Кирилловскій игуменъ Трифонъ разрывилъ Василя отъ клятвы, данной Шемякѣ; но теперь, когда Шемяка не

соблюдалъ своей клятвы и В. Князь объявилъ объ этомъ духовенству, то оно вооружилось противъ Шемяки, и отправило къ нему грозное посланіе, чрезвычайно замѣчательное по необыкновенному для того времени искусству, съ какимъ написано, по умѣнью соединить цѣли государственныя съ цѣлями религіозными. Посланіе написано отъ лица пяти Владыкъ, двухъ архимандритовъ, которые поименованы, и потомъ отъ лица всего духовенства ¹. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя наше вниманіе порядокъ, въ какомъ слѣдуютъ владыки одинъ за другимъ: они написаны по старшинству городовъ, и первое мѣсто занимаетъ Владыка Ростовскій. Ростовъ Великій, давно утратившій свое значеніе, давно преклонившійся предъ пригородами своими, удерживаетъ свое прежнее мѣсто относительно церковной іерархіи и напоминаетъ, что область, въ которой находится теперь историческая сцена дѣйствія,

¹ Акты Историч. I, N 40: Господину князю Дмитрію Юрьевичу богомолци, господине, твоего брата старѣйшего Великого Князя Василія Васильевича и вашего благородія общи, Ефремъ Владыка Ростовскій, Аврамій Владыка Суздальскій; Иона Владыка Рязанскій, Варламъ Владыка Коломенскій, Питиримъ Владыка Пермскій, и мы ваши нищии и молебници, Геронтій архимандритъ Симановскій, Мартиніанъ игумень Сергіева монастыря и съ прочими архимандриты и игумены, нашею братьею, всѣхъ святыхъ обителей настоятели и со всѣмъ еже о Христѣ братствомъ нашимъ, со всѣми священно-иноки и со всѣми священники всѣхъ святыхъ Божіихъ церкваей, челомъ бьемъ и благословляемъ.

есть древняя область Ростовская; за нѣмъ—
дуетъ Владыка Суздальскій, и уже третье мѣсто за-
нимаетъ нареченный Митрополитъ, Іона, Владыка
Рязанскій, за которымъ слѣдуютъ владыки—Коломен-
скій и Пермскій. Второе, что останавливаетъ насъ
здѣсь, это единство, всеобщность Русскаго духовенства;
нѣтъ духовенства областного, Рязанскаго, Тверскаго,
Московскаго, есть только духовенство всероссійское,
чуждое постоянно всякихъ областныхъ интересовъ:
такъ Іона, Епископъ Рязанскій, ревностно поддер-
живаетъ государственное стремленіе Московскаго кня-
зя, и Московскій князь не медлитъ дать свое согла-
сіе на возведеніе этого Епископа въ санъ Митропо-
лита, зная, что Рязанскій Владыка не принесетъ
въ Москву областныхъ Рязанскихъ стремленій; ис-
ключеніемъ здѣсь является одинъ только Архіепис-
копъ Новгородскій, преслѣдующій постоянно инте-
ресы своего города, и оттого мы замѣчаемъ нерас-
положеніе Митрополита къ архіепископамъ Новгород-
скимъ, ибо Митрополитъ требуетъ, чтобъ духовен-
ство было выше всѣхъ областныхъ частныхъ инте-
ресовъ.

Въ первыхъ уже строкахъ посланія духовен-
ство высказываетъ ясно свою основную мысль о
царственномъ единодержавіи: оно сравниваетъ грѣхъ
отца Шемяки, Юрія, помыслившаго беззаконно о В-
Княженіи съ грѣхомъ праотца Адама, которому са-
тана вложилъ въ сердце желаніе равнобожества.
Сколько трудовъ перенесъ отецъ твой, говоритъ ду-

ховенство Шемякъ , сколько истомы потерпѣло отъ него христіанство, но великокняжескаго стола все не получилъ „что ему Богомъ не дано, ни земскою изъ начальства пошлиною.“ Послѣдними словами духовенство объявляетъ себя на сторонѣ новаго порядка престолонаслѣдія , называя его земскою изъ начальства пошлиною. Упомянувъ о поступкахъ и неудачахъ Юрія и Василя Косаго, духовенство обращается къ поступкамъ самого Шемяки , и укоряетъ его тѣмъ, что онъ никогда не являлся на помощь къ В. Князю, въ борьбѣ его съ Татарами. Упомянувъ объ изгнаніи и ослѣпленіи В. Князя, духовенство дѣлаетъ страшный запросъ Шемякъ, который, разумѣется, оно одно во имя Христа, главы Церкви, могло сдѣлать , и предъ которымъ исчезали всѣ другіе вопросы : „И разсуди себѣ, *которое благо сотворилъ еси православному христіанству ?* Ища и желая большего, и меньшее свое изгубилъ еси. А Божіею благодатію и неизреченными его судьбами , братъ твой старѣйшій К. В. опять на своемъ государствѣ: понеже кому дано что отъ Бога, и того не можетъ отъ него отнять никто.“ Потомъ приводится послѣдняя цѣловальная грамота Шемяки къ В. Князю , и показывается, что Юрьевичъ не соблюлъ ни одного условія въ договорѣ. Любопытно видѣть , какъ духовенство отстраняетъ упрекъ, дѣлаемый В. Князю за то, что онъ держитъ въ службѣ Татаръ: „А что Татарове во христіанствѣ живутъ , а то ся чинить все твоего же дѣла съ твоимъ братомъ старѣйшимъ съ В. К. неуправленъ , и тѣ слезы христіанскіе вси на

тобѣже. А котораго часа съ своимъ братомъ старѣйшимъ съ В. К. управишся во всемъ чисто, по крестному цѣлованію; ино мы ся въ томъ имасмъ, что тогожъ часа К. В. Татаръ изъ земли вонъ отшлетъ.“ Въ заключеніи духовенство говорить, что оно, по своему долгу, било челомъ за Шемяку В. Князю, что тотъ послушалъ святительскаго слова и хочетъ мира съ своимъ двоюроднымъ братомъ, назначая ему срокъ для исправленія договора. Если же Шемяка неисполнить и тутъ условій, въ такомъ случаѣ духовенство отлучаетъ его отъ Бога, отъ церкви Божіей, отъ православной христіанской вѣры и предастъ проклятію.

Шемяка не обращалъ вниманія на угрозы духовенства: въ 1449 году онъ началъ непріятельскія дѣйствія приступомъ къ Костромѣ, которой однако не могъ взять; В. Князь двинулся противъ него, съ войскомъ вмѣстѣ шелъ Митрополитъ и Епископы: ¹ Шемяка испугался и заключилъ миръ; но на слѣдующій годъ непріятельскія дѣйствія возобновились: полки Василія, подъ предводительствомъ князя Оболенскаго, встрѣтились съ Шемякою у Галича, въ злой сѣчь послѣдній былъ разбитъ на голову и бѣжалъ въ Новгородъ, откуда явился снова въ сѣверныхъ областяхъ и засѣлъ въ Устюгъ; ² изгнан-

¹ Никон. V, 215.

² Лѣтописецъ, содерж. въ себѣ Росс. исторію отъ 852—1598 года, стр. 156, 157: И князь Дмитрей Шемяка городъ

ный оттуда, опять убѣжалъ въ Новгородъ. Въ знаменитый 1453 годъ, годъ паденія восточной Имперіи, Шемяка своею смертію упрочилъ покой и могущество новой Имперіи, наслѣдницы Византійской: „пріиде вѣсть къ В. Князю, говоритъ лѣтописецъ, что князь Дмитрей Шемяка умре напрасно въ Новгородъ, а пригналъ съ тою вѣстью подъячей Василей Беда, а оттолъ бысть днѣкъ ¹.“ Другой лѣтописецъ говоритъ подробнѣе: В. К. послалъ въ Новгородъ дѣяка Степана Бородатаго съ ядомъ. Бородатый подговорилъ боярина Шемякина, Ивана Котова, а тотъ подговорилъ повара: Юрьевичъ умеръ, поѣвши курицы, напитанной ядомъ ².

Шемяка умеръ подъ клятвою церковною: духовенство исполнило свои угрозы. Іона, посвященный въ Митрополиты, неумоимо дѣйствовалъ противъ

Устюгъ засѣлъ, а земли не воевалъ, а людей добрыхъ привелъ къ цѣлованію; а которые добрые люди не хотѣли измѣнить Великому Князю Василью, и они не цѣловали за князи за Дмитрея, и онъ ихъ казнилъ, Емельяна Лузсково, да Миню Жугулева, да Давида Долгошеина, да Еуеимья Ежевину, металъ ихъ въ Сухону рѣку, вѣзучи каменіе великое на шею имъ, единъ же отъ нихъ Ежевина Еуеимей на днѣ сѣдъ изрѣшисѣ, и выплове внизъ живъ, и утече на Вятку. Тогожъ лѣта князь Дмитрей Шемяка пойдѣ на Вологду, и Вологду воевавъ, и на Устюгъ приде, и жилъ на Устюгъ два годы не полны.

¹ Никои. V, 278.

² Лѣтопис. содерж. Росс. ист. отъ 352—1598 г. стр. 159, 160; Львов. лѣт. II, 348.

клятвопреступнаго князя : въ концѣ 1448 года онъ писалъ окружную грамоту ко всемъ: „благороднымъ и благовѣрнымъ княземъ , и паномъ , и бояромъ , и намѣстникомъ , и воеводамъ , и всему купно христіанитому Господню людству ¹.“ Извѣщая о поставленіи своемъ въ Митрополиты, Іона пишетъ , чтобы православные Христіане пощадили себя отъ тѣлесной и еще болѣе отъ душевной гибели и покорились В. Князю, и заключаетъ посланіе угрозою: „коли вашимъ ожесточеньемъ еще кровь Христіанская прольется , тогда ни христіанинъ кто будетъ именуяся въ вашей земли , ни священникъ священствуя , но вси Божьи церкви въ вашей земли затворятся отъ нашего смиренія.“ Когда Шемяка жилъ въ Новгородѣ , непреставая враждовать противъ Москвы, то Іона писалъ къ Новгородскому Владыкѣ , чтобы тотъ уговорилъ Юрьевича къ раскаянію и челобитію предъ В. Княземъ ². Вторая грамота Іоны къ тому же Архіепископу написана уже гораздо рѣзче ³. Митрополитъ отрицается , что никогда въ своихъ посланіяхъ онъ не называлъ Шемяку сыномъ , напротивъ , говоритъ онъ , я не велю ни тебѣ , ни всему Новгороду съ нимъ ни пить , ни ѣсть „занеже самъ себе отъ христіанства отлучилъ. А язъ какъ прже того тебѣ , сыну, писалъ , такъ и нынѣ съ своими дѣтми съ владыками , да и съ всемъ великимъ Божиимъ священъ-

¹ Акты историч. I, N 43.

² Тамъ же , N 53.

³ Акты Арх. эксп. I , N 372.

ствомъ наша земля, имѣемъ князя Дмитрея неблаго-
словена и отлучена Божіей церквіи.“ Любопытно
видѣть, что Новгородскій Архіепископъ напоминаетъ
Митрополиту о старинѣ, еще любопытнѣе отвѣтъ
Митрополита на это: „А что ми, сыну пишешъ
въ своей же грамотѣ, что прежде того Русскіе князи
пріѣзжали въ домъ Святѣя Софѣя, въ великій Нов-
городъ, и честь имъ въздавали по симъ, а прежніи
Митрополиты такихъ грамотъ съ тягостію не посы-
лывали, ино, сыну, ты ми скажи: прежде сего князи
и которые, съ такимъ лихомъ, что учинили надъ
своимъ братомъ надъ В. Княземъ, чрезъ крестное
цѣлованіе къ вамъ пріѣхавъ, или бѣ таки также
княгиню свою и дѣти и весь свой кошъ оставя у
васъ въ Великомъ Новгородѣ, да отъ васъ ходя
въ Великое Княженіе христіанство губилъ и кровь
проливалъ? Какъ прежде того не бывало въ нашей
земли братоубійства, а къ вамъ съ такимъ лихомъ
князь не пріѣзживалъ, такъ и прежніи Митропо-
литы въ В. Новгородѣ такихъ грамотъ съ тягостію
не посылавали.“

Сынъ Шемяки ушелъ въ Литву, гдѣ, какъ пре-
жде враги отца сего, нашелъ себѣ почетный пріемъ
и кормленіе: политика Литовско-Русскихъ князей не
могла измѣниться, потому что обстоятельства не
перемѣнялись. Но кромѣ Шемяки въ Московскомъ,
княжествѣ оставалось еще много князей удѣльных:
что всѣхъ отъ нихъ Василій долженъ былъ изба-
виться; онъ началъ съ Ивана Можайскаго, какъ и

слѣдовало. Въ 1154 году „К. В. Василей поиде къ Можайску на князя Івана Андреевича за его неисправленіе ; онже , слышавъ то , выбрався з женою и съ дѣтми и со всѣми своими побѣже к Литвѣ ; князь великой пришедъ к Можайску взять его и умилосердився на вся сущая въ градѣ томъ пожалоу ихъ , и намѣстники своя посадивъ , возвративсѣ къ Москвѣ ¹.“ Какое было неисправленіе Івана Можайскаго , узнаемъ изъ письма Митрополита Іоны къ Смоленскому Епископу: ² „Въдаете, сыну, и преемнее , что ся състало отъ того князя Івана Андреевича надъ нашимъ сыномъ, а надъ его братомъ старѣйшимъ, а не рку, надъ братомъ , но надъ его ес подаремъ , надъ В. Княземъ.“ Здѣсь глава Русскаго духовенства ясно говоритъ, что родовыхъ отношеній между князьями болѣе не существуетъ , что князь удѣльные не суть братья Великому , но подданные Вина Івана Можайскаго, по словамъ Іоны, состоятъ въ томъ , что во время двукратнаго нашествія Татаръ, Митрополитъ посылалъ къ этому князю съ просьбою о помощи В. Князю, но Иванъ не явился. Изъ этихъ словъ видна также тогдашняя дѣятельность Митрополита: не В. Князь, но онъ приглашаетъ удѣльных князей на войну противъ невѣрныхъ. Цѣлѣ письма—чрезъ посредство Смоленскаго Владыки внушить Литовскорускому правительству , чтобъ оно

¹ Никон. V, 278.

² Акты Историч. I, N 56.

принявъ бѣглеца, удовольствовалось этимъ, и не позволяло ему враждовать противъ Москвы, что необходимо должно вызвать непріязненное движеніе и со стороны Василя Василовича. Но не одно ослушаніе Ивана явиться съ войскомъ на зовъ Митрополита навлекло на Можайскаго князя гнѣвъ Великаго; была другая причина вражды, о которой Іона не почелъ приличнымъ говорить Смоленскому Епископу, подданному Казимира Литовскаго: въ 1418 году, когда Шемяка не переставалъ враждовать съ Василюемъ, Иванъ Можайскій, чрезъ посредство тестя своего, князя Федора Воротынскаго, вошелъ въ сношенія съ Казимиромъ, требуя помощи послѣдняго для овладѣнія Московскимъ престоломъ; ¹ за что

¹ Акты, относящіяся къ Исторіи западной Россіи, т. I, N 49: Се язъ князь Федоръ Львовичъ Воротынскій записываюся господарю своему Казимеру, королю Польскому и Великому Князю Литовскому, Русскому, Жемойтскому и иныхъ, и имаяюся его милости по зятю своему, по князю Ивану Андреевичу Можайскому: коли его господарь мой король посадить на Великомъ Княженьи на Московскомъ, и ему писаться, господарю нашему королю въ докончальныхъ и во всякихъ грамотахъ братомъ младшимъ; а (съ) своею отчины, зъ Великого Княженьи Московскаго, дати имаеть зять мой, князь Иванъ, господарю нашему, королю и Великому Князю Литовскому городъ Ржову да городъ Медынь (а въ Козелецкѣ князю Ивану не вступатись). А коли гдѣ пригодиться господарю нашему королю поити на войну, гдѣ будетъ крында Великому Княженью Литовскому: ино князю Ивану, зятю моему, зъ его милостью, зъ нашимъ господаремъ съ королемъ поити на его непрятеля, самому, своимъ животомъ и со всеми своими людьми, послати

обязывался писаться всегда Казимиру братомъ младшимъ, уступить Литвъ Ржеву, Медынь, не вступать въ Козельскъ, и помогать во всѣхъ войнахъ, особенно противъ Татаръ. Казимиру, занятому Польскими отношеніями, некогда было помогать Можайскому, однако Василій Московскій не могъ терпѣть

воеводъ своихъ и люди свои вся, безъ хитрости. А гдѣ будетъ надобъ князю Ивану Андреевичу на его непрятеля, и господарю нашему королю боронити его потомужъ, ажъ его не зайдетъ какое дѣло; а зайдетъ его што, и ему князя Ивана боронити своими воеводами и всеми своими людьми, какъ и Великого Князьства Литовьского. А особно боронитися маєтъ князь Иванъ Андреевичъ, на границахъ, отъ Татаръ, зъ господаремъ нашимъ первореченнымъ королемъ Казимеромъ заодно, обуюхъ земль ихъ. А люди господаря нашего короля, которые зашли изъ Литовьского княженья въ Московскую землю, князю Ивану Андреевичу выпустити добровольно, со всеми ихъ статки. А коли ся тое дѣло почнетъся межъ господаремъ моимъ королемъ и межъ княземъ Иваномъ Андреевичемъ, тогда господарь мой король маєтъ князю Ивану Андреевичу поцѣловати крестъ честный, а князь Иванъ Андреевичъ Можайскій маєтъ господарю нашему королю поцѣловати крестъ честный, штожъ имъ на обѣ стороны сее дѣло, што въ сей моей грамотѣ писано, правити. А посадить ли господарь мой Казимеръ, король польскій, Великій Князь Литовьскій, Русскій, Жомойтскій и иныхъ, зятя моего князя Ивана Андреевича на Великомъ Княженьи: и я князь Федоръ Львовичъ имаюся за своего зятя, за князя Ивана Андреевича Можайского, што ему тое верху писаное дѣло поднѣти; а нѣкоторыми дѣлами тое и не станеть, а господарь мой король зятя моего, первореченного князя Ивана Андреевича, на Великомъ Княженьи не посадить: ино ся моя грамота не грамотою, а дѣло не дѣломъ.

подлѣ себя такого родича, и потому при первомъ предложѣ поспѣшилъ отъ него отдѣлаться.

Изъ остальныхъ удѣльныхъ князей всѣхъ опаснѣе, всѣхъ безпокойнѣе былъ Василій Ярославичъ Боровскій, именно потому, что оказалъ большія услуги В. Князю, и слѣд. имѣлъ большія притязанія на Благодарность и уступчивость послѣдняго; эти притязанія стояли въ прямой противоположности со стремленіями Василя Васильевича: отсюда необходимо враждебныя столкновенія съ Боровскимъ княземъ. Недоразумѣнія обнаружались скоро между обоими родственниками, что доказывается повтореніемъ договорныхъ грамотъ ¹. Этѣ грамоты замѣчательны тѣмъ, что въ нихъ отстраняется всякое родственное приравненіе удѣльныхъ князей къ семье В. Князя, отстраняется слѣд. всякое притязаніе первыхъ на В. Княженіе: Василій Ярославичъ Боровскій обязуется и съ дѣтьми своими считать старшимъ не только В. Князя Василя и старшаго сына его Ивана, но и всѣхъ младшихъ сыновей, и послѣднихъ держать также честно и грозно, какъ самого В. Князя. Мы видѣли, что въ благодарность за услуги В. Князь далъ Василю Боровскому Дмитровъ, но послѣ онъ вымѣнялъ его на два города—Звънигородъ и Бѣжецкій Верхъ. Что принудило В. Князя къ такой мѣнѣ, намъ теперь рѣшить трудно: вѣроятно онъ не

¹ С. г. г. и д. т. I, N 78 и 79, 84 и 85.

хотѣлъ видѣть чужаго владѣнія на пути въ сѣ-
 ровосточныя области, недавно принадлежавшія
 клятымъ врагамъ его Юрьевичамъ, и откуда са-
 онъ могъ ждаты сопротивленія при удобномъ с-
 чаѣ ¹. Не смотря однако на повтореніе договоровъ
 непріязнь между шурьями продолжалась, и въ 14
 году Василій Ярославичъ былъ схваченъ въ М-
 квѣ и заточенъ въ Угличъ, откуда послѣ пе-
 веденъ въ Вологду, гдѣ и умеръ; той же у-
 подверглись и меньшіе его дѣти, старшій же, к-
 стѣ съ мачихою, убѣжалъ въ Литву ². Лѣтописи
 не объявляютъ вины Боровскаго князя, одна то-
 Степенная книга глухо говоритъ: „за нѣкую кра-
 лу.“ ³ Что со стороны Василія Ярославича бы-
 крамола, и что В. Князь принужденъ былъ при-
 гнуть къ такой строгой мѣрѣ, доказательствомъ с-
 жить, что Михаилъ Андреевичъ Верейскій, бр-
 Ивана Можайскаго, спокойно владѣлъ своимъ у-
 ломъ, осыпанный пожалованіями В. Князя ⁴.

Сынъ Василія Боровскаго, Иванъ, встрѣти-
 въ Литвѣ съ прежнимъ врагомъ своего отца, 1

¹ До сихъ поръ мы упоминали о князьяхъ служебныхъ
 въ договорѣ съ Боровскимъ княземъ упоминаются въ
 вый разъ князья—бояре Московскіе.

² Русскій временникъ, свѣдѣніе лѣтописецъ, содерж. I
 исторію отъ 862 до 1681 лѣта, ч. II, стр. 37;
 врем. II, 227.

³ II, 27.

⁴ С. г. г. и д. I, № 75.

номъ Андреевичемъ Можайскимъ; общая ненависть къ В. Князю Московскому примирила ихъ, и они княтвеннымъ договоромъ обязались дѣйствовать за одно ¹, доставать своихъ отчинъ и дѣдинъ и плѣннаго отца Иванова, при чемъ Иванъ Андреевичъ вошелъ къ сыну Боровскаго князя въ отношенія старшаго брата. Въ изгнаніи, лишенные почти всякой надежды, эти князья мечтали о В. княженіи; ихъ договоръ служить самымъ лучшимъ оправданіемъ насильственныхъ мѣръ В. Князя: еслибъ онъ не предпринялъ этихъ мѣръ, то ихъ предприняли бы противъ него; сынъ Боровскаго князя говоритъ Можайскому: „И дастъ Богъ, не по нашимъ грѣхомъ, Князя Великого побіеиъ или сгонимъ, а дастъ Богъ, господине, достанешъ Великого Княженя.“ Изгнаніе и убіеніе грозило В. Князю отъ князей удѣльныхъ, которые готовы были на всякую мѣру, ибо предвидѣли скорое и необходимое изгнаніе или убійство отъ сильнѣйшаго. Замыслы изгнанниковъ не осуществились; попытка нѣкоторыхъ вѣрныхъ дружинниковъ освободить Боровскаго князя также не удалась: они были схвачены и казнены въ Москвѣ ².

Обращаемся къ отношеніямъ В. Князей Московскихъ къ другимъ В. Князьямъ; начнемъ съ Рязанскаго. Мы замѣтили уже разъ, что Русскія княжес-

¹ Акты Арх. эксп. N 70.

² Никон. V, 289.

тва составляли две группы — Литовскую и Московскую. Рязанское княжество принадлежало къ последней группѣ; но во время малолѣтства Василя Темнаго, когда въ родѣ Калиты возникли междоусобія и не было рѣшено, кто выйдетъ изъ нихъ побѣдителемъ, Рязанскій князь призналъ нужнымъ примкнуть къ Литовской группѣ, дабы обезопасить себя со стороны Витовта, противъ котораго теперь нечего ему было ожидать помощи изъ Москвы. До насъ дошелъ договоръ Рязанскаго В. Князя Ивана Федоровича съ Витовтомъ, заключенный около 1439 года ¹ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „господину осподарю моему В. К. Витовту, се язъ Князь Великий Ив. Фед. Рязанскій, добилъ есми челомъ, дасть ся есми сму на службу, (потому что въ родственныя отношенія къ чужеродцу войти не могъ) и осподарь мой В. К. Витовтъ принялъ меня Князя Великаго Ив. Фед. на службу служити ми сму вѣрно безхитростно, а быти ми съ нимъ за одинъ на всякого, а съ кѣмъ онъ миренъ а съ тѣмъ и язъ миренъ, а съ кѣмъ онъ не миренъ съ тѣмъ и язъ не миренъ; а В. К. Витовту мене бронити отъ всякого, а безъ Князя Великаго ми воли Витовтовы ни съ кѣмъ не доканчивати ни пособляти.“ Такимъ образомъ, чего съ одной стороны не успѣвала сдѣлать Москва, то съ другой доканчивала Литва, и когда послѣдняя обезсилила, Москва воспользовалась тѣмъ, что сдѣла-

¹ Акты арх. эксп. I, N 25.

но было ея соперницею: отъ служебныхъ отношеній къ В. Князю Литовскому Рязанскій В. К. легко, естественно переходилъ въ служебныя отношенія къ В. Князю Московскому; это была уже для него не новость. Въ то же время В. Князь Пронскій заключилъ точно такой же договоръ съ Витовтомъ „служить ему вѣрно безъ всякія хитрости ¹.“ Но когда Витовтъ умеръ, и Литва ослабѣла отъ междоусобій, а въ Москвѣ Василій Васильевичъ взялъ явный верхъ, тогда Рязанскій князь приступилъ опять къ Московской группѣ, призналъ Василю старшимъ, заключилъ съ нимъ оборонительный союзъ, и призналъ посредничество его въ сношеніяхъ своихъ съ В. Княземъ Пронскимъ. ² Этотъ князь Иванъ Ѳеодоровичъ умеръ въ 1456 году, отдавъ осмилѣтняго сына своего на руки В. К. Василю: послѣдній перевезъ малютку вмѣстѣ съ сестрою къ себѣ въ Москву, а въ Рязань послалъ своихъ намѣстниковъ ³. Такая довѣренность, оказанная Московскому князю, продолжила еще, какъ увидимъ, на нѣсколько времени, существованіе Рязанскаго княжества съ тѣнью независимости.

Другой характеръ имѣютъ въ это время отношенія В. К. Московскаго къ Тверскому. Во время

¹ Акты арх. эксп. I, N 26.

² Акты арх. эксп. I, N 65. А со княземъ Пронскимъ и съ его братьею любовь вздѣл еси ты Князь Велики Иванъ; а что ся промежъ васъ учинить, ино промежъ-васъ управити мнѣ В. К. Вас. Вас., а самъ мене слушати.

³ Никон. V, 284.

малолѣтства Васи́лѣва и смуть Московскихъ В. К. Борисъ Александровичъ, подобно В. К. Рязанскому, примкнулъ къ Литвѣ, хотя на гораздо выгодѣйшихъ условіяхъ: въ 1427 году онъ заключилъ съ Витовтомъ договоръ слѣдующаго содержанія: ¹ „Се язь Князь Великій Борысъ Александровичъ Тѣерскій взялъ есми любовь такую зъ своимъ господиномъ зъ дѣдомъ, зъ Великимъ Княземъ Витовтомъ, Литовскимъ и многихъ Русскихъ земель господаремъ: быти ми съ нимъ за-одинъ, *при его сторонѣ*, и пособляти ми ему на всякого, не выимая; а господину моему дѣду В. К. Витовту мене В. К. Борыса Александровича, своего внука, боронити отъ всякого, думою и помощію, а въ земли и въ воды и вовсе мое Великое Княжеснѣ Тѣерское моему господину дѣду, В. К. Витовту не вступатися.“ В. К. Тверской не позволяеть Витовту никакого вмѣшательства въ отношенія свои къ князьямъ удѣльнымъ, знакъ, что въ это время всѣ В. Князья, въ отношеніи къ удѣльнымъ, преслѣдовали одинакія цѣли, всѣ стремились сдѣлать ихъ изъ родичей подручниками, подданными: „А дядемъ моимъ, и братьи моей, и племени моему, княземъ, быти въ моемъ послушъ: я К. В. Борысъ Александровичъ воленъ, кого жалую, кого казню, а моему господину дѣду В. К. Витовту не вступатися; а который въсхочетъ къ моему господину дѣду, В. К. Витовту со отчыною, и моему господину дѣду, В. К.

¹ Акты, относ. къ ист. запад. Рос. I, N 33.

Витовту со отчыною не пріимати : пойдеть ли который къ моему господину дѣду, къ В. К. Витовту, и онъ отчыны лишонъ; а у отчинъ его воленъ я В. К. Борисъ Александровичъ, а моему господину дѣду, В. К. Витовту не вступатися ¹.“ Но когда по

¹ Далѣе: А рубежъ отчинъ моего господина дѣда, Великого Князя Витовта по старынѣ. А которыми мѣста порубежными потягли будутъ къ Литвѣ, или къ Смоленску, а подать будутъ давали ко Тѣеры: ино имъ и нынѣчи тягнуты по старому; а которыми мѣста порубежными потягли будутъ ко Тѣеры, а подать будутъ даивали къ Литвѣ или къ Смоленску: ино имъ и нынѣчи тягнуты по давному, а подать давати по давномужъ. А што вчинитися межы вашими людьми и нашими, и волостели наши вчинять исправу; а чому наши волостели не вчинять исправы, и намъ, зѣхавъся, да вчинить исправу безъ перевода; а земли и водѣ и всему обидному дѣлу межы нами судъ обѣчый. А што будетъ вчинилося въ нашей любви и въ нашихъ перемирьяхъ, тому всему судъ и право безъ перевода; а судити судьямъ обѣчымъ, цѣловавъ крестъ; а о што ся сопрутъ судьи, ино положить на моего господина дѣда, В. К. Витовта; а суженое, заемное, положеное, поручное отдати по исправѣ; а холопа, робу, должника, поручника, татя, разбойника выдати по исправѣ. А людемъ нашимъ, гостемъ, гостити межы насъ путь чистъ, безъ рубежа и безъ пакости; а пошлины имати зъ моихъ Тѣерскихъ людей въ моего господина дѣда, В. К. Витовтовъ отчинъ, у Смоленску, у Витебску, на Кіевъ, въ дорогобужы, у Вязмѣ и по всему Великому Княженью, по давному, а нового не примышлати; а по моей отчинѣ К. В. Бориса Александровича пошлины имати зъ людей моего господина дѣда, В. К. Витовта, во Тѣеры, въ Кашинъ, въ Городку, въ Зубцовъ и по всему моему В. Княженью, по давному, а нового не примышлати. А на семъ на всемъ я К. В. Бор-

смерти Витовта начались усобицы въ Литвѣ, и Поляки выставили противъ извѣстнаго уже намъ Сандригайла ничтожнаго брата Витовтова Сигизмунда, имѣвшаго слабость присягнуть въ вѣрности королю и королевству Польскому, ¹ то В. Князь Тверской увидалъ, что ему не для чего быть болѣе на Литовской сторонѣ, и заключилъ оборонительный союзъ съ Василіемъ Московскимъ, при чемъ является совершенно равнымъ и независимымъ В. Княземъ, ² оба В. Князя называютъ себя только братьями, не болѣе; Борисъ Александровичъ выговариваетъ, чтобъ Московскій князь не принималъ Тверскихъ областей въ даръ отъ Татаръ: примѣръ Суздальскаго княжества былъ еще въ свѣжей памяти! Оба князя клянутся быть за одинъ на Татаръ, на Ляховъ, на Литву, на Нѣмцевъ; Борисъ обязывается сложить цѣлованіе къ Сигизмунду Литовскому, объявивъ ему, что онъ сталъ однимъ человѣкомъ съ В. К. Московскимъ, и безъ послѣдняго не заключать договоровъ ни съ какимъ владѣтелемъ Литовскимъ. Какъ независимый В. Князь, Борисъ выговариваетъ для себя, для дѣтей и внучатъ своихъ право безпрепятственно сноситься съ Ордою ³. Но когда въ 1449 году В.

. Ал. далъ есми правду своему господину дяду, В. К. Витовту, и крестъ цѣловалъ къ нему; а по сей ми грамотъ правити.

¹ Подробности см. у Зубрицк. Повѣсть врем. лѣтъ.

² Акты арх. эксп. I, N 33.

³ А къ Ордѣ ти, брате, путь чистъ ко Царю, и твоимъ дѣтемъ и внучатомъ, и твоимъ людемъ.

К. Василій Васильевичъ заключилъ договоръ съ Казимиромъ Литовскимъ, Тверской В. К. объявленъ снова на сторонѣ Литовской, объ отношеніяхъ же его къ В. К. Московскому, сказано, что онъ съ нимъ въ любви и въ докончаньи¹. Въ томъ же году мы встречаемъ договоръ Бориса Александровича съ Казимиромъ, въ которомъ Тверской князь обязывается: „пособляти ему намъ вездѣ, гдѣ будетъ ему надобъ; гдѣ будетъ намъ близко, ино ми пойти со всею силою самому, а съ нимъ ми стояти заодно противу всехъ сторонъ, никою не выймуочы, хто бы коли

¹ Акты, отпос. къ истор. запад. Росс. I, N 50. А К. В. Борисъ Александровичъ Тѣерскій и со своею братьею и зъ братами своими въ твоей сторонѣ, а со мною съ В. Кн. Васильемъ въ любви и въ докончаньи; а судъ о земли и о водѣ мнѣ съ нимъ держати во всехъ обидныхъ дѣлахъ по старынѣ; а о чемъ ся судьи наши сопрутъ, и они положить на третей, хто будетъ обѣима сторонамъ любъ. А съ Новгородцы В. К. Борису жити по старынѣ, а всямъ обиднымъ дѣломъ давати имъ межи собою судъ и исправа, на обѣ сторонѣ, безъ перевода; а о чемъ ся сопрутъ, и они сложать на Митрополита, кто будетъ обѣима нама любъ: и Митрополитъ на кого помолвити, помолвитъли на Новгородца, а не исправитца, а ему послати ко мнѣ, къ В. К. Василью, и мнѣ то опривити; а помолвити ли на Тѣерыгина, а не исправитца, и ему послати до тебе, короля и В. К. Казимира, и тобъ то исправити.“—Здѣсь мы видимъ даже, что касательно смѣснаго суда между Тверскими и Новгородскими подданными дѣло идетъ непосредственно между В. Князьями Московскимъ и Литовскимъ, какъ будто бы Новгородъ совершенно принадлежалъ Москвѣ, и Тверь Литвѣ.

ему не миренъ былъ ¹.“ И послѣ 1454 года, вѣроятно въ слѣдствіе тѣснаго родственнаго союза, опять встрѣчаемъ договоръ Тверскаго князя съ Московскимъ, въ которомъ оба клянутся быть за одинъ на Татаръ, на Ляховъ, на Литву и на Нѣмцевъ ². Такъ Тверь, подобно Новгороду, колебалась между Литвою и Москвою, соперничеству между которыми одолжена была продленіемъ своей независимости. Въ означенномъ договорѣ замѣчательно слѣдующіе условіе; „А што отъ тебе отступилъ князь Иванъ Можайской, да князь Дмитривъ сынъ Шемякинъ князь Иванъ, или которой ти иный братъ згрубить: и мнѣ В. К. Борису и моимъ дѣтемъ, и братѣ моей младшей къ себѣ ихъ не пріимати; а быти намъ съ тобою на нихъ заодинъ и съ твоими дѣтми. Такожъ, брате, которой мой братъ младшей и изъ меншии моеи братьи згрубятъ мнѣ В. К. Борису Алекс., и моему сыну князю Михайлу, и меншимъ моимъ дѣтемъ, ко-
го ми Богъ дастъ, и тобѣ В. К. Василию, и твоимъ дѣтемъ В. К. Ивану и князю Юрью, и меншимъ твоимъ дѣтемъ тѣхъ вамъ къ себѣ не пріимати; а

¹ Тамъ же, N 51. Въ этомъ же договорѣ упоминается о недавней враждѣ, бывшей между В. К. Литовскимъ и Тверскимъ: „А што былъ еси взялъ подо мною Ржову, буда со мною не въ любви, и я тебе В. Князя перепросилъ, съ тобою взялъ любовь, и ты ся Ржовы мнѣ отступилъ.“ — Въ остальныхъ статьяхъ договоръ сходенъ съ прежнимъ Витовтовымъ, прибавлено только: „а бояромъ и слугамъ нашимъ волнымъ воля межъ насъ.“

² С. г. г. и д. т. I, N 76 и 77.

быти вамъ со мною съ В. Княземъ Борисомъ и съ моими дѣтми на тѣхъ за одинъ.“ Оба свата обязываются въ заключеніи: „А отъиметь Богъ котораго изъ насъ; и вамъ, брате, печаловатися нашими княгинями и нашими дѣтми.“ И въ сношеніяхъ съ княземъ Тверскимъ Митрополитъ Іона принимаетъ дѣятельное участіе. До насъ дошло посланіе его къ Тверскому Епископу ¹ о томъ, чтобы онъ убѣдилъ своего князя подать помощь В. К. Василью противъ Татаръ. Изъ этого посланія открывается, какою могущественною связующею силою было въ древней Руси духовенство, и какъ неутомимо преслѣдовало оно мысль государственнаго единства, общности Русскихъ интересовъ: „И благословляю тебя, пишеть Митрополитъ къ Епископу, чтобы еси о томъ сыну моему В. К. Борису Алекс. говорилъ, и билъ челомъ и докучалъ твердо, по своему святительскому долгу, чтобъ сынъ мой В. К. Бор. Алекс. къ В. К. Василью Васильевичу своихъ воеводъ послалъ на тѣхъ безбожныхъ. Занеже сыну, вѣдомо тебѣ, что тамо учинится, великимъ Божіимъ милосердіемъ, тому В. Государю В. Князю которое что добро, къ строенію христіанскому и тишинѣ, и то обвѣхъ тѣхъ Великихъ государей и всего нашего православнаго христіанства общее добро.“

Василій поправилъ ошибку Шемяки касательно приписла отца своего — Нижегородскаго княжества.

¹ Акты Историч. I, N 51.

ему не мире
но въ сль/
встрѣчаемъ
въ кото
на Лях
подобн
квок
ла
до
о

Васильевичъ видѣлъ, что
противъ Василя, и
съ заключеніемъ договора, ¹ въ ко-
торомъ отказался отъ Суздаля и Ниж-
него Поволжья, и самъ бралъ отъ Василя,
одного Городеца, да нѣсколько
земель въ Суздальской области съ условіемъ, что если
онъ отступитъ отъ В. Князя, то эта вотчина пере-
идетъ къ послѣднему, а онъ Иванъ подвергается
проклятію.

Въ заключеніи мы должны обратиться къ со-
бытіямъ въ Литовской Руси, во сколько они касают-
ся отношеній между Рюриковичами. Василій Дими-
тріевичъ, умирая, поручилъ своего сына покрови-
тельству Витовта: по это была только одна родствен-
ная учтивость. Въмѣсто покровительства 80-лѣтній
Витовтъ два раза входилъ въ предѣлы Московской
Руси, одинъ разъ въ Псковскую, другой въ Нов-
городскую область, и взялъ огромныя суммы денегъ
и съ той и съ другой; мы видѣли, что онъ при-
нималъ въ службу князей Рязанскаго и Пронскаго
въ явный ущербъ своему внуку. Къ счастью послѣд-
няго, Витовта гораздо болѣе занимали дѣла на за-
падѣ, а смерть его, послѣдовавшая въ 1430 году
была знакомъ къ усобицамъ въ Литовской Руси и

¹ С. г. г. и д. т. I, N 80 и 81.

положила конецъ наступательному движенію ея князей на Русь Московскую. Православно-народная сторона въ Литовской Руси выбрала въ преемники Витовту извѣстнаго уже намъ Свидригайла¹; Поляки выставили противъ него брата Витовтова, Сигизмунда, которому и удалось ограничить Свидригайла одною Вольніею и частію Подола. Но Сигизмундъ, поддерживаемый Поляками, навлекъ всеобщее негодованіе своею жестокостію, и былъ убитъ князьями Черторыйскими. Тогда на его мѣсто былъ высланъ изъ Польши 14-лѣтній Казимиръ; Поляки думали и въ немъ имѣть орудіе для исполненія своихъ замысловъ, но ошиблись; Казимиръ, не смотря на молодость, окруженный Литовскими и Русскими боярами, началъ дѣйствовать въ интересахъ Литовско-Русскаго княжества, и примирился съ дядею своимъ Свидригайло. Увидѣвъ это, Поляки противопоставили ему Михаила, сына убитаго Сигизмунда. Разумѣется, что для Василія Московскаго было выгодно поддерживать междоусобіа между Гедиминовичами, точно такъ какъ для послѣднихъ было выгодно поддерживать ихъ въ родѣ Калиты; и такимъ образомъ выгоды юго-западной Руси продолжали и теперь находиться въ противоположности съ выгодами сѣверо-восточной. Усиленіе Свидригайла, благотворное для южной Руси, было вредно для Василія Москов-

¹ Подробности см. въ приведенномъ выше сочиненіи Зу-

Суздальскій князь Иванъ Васильевичъ видѣлъ, что ему не удержать дара Шемяки противъ Василя, и потому заключилъ съ послѣднимъ договоръ,¹ въ которомъ добровольно отказался отъ Суздаля и Нижняго, возвращалъ В. Князю всѣ ярлыки, прежде на эти княжества взятые, и самъ бралъ отъ Василя, въ видѣ пожалованія, одинъ Городецъ, да нѣсколько селъ въ Суздальской области съ условіемъ, что если онъ отступитъ отъ В. Князя, то эта вотчина переходитъ къ послѣднему, а онъ Иванъ подвергается церковному проклятію.

Въ заключеніи мы должны обратиться къ событіямъ въ Литовской Руси, во сколько они касаются отношеній между Рюриковичами. Василій Димитріевичъ, умирая, поручилъ своего сына покровительству Витовта: но это была только одна родственная учтивость. Въмѣсто покровительства 80-лѣтній Витовтъ два раза входилъ въ предѣлы Московской Руси, одинъ разъ въ Псковскую, другой въ Новгородскую область, и взялъ огромныя суммы денегъ и съ той и съ другой; мы видѣли, что онъ принималъ въ службу князей Рязанскаго и Пронскаго въ явный ущербъ своему внуку. Къ счастью послѣдняго, Витовта гораздо болѣе занимали дѣла на западѣ, а смерть его, послѣдовавшая въ 1430 году была знакомъ къ усобицамъ въ Литовской Руси и

¹ С. г. г. и д. т. I, N 80 и 81.

положила конецъ наступательному движенію ея князей на Русь Московскую. Православно-народная сторона въ Литовской Руси выбрала въ преемники Витовту извѣстнаго уже намъ Свидригайла ¹; Поляки выставили противъ него брата Витовтова, Сигизмунда, которому и удалось ограничить Свидригайла одною Воышіею и частию Подола. Но Сигизмундъ, поддерживаемый Поляками, навлекъ всеобщее негодованіе своею жестокостію, и былъ убитъ князьями Черторыйскими. Тогда на его мѣсто былъ высланъ изъ Польши 14-лѣтній Казимиръ; Поляки думали и въ немъ имѣть орудіе для исполненія своихъ замысловъ, но ошиблись; Казимиръ, не смотря на молодость, окруженный Литовскими и Русскими боярами, началъ дѣйствовать въ интересахъ Литовско-Русскаго княжества, и примирился съ дядею своимъ Свидригайло. Увидѣвъ это, Поляки противопоставили ему Михаила, сына убитаго Сигизмунда. Разумѣется, что для Василя Московскаго было выгодно поддерживать междоусобіа между Гедиминовичами, точно такъ какъ для послѣднихъ было выгодно поддерживать ихъ въ родѣ Калиты; и такимъ образомъ выгоды юго-западной Руси продолжали и теперь находиться въ противоположности съ выгодами сѣверо-восточной. Усиленіе Свидригайла, благотворное для южной Руси, было вредно для Василя Москов-

¹ Подробности см. въ приведенномъ выше сочиненіи Зубрицкаго.

скаго, потому что Свидригайло былъ побратимъ дяди Юрія ¹; вотъ почему Василій благопріятствовалъ Сигизмунду и сыну его Михаилу въ борьбѣ съ Свидригайло и Казимиромъ, а убійца Сигизмунда, князь Черторыйскій жилъ у Шемяки и вмѣстѣ съ нимъ приходилъ воевать на Москву ². Въ 1444 году, когда Михаилъ вмѣстѣ съ Болеславомъ Мазовецкимъ воевали съ Казимиромъ, и Московскіе полки входили въ Литовскія области, за что Литовцы отомстили вторженіемъ въ слѣдующемъ году ³; означенный Михаилъ Сигизмундовичъ умеръ въ Москвѣ. Но значительныхъ военныхъ дѣйствій между Москвою и Литвою не могло быть: князьямъ обвизъ было много дѣла у себя дома, и потому гораздо дѣятельнѣе шли между ними мирные переговоры, и въ 1449 году былъ заключенъ между обоними В. Князьями договоръ, о которомъ уже было отчасти упомянуто выше ⁴. Здѣсь Казимиръ и Василій клянутся быть

¹ Никон. V, 109.

² Тамъ же, стр. 157.

³ Тамъ же, стр. 194; Зубрицк. стр. 343, 344.

⁴ Акты, относ. къ исторіи западной Россіи, т. I, N 50: „По Божьей воли и по нашей любви, Божьею милостію, се язь Князь Великій Василей Васильевичъ, Московскій и Новгородскій и Ростовскій и Пермскій и иныхъ (вотъ первоначальный титулъ Московскихъ государей!), а братья моя молодшая, князь Иванъ Андреевичъ; и князь Михайло Андреевичъ, и князь Василій Ярославичъ, чиними знаменито каждому, кто на сю нашу грамоту узрѣть, или чтучи услышнѣть, комужъ будетъ того потребно вѣдати. Я Князь Великій Василей, и моя братья молодшая, дали

шведъ за одинъ и взаимно помогать другъ другу на
всѣхъ враговъ, особенно на Татаръ; обязываются
въ случаѣ смерти одного изъ нихъ печаловаться дѣть-
ми покойнаго; Казимиръ общается не принимать
Димитрія Шемяки, Василій—Михаила Сигизмундовича;
любопытно видѣть, какъ установлены отношенія
обоихъ В. Князей къ Новгороду и Пскову: „Въ Нов-
городъ Великій и во Псковъ, и во вся Новгород-
скіе и во Псковскіе мѣста, тобъ королю и в. к. не
вступатися, а и не обидѣти ихъ; а имуть ли ти ся
Новгородцы и Псковичы давати, и тобъ королю ихъ
не пріймати. А въ чомъ тобъ королю и в. к. Ка-
зимиру Новгородцы и Псковичы зъгрубятъ, и тобъ
мене великого князя Василья обославъ да съ ними

есмо сесь запись брату нашему Казимиру, королю Пол-
скому и Великому Князю Литовскому и Русскому и Жо-
мойтскому и иныхъ, што есмь взяли съ нимъ братство
и любовь и вѣчное dokonчанье. Жити намъ съ нимъ
въ любви, по сей грамотѣ, а быти намъ съ нимъ вездъ
за одинъ, а добра намъ ему хотѣти и нашей земли, вез-
дъ, гдѣ бы ни было. А хто будетъ ему другъ, то и мнѣ
другъ; а хто будетъ ему не другъ, то и мнѣ не другъ.....
А князь Василей Ивановичъ Торускій и зъ братьею и
съ братаничы служатъ мнѣ В. К. Василью, а тобъ коро-
лю и В. К. Казимиру въ нихъ ни вступатися; а Федора
Блудова, и Александрова Борысова сына Хлепенского, и
князя Романова Ооминского, и ихъ братьи и братани-
човъ отчины, земли и воды, всѣ мовъ В. К. Васильевы;
такожъ Юрьева доля Ромейковича и княжа Федорова мѣ-
ста Святославича, всѣ за мною за В. К. за Васильемъ,
и тобъ, брате, всихъ тыхъ мѣстъ блюсти, и не обидѣти
и не вступатися, такожъ и у вотчину мою въ Мещеру
не вступатися, ни пріймати ихъ.

ся вѣдати, и мнѣ в. к. Василью не вступатися, ни помолвити про то на тебе, а въ земли и въ воды Новгородскіе тобѣ королю и в. к. Казимиру не вступатися. А съ Нѣмцы ти, брате, держати вѣчный миръ; а съ Новгородцы опришный миръ. а со Псковичы опришный миръ, а нѣкоторыми дѣлы имуть межи себе воеватися и тобѣ королю и в. к. межими не вступатися. А коли мнѣ в. князю Василью Новгородцы и Псковичы зъгрубятъ, а всхоу ихъ показнити: и тобѣ королю Казимиру за нихъ не вступатися.“ Московскому князю нѣтъ дѣла до вѣчниковъ, которые величаютъ себя вольными людьми: если они поссорятся съ Казимиромъ, то тотъ можетъ дѣлать съ ними, что хочетъ, лишь бы не вступался въ земли и воды Новгородскія, отчину Московскаго собственника! Не менѣе замѣчательно установлены въ договорѣ отношенія обоихъ В. Князей — Литовскаго и Московскаго къ В. Князю Рязанскому: „А братъ мой младшій, к. в. Иванъ Федоровичъ Рязанскій со мною съ в. к. Васильемъ въ любви, и тобѣ королю его не обидѣти; а въ чомъ тобѣ, брату моему, королю и в. к. Ив. Фед. Ряз. зъгрубитъ, и тобѣ королю и в. к. мене обослати о томъ: и мнѣ его възсчюпути, и ему ся къ тобѣ исправити; а не исправится къ тобѣ, моему брату, Рязанскій: и тобѣ королю Рязанскаго показнити, а мнѣ ся въ него не вступити. А взохочетъ ли братъ мой младшій в. к. Иванъ Федоровичъ, служити тебе, моему брату, королю и в. к. и мнѣ в. к. Василью про то на него не гнѣваться, ни мстити ему.“ Должно быть Василій

очень былъ увѣренъ въ преданности Рязанскаго князя, что допустилъ подобное условіе ¹. Не смотря однако на договоръ, прочнаго мира между Москвою и Литвою быть не могло: мы уже выше сказали, что Михаилъ Сигизмундовичъ былъ принятъ въ Москвѣ, здѣ и умеръ: это было противно обязательствамъ; съ своей стороны Казимиръ принялъ сына Шемяки а потомъ Ивана Андреевича Можайскаго и Ивана Васильевича Боровскаго; первые два получили отъ него богатыя волости: Шемячичъ Рыльскъ и Новгородъ Сѣверскій, ² Можайскій сперва Брянскъ, ³ потомъ Стародубъ и Гомей ⁴. Уже на другой годъ по заключеніи приведеннаго договора, между Москвою и Литвою начались недоразумѣнія, подавшія поводъ къ новымъ переговорамъ, при чемъ Митрополитъ Іона долженъ былъ принять роль посредника ⁵.

¹ И точно В. К. Рязанскій не жилъ въ дружбѣ съ Казимиромъ, см. о неудовольствіяхъ между ними въ Актахъ относ. къ исторіи западной Россіи, т. I, N 58.

² Карамз. VI, примѣч. 480.

³ Акты, относ. къ запад. Россіи, I, N 52.

⁴ Тамъ же, N 139.

⁵ Акты, арх. эксп. I, N 49. Посланіе Митрополита Іоны Польскому королю Казимиру; „Превысокому, благородному, славному, Великому Королю Казимиру Полскому, и Великому Князю Литовскому и Русскому и Жмуцкому и инымъ многихъ, богомолецъ, господине, великаго вѣшого господства общій, Іона Митрополитъ Кіевскій и всеа Русіи, благословляетъ и челомъ бьетъ. Что еси, господине и сыну, прислалъ къ нашему сыну, а къ своему брату, В. К. Василью Васильевичю своего посла Германа съ речыми и съ листы о вашихъ дѣлахъ о земъ-

Мы не должны забывать тѣхъ Рюриковичей, которые остались въ юго-западной, старой Руси, и отношеній ихъ къ В. Князьямъ Литовско-Русскимъ. Въ описываемое время они всѣ уже вошли въ слу-

скихъ, а ко мнѣ еси своему богомолцу приказалъ же съ нимъ, чтобъ вашъ богомолецъ общій попеченіе имѣлъ межи васъ великихъ государей о вашемъ братствѣ и о любви и о прочномъ о добромъ житіи, чтобъ како далъ Богъ ваше братство и любовь прочна была: а азъ господине и сыну, по твоему приказу, великого Короля, своему сыну, а вашему брату, В. К. Василью Васильевичю твои рѣчи говорилъ съ благословеніемъ и съ мольбою; и Князь Великій, господине, братъ вашъ, великии хочеть братства и любви и прочного добраго житія и беречи хочеть всего господства, чтобъ было неподвижно. А о которыхъ еси думѣхъ къ нему на своихъ листѣхъ написалъ и рѣчи еси къ нему съ своимъ посломъ приказалъ, и братъ вашъ К. В. о всемъ къ тебѣ на своемъ листу написалъ и рѣчи къ тебѣ съ своимъ діаконъ (въ нѣкоторыхъ спискахъ: Степаномъ, т. е. Бородатымъ, отравителемъ Шемяки и знаменитымъ знатокомъ летописей, которому Иванъ III послѣ поручилъ перечислять Новгородцамъ всѣ ихъ вины) приказалъ, и Богъ дастъ, господине и сыну, на его листу и о всемъ великое наше господство познаеть и отъ его посла послышитъ. И благодарю и благословляю великое ваше господство, чтобъ есте къ своему брату, а къ нашему сыну, В. К. Вас. Вас. братство и любовь свою имѣли потому крестному цѣлованію, на чѣмъ еси межъ себе честный и животворящій крестъ цѣловали; а братъ вашъ, а нашъ сынъ В. К. тогоже хочеть; а азъ вашъ общій богомолецъ, по своему святительскому долгу, Бога молиши радъ колико мочно и попеченіе свое имѣти, чтобъ какъ далъ Богъ великаго вашего господства съ твоимъ братомъ съ В. К. любовь преисполнена была. А о великомъ вашемъ жалованіи и о вашихъ поминкахъ великого вашего господ-

ныя и подданическія отношенія къ Гедиминови-
 ѣ, что доказываютъ слѣдующія, дошедшія до насъ
 сооты: 1) Договорная грамота князя Феодора Льво-
 а Новосильскаго и Одоевскаго съ В. К. Литовскимъ¹
 миромъ 1442 г. ; она написана въ слѣдующихъ
 мѣненіяхъ: „Милостью Божіею и господаря в. к.
 имера, королевича, я князь Феодоръ Львовичъ Но-
 сльскій и Одоевскій былъ есмь челомъ в. к. Ка-
 иру королевичу, ижъ бы мене принялъ у служ-
 и в. к. Казимиръ королевичъ, по моему чоло-
 ю, мене пожаловалъ, прынялъ мене у службу,
 князя великого Витовтову доконъчанью. А мнѣ
 служить върнѣ, безъ всякой хитрости, и во
 ѣ послушному быти; а мене ему во чѣсти и
 жалованьи и въ доконъчаньи держати; потому жъ,
 ѣ дядя его мене держалъ господарь в. к. Ви-
 тѣ во чѣсти и въ жалованьи. А полѣтнее мнѣ
 тли по старинѣ. А быти мнѣ по великого князя
 мировъ воли: съ кѣмъ в. к. Казимиръ миренъ,
 и я съ нимъ миренъ; а съ кимъ в. к. Казимиръ
 миренъ, съ тѣмъ и я немиренъ; а в. к. Кази-
 у боронити мене отъ всякого, какъ и своего. А
 в. к. Казимировы воли, мнѣ ни съ кимъ не
 ычивати, а ни пособляти никому, ни которыми

на благодарю и благословляю. А о чемъ ти, господине
 сыну, и опричь сего нашего листу иметъ мой дѣлкъ
 ислей Карло говорить рѣчи, и тѣбѣ тому о всему
 врѣлъ какъ и намъ самимъ.“

кты, относящ. къ истор. запад. Россіи, I, N 41.

смерти Витовта начались усобицы въ Литвѣ, и Пя-
ляки выставили противъ известнаго уже намъ Сан-
дригайла ничтожнаго брата Витовтова Сигизмунда,
имѣвшаго слабость присягнуть въ вѣрности королю
и королевству Польскому, ¹ то В. Князь Тверской
увидаль, что ему не для чего быть болѣе на Литов-
ской сторонѣ, и заключилъ оборонительный союзъ
съ Василюмъ Московскимъ, при чемъ является совер-
шенно равнымъ и независимымъ В. Княземъ, ² оба
В. Князя называютъ себя только братьями, не болѣе;
Борисъ Александровичъ выговариваетъ, чтобъ Мос-
ковскій князь не принималъ Тверскихъ областей
въ даръ отъ Татаръ: примѣръ Суздальскаго княжес-
тва былъ еще въ свѣжей памяти! Оба князя кля-
нутся быть за одинъ на Татаръ, на Ляховъ, на Ли-
тву, на Нѣмцевъ; Борисъ обязывается сдѣлать цѣ-
лованіе къ Сигизмунду Литовскому, объявивъ ему,
что онъ сталъ однимъ человекомъ съ В. К. Москов-
скимъ, и безъ послѣдняго не заключать договоровъ
ни съ какимъ владѣтелемъ Литовскимъ. Какъ неза-
висимый В. Князь, Борисъ выговариваетъ для себя,
для дѣтей и внучатъ своихъ право безпрепятственно
сноситься съ Ордою ³. Но когда въ 1449 году В.

. Ал. далъ еси правду своему господину дяду, В. К. Ви-
товту, и крестъ цѣловалъ къ нему; а по сей ми грамотѣ
правити.

¹ Подробности см. у Зубрицк. Повѣсть врем. лѣтъ.

² Акты арх. эксп. I, N 33.

³ А къ Орду ти, брате, дуть чистъ ко Царю, и твоимъ
дѣтемъ и внучатомъ, и твоимъ людямъ.

Ж. Василій Васильевичъ заключилъ договоръ съ Казимиромъ Литовскимъ, Тверской В. К. объявленъ снова на сторонѣ Литовской, объ отношеніяхъ же его къ В. К. Московскому, сказано, что онъ съ нимъ въ любви и въ докончаньи¹. Въ томъ же году мы встрѣчаемъ договоръ Бориса Александровича съ Казимиромъ, въ которомъ Тверской князь обязывается: „пособляти ему намъ вездѣ, гдѣ будетъ ему надобъ; гдѣ будетъ намъ близко, вно ми пойти со всею силою самому, а съ нимъ ми стояти заодно противу всехъ сторонъ, никою не выймуячы, хто бы ко-

¹ Акты, относ. къ истор. запад. Росс. I, N 50. А К. В. Борисъ Александровичъ Тверскій и со своею братьею и зъ братаничы своими въ твоей сторонѣ, а со мною съ В. Кн. Васильемъ въ любви и въ докончаньи; а судъ о земли и о водѣ мнѣ съ нимъ держати во всехъ обидныхъ дѣлахъ по старынѣ; а о чемъ ся судьи наши сопрутъ, и они положить на третей, хто будетъ обѣмъ сторонамъ любъ. А съ Новгородцы В. К. Борысу жити по старынѣ, а всимъ обиднымъ дѣломъ давати имъ межи собою судъ и исправа, на обѣ сторонѣ, безъ перевода; а о чемъ ся сопрутъ, и они сложать на Митрополита, кто будетъ обѣмъ нама любъ: и Митрополитъ на кого помолвить, помолвитьли на Новгородца, а не исправитца, а ему послати ко мнѣ, къ В. К. Василью, и мнѣ то оправити; а помолвить ли на Тверытина, а не исправитца, и ему послати до тебе, короля и В. К. Казимира, и тобѣ то исправити.“—Здѣсь мы видимъ даже, что касательно смѣснаго суда между Тверскими и Новгородскими подданными дѣло идетъ непосредственно между В. Князьями Московскимъ и Литовскимъ, какъ будто бы Новгородъ совершенно принадлежалъ Москвѣ, и Тверь Литвѣ.

ему не миренъ былъ ¹.“ И послѣ 1454 года, вѣроятно въ слѣдствіе тѣснаго родственнаго союза, опять встрѣчаемъ договоръ Тверскаго князя съ Московскимъ, въ которомъ оба клянутся быть за одинъ на Татаръ, на Ляховъ, на Литву и на Нѣмцевъ ². Такъ Тверь, подобно Новгороду, колебалась между Литвою и Москвою, соперничеству между которыми одолжена была продленіемъ своей независимости. Въ означенномъ договорѣ замѣчательно слѣдующіе условіе; „А што отъ тебе отступилъ князь Иванъ Можайской, да князь Дмитривъ сынъ Шемякинъ князь Иванъ, или которой ти иный братъ згрубитъ: и мнѣ В. К. Борису и моимъ дѣтемъ, и братѣ моей молодой къ собѣ ихъ не пріимати; а быти намъ съ тобою на нихъ заодинъ и съ твоими дѣтми. Такожъ, брате, которой мой братъ молодой и изъ меншии моеи брати згрубятъ мнѣ В. К. Борису Алекс., и моему сыну князю Михайлу, и меншимъ моимъ дѣтемъ, ко-го ми Богъ дастъ, и тобѣ В. К. Василию, и твоимъ дѣтемъ В. К. Ивану и князю Юрью, и меншимъ твоимъ дѣтемъ тѣхъ вамъ къ себѣ не пріимати; а

¹ Тамъ же, N 51. Въ этомъ же договорѣ упоминается о недавней враждѣ, бывшей между В. К. Литовскимъ и Тверскимъ: „А што былъ еси взялъ подо мною Ржову, буда со мною не въ любви, и я тебе В. Князя перепросилъ, съ тобою взялъ любовь, и ты ся Ржовы мнѣ отступилъ.“ — Въ остальныхъ статьяхъ договоръ сходенъ съ прежнимъ Витовтовымъ, прибавлено только: „а бояромъ и слугамъ нашимъ волнымъ воля межи насъ.“

² С. г. г. и д. т. I, N 76 и 77.

быти вамъ со мною съ В. Княземъ Борисомъ и съ моими дѣтми на тѣхъ за одинъ.“ Оба свата обязываются въ заключеніи: „А отъиметь Богъ котораго изъ насъ; и вамъ, брате, печаловатися нашими княгинями и нашими дѣтми.“ И въ сношеніяхъ съ княземъ Тверскимъ Митрополитъ Іона принимаетъ дѣятельное участіе. До насъ дошло посланіе его къ Тверскому Епископу ¹ о томъ, чтобы онъ убѣдилъ своего князя подать помощь В. К. Василью противъ Татаръ. Изъ этого посланія открывается, какою могущественною связующею силою было въ древней Руси духовенство, и какъ неутомимо преслѣдовало оно мысль государственнаго единства, общности Русскихъ интересовъ: „И благословляю тебя, пишетъ Митрополитъ къ Епископу, чтобы еси о томъ сыну моему В. К. Борису Алекс. говорилъ, и билъ челомъ и докучалъ твердо, по своему святительскому долгу, чтобъ сынъ мой В. К. Бор. Алекс. къ В. К. Василью Васильевичу своихъ воеводъ послалъ на тѣхъ безбожныхъ. Занеже сыну, вѣдомо тебѣ, что тамо учинится, великимъ Божіимъ милосердіемъ, тому В. Государю В. Князю которое что добро, къ строенію христіаньскому и тишинѣ, и то обѣихъ тѣхъ Великихъ государей и всего нашего православнаго христіанства общее добро.“

Василій поправилъ ошибку Шемяки касательно примысла отца своего — Нижегородскаго княжества.

¹ Акты Историч. I, N 51.

Суздальскій князь Иванъ Васильевичъ видѣлъ , что ему не удержать дара Шемяки противъ Василя , и потому заключилъ съ послѣднимъ договоръ ,¹ въ которомъ добровольно отказался отъ Суздаля и Нижняго, возвращалъ В. Князю всѣ ярлыки, прежде на эти княжества взятые , и самъ бралъ отъ Василя , въ видѣ пожалованія, одинъ Городецъ, да нѣсколько селъ въ Суздальской области съ условіемъ, что если онъ отступитъ отъ В. Князя , то эта вотчина переходитъ къ послѣднему , а онъ Иванъ подвергается церковному проклятію.

Въ заключеніи мы должны обратиться къ событіямъ въ Литовской Руси, во сколько они касаются отношеній между Рюриковичами. Василій Димитріевичъ , умирая , поручилъ своего сына покровительству Витовта: но это была только одна родственная учтивость. Въмѣсто покровительства 80-лѣтній Витовтъ два раза входилъ въ предѣлы Московской Руси , одинъ разъ въ Псковскую , другой въ Новгородскую область, и взялъ огромныя суммы денегъ и съ той и съ другой ; мы видѣли , что онъ принималъ въ службу князей Рязанскаго и Пронскаго въ явный ущербъ своему внуку. Къ счастью послѣдняго , Витовта гораздо болѣе занимали дѣла на западѣ , а смерть его , послѣдовавшая въ 1430 году была знакомъ къ усобицамъ въ Литовской Руси и

¹ С. г. г. и д. т. I , N 80 и 81.

положила конецъ наступательному движенію ея князей на Русь Московскую. Православно-народная сторона въ Литовской Руси выбрала въ преемники Витовту извѣстнаго уже намъ Свидригайла ¹; Поляки выставили противъ него брата Витовтова, Сигизмунда, которому и удалось ограничить Свидригайла одною Вольшіею и частію Подола. Но Сигизмундъ, поддерживаемый Поляками, навлекъ всеобщее негодованіе своею жестокостію, и былъ убитъ князьями Черторыйскими. Тогда на его мѣсто былъ высланъ изъ Польши 14-лѣтній Казимиръ; Поляки думали и въ немъ имѣть орудіе для исполненія своихъ замысловъ, но ошиблись; Казимиръ, не смотря на молодость, окруженный Литовскими и Русскими боярами, началъ дѣйствовать въ интересахъ Литовско-Русскаго княжества, и примирился съ дядею своимъ Свидригайло. Увидѣвъ это, Поляки противопоставили ему Михаила, сына убитаго Сигизмунда. Разумѣется, что для Василія Московскаго было выгодно поддерживать междоусобіа между Гедиминовичами, точно такъ какъ для послѣднихъ было выгодно поддерживать ихъ въ родѣ Калиты; и такимъ образомъ выгоды юго-западной Руси продолжали и теперь находиться въ противоположности съ выгодами сѣверо-восточной. Усиленіе Свидригайла, благотворное для южной Руси, было вредно для Василія Москов-

¹ Подробности см. въ приведенномъ выше сочиненіи Зубрицкаго.

скаго, потому что Свидригайло былъ побратимъ дяди Юрія¹; вотъ почему Василій благопріятствовалъ Сигизмунду и сыну его Михаилу въ борьбѣ съ Свидригайло и Казимиромъ, а убійца Сигизмунда, князь Черторыйскій жилъ у Шемяки и вмѣстѣ съ нимъ приходилъ воевать на Москву². Въ 1444 году, когда Михаилъ вмѣстѣ съ Болеславомъ Мазовецкимъ воевали съ Казимиромъ, и Московскіе полки входили въ Литовскія области, за что Литовцы отомстили вторженіемъ въ слѣдующемъ году³; означенный Михаилъ Сигизмундовичъ умеръ въ Москвѣ. Но значительныхъ военныхъ дѣйствій между Москвою и Литвою не могло быть: князьямъ обихъ было много дѣла у себя дома, и потому гораздо дѣятельнѣе шли между ними мирные переговоры, и въ 1449 году былъ заключенъ между обоими В. Князьями договоръ, о которомъ уже было отчасти упомянуто выше⁴. Здѣсь Казимиръ и Василій клянутся быть

¹ Никон. V, 109.

² Тамъ же, стр. 157.

³ Тамъ же, стр. 194; Зубрицк. стр. 343, 344.

⁴ Акты, относ. къ исторіи западной Россіи, т. I, N 50: „По Божьей воли и по нашей любви, Божьею милостью, се азъ Князь Великій Василей Васильевичъ, Московскій и Новгородскій и Ростовскій и Пермскій и иныхъ (вотъ первоначальный титулъ Московскихъ государей!), а братья моя молодшая, князь Иванъ Андреевичъ; и князь Михайло Андреевичъ, и князь Василій Ярославичъ, чиними знаменито каждому, кто на сю нашу грамоту узреть, или чтучи услышитъ, комуужъ будетъ того потребно вѣдати. Я Князь Великій Василей, и моя братья молодшая, дали

вездѣ за одинъ и взаимно помогать другъ другу на всѣхъ враговъ, особенно на Татаръ; обязываются въ случаѣ смерти одного изъ нихъ печаловаться дѣтьми покойнаго; Казимиръ обѣщается не принимать Димитрія Шемяки, Василій—Михаила Сигизмундовича; любопытно видѣть, какъ установлены отношенія обонихъ В. Князей къ Новгороду и Пскову: „Въ Новгородъ Великій и во Псковъ, и во вся Новгородскіе и во Псковскіе мѣста, тобѣ королю и в. к. не вступатися, а и не обидѣти ихъ; а имуть ли ти ся Новгородцы и Псковичы давати, и тобѣ королю ихъ не пріймати. А въ чомъ тобѣ королю и в. к. Казимиру Новгородцы и Псковичы зъгрубятъ, и тобѣ мене великого князя Василья обославъ да съ ними

есмо сесъ запись брату нашему Казимиру, королю Полскому и Великому Князю Литовскому и Русскому и Жомойтскому и иныхъ, што есмь взяла съ нимъ братство и любовь и вѣчное докончанье. Жити намъ съ нимъ въ любви, по сей грамотѣ, а быти намъ съ нимъ вездѣ за одинъ, а добра намъ ему хотѣти и нашей земли, вездѣ, гдѣ бы ни было. А хто будетъ ему другъ, то и мнѣ другъ; а хто будетъ ему не другъ, то и мнѣ не другъ..... А князь Василей Ивановичъ Торускій и зъ братьею и съ братаничы служатъ мнѣ В. К. Василью, а тобѣ королю и В. К. Казимиру въ нихъ ни вступатися; а Федора Блудова, и Александрова Борысова сына Хлепенского, и князя Романова Ооминского, и ихъ братьи и братаничовъ отчины, земли и воды, всѣ мовъ В. К. Васильевы; такожъ Юрьева доля Ромейковича и княжа Федорова мѣста Святославича, всѣ за мною за В. К. за Васильемъ, и тобѣ, брате, всихъ тыхъ мѣстъ блюсти, и не обидѣти и не вступатися, такожъ и у вотчину мою въ Мещеру не вступатися, ни пріймати ихъ.

ся вѣдати, и мнѣ в. к. Василью не вступатися, ни помолвити про то на тебе, а въ земли и въ воды Новгородскіе тобѣ королю и в. к. Казимиру не вступатися. А съ Нѣмцы ти, брате, держати вѣчный миръ; а съ Новгородцы опришный миръ. а со Псковичы опришный миръ, а нѣкоторыми дѣлы имуть межи себе воеватися и тобѣ королю и в. к. межи нами не вступатися. А коли мнѣ в. князю Василью Новгородцы и Псковичы зъгрубятъ, а всхоу ихъ показнiti: и тобѣ королю Казимиру за нихъ не вступатися.“ Московскому князю нѣтъ дѣла до вѣчниковъ, которые величаютъ себя вольными людьми: если они поссорятся съ Казимиромъ, то тотъ можетъ дѣлать съ ними, что хочеть, лишь бы не вступался въ земли и воды Новгородскія, отчину Московскаго собственника! Не менѣ замѣчательно установлены въ договорѣ отношенія обоихъ В. Князей — Литовскаго и Московскаго къ В. Князю Рязанскому: „А братъ мой младшій, к. в. Иванъ Федоровичъ Рязанскій со мною съ в. к. Васильемъ въ любви, и тобѣ королю его не обидѣти; а въ чомъ тобѣ, брату моему, королю и в. к. Ив. Фед. Ряз. зъгрубитъ, и тобѣ королю и в. к. мене обослати о томъ: и мнѣ его възсчюпути, и ему ся къ тобѣ исправити; а не исправитися къ тобѣ, моему брату, Рязанскій: и тобѣ королю Рязанскаго показнiti, а мнѣ ся въ него не вступити. А вхоцетъ ли братъ мой младшій в. к. Иванъ Федоровичъ, служити тебе, моему брату, королю и в. к. и мнѣ в. к. Василью про то на него не гнѣваться, ни мстити ему.“ Должно быть Василій

эчень былъ увѣренъ въ преданности Рязанскаго князя, что допустилъ подобное условіе ¹. Не смотря однако на договоръ, прочнаго мира между Москвою и Литвою быть не могло: мы уже выше сказали, что Михаилъ Сигизмундовичъ былъ принять въ Москвѣ, гдѣ и умеръ: это было противно обязательствамъ; съ своей стороны Казимиръ принималъ сына Шемяки и потомъ Ивана Андреевича Можайскаго и Ивана Васильевича Боровскаго; первые два получили отъ него богатыя волости: Шемячищъ Рыльскъ и Новгородъ Сѣверскій, ² Можайскій сперва Брянскъ, ³ потомъ Стародубъ и Гомей ⁴. Уже на другой годъ по заключеніи приведеннаго договора, между Москвою и Литвою начались недоразумѣнія, подавшіи поводъ къ новымъ переговорамъ, при чемъ Митрополитъ Іона долженъ былъ принять роль посредника ⁵.

¹ И точно В. К. Рязанскій не жилъ въ дружбѣ съ Казимиромъ, см. о неудовольствіяхъ между ними въ Актахъ относ. къ исторіи западной Россіи, т. I, N 58.

² Карамз. VI, примѣч. 480.

³ Акты, относ. къ запад. Россіи, I, N 52.

⁴ Тамъ же, N 139.

⁵ Акты, арх. эксп. I, N 49. Посланіе Митрополита Іоны Польскому королю Казимиру; „Превысокому, благородному, славному, Великому Королю Казимиру Полскому, и Великому Князю Литовскому и Русскому и Жмудскому и инымъ многихъ, богомолецъ, господине, великаго вѣшого господства общій, Іона Митрополитъ Кіевскій и всеа Русіи, благославляетъ и челомъ бьетъ. Что еси, господине и сыну, прислалъ къ нашему сыну, а къ своему брату, В. К. Василью Васильевичю своего посла Германа съ рѣчьми и съ листы о вашихъ дѣлахъ о земъ-

Мы не должны забывать тѣхъ Рюриковичей, которые остались въ юго-западной, старой Руси, и отношеній ихъ къ В. Князьямъ Литовско-Русскимъ. Въ описываемое время они всѣ уже вошли въ слу-

скихъ, а ко мнѣ еси своему богомолцу приказалъ же съ нимъ, чтобъ вашъ богомолецъ общій попеченіе имѣлъ межи васъ великихъ государей о вашемъ братствѣ и о любви и о прочномъ о добромъ житіи, чтобъ како далъ Богъ ваше братство и любовь прочна была: а язь господине и сыну, по твоему приказу, великого Короля, своему сыну, а вашему брату, В. К. Василью Васильевичу твои рѣчи говорилъ съ благословеніемъ и съ молитвою; и Князь Великій, господине, братъ вашъ, великии хощетъ братства и любви и прочного добраго житія и беречи хощетъ всего господства, чтобъ было неподвижно. А о которыхъ еси дѣлѣхъ къ нему на своихъ листѣхъ написалъ и рѣчи еси къ нему съ своимъ посломъ приказалъ, и братъ вашъ К. В. о всемъ къ тебѣ на своемъ листу написалъ и рѣчи къ тебѣ съ своимъ дѣломъ (въ нѣкоторыхъ спискахъ: Степаномъ, т. е. Бородастымъ, отравителемъ Шемяки и знаменитымъ знатокомъ летописей, которому Иванъ III послѣ поручилъ перечислить Новгородцамъ всѣ ихъ вины) приказалъ, и Богъ дастъ, господине и сыну, на его листу и о всемъ великое ваше господство познаетъ и отъ его посла послышитъ. И благодарю и благословляю великое ваше господство, чтобъ есте къ своему брату, а къ нашему сыну, В. К. Вас. Вас. братство и любовь свою имѣлъ потому крестному цѣлованію, на чѣмъ еси межъ себе честный и животворящій крестъ цѣловали; а братъ вашъ, а нашъ сынъ В. К. тогоже хощетъ; а язь вашъ общій богомолецъ, по своему святительскому долгу, Бога молю ради коликъ mocno и попеченіе свое имѣти, чтобъ какъ далъ Богъ великаго вашего господства съ своимъ братомъ съ В. К. любовь преисполнена была. А о великомъ вашемъ жалованіи и о вашихъ поминкахъ великого вашего господ-

ныя и подданическія отношенія къ Гедиминови-
 ѣ, что доказываютъ слѣдующія, дошедшія до насъ
 юты: 1) Договорная грамота князя Феодора Льво-
 а Новосильскаго и Одоевскаго съ В. К. Литовскимъ¹
 миромъ 1442 г. ; она написана въ слѣдующихъ
 иженіяхъ: „Милостью Божією и господаря в. к.
 имера, королевича, я князь Феодоръ Львовичъ Но-
 льскій и Одоевскій былъ есмь челомъ в. к. Ка-
 ру королевичу, ижъ бы мене принялъ у служ-
 и в. к. Казимиръ королевичъ, по моему чоло-
 му, мене пожаловалъ, принялъ мене у службу,
 князя великого Витовтову доконъчанью. А мнѣ
 служить вѣрнѣ, безъ всякоѣ хитрости, и во
 ѣ послушному быти; а мене ему во чѣсти и
 жалованьи и въ доконъчаньи держати; потому жъ,
 ѣ дядя его мене держалъ господарь в. к. Ви-
 гъ во чѣсти и въ жалованьи. *А полѣтнее мнѣ
 ти по старинѣ.* А быти мнѣ по великого князя
 мировъ воли: съ кѣмъ в. к. Казимиръ миренъ,
 и я съ нимъ миренъ; а съ кимъ в. к. Казимиръ
 миренъ, съ тымъ и я немиренъ; а в. к. Кази-
 у боронити мене отъ всякого, какъ и своего. А
 в. к. Казимировы воли, мнѣ ни съ кимъ не
 иничивати, а ни пособляти никому, ни которыми

да благодарю и благословляю. А о чемъ ти, господине
 сыну, и опричь сего нашего листу иметъ мой дѣлкъ
 исаеи Карло говорить рѣчи, и тыбъ тому о всемъ
 врилъ какъ и намъ самимъ.“

тѣмъ, относящ. къ истор. запад. Россіи, I, N 41.

дѣлы. А нѣшто смыслить Богъ надъ в. княземъ Казимиромъ, ино мнѣ и моимъ дѣтемъ служить Литовской земли, который будетъ держати Литовское княженье, или его намѣстнику, хто будетъ послѣ него держати княженье Литовское. А в. к. Казимиру, по моему животоу, къ моимъ дѣтемъ и къ моему намѣстнику, у—въ отчину князя Федора Лвовича, въ земли и въ воды не вступатися, поколь рубсжь Новосильской земли и Одоевской, его отчинъ, опроче того што давно отошло. А што смыслить Богъ надъ княземъ Федоромъ Лвовичемъ, а хто останется дѣтей его, тому вся его отчина держати; а в. к. Казимиру, по моему животоу, и грамоту доконьчальную такову жъ дати, какъ ся грамота, и держати ему ихъ потомужъ, какъ мене В. К. принялъ въ службу и доконьчалъ со мною: А толко хто не въскочетъ правды дати и грамоты своея: таковыжъ не въскочетъ дати, а потому жъ и не въскочетъ держати: ино снятъ цѣлованье домова, а намъ воля. А судъ и управа в. к. Казимиру королевичу давати намъ о всихъ дѣлахъ; судъ безъ перевода. А зѣхався судьямъ В. Князя зѣвавшимъ судьями, судити цѣловавъ крестъ, безъ всякоу хитрости, въ правду, на обѣ стороны; а о што сопрутися судья о которыхъ дѣлахъ, ино положити намъ на господаря в. к. Казимира; а кого обвинить, тое судьямъ ненадобъ, а виноватый истецъ заплатитъ. А зѣ В. Княземъ Московскимъ, хто будетъ Московское княженье великое держати, и съ В. Княземъ Переславскимъ (т. е. Рязанскимъ), хто будетъ Переславское

женье Великое держати, и со Княземъ Вели-
 ь Проньскимъ, хто будетъ княженье Проньское
 икое держати; ино имъ межы себе судъ по ста-
 ѣ; а чого межы себе не въправятъ, ино поло-
 ги на В. К. Казмировъ воли, и В. К. Казмиру
 досмотрѣти и въправити, коли тыи три князи
 икии, верьху писаныи, зѣ Великимъ Княземъ Ка-
 зромъ будутъ въ доконьчаныи, или зѣ его сы-
 ѣ, или намѣстникомъ, который будетъ держати
 ѣ его Великое княженье Литовское. А о чемъ
 ѣмы сами князи Новоселскии супремѣсл, и намъ
 ѣжыти на господаря В. К. Казмира; и В. К.
 миру межы насъ то управити.“ 2) Князь Ѳеодоръ
 отынской въ 1448 году взялъ отъ Казмира
 намѣстничество городъ Козельскъ, и поклялся:
 ѣ городъ держати на господаря на своего на
 ѣ, къ В. Княженю Литовскому ¹.“ 3) Въ 1455
 ѣ Казмиръ подтвердилъ и дѣтямъ кн. Ѳеодора
 отынскаго право на волости, пожалованныя отцу
 : „а узрѣвши его вѣрную службу къ намъ то
 шли. И его дѣтемъ такожѣ съ того вѣрно намъ
 кати ².“ 4) Въ 1459 г. князья Новосельские и
 ѣвские, Иванъ Юрьевичъ, Ѳеодоръ и Василій Ми-
 ювичи заключили договоръ съ Казмиромъ совер-
 но сходный съ приведеннымъ выше ³. Москов-

ѣты, относящ. къ Истор. запад. Россіи. I, N 48.

ѣтъ же, N 57.

ѣтъ же, N 63.

[illegible]

^u C. I. I. N. A. T. I, N 86.

дами Московскими, и другими примыслами. И въ духовной Темпаго уступлена большая власть княгини матери: ей поручено подѣлить того сына, у котораго какимъ-нибудь случаемъ отнимется удѣлъ: „а дѣти мои изъ ее воли не вымутся ¹.“ Завѣщатель

¹ Духовенство поддерживало это значеніе княгини-матери въ семействахъ княжескихъ; до насъ дошло любопытное посланіе Митрополита Іоны какимъ-то князьямъ, не повинующимся своей матери (Допол. къ Акт. Истор. I, N II): „Благословеніе Іоны Митрополита всея Руси о святѣмъ Дусѣ сыновомъ нашего смиренія, благороднымъ и благовѣрнымъ княземъ..... Била ми челомъ, сынове, на васъ мати ваша, а моя дѣи княгини.... жалуеся на васъ, на своихъ дѣтей; нѣчто по грѣхомъ, онлошеніемъ ли вы своимъ, или діаволими навоженіемъ, или своею молодостию, живете, съ нею не дрѣжите, да еще деи и обидите ее во всемъ: чимъ деи ее пожаловалъ былъ вашъ отецъ, а еѣ мужъ, князь..... что ей подавалъ во опришнину, чимъ ей было прожити, доколѣ ей Богъ велитъ пожити, а по своемъ животѣ и души бы своей помощъ учинити, а васъ отецъ вашъ, своихъ дѣтей, oprично того жаловалъ, подавалъ вамъ ваши удѣлы, и вы деи, чрезъ то свое даное, да что ей дано и вы деи то у своей матери поотымали. Ино то, сынове, богопротивно дѣло дѣлаете, на свою душевную погибель, и временно и будуще. Аще ли не поминаете словеси Господня, глаголющаго (слад. текстъ изъ Св. Пис.).... И благословляю васъ своихъ дѣтей, чтобы есте, сынове, нашей дщери, а своей матери.... челомъ добила, а у нее бы есте собѣ прощенье взяли и честь бы есте къ ней пошлую родительскую имѣли во всемъ, по Божію повелѣнію и по божественныхъ Писаній указанію и по нашему благословенію, и были бы есте ей всячески послушливы во всемъ: а обиды бы есте ей не чинили ни въ чемъ, а еѣ бы есте доволное ей отдали все, она бы вѣдала свое, а вы бы свое вѣдали, чимъ васъ Богъ помиловалъ, а отецъ вашъ

приказываетъ меньшимъ сыновьямъ слушаться старшаго брата какъ отца; а послѣднему держать младшихъ въ братствѣ, безъ обиды; но эти обычныя и неопредѣленные выраженія не могли ни къ чему обязать ни старшаго, ни младшихъ: теперь нужны были точнѣйшія опредѣленія правъ и обязанностей, и старшему дана была полная возможность опредѣлять ихъ въ свою пользу.

а нашъ сынъ, васъ своихъ дѣтей благословилъ, тобы есте свое Богомъ данное вамъ и вашимъ отцемъ и знали. А какъ, сынове, съ своею матерью, а съ нашею дочерью, управитесь, и вы къ намъ отпишите: и мы за васъ хочемъ и Бога молити, по своему святительскому долгу, а по вашему чистому къ Богу покаянію. А чрезъ то пакъ сынове, то имѣете по старинѣ Богомъ ненавидимое какое дѣло дѣлати, а свою мать, а нашу дочь, гнѣвити и оскорбляти и обиду ей какову чинити: и мнѣ, сынове, самому Бога боячися и по своему святительскому долгу, у нужи да посылати ми по своего сына, а по вашего владыку.... и по иныхъ по многихъ священниковъ, и соборнѣ възря въ божественая правила священная, да по вашему непокорству и непокаянному вашему сердцю, а съ своимъ сыномъ, съ вашимъ владыкою, обговоря и разсудивъ, да учинити намъ вамъ такъ, какъ бы есте наши дѣти, Бога познати и свое православное христіанство и въ чистое къ Богу покаяніе и умиленіе вошли, възложити ми на васъ духовная тягость церковная и свое неблагословеніе и прочихъ священниковъ, кому Богъ повелитъ тогда съ нашихъ смиреніемъ быти, а дотоѣз Богомъ узаконеная намъ сдѣлати; и то вамъ будетъ ни отъ кого, но самимъ отъ себе; да и дщери нашия, а вашия матери, на васъ не токмо неблагословеніе, но и клятвы, и въ си въкъ и въ будущій, донелѣже въ чюство придете и въ чистое къ Богу покаяніе."

ОТДѢЛЪ IV^я.

ОТЪ ЮАННА III ДО КОНЧИНЫ ЮАННА IV.

приказываетъ меньшимъ сыновьямъ слушаться старшаго брата какъ отца; а послѣднему держать младшихъ въ братствѣ, безъ обиды; но эти обычныя и неопредѣленные выраженія не могли ни къ чему обязать ни старшаго, ни младшихъ: теперь нужны были точнѣйшія опредѣленія правъ и обязанностей, и старшему дана была полная возможность опредѣлять ихъ въ свою пользу.

а нашъ сынъ, васъ своихъ дѣтей благословилъ, тобы есте свое Богомъ данное вамъ и вашимъ отцемъ и знали. А какъ, сынове, съ своею матерью, а съ нашею дочерью, управитесь, и вы къ намъ отпишите: и мы за васъ хочемъ и Бога молити, по своему святительскому долгу, а по вашему чистому къ Богу покаянію. А чрезъ то пакъ сынове, то имѣете по старинѣ Богомъ несправедливое какое дѣло дѣлать, а свою мать, а нашу дочь, гнѣвити и оскорбляти и обиду ей какову чинити: и мы, сынове, самому Богу боячися и по своему святительскому долгу, у нужи да посылати ми по своего сына, а по вашего владыку.... и по иныхъ по многихъ священниковъ, и соборнѣ възря въ божественныя правила священныя, да по вашему непокорству и непокаянному вашему сердцу, а съ своимъ сыномъ, съ вашимъ владыкою, обговоря и разсудивъ, да учинити намъ вамъ такъ, какъ бы есте наши дѣти, Бога познати и свое православное христіанство и въ чистое къ Богу покаяніе и умиленіе вошли, възложить ми на васъ духовная тягость церковная и свое неблагословеніе и прочихъ священниковъ, кому Богъ повелитъ тогда съ нашихъ смиреніемъ быти, а дотоле Богомъ узаконеная намъ сдѣлать; и то вамъ будетъ ни отъ кого, но самимъ отъ себе; да и дщери наши, а ваши матери, на васъ не токмо неблагословеніе, но и клятва, и въ си въѣкъ и въ будущій, донелѣже въ чюство придете и въ чистое къ Богу покаяніе."

ОТДѢЛЪ IV^й.

ОТЪ ЮАННА III ДО КОНЧИНЫ ЮАННА IV.



ГЛАВА I-я.

Иоаннь III.

Въ годъ вступленія своего на Московскій великокняжескій престолъ Иванъ III подтвердилъ договоръ отца своего съ В. К. Тверскимъ ¹. Въ этомъ договоръ Михаилъ Борисовичъ, подобно отцу своему, изывался быть на Ляховъ и на Литву за одинъ

Московскимъ. Но Русскимъ князьямъ и городамъ отъ Литвы не было другого спасенія отъ могущественной Москвы: Новгородъ, передъ паденіемъ имъ, рѣшился передаться Литвѣ; Князь Тверской, для страшное усиленіе Москвы при Иванъ III, прибегнулъ къ тому же средству, тѣмъ болѣе, что отецъ издавна союзомъ съ могущественными князьями Литовскими поддерживалась противъ Москвы. Михаилъ Борисовичъ женился на внукъ Казимира, и заключилъ съ нимъ союзъ ²: это было явнымъ нарушеніемъ договора съ Москвою, и В. Князь дви-

¹ г. г. и д. N 88 и 89.

² Юс. врем. II, 229; Карамз. VI, примѣч. 272; Акты, относящ. къ исторіи западной Россіи, т. I, N 79.

нуль войска свои на Тверь; испуганный Михаилъ прислалъ Епископа къ Ивану, и добилъ ему челомъ на всей волѣ его ¹. Заключенъ былъ новый договоръ ², въ которомъ В. Князь Тверской обязался держать В. К. Московскаго старшимъ братомъ, равно какъ и сына его В. К. Ивана, и былъ приравненъ къ меньшому брату Московскаго князя, удѣльному Андрею Васильевичу; обязался прервать союзъ и всякое сношеніе съ Казимиромъ, и быть съ нимъ въ тѣхъ отношеніяхъ, въ какихъ захочетъ князь Московскій, сноситься съ Ордою долженъ былъ также съ согласія Ивана; наконецъ послѣдній взялъ съ него клятвенное обещаніе: „А въ его (Казмирово) ти ни съ своею землею не датися, ни твоимъ дѣтемъ, ни твоей братье молодой: А отъ насъ замъ отъ В. Князей къ Литовскому ни которыми дѣлами не отступати.“

Можетъ показаться страннымъ однако, что Тверской князь не испыталъ никакого средства къ помощи; но крайней мѣрѣ онъ могъ отчаянною бою затруднить завоеваніе; особенно для Ивана, который всегда уклонялся отъ рѣшительной борьбы. Но мы уже имѣли случай замѣтить, какихъ силъ союзниковъ въ каждомъ княжествѣ имѣлъ князь и нѣмкій; мы видели, что княжество Суздальское и

¹ Соѡ. врем. II, 230.

² С. г. п. и д. т. I, N 119 и 120.

ленское пали въ слѣдствіе измѣны бояръ, таже участь постигла и Тверское. Тверскіе бояре, видя опасное положеніе своего князя, спѣшили передаться Московскому; чтобъ заставить ихъ рѣшиться на это, Иванъ употребилъ обыкновенное средство сильныхъ князей: онъ началъ тѣснить Тверитянъ, показывая имъ всю выгоду быть Московскими подданными; вотъ какъ летописецъ говорить о поведеніи Ивана III относительно Твери: „Приѣхали изъ Тѣери служити къ в. к. Князь Ондрей Микулинскій и князь Осифъ Дорогобужскій. Тогда же бояре вси приѣхаша Тверскіи служити къ в. князю на Москву, не терпяще обиды отъ в. князя; занеже многы отъ в. князя и отъ бояръ обиды и отъ его дѣтей боярскихъ о земляхъ, гдѣ межи сошлись съ межами: гдѣ ни изобидятъ Московскіе дѣти боярскіе то пропадо, а гдѣ Тѣеричи изобидятъ а то князь велики съ поношеніемъ посылаетъ и съ грозами къ Тверскому, а отвѣтомъ его вѣры не иметъ, а суда не дастъ ¹.“ Видя такіе поступки со стороны Ивана, Михаилъ Тверской завелъ опять тайныя сношенія съ Казимиромъ; но могло ли быть что-нибудь тайно, когда Тверскаго князя окружали люди, уже предавшіеся Московскому: гонецъ Михаила былъ схваченъ, и грамота его доставлена Ивану, который послалъ въ Тверь съ грозными, укорительными рѣчами. Михаилъ спѣшилъ умоловить его, отправилъ Владыку битъ челомъ

¹ Соо. врем. II, 231.

за внуу: В. Князь не принялъ челобиття владыки; Михаилъ отправилъ другихъ пословъ: В. Князь не пустилъ ихъ къ себѣ на глаза, и повелѣлъ войско на Тверь, а когда Иванъ III велѣлъ войско, это значило, что битвы не будетъ. Когда Московскіе полки обступили городъ и зажгли посады, Тверскіе крамольники, по выраженію лѣтописца ¹, т. е. передавшіеся на сторону Москвы князья служебные и бояре пріѣхали въ станъ къ Ивану, и били ему челомъ въ службу. Тогда несчастный Михаилъ убѣжалъ ночью въ Литву, гдѣ и умеръ безъ потомства ²; городъ его былъ

¹ Никон. VI, 120. Супрасльская рукоп. стр. 135: Възъ градь Тѣерь В. К. Московскій Иванъ Вас., подѣ Великимъ Княземъ Михаиломъ Борисовичемъ Тѣерскимъ израдою своихъ ему боярь.

² Последнія извѣстія о последнемъ изъ Тверскихъ князей суть слѣдующія: 1) Упоминки князю Тверскому, 1489 г. Князю Великому Тѣерскому дано въ Краковѣ, Мая въ 10 день, индикта 7: два поставы сукна Махалского, а три поставы сукна Новогоньского, а 30 копѣ грошей изъ скарбу. Въ Краковѣ, Мая 20 индикта 7, К. В. Тѣерскому дано: 20 яловницъ а 20 барановъ зъ мыта Луцкого, а 20 яловницъ а 20 барановъ зъ мыта Берестейского, да колода меду пресного съ ключа Луцкого, а другая колода меду съ ключа Берестейского. Сентября 10, индикта 7, зъ Нового мѣста послано К. В. Тѣерскому: шуба соболья, волоочная аксамитомъ або адамашкою, а другая шуба кунья; а два поставы сукна Махалского, а три поставы Новогоньскихъ съ скарбу; а двѣ колоды меду пресного съ ключа Луцкого; а 50 бочекъ овса на кони тамъже, а 9 стиртъ съна зъ дворовъ Володимерскихъ; а 30 копѣ грошей изъ скарбу.—Акты относ. къ истор. запад. Россіи, I, N 89. 2) Посольскія рѣчи Казимира Польскаго Ивану III, 1486 г. „Казимиръ, король Польскій и В. К. Литовскій всказалъ; перво сего посылали есмо до тебе на-

танъ В. К. Московскому, который посадилъ въ немъ гаршаго сына и наследника Ивана ¹.

Обратимся къ отношеніямъ Рязанскимъ. Мы видели, что при Василии Темномъ малолѣтний Рязань

ши послы, Маршалка нашего, намѣстника Новгородскаго и Слонимскаго папа Солтана Александровича, и писара нашего Петрашка, о Великомъ Князѣ Михайлѣ Борисовичи Тѣерскомъ, и уже тобѣ о томъ свѣдомо, за чимъ есмо до тебе послали.

Казимиръ, король и В. К. всказалъ: ино и самому тобѣ о томъ гораздо вѣдомо, што В. К. Михайло Борисовичъ Тѣерскій съ нами въ докончаньи и крестномъ цѣлованьи, пріѣхалъ къ намъ до нашего отчины до В. Княжества Литовского, и мы его приняли. И билъ намъ чолонъ, абыхмо ему помогли. И мы обмыслили есмо о томъ, какъ бы онъ къ отчинѣ своей пріѣхалъ добрымъ концемъ, безъ кровопролитья; а посмотрѣли есмо въ докончаньи отца твоего, какъ есмо съ нимъ докончали, ицо на васъ помочи есмо не дали ему, а хлѣба и соли есмо ему не боронили: покуль была его воля, покуль у насъ былъ; а какъ къ намъ въ нашу землю добровольно пріѣхалъ, такъ есмо его добровольно отпустили.

3) Жалованная королевская грамота 1505 года кн. Василию Глинскому на Лососинскую отчину: дали есмо ему тотъ дворъ нашъ Лососиную со всимъ, потому какъ держалъ кн. Михайло Борисовичъ Тѣерскій. А што есмо придали были князю Михайлу Тѣерскому села Былавичи а Гошцово, то есмо тыми разы привернули за ся къ Слониму.—Акты, относящ. къ истор. запад. Россіи, т. 1, N 218. Након. VI, 120. Какъ благодарилъ Иванъ III Тверскихъ крамольныхъ князей и бояръ, показываетъ слѣдующее извѣстіе: „Поима К. В. князя Михаила Холмскаго и взяточеіе на Володуду посла за то что отступилъ князя своего Михаила Тѣерского, и цѣловавъ ему крестъ, измѣнилъ, а В. Князю на него лгалъ, рекучи: не добръ взрѣти тому, кто Богу лжетъ.“ См. мою статью: О продолженіи исторіи Татищева, въ Москвит. 1845 г. N 10.

скій князь Василій, отданный умирающимъ отцемъ на руки Московскому князю, воспитывался въ Москвѣ, а Рязанью управляли намѣстники, назначенные Темнымъ. Въ 1464 году Иванъ III отпустилъ молодого князя въ Рязань, который въ томъ же году женился на сестрѣ В. К. Московскаго, Аннѣ; свадьба была въ Москвѣ ¹. Въ 1483 году умеръ В. К. Рязанскій Василій, оставя двоихъ сыновей — Ивана и Осдора; въ томъ же году первый, какъ В. Князь, заключилъ съ Иваномъ Московскимъ и съ родичами его договоръ ². В. К. Рязанскій обязывается считать себя младшимъ братомъ Ивана III и сына его, и приравнивается къ удѣльному Московскому, князю Андрею Васильевичу, обязывается быть за одинъ на всѣхъ враговъ Москвы и не сноситься съ лиходѣями ея князя. Теперь въ договорахъ нашихъ князей мѣсто ордынскихъ отношеній заступаютъ отношенія къ служебнымъ Татарскимъ царевичамъ, появившимся, какъ мы видѣли, со временъ Темнаго. В. К. Рязанскій обязывается, по примѣру дѣда и отца, давать извѣстное количество денегъ на содержаніе царевичей, которые обороняютъ всю Русскую землю, и чемъ В. Князь Московскій выговариваетъ: „А со ревичемъ съ Доньяромъ, или кто будетъ иный ревичъ на томъ мѣсте, не канчивати ти съ нимъ съсылати на наше лихо; а жити ти съ по нашему докончанію. А учнутъ тебя чѣмъ

¹ Нѣкон. VI, стр. 2.

² С. г. г. и д. т. I, N 115 и 116.

тѣ, и намъ, за тобя стояти и боронити.“ Слѣд. Татарскіе царевичи находятся въ службѣ одного Московскаго В. Князя, какъ князя всяя Руси : его одного знаютъ, съ нимъ однимъ свершаютъ докончанія. В. К. Рязанскій облизывается не только не принимать служебныхъ князей Московскаго, но облизывается также добывать ихъ безъ хитрости, если они побѣгутъ отъ Ивана, и добывъ, выдать ему. Любопытнѣе для насъ договоръ между князьями Рязанскими, родными братьями— В. Княземъ Иваномъ и Удѣльнымъ Федоромъ. Этотъ договоръ также служитъ доказательствомъ, что въ одно и то же время, во всѣхъ княжествахъ Русскихъ, касательно отношеній княжескихъ, происходили точно тѣ же дѣленія, какія мы видѣли въ Московскомъ княжествѣ. Договоръ между Великимъ и Удѣльнымъ Рязанскими князьями совершенно, слово въ слово одинаковъ съ договорами князей Московскихъ, Великихъ съ Удѣльными.¹ В. К. Рязанскій, который въ договорѣ съ Иваномъ III приравненъ къ удѣльному Московскому, въ договорѣ съ своимъ удѣльнымъ, съ своимъ младшимъ братомъ, требуетъ, чтобы тотъ, „его великое княженъ держалъ, честно и грозно, безъ обиды, а мыъ В. Князю тобя жаловати, и пеналовати ми ся тобою и твоею отчиною. И тобя продоличною В. Княженъ не хотѣти, ни твоимъ дѣтѣмъ подѣ моиимъ дѣтѣмъ.“ Доказательствомъ, какъ ослабли родовыя понятія, и какъ на ихъ мѣсто

¹ С. г. г. и д. т. I, N 127.

усилились понятія о собственности, о произволѣ собственника, служить то, что Рязанскіе князья считаютъ необходимымъ укрѣпить клятвеннымъ договоромъ самое естественное право наследства брата послѣ брата: „А не будетъ у мене детей, и мнѣ В. Князю В. Княжнѣмъ благословити тебя своего брата; а не будетъ у тебя детей, и тебе моему брату своей отчины не отдать ни которой хитростью мимо меня В. Князя.“ Не смотря однако на это условіе, удѣльный Федоръ, умирая бездѣтнымъ, завѣщалъ свой удѣлъ В. Князю Московскому.¹ Въ 1500 году умеръ В. К. Рязанскій Иванъ, оставя пятилѣтняго сына, именемъ также Ивана, подъ опекою матери и бабки: опять доказательство, какъ сильно было вліяніе женщинъ въ древней Руси. Каковы были отношенія Рязани на Москвѣ въ это время, видно изъ слѣдующаго наказа, даннаго Иваномъ III Якову Телешову, который провожалъ чрезъ Рязань Кафинскаго посла. Телешовъ долженъ былъ поклониться В. Князю Агриппинѣ и сказать ей отъ В. Князя Московскаго: „Твоимъ людямъ служивымъ, Бояромъ и дѣтямъ боярскимъ и сельскимъ, быти всемъ на моей службѣ; а торговымъ людямъ лутчимъ и середнимъ и чернымъ быти у тебя въ городѣ, и ослушается и поидеть кто (на Домъ), ихъ бы вельѣла казнити и не учнешь казнити, ино ихъ мнѣ вельѣти казнити и продавати².“ Здѣсь В. Князь Московскій распоряжается

¹ Тамъ же, N 144.

² Карамз. VI, примѣч. 563.

силами В. Княжества Рязанскаго ; мало того, объявляетъ , что будетъ наказывать тѣхъ изъ Рязанскихъ подданныхъ, которые ослушаются его приказа.

Кромѣ Твери, при Иванѣ III окончательно присоединены княжества Ростовское и Ярославское. Въ 1463 году Ярославскіе князья , сохранившіе до сихъ поръ въ своемъ удѣлѣ права владѣтельныя, уступили свою отчину В. Князю : это дѣло уладилъ Московскій дьякъ Алексѣй Полуехтовичъ ¹. Князья Ростовскіе удерживали еще въ своемъ владѣніи половину города Ростова, тогда какъ другая половина была присоединена къ Москвѣ при Калитѣ; въ 1474 году два Ростовскіе князя продали Ивану III и остальную половину ².

Иванъ постарался уничтожить въ Московскомъ княжествѣ послѣдній удѣлъ, не принадлежавшій потомкамъ Василя Дмитріевича, удѣлъ Верейскій. Мы видѣли, что Михаилъ Андреевичъ Верейскій, благодаря своему миролюбивому характеру, чуждому всякихъ притязаній, успѣлъ сохранить свой удѣлъ при Василѣ Темномъ. Въ началѣ княженія Ивана III онъ возобновилъ съ В. Княземъ договоръ на прежнихъ основаніяхъ ³. Это было въ 1463 году; въ 1465 былъ заключенъ другой договоръ, ⁴ по которому

¹ Лѣтопис. содерж. Росс. ист. отъ 852—1598 г. стр. 166.

² Лѣтописецъ, служащ. продолж. Нестор. стр. 284.

³ С. г. г. и д., т. I, N 90.

⁴ Тамъ же, N 92.

Михаилъ долженъ былъ возвратить В. Князю нѣсколько волостей, пожалованіе Темнаго. Однако Иванъ III не думалъ удовольствоваться этою уступкою; въ томъ же году мы видимъ еще новый договоръ,¹ въ которомъ Верейскій князь обязывается считать себя моложе всѣхъ братьевъ великокняжескихъ, даже самыхъ младшихъ. Въ 1482 году новый договоръ: Верейскій князь уступаетъ по смерти своей В. Князю отчину свою—Бѣлоозеро². Ясно, что Иванъ III такими требованіями хотѣлъ вывести Михаила изъ терпѣнія, чтобъ сопротивленіе послѣдняго дало ему предлогъ захватить Верейскій удѣлъ вооруженною рукою; но Михаилъ уступалъ безъ сопротивленія. Скоро однако В. Князь нашелъ средство копчить дѣло, какъ ему хотѣлось: за сыномъ Верейскаго князя Василиемъ была за мужемъ Греческая княжна, племянница В. Княгини Софіи Ѳоминишны Палеологъ. Софья дала за племянницею въ приданое вещи, принадлежавшія первой женѣ Ивана, Маріи Тверской; В. Князь, обрадованный рожденіемъ внука Димитрія, хотѣлъ подарить невѣстку Елену этими брилліантами, и узнавъ, что они переданы Верейскому князю, послалъ забрать у него все женнино приданое, и обрадовавшись случаю обвинить его въ преступленіи, (въ которомъ если кто и былъ виноватъ, то разумеется В. Княгиня Софья, а не Верейскій князь)

¹ С. г. г. и д. т. I, N 93.

² Тамъ же, N 113.

грозились посадить его въ заключеніе вмѣстѣ съ женою: Василій, оскорбленный и напуганный, уѣхалъ въ Литву ¹. Этого только и хотѣлось Ивану III: по древнему праву старшаго въ родѣ отбирать удѣль у провинившагося младшаго князя, В. Князь, при жизни старика Михаила, отнялъ отчину его Верекю за мнимую вину его сына, и въ видѣ уже пожалованія возвратилъ ее опять Михаилу, обязавъ его слѣдующимъ договоромъ: ² „А съ сыномъ ти своимъ со княземъ съ Васиіемъ не съсылатися никоторою хитростью, а кого къ тобѣ пришлетъ съ какими рѣчьми, и то ти мнѣ В. Князю сказати въ правду, по сему крестному цѣлованью; а того ти ко мнѣ прислати, ково къ тобѣ пришлетъ. И что язъ К. Великій пожаловалъ тебя своею вотчиною Вересю, что взялъ есмь въ своей винѣ у твоего сына у князя у Васиіа: и то все тобѣ кн. Михайлу держати за собою до своего живота. А отойметъ Богъ тебя моего брата молодшего к. Мих. Андр. ино послѣ твоего живота та вся твоя вотчина мнѣ В. Князю; а мнѣ В. Князю и моему сыну, которому дамъ ту твою вотчину после своего живота, поминати намъ твою душу.“ Есть что-то страшное въ послѣднихъ словахъ: прогнать сына отъ отца, заставить послѣдняго вмѣсто роднаго сына отказать владѣніе его гонителю и за все за это обѣщать: „а мнѣ В. Князю и моему сыну, которому дамъ ту твою вотчину после своего

¹ Соф. врем. II, 228.

² С. г. г. и д. т. I, N 118.

живота, поминати намъ твою душу!“ Въ 1485 году умеръ несчастный старикъ Михаилъ Верейскій; въ своей духовной онъ говоритъ, т. е. принужденъ сказать: ¹ „Что моя отчина, чѣмъ мя благословилъ отецъ мой, и азъ благословилъ далъ есмь ту свою вотчину господину и *Государю* В. Князю Ивану Васильевичу всея Руси.“ Здѣсь слово: *благословилъ* звучитъ также какъ-то страшно! Важно здѣсь также выраженіе: *Государю*, ибо господинъ было неопредѣленное выраженіе учтивости, тогда какъ Государь указывало на отношенія служебныя, подданныческія; южные Рюриковичи опередили въ этомъ отношеніи сѣверныхъ: они прежде начали называть В. Князя Литовскаго *осподаремъ*, что одно и то же съ словомъ: государь: оба означаютъ собственника, хозяина. Даже движимое имѣніе свое Михаилъ отказываетъ Ивану III и сыну его. Не смѣя думать о сынѣ, несчастный князь умоляетъ въ духовной: „да чтобы Господинъ мой Кн. Вел. пожаловалъ, послѣ моего живота судовъ моихъ не посудилъ. А что мои люди, кого буду чѣмъ пожаловалъ жалованьемъ и деревнями: и Государь бы мой К. Вел. после моего живота моего жалованья не порушилъ, что бы мои люди после моего живота не заплакали, а мене бы Государь мой Кн. В. во всемъ въ томъ не положилъ, занеже тобѣ Государю моему В. Князю приказана — душа помянути и долгъ заплатити ².“

¹ С. г. г. и д. т. I, 121.

² Тамъ же, N 122.

Когда дѣло было кончено, Верейскій удѣлъ присоединенъ къ Москвѣ, В. Князь позволилъ себѣ склониться на просьбы жены и сына, и согласился принять бѣжавшаго Василя Михайловича опять въ Московское государство, но только на службу, въ качествѣ служебнаго князя, не болѣе; вотъ письмо, отправленное сыномъ великокняжескимъ, Василемъ Ивановичемъ къ изгнаннику, въ 1493 году ¹: „Присылалъ еси ко отца нашего сыну Боярскому к Ивану к Микитину сыну Беклемишова, своего человека Шульпа Васюкова сына Усатаго; а велѣлъ еси ему намъ бити челомъ, что бы мы о тебѣ били челомъ матери своей В. Княгинѣ, что бы мати наша В. К. пожаловала, да и мы печаловались о тебѣ къ государю отцу своему В. К., что бы отецъ нашъ пожаловалъ, похотѣлъ твоей службы. И мати наша В. Княгини, да и мы, Государю отцу своему В. К. о тебѣ били челомъ, и отецъ нашъ К. В. тебя жалуетъ, хочеть твоей службы; а ты бы ко отцу нашему къ В. К. поѣхалъ.“ Но изгнанникъ не поѣхалъ на службу къ Московскому Государю по причинамъ, намъ неизвѣстнымъ; какъ и гдѣ жилъ онъ, какъ и гдѣ умеръ, также ничего неизвѣстно.

Но извѣстна намъ судьба родныхъ братьевъ Ивана III. До 1472 года Иванъ III жилъ мирно съ братьями; однако около означеннаго года мы

¹ С. г. г. и д. т. II, N 22.

встрѣчаемъ первый договоръ его со вторымъ братомъ, Андреемъ Васильевичемъ Углицкимъ или Большимъ ¹. Этого обстоятельства не лѣзя упускать изъ виду, ибо появленіе договора столь долгое время спустя по восшествіи на престолъ Ивана III могло произойти только въ слѣдствіе какихъ-нибудь столкновений, тѣмъ болѣе, что договоръ былъ заключенъ съ однимъ только Андреемъ Углицкимъ, который и послѣ является главнымъ дѣятелемъ въ борьбѣ съ В. Княземъ. Въ договоръ нѣтъ ничего новаго противъ извѣстныхъ намъ договоровъ удѣльныхъ князей съ великими. Въ 1472 году умеръ старшій изъ братьевъ, Юрій, князь Дмитровскій, бездѣтнымъ; въ духовной, которая дошла до насъ ², онъ дѣлитъ по церквамъ, монастырямъ и роднымъ села, движимое имущество, совершенно какъ частный человѣкъ, не говоря ничего о богатомъ удѣлѣ своемъ, Дмитровѣ, Можайскѣ, Серпуховѣ. Причина такого молчанія ясна: благословить поровну всѣхъ братьевъ значило разгнѣвать В. Князя; отказать все В. Князю, значило обидѣть остальныхъ братьевъ: Юрій промолчалъ. В. Князь взялъ удѣлъ себѣ; братья — Андрей Углицкій и Борисъ Волоцкій объявили старыя притязанія на ровный раздѣлъ между родичами ³; на этотъ разъ дѣло кончилось однако перемиріемъ: Иванъ III

¹ С г. г. и д. т. I, N 95.

² Тамъ же, N 96.

³ Лѣтопис. служащ. продолж. Нестор. стр. 284.

отдалъ Борису Вышгородъ, взятый передъ тѣмъ у Михаила Верейскаго; Андрею Меньшому Вологодскому, который не представлялъ никакихъ притязаній, далъ Торусу, одному Андрею Большому не далъ ничего самъ, уже мать его, Марія, очень любившая Андрея, дала ему свою куплю, Романовъ городокъ на Волгѣ. Изъ этого распоряженія видно также, что В. К. злобился всего болѣе на Андрея, какъ на зачинщика, и удовольствовалъ остальныхъ братьевъ, не далъ ему ничего самъ: пусть, думалъ онъ, мать, которая такъ его любитъ, и награждаетъ сама своего любимца. Въ это же время съ обоими братьями, Андреемъ Углицкимъ и Борисомъ Волоцкимъ были заключены договоры на обычныхъ условіяхъ,¹ причемъ и Андрей, и Борисъ обязались не думать объ удѣлѣ Юрія. Ясно, что эта сдѣлка была совершенно не въ пользу братьевъ: выморочный удѣлъ остался за В. Княземъ, они лишались своего права, подтвердивъ клятвою обязательство не вступаться въ означенный удѣлъ; и такимъ образомъ давали старшему брату право на всѣ выморочныя области, какія будутъ впередъ: миръ, въ которомъ одна сторона оскорблена, но не обезсилѣна еще окончательно, такой миръ не надеженъ; оба брата утаили негодование до удобнаго времени; случай къ разрыву не замедлилъ представиться.

Право бояръ отъѣзжать отъ одного князя къ другому подтверждалось еще во всѣхъ договорахъ меж-

¹ С. г. г. и д. т. I, № 97 п 99.

ду князьями; но оно могло оставаться ненарушимымъ только тогда, когда существовало нѣсколько независимыхъ княжествъ; когда же всѣ княжества поникли предъ Московскимъ, когда всѣ князья признали старшинство Московскаго, то переходъ бояръ могъ имѣть мѣсто только отъ первыхъ къ послѣднему: въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ младшій братъ, удѣльный, подчиненный князь могъ принимать къ себѣ боярина, навлекшаго на себя гнѣвъ В. Князя, сохраняя по прежнему свои родственныя отношенія, не возбуждая нелюбви старшаго брата и государя? это противорѣчило естественному порядку вещей, противорѣчило здравому смыслу. Опираясь на это-то странное, не своевременное право, Андрей Углицкій и Борисъ Волоцкій снова вооружились противъ Ивана III. Въ 1479 году В. К. отнялъ Великолуцкое намѣстничество у князя Ивана Оболенскаго Лыка, по жалобѣ гражданъ, обвинявшихъ его въ притѣсненіяхъ¹. Иванъ III нарядилъ судъ и кн. Обо-

¹ О поведеніи кн. Ив. Лыка сохранилось извѣстіе въ записи о Ржовской дани, напечат. въ Актахъ, относящ. къ истор. зап. Россіи, N 71: Какъ к. в. Московскій взялъ Новгородъ и вѣщо имъ сказалъ, ино възѣхалъ на Ржову кн. Ив. Лыко, и ѣхалъ черезъ Влицы, и судилъ и грабилъ люди, што хотѣлъ то на нихъ бралъ, и оставилъ слугъ своихъ Тимофея и Бурца; и тые его слуги судили и грабили люди, што хотѣли то брали: на Климку двѣ рубли взяли, на Дениску Голубькиничу рубль взяли, на Одронѣ полтора рубли взяли, на Панкратѣ полтора рубль взяли, и на иныхъ людехъ много побрали, на комъ рубль, на комъ два, на комъ три, на комъ пять, того и

Лыс
то
дѣто
мѣс
ка,
дова
рису
нагс
стар
скаго
Тогд
отъ
во с
кву
чан
бо
л
1

С

ленскій долженъ былъ выплатить гражданамъ все, что взялъ у нихъ неправдою. Но граждане, говорить лѣтописецъ,¹ видя что В. Князь взялъ ихъ сторону, начали взводить напраслины на бывшаго намѣстника, а В. Князь потакалъ имъ. Оболенскій, раздосадованный этимъ, отъѣхалъ къ Волоцкому князю Борису; Иванъ послалъ къ брату вытребовать отъѣхавшаго боярина; Борисъ не выдалъ и велѣлъ сказать старшему брату: „если кому есть дѣло до Оболенскаго, то оно должно быть изслѣдовано въ судъ.“ Тогда В. Князь рѣшился показать невозможность отъѣзда отъ старшаго къ младшимъ: онъ велѣлъ тайно схватить Оболенскаго, сковать и привезти въ Москву, что и было исполнено. Теперь уже Борисъ, начавшій трудное дѣло, не могъ перенести оскорбленія, которое было слишкомъ явно; онъ послалъ въ Угличъ къ старшему изъ удѣльныхъ, Андрею жаловаться на В. Князя: „неслыханныя насилія должны терпѣть мы, говорили князя: уже теперь нельзя никому отъѣхать къ намъ; старшій братъ. кн. Юрій

не счесть; и многіи люди съ тыхъ грабежовъ разбѣглися по заграничью, кое ко Пскову, кое индѣ гдѣ; а того всего слуги Лыковы взяли рублевъ на тридцать, ино по клятвѣмъ ходъчи грабили, што было въ клятвѣхъ то выграбили у людей..... наѣхалъ кн. Лыко на Ржову и на Луки, и тутъ во Ржовъ почалъ судить и радить, и вины брати, и грабити, што хотѣлъ, то чинилъ, а владыцъ Новгородскому и бояромъ не далъ ничего ихъ пошлннъ брати, вси на себе почалъ брати.

¹ Сое. врем. II, 203 и слѣд.

умеръ—Кн. Вел. досталась вся его отчина, а намъ не было никакого подѣла; Новгородъ В. съ нами взялъ, но все досталось ему одному, намъ не далъ жребія; а теперь уже дошло дѣло и до насилья: кто отъѣдетъ отъ него къ намъ, тѣхъ беретъ безъ суда, ставить насъ ниже бояръ своихъ, позабывъ отцовское завѣщаніе.“ Князья неудовольствовались одними жалобами; это время было для нихъ самое благоприятное; страшный заговоръ въ Новгородѣ занималъ все вниманіе В. Князя, король Казимиръ былъ за одно съ Новгородцами, Ханъ Ахматъ за одно съ Казимиромъ: тогда недовольные братья предложили Новгороду также свое участіе. Только необыкновенная решительность и дѣятельность Великаго Князя помогли ему выдти изъ затруднительнаго положенія ¹: онъ успѣшилъ двинуться къ Новгороду, заставилъ его сдаться на всю его волю, схватилъ главныхъ заговорщиковъ, и выпытавъ у нихъ объ участіи братьевъ, успѣшилъ въ Москву предупредить послѣднихъ. Князья уже обнаружили свои замыслы движеніемъ къ Новгороду ²; народъ, который едва успѣлъ отдохнуть отъ междоусобій, находился въ необыкновенномъ страхѣ; Иванъ боялся болѣе всего открытой, невѣрной борьбы, особенно теперь, когда еще съ двухъ

¹ См. мою статью: О продолженіи Исторіи Татищева, напечат. въ Москвит. 1845 г. N 10.

² Лѣтопис. содерж. въ себѣ Росс. исторію отъ 852—1598 г. стр. 185 и слѣд.

другихъ сторонъ грозили ему Литва и Орда: онъ послалъ къ братьямъ уговаривать ихъ возвратиться, и какъ прежде разорвалъ ихъ союзъ, удовлетворивъ одного Бориса, такъ теперь общалъ Андрею Калугу и Алексинъ, не давая ничего Борису; такимъ способомъ онъ сберегалъ волости, давая одному вмѣсто двоихъ, и вмѣстѣ ссорилъ братьевъ, раздвѣляя ихъ интересы. На этотъ разъ однако хитрость не удалась: братья запрашивали слишкомъ много; они снеслись уже съ Казимиромъ, который далъ семействамъ ихъ для прожитія Витепскъ; Иванъ III сердился на мать, которую подозрѣвалъ въ единомысліи съ любимцемъ ея Андреемъ Углицкимъ, и прервалъ всѣ сношенія съ братьями. Но въ это самое время нагрянулъ Ахматъ: нашествіемъ его воспользовалась княгиня мать для примиренія сыновей; Иванъ III въ крайности общалъ ¹ все, мать уговорила Андрея и Бориса возвратиться, и съ помощію двухъ Владыкъ—знаменитаго Вассіана Ростовскаго и Филоея Перискаго, примирила ихъ со старшимъ братомъ ².

По уходѣ Ахмата, Иванъ III выполнилъ общанія по своему: онъ удовольствовалъ одного Андрея, давъ ему Можайскъ ³, а Борису не далъ ничего ⁴.

¹ Соѡ. врем. II, 206.

² Лѣтоп., содерж. Росс. ист. отъ 852—1598 г. стр. 187.

³ С. г. г. и д. т. I, N 106.

⁴ Тамъ же, N 110.

Въ то же время умеръ бездѣтнымъ Ки. Андрей Васильевичъ Меньшой Вологодскій, въ духовномъ завѣщаніи онъ отказалъ весь удѣлъ В. Князю, давъ остальнымъ братьямъ только по селу ¹. На этотъ разъ братья не могли жаловаться: завѣщаніе собственника долженствовало быть свято исполнено.

Но Иванъ III не могъ простить Андрею Большому того, что онъ, воспользовавшись затруднительными обстоятельствами, принудилъ его подвѣяться выморочнымъ удѣломъ Юрія. Въ 1484 году умерла мать Московскихъ князей, инокиня Марѳа; какъ она любила Андрея, доказательствомъ служить множество волостей, которыя она ему надавала ². Смертію княгини - матери разрывался послѣдній и самый крѣпкій узелъ между братьями; послѣ этого видимъ между ними только одну взаимную недовѣрчивость, которая должна была повести къ печальной развязкѣ. Въ 1486 г. В. Князь взялъ съ обоихъ братьевъ клятвенныя грамоты не вступаться въ удѣлы выморочные Юрія и Андрея Меньшаго, ни въ удѣлъ Верейскій, ни въ область Новгородскую и Псковскую, и въ примыслъ В. Князя—Тверь ³; также не сноситься ни съ Казимиромъ, ни съ изгнаннымъ В. К. Тверскимъ, ни съ панами Литовскими, ни съ Новгородомъ, ни со

¹ С. г. г. и д. т. I, N 112.

² Тамъ же, N 125.

³ Тамъ же, N 123, 125.

Псковомъ. Какъ велика была недовѣрчивость между братьями, всего лучше доказываетъ слѣдующее происшествіе: въ 1488 году бояринъ Андреевъ Образецъ объявилъ своему князю, что старшій братъ хочетъ схватить его; Андрей тотчасъ же собрался бѣжать въ Литву, но одумался и послалъ спросить В. Князя, за что онъ держитъ на него гнѣвъ; Иванъ III поклялся ему небомъ и землею и богосильнымъ творцемъ вся твари, какъ сказано въ лѣтописи, что у него и въ мысли того не бывало ¹. Начали доискиваться, откуда разнесся такой слухъ, и нашли, что великокняжескій сынъ боярскій Мунтъ Татищевъ, желая подшутить надъ Образцемъ, сказалъ ему эту новость. Татищева высѣкли кнутомъ, хотѣли даже отрезать языкъ, да Митрополитъ отпечаловалъ. Послѣ этого, въ 1491 году, узнавъ, что что на союзника его, Менгли-Гирея Крымскаго, идутъ Татары съ востока, Иванъ III выслалъ свои полки къ нему на помощь, велѣя и братьямъ отправить также своихъ воеводъ, на что имѣлъ полное право по договорнымъ грамотамъ. Борисъ послалъ свои полки вмѣстѣ съ великокняжескими, но Андрей не послалъ ², и такимъ поступкомъ съ одной стороны возбудилъ гнѣвъ В. Князя, не терпѣвшаго ослушанія, съ другой еще болѣе возбудилъ недовѣрчивость его, такъ что Иванъ рѣшился покончить съ нимъ дѣломъ. Въ 1492 году

¹ Сое. врем. II, 232.

² Тамъ же, II, стр. 238.

Андрей прїѣхалъ въ Москву; В. К. позвалъ его объ-
дать, и когда тотъ явился, велѣлъ схватить его и
посадить въ заключеніе, гдѣ онъ и умеръ, равно какъ
двое сыновей его ¹; удѣлы его были присоединены
къ Москвѣ. Въ одномъ лѣтописцѣ сохранены слова
В. Князя въ отвѣтъ Митрополиту, когда тотъ пе-
чаловался ему объ заключенномъ Андрѣѣ: „Жалми
добрѣ брата моего и не хочу изгубити его, а на
себя порока положить, а свободити не могу: про то
что ниединою зло на мя замышлялъ и братію сво-
бодилъ, а потомъ клялся и нынѣ паки началъ зло
замышляти и люди моя къ себѣ притягати, да то
бы и ничто, а когда я умру то ему доставати ве-
λικое княженіе, а внукъ мой кому великимъ кня-
земъ быти, и онъ коли собою того не достанетъ,
то смутитъ дѣти моя и будутъ воеватися межи со-
бою, и татара пришедъ видя въ нестроеніи будутъ
землю Русскую губить, жечи и плѣнить, и дань воз-
ложить паки, и кровь христіанская будетъ литися,
яко бѣ прежде, и что азъ толико потрудихся а то
будетъ ни во что, и вы будете раби Татаромъ ².“
Изъ этихъ словъ видно во 1) что Андрей, кромѣ
ослушанья, возбудилъ еще недовѣрчивость В. Князя
переманкою къ себѣ людей его, во 2) Иванъ III все-
го болѣе опасался Андреевыхъ замысловъ по смерти

¹ Лѣтопис., содрж. Росс. истор. отъ 852 — 1598 г. стр.
200 и слѣд.

² См. мою статью: о продолженіи исторіи Татищева, въ Мос-
квит. 1845, N 10.

своей, предвидя, что и безъ того будутъ необходимо уособицы между внукомъ Димитріемъ и сыномъ Васи-
 силіемъ. Другой лѣтописецъ говоритъ;¹ что Иванъ III,
 узнавъ о смерти Андрея, приносилъ слезное покаяніе
 духовенству, которое не скоро простило его; но опро-
 верженіемъ такому извѣстію служить то, что двое
 сыновей Андреевыхъ оставались въ заключеніи, слѣд.
 В. Князь не раскаивался въ своей мѣрѣ. Бориса Во-
 лочкаго не тронули, ибо не было предюга; онъ
 скоро умеръ, оставя удѣлъ двоимъ сыновьямъ—Тео-
 дору и Ивану. Изъ отношеній Ивана III къ этимъ
 князьямъ замѣчательно слѣдующее: въ 1497 году²
 они били ему челомъ чрезъ Митрополита Симона,
 чтобъ онъ вымѣнялъ ихъ села, разсѣянные въ обла-
 стяхъ великокняжескихъ, на Тверскія волости, бли-
 жайшія къ ихъ удѣлу: изъ этого мы видимъ стре-
 мленіе удѣльныхъ князей округлить свои владѣнія.
 Въ 1504 году меньшей изъ Волоцкихъ князей, Иванъ,
 умеръ; въ своей духовной³ онъ завѣщаетъ брату
 своему нѣсколько селъ, а удѣлъ свой—Рузу и поло-
 вину Ржевы передаетъ В. Князю, равно какъ служи-
 лую рухлядь, доспѣхи и копей.

Обращаемся теперь къ самому любопытному яв-
 ленію, имѣвшему мѣсто въ семействѣ Ивана III,

¹ Лѣтопис. служаш. продолж. Нестор. стр. 339.

² С. г. г. и д. т. I, N 129.

³ Тамъ же, N 132.

къ спору о наслѣдствѣ между сыномъ и внукомъ его. Отъ перваго брака на Тверской княжнѣ Маріи Иванъ III имѣлъ сына, именемъ Ивана, прозваніемъ Молодаго. Чтобъ отстранить притязаніе братьевъ и другихъ родичей, В. Князь еще до 1471 года объявилъ сына своего также В. Княземъ и, заключая договоры, не отдѣлялъ имени сына отъ своего: договоры писались отъ имени двухъ В. Князей : Ивана Васильевича и Ивана Ивановича. Этотъ Иванъ Молодой, женатый на Еленѣ, дочери знаменитаго Молдавскаго Господаря Стефана, умеръ рано, при жизни отца, оставивъ сына, именемъ Димитрія. Но уже Иванъ III былъ въ это время женатъ на Софіи Палсологъ, дочери Θомы, деспота Морейскаго, племянниці послѣдняго Восточно-Римскаго Императора Константина, и отъ этого брака имѣлъ сына Василія. Теперь рождался важный вопросъ: кому наслѣдовать: сыну или внуку? Если бы Иванъ III захотѣлъ обратить вниманіе на старыи Русскій обычай, еслибъ справился съ лѣтописями, то нашелъ бы, что внукъ долженъ быть отстраненъ отъ старшинства, потому что отецъ его умеръ прежде своего отца, не былъ старшимъ въ родѣ, и слѣд. Димитрій не былъ братомъ своему дядѣ, но только племянникомъ, или сыномъ. Но во первыхъ, отецъ Димитрія, Иванъ, былъ при жизни отца уже В. Княземъ, равнымъ отцу, слѣд. старшимъ въ родѣ, и потому даже по прежнимъ родовымъ счетамъ преждевременная смерть Ивана Молодаго не лишала сына его права на старшинство; во вторыхъ, Московскому государю не было

нужды до старых родовых счетов, все предки его шли наперекоръ имъ, отдавая преимущество племяннику надъ дядею; Иванъ III, вѣрный преданію, долженъ былъ также отдать преимущество внуку Дмитрію предъ сыномъ Василиемъ. Но послѣдній имѣлъ за собою также важныя преимущества: онъ былъ сынъ Софіи Палеологъ, отъ царскаго корня; ему, разумѣется, а уже никакъ не Дмитрію, принадлежалъ гербъ Римской Имперіи, и Софія была способна внушить сыну высокое мнѣніе о своемъ происхожденіи, своихъ правахъ, была способна поддерживать эти права. Мы должны обратиться къ этому знаменитому лицу, имѣющему такое важное значеніе въ нашей исторіи.

До сихъ поръ главною заботою Московскихъ князей было собираніе Русской земли, примыслы, прибытки; изъ князей, вождей дружины сѣверные князья, преимущественно Московскіе, стали князьями—обшественниками, хозяевами; но эти князья, которые являлись въ Ордѣ не только Хану, но и вельмокамъ его, отъ которыхъ родичи еще требовали родственнаго, равнаго обхожденія, эти князья не были еще окружены тѣмъ величіемъ, которымъ были окружены другіе монархи Европы, какъ преемники цезарей, какъ помазанные свыше. У насъ, не смотря на стремленія духовенства, В. Князю трудно было получить царственное значеніе именно въ слѣдствіе родоваго быта, такъ долго господствовавшаго и загруднявшаго развитіе идей государственныхъ. Чтобы

церкви успѣтъ въ своемъ стремленіи сообщить В. Князю царственное всличіе, нужна была помощь извнѣ, и какъ на западѣ на помощь церкви пришли преданія имперіи, такъ точно и у насъ на Руси эти преданія имперіи принесены къ Московскому двору Софіею Палэологъ. Изслѣдуйте движенія, перемѣны, имѣвшія мѣсто при Иванѣ III, и вы увидите что все движется, измѣняетъ форму для принятія какихъ-то новыхъ, неизвѣстныхъ идей. Византійская царица хочетъ быть царицею: для этого ей нуженъ дворъ по образцу Византійскаго, и этотъ дворъ является при Иванѣ III; но прежде всего царевичъ нужно гдѣ жить, и вотъ въ этой бѣдной Москвѣ, наполненной лачужками, являются дворцы, соборы, тронныя палаты, для построенія которыхъ вызываются иностранные художники, а для этого заводятся связи съ иностранными государствами; наши послы отправляются къ западнымъ дворамъ, просятъ прислать художниковъ своему государю; Императоръ и короли хотятъ воспользоваться этимъ случаемъ для достиженія своихъ цѣлей, предлагаютъ союзы, крестовые походы, браки; Московскій князь не прочь ни отъ чего, но хитрый правнукъ Калиты преслѣдуетъ во всемъ ближайшую цѣль, не заходитъ далеко, не обязывается никакими обѣщаніями: онъ не спускаетъ глазъ съ Орды, Литвы и Польши, для чего персылается съ Императоромъ, и вмѣстѣ ищетъ дружбы Султана. Вотъ слѣдствіе появленія Греческой царицы въ Москвѣ для — распространенія нашихъ иностранныхъ сношеній; но — гораздо важнѣе были перемѣны внутреннія, подѣ —

ея вліяніємъ произведенныя. Никто лучше смѣтливаго Ивана III не могъ воспринять тѣхъ идей, которыя принесла Софья: вотъ почему онъ такъ легко является Грознымъ государемъ на Московскомъ великокняжескомъ столѣ; онъ первый получилъ названіе Грознаго¹, потому что первый явился для двора и народа Монархомъ, требующимъ безпрекословнаго повиновенія, и строго карающимъ за ослушаніе, первый возвысился до царственной, недостижимой высоты, передъ которою бояринъ, князь, потомокъ Рюрика и Гедимина должны были благоговѣйно преклониться наравнѣ съ послѣднимъ изъ подданныхъ. Такая перемена въ характеръ В. Князя не могла не возбудить сильнаго негодованія въ толпѣ князей и бояръ: Иванъ III посягнулъ на важнѣйшее ихъ право, право отъѣзда, и, по первому мановенію грознаго Самодержца, головы крамольныхъ князей и бояръ лежали на плахѣ; отсюда та страшная ненависть князей и бояръ къ новому порядку вещей, начавшемуся съ Ивана III, отсюда та страшная ненависть ихъ къ виновницѣ этой новизны, В. К. Софья. Для доказательства сказаннаго раскроемъ Курбскаго, адвоката старины и правъ князей и бояръ; вотъ откуда все зло въ Русской землѣ по его мнѣнію: „Въ предобрый Русскихъ князей родъ всѣялъ дьяволъ злыя правы, наипаче же женами ихъ злыми и чародѣйцами, яко и во Израильтескихъ царѣхъ, паче

¹ Карамз. VI, примѣч. 588.

же которыхъ поимовали отъ иноплемениковъ¹.
 Вотъ обвиненія Ивану III-му и Софѣ отъ Курбскаго:
 „Такоежъ и дѣдъ твой (обращается къ Ивану IV), со
 Гречкою бабою твоею, сына предобраго Іоанна, отъ
 первыя жены своей, отъ Тверскіе княжны, святца
 Маріи рожденна, наимужественнѣйшаго и преслав-
 наго въ богатырскихъ исправленіяхъ, и отъ него
 рожденнаго, богатырчанина внука своего, царя Дми-
 трія, съ матерію его сватою Еленою, ового смер-
 тоноснымъ ядомъ (1), а того многолѣтнимъ заклю-
 ченіемъ темничнымъ, послѣди же удавленіемъ погу-
 биша (все это Иванъ III-й съ Софеею?), отрекшисъ
 и забывши любви сродства. И не удоволься, тѣмъ!
 къ тому брата единоутробнаго, Андрея Углицкаго,
 мужа зѣло разумнаго и мудраго, тяжкими веригами
 въ темницѣ за малые дни удавилъ, и двухъ сыновъ
 его, отъ соседей матернихъ оторвавши, оуниженно ко
 услышанію и тяжело ко изреченію! челоуическая злость
 въ толикую презлость провозростаема, пачеже отъ
 христіанскихъ начальниковъ! многолѣтнимъ заклю-
 ченіемъ темничнымъ нещадно поморилъ. Князя же
 Симеона, глаголемаго Рязодовскаго, мужа зѣло пре-
 сильнаго и разумнаго, влекомаго отъ роду Влади-
 міра (1), главнымъ посвѣченіемъ убилъ. И другихъ
 братію свою, ближнихъ ему въ роду, оныхъ разо-
 гналъ до чуждыхъ земель, яко Верейскаго Миха-
 ила (?) и Василія Ярославича (2); а другихъ

¹ Сказ: Кн. Курб. изд. Устрям. 2 е, стр. 4.

отроческомъ звѣку: еще сущихъ (bis) также тем-
 ницымъ заключеніемъ, на скверной и проклятой
 завѣтной грамотѣ о увѣ! о бѣда! ко слышанію тяжело!
 заклинающе сына своего Василья, повелѣтъ непо-
 видныхъ погубити неотрочитъ¹. Такожъ сотворили
 и инымъ многимъ, ихъ же, долготы ради писанія,
 здѣ оставляется². „Какой духъ принесли служебные
 князья ко двору Московскому, какія чувства питали
 они къ Московскимъ князьямъ, всего яснѣе видно
 изъ слѣдующихъ словъ Курбскаго: „обычай есть
 Московскимъ княземъ издавна желати братій своихъ
 крови, и губити ихъ, убогихъ ради и окоянныхъ от-
 чинъ, неспытства ради своего³.“ Но кромѣ Курбскаго
 мы имѣемъ еще другой боярскій отзывъ о новомъ
 порядкѣ вещей, принесенномъ Софьею. Уже въ кня-
 женіе сына ея, Василія, бояринъ Берсень такъ го-
 воритъ Максиму Греку: „А какъ пришли сюда Гре-
 кове, идо и земля наша замѣшалася; а дотолъ земля
 наша Русская жила въ тишинѣ и въ миру. Какъ
 пришла сюда мати великого князя В. Княгини Софья
 съ вашими Греки, такъ наша земля замѣшалася, и
 пришли нестроенія великіе, какъ и у васъ во Царь-
 городѣ при вашихъ царяхъ.“ На слова Максима:
 „Господине, мати В. Князя В. Княгини Софья съ обѣ
 стороны быма роду великого, по отцѣ царскій родъ

¹ Этими словами Курбскій хочетъ сказать, что Иванъ III
 завѣщалъ сыну истребленіе родичей.

² Курб. стр. 57.

³ Тамъ же, стр. 127.

Царегородскихъ, а по матери великого Дукеса Ферарійскаго Италійскіе страны,“ Берсень отвѣчалъ: „Господиже, какова ни была, а къ нашему нестрасно пришла. Которая земля переставливаетъ обычи свои, и та земля не долга стоять; а здѣсь у насъ старыи обычи В. К. перемѣнилъ; ино на насъ котораго добра чаяти?“ Въ чемъ же, по мнѣнію болрина, состояла эта перестановка обычаевъ? Вотъ въ чемъ: „Дутче старыхъ обычаевъ держатися, и людей жаловати, и старыхъ почитати; а нынѣ деи Государь нашъ запершыся самъ третей у постели всякіе дѣла дѣлаетъ ¹.“ И такъ перестановка обычаевъ состояла въ томъ, что В. Князь отстранилъ вліяніе бояръ, началъ думать особо свою думу, и теперъ уже болре не могли сказать ему: „о собѣ еси, княже, замыслилъ; а не ѣдемъ по тобѣ, мы того не вѣдали ²,“ потому что Московскіе князья „желая крови братіи своихъ, несытства ради своего,“ изгубили родичей, овладѣли ихъ удѣлами, и боярамъ некуда уже было болре отъѣхать. Не одни недовольные князья и болре оставили намъ свидетельства о великомъ вліяніи Софьи на перестановку обычаевъ въ Русской землѣ; есть другія свидетельства, болре безпристрастныя: Герберштейнъ, бывшій въ Москвѣ въ княженіе сына Софьи, говоритъ объ ней: „это была женщина необыкновенно хитрая, по ея внушенію В. Князь сдѣлалъ мно—

¹ Акты Арх. Эксп. I, N 172.

² Ипатьев. 97.

гое.“ И наши летописцы подтверждают это, говоря, напр. что Софья принадлежит окончательный разрывъ съ Ордою при Иванѣ III ¹.

Если князья и бояре и по смерти Софьи питали ненависть къ ея памяти, называя ее виновницею переменны, переменны къ худшему, по ихъ мнѣнію, то ясно, что они не могли быть расположены къ ней при жизни ея. Противъ Софьи были знатнѣйшіе бояре; они поддерживали Елену, вдову Ивана Молодаго

¹ По свидѣтельству одного изъ нихъ, племянница Константина Палолога такъ уговаривала мужа не давать болго дани въ Орду: „Отецъ мой и азъ не хотѣхомъ дань давать лучше отчины лишихомся, и азъ не хотя яныхъ богатыхъ и сильныхъ князей и королей въры ради пріати, тебѣ причетахся, а се нынѣ хочеши *мѧ и мѧ дѣти данички учинити*, имаши воинство много и Бога по себѣ помосчника; почто хочеши *рабѣ твоихъ слушати*, а не стати за честь свою и въру святую, почто боишися множества вой нечестивыхъ вѣдусче яко той силень дати крѣпость и побѣду тебѣ, и яко первѣ отрекъ имъ, тако и нынѣ откажи недавать дапи и выходовъ.“ Тотъ же летописецъ такъ оканчиваетъ разсказъ о княженіи Ивана III: „Сей блаженный и доздохвальный В. К. Іоанъ великій, Тимофей прежде нареченный, многи княженія къ В. Князю присовокупилъ, и силу умножилъ, варварскую же нечестивую власть опроверже, и всю Рускую землю данничества и плѣненія избавилъ, и много отъ Орды данички себѣ учинилъ, многи ремесла въведе, ихъ же прежде незнахомъ, со многими данными государи любовь и дружбу и братство сведе, всю Рускую землю прославилъ, во всемъ же томъ помогаше ему благочестивая супруга его, В. К. Софья.“ См. мою статью: О продолженіи Исторіи Татищева, въ Москвит. 1845, N 10.

Андрей прїѣхалъ въ Москву; В. К. позвалъ его объ-
дать, и когда тотъ явился, велѣлъ схватить его и
посадить въ заключеніе, гдѣ онъ и умеръ, равно какъ
двое сыновей его ¹; удѣлы его были присоединены
къ Москвѣ. Въ одномъ лѣтописцѣ сохранены слова
В. Князя въ отвѣтъ Митрополиту, когда тотъ пе-
чаловался ему объ заключенномъ Андрѣѣ: „Жали
добрѣ брата моего и не хочу изгубити его, а на
себя порока положить, а свободити не могу: про то
что ниединою зло на мя замышлялъ и братію сво-
бодилъ, а потомъ клялся и нынѣ паки началъ зло
замышляти и люди моя къ себѣ притягати, да то
бы и ничто, а когда я умру то ему доставати ве-
ликое княженіе, а внукъ мой кому великимъ кня-
земъ быти, и онъ коли собою того не достанетъ,
то смутитъ дѣти моя и будутъ воеватися межи со-
бою, и татара пришедъ видя въ нестроеніи будутъ
землю Русскую губить, жечи и плѣнить, и дань воз-
ложить паки, и кровь христіанская будетъ литися,
яко бѣ прежде, и что азъ толико потрудихся а то
будетъ ни во что, и вы будете раби Татаромъ ².“
Изъ этихъ словъ видно во 1) что Андрей, кромѣ
ослушанья, возбудилъ еще недовѣрчивость В. Князя
переманкою къ себѣ людей его, во 2) Иванъ III все-
го болѣе опасался Андреевыхъ замысловъ по смерти

¹ Лѣтопис., содерж. Росс. истор. отъ 852 — 1598 г. стр. 200 и слѣд.

² См. мою статью: о продолженіи исторіи Татищева, въ Мос-
квит. 1845, N 10.

своей, предвидя, что и безъ того будутъ необходимо уособицы между внукомъ Димитріемъ и сыномъ Василиемъ. Другой лѣтописецъ говоритъ;¹ что Иванъ III, узнавъ о смерти Андрея, приносилъ слезное покаяніе духовенству, которое не скоро простило его; но опроверженіемъ такому извѣстію служить то, что двое сыновей Андреевыхъ оставались въ заключеніи, слѣд. В. Князь не раскаявался въ своей мѣрѣ. Бориса Волоцкаго не тронули, ибо не было предлога; онъ скоро умеръ, оставя удѣлъ двоимъ сыновьямъ—Теодору и Ивану. Изъ отношеній Ивана III къ этимъ князьямъ замѣчательно слѣдующее: въ 1497 году² они были ему челомъ чрезъ Митрополита Симона, чтобъ онъ вымѣнялъ ихъ села, разбѣянные въ областяхъ великокняжескихъ, на Тверскія волости, ближайшія къ ихъ удѣлу: изъ этого мы видимъ стремленіе удѣльныхъ князей округлить свои владѣнія. Въ 1504 году меньшей изъ Волоцкихъ князей, Иванъ, умеръ; въ своей духовной³ онъ завѣщаетъ брату своему нѣсколько селъ, а удѣлъ свой—Рузу и половину Ржевы передаетъ В. Князю, равно какъ служилую рухлядь, доспѣхи и копей.

Обращаемся теперь къ самому любопытному явленію, имѣвшему мѣсто въ семействѣ Ивана III,

¹ Лѣтопис. служаш. продолж. Нестор. стр. 339.

² С. г. г. и д. т. I, N 129.

³ Тамъ же, N 132.

къ спору о наслѣдствѣ между сыномъ и внукомъ его. Отъ перваго брака на Тверской княжнѣ Маріи Иванъ III имѣлъ сына, именемъ Ивана, прозваніемъ Молодаго. Чтобъ отстранить притязаніе братьевъ и другихъ родичей, В. Князь еще до 1471 года объявилъ сына своего также В. Княземъ и, заключая договоры, не отдѣлялъ имени сына отъ своего: договоры писались отъ имени двухъ В. Князей: Ивана Васильевича и Ивана Ивановича. Этотъ Иванъ Молодой, женатый на Еленѣ, дочери знаменитаго Молдавскаго Господаря Стефана, умеръ рано, при жизни отца, оставивъ сына, именемъ Димитрія. Но уже Иванъ III былъ въ это время женатъ на Софіи Палеологъ, дочери Θомы, деспота Морейскаго, племянниці послѣдняго Восточно-Римскаго Императора Константина, и отъ этого брака имѣлъ сына Василія. Теперь рождался важный вопросъ: кому наслѣдовать: сыну или внуку? Если бы Иванъ III захотѣлъ обратить вниманіе на старыи Русскій обычай, еслибъ справился съ лѣтописями, то нашелъ бы, что внукъ долженъ быть отстраненъ отъ старшинства, потому что отецъ его умеръ прежде своего отца, не былъ старшимъ въ родѣ, и слѣд. Димитрій не былъ братомъ своему дядѣ, но только племянникомъ, или сыномъ. Но во первыхъ, отецъ Димитрія, Иванъ, былъ при жизни отца уже В. Княземъ, равнымъ отцу, слѣд. старшимъ въ родѣ, и потому даже по прежнимъ родовымъ счетамъ преждевременная смерть Ивана Молодаго не лишила сына его права на старшинство; во вторыхъ, Московскому государю не было

нужды до старыхъ родовыхъ счетовъ, всѣ предки его шли наперекоръ имъ, отдавая преимущество племяннику надъ дядею; Иванъ III, вѣрный преданію, долженъ былъ также отдать преимущество внуку Димитрію предъ сыномъ Василиемъ. Но послѣдній имѣлъ за собою также важныя преимущества: онъ былъ сынъ Софіи Палеологъ, отъ царскаго корня; ему, разумѣется, а уже никакъ не Димитрію, принадлежалъ гербъ Римской Имперіи, и Софія была способна внушить сыну высокое мнѣніе о своемъ происхожденіи, своихъ правахъ, была способна поддерживать эти права. Мы должны обратиться къ этому знаменитому лицу, имѣющему такое важное значеніе въ нашей исторіи.

До сихъ поръ главною заботою Московскихъ князей было собираніе Русской земли, примыслы, прибитки; изъ князей, вождей дружины сѣверные князья, преимущественно Московскіе, стали князьями—собственниками, хозяевами; но эти князья, которые кланялись въ Ордѣ не только Хану, но и вельможамъ его, отъ которыхъ родичи еще требовали родственнаго, равнаго обхожденія, эти князья не были еще окружены тѣмъ величіемъ, которымъ были окружены другіе монархи Европы, какъ преемники цезарей, какъ помазанные свыше. У насъ, не смотря на стремленія духовенства, В. Князю трудно было получить царственное значеніе именно въ слѣдствіе родоваго быта, такъ долго господствовавшаго и затруднявшаго развитіе идей государственныхъ. Чтобъ

къ спору
его. Отт
Иванъ
Молод
друг
яви
до
в

стремленія сообщить В.
нужна была помощь из-
на помощь церкви пришли
точно и у насъ на Руси
принесены къ Московскому
Писмолюгъ. Писмолюгъ, пе-
жесто при Иванъ III, и вы увидите
измѣняетъ форму для принятія ка-
неизвѣстныхъ идей. Византійская ца-
рица хочетъ быть царицею : для этого ей нуженъ
дворъ по образцу Византійскаго , и этотъ дворъ яв-
ляется при Иванъ III; но прежде всего царевнѣ нуж-
но гдѣ жить, и вотъ въ этой бѣдной Москвѣ, наполнен-
ной лачужками, являються дворцы, соборы, тронныя па-
латы, для построения которыхъ вызываються иностран-
ные художники, а для этого заводятся связи съ ино-
странными государствами; наши послы отправляются
къ западнымъ дворамъ, просятъ прислать художниковъ
своему государю; Императоръ и короли хотятъ вос-
пользоваться этимъ случаемъ для достиженія своихъ
цѣлей, предлагаютъ союзы, крестовые походы, браки;
Московскій князь не прочь ни отъ чего, но хитрый
правнукъ Калиты преслѣдуетъ во всемъ ближайшую
цѣль, не заходитъ далеко, не обязывается никакими
объщаніями: онъ не спускаетъ глазъ съ Орды, Лит-
вы и Польши, для чего пересылается съ Импера-
торомъ, и вмѣстѣ ищетъ дружбы Султана. Вотъ слѣд-
ствія появленія Греческой царевны въ Москвѣ для
распространенія нашихъ иностранныхъ сношеній; но
гораздо важнѣе были перемѣны внутреннія, подѣ

ся вліянієм произведення. Никто лучше смѣливаго Ивана III не могъ воспринять тѣхъ идей, которыя принесла Софья: вотъ почему онъ такъ легко является Грознымъ государемъ на Московскомъ великокняжескомъ столѣ; онъ первый получилъ названіе Грознаго ¹, потому что первый явился для двора и народа Монархомъ, требующимъ безпрекословнаго повиновенія, и строго карающимъ за ослушаніе, первый возвысился до царственной, недостижимой высоты, передъ которою бояринъ, князь, потомокъ Рюрика и Гедимина должны были благоговѣйно преклониться наравнѣ съ послѣднимъ изъ подданныхъ. Такая перемена въ характеръ В. Князя не могла не возбудить сильнаго негодованія въ толпѣ князей и бояръ: Иванъ III посатнулъ на важнѣйшес ихъ право, право отъѣзда, и, по первому мановенію грознаго Самодержца, головы крамольныхъ князей и бояръ лежали на плахѣ; отсюда та страшная ненависть князей и бояръ къ новому порядку вещей, начавшемуся съ Ивана III, отсюда та страшная ненависть ихъ къ виновницѣ этой новизны, В. К. Софьѣ. Для доказательства сказаннаго раскроемъ Курбскаго, адвоката старины и правъ князей и бояръ; вотъ откуда все зло въ Русской землѣ по его мнѣнію: „Въ предобрый Русскихъ князей родъ всѣмъ дьяволъ злые правы, наипаче же женами ихъ злыми и чародѣйцами, яко и во Израильтескихъ царѣхъ, паче

¹ Карамз. VI, примѣч. 588.

церкви успѣтъ въ своемъ стремленіи сообщить В. Князю царственное вслѣдіе, нужна была помощь извнѣ, и какъ на западѣ на помощь церкви пришли преданія имперіи, такъ точно и у насъ на Руси эти преданія имперіи принесены къ Московскому двору Софіею Палэологъ. Изслѣдуйте движенія, перемѣны, имѣвшія мѣсто при Иванѣ III, и вы увидите что все движется, измѣняетъ форму для принятія какихъ-то новыхъ, неизвѣстныхъ идей. Византійская царевна хочетъ быть царицею: для этого ей нуженъ дворъ по образцу Византійскаго, и этотъ дворъ является при Иванѣ III; но прежде всего царевнѣ нужно гдѣ жить, и вотъ въ этой бѣдной Москвѣ, наполненной лачужками, являются дворцы, соборы, тронныя палаты, для построенія которыхъ вызываются иностранные художники, а для этого заводятся связи съ иностранными государствами; наши послы отправляются къ западнымъ дворамъ, просятъ прислать художниковъ своему государю; Императоръ и короли хотятъ воспользоваться этимъ случаемъ для достиженія своихъ цѣлей, предлагаютъ союзы, крестовые походы, браки; Московскій князь не прочь ни отъ чего, но хитрый правнукъ Калиты преслѣдуетъ во всемъ ближайшую цѣль, не заходитъ далеко, не обязывается никакими обѣщаніями: онъ не спускаетъ глазъ съ Орды, Литвы и Польши, для чего пересылается съ Императоромъ, и вмѣстѣ ищетъ дружбы Султана. Вотъ слѣдствія появленія Греческой царевны въ Москвѣ для распространенія нашихъ иностранныхъ сношеній; но гораздо важнѣе были перемѣны внутреннія, подѣ

ея вліяніємъ произведенныхъ. Никто лучше смѣтлив-
наго Ивана III не могъ воспринять тѣхъ идей, ко-
торыя принесла Софья: вотъ почему онъ такъ легко
является Грознымъ государемъ на Московскомъ ве-
ликокняжескомъ столѣ; онъ первый получилъ назва-
ніе Грознаго ¹, потому что первый явился для дво-
ра и народа Монархомъ, требующимъ безпркослов-
наго повиновенія, и строго карающимъ за ослуша-
ніе, первый возвысился до царственной, недостижае-
мой высоты, передъ которою бояринъ, князь, пото-
мъ Рюрика и Гедимина должны были благоговѣй-
но преклониться наравнѣ съ послѣднимъ изъ под-
данныхъ. Такая перемѣна въ характерѣ В. Князя не
могла не возбудить сильнаго негодованія въ толпѣ
князей и бояръ: Иванъ III посягнулъ на важнѣйшес-
ихъ право, право отъезда, и, по первому мановенію
грознаго Самодержца, головы крамольныхъ князей и
бояръ лежали на плахѣ; отсюда та страшная нена-
висть князей и бояръ къ новому порядку вещей, на-
чавшемуся съ Ивана III, отсюда та страшная нена-
висть ихъ къ виновницѣ этой новизны, В. К. Софья.
Для доказательства сказаннаго раскроемъ Курбскаго,
адвоката старины и правъ князей и бояръ; вотъ от-
куда все зло въ Русской землѣ по его мнѣнію:
„Въ предобрый Русскихъ князей родъ всѣялъ дѣ-
воль злое правы, наипаче же женами ихъ злыми и
чародѣйцами, яко и во Израильтескихъ царѣхъ, паче

¹ Кармаз VI вѣдѣтъ. 592

же которыхъ поимовали отъ иноплеменишковъ¹.
 Вотъ обвиненія Ивану III-му и Софьѣ отъ Курбскаго:
 „Такоежъ и дѣдъ твой (обращается къ Ивану IV), со
 Гречкою бабою своею, сына предобраго Іоанна, отъ
 первыя жены своей, отъ Тверскіе княжны *свѣтлы*
Маріи рожденна, наимужественнѣйшаго и *пре*слав-
 наго въ богатырскихъ исправленіяхъ, и отъ него
 рожденнаго, *богатырчаша* внука своего, *царя* Дя-
 митрія, съ матерію его *свѣтою* Еленою, ового смер-
 тоноснымъ ядомъ (?), а того многолѣтнимъ заклю-
 ченіемъ темничнымъ, послѣди же удавленіемъ погу-
 биша (все это Иванъ III-й съ Софьею?), отрешись
 и забывши любви сродства. И не удовольсь, тѣмъ!
 къ тому брата единоутробнаго, Андрея Углицкаго,
 мужа зѣло разумаго и мудраго, тяжкими веригами
 въ темницѣ за малые дни удавилъ, и двухъ сыновъ
 его, отъ сосецъ матернихъ оторвавши, о умиленіи ко
 услышанію и тяжело ко изреченію! человѣческая злость
 въ толикую презлость провозрастаема, пачеже отъ
 христіанскихъ начальниковъ! многолѣтнимъ заклю-
 ченіемъ темничнымъ нещадно поморилъ. Князя же
 Симеона, глаголемаго Рязанскаго, мужа зѣло пре-
 сильнаго и разумаго, влекомаго отъ роду Влади-
 міра (?), главнымъ посѣченіемъ убилъ. И другихъ
 братію свою, ближнихъ ему въ роду, оныхъ разо-
 гналъ до чуждыхъ земель, яко Верейскаго Маха-
 нда (?) и Василя Ярославича (?); а другихъ во-

¹ Сказ: Кн. Курб. изд. Устрял. 2 е, стр. 4.

отроческомъ вѣку: еще сущихъ (bis) также тем-
 ницымъ заключеніемъ, на скверной и проклятой
 завѣтной грамотѣ о увѣхъ о бѣдахъ ко слышанію тяжело
 заклинаяще сына своего Василья, повелѣтъ непо-
 винныхъ погубити неотрочивъ¹. Такожъ сотворили
 и инымъ многимъ, ихъ же долготы ради писанія,
 здѣ оставляется². „Какой духъ принесли служебные
 князья ко двору Московскому, какія чувства питали
 они къ Московскимъ князьямъ, всего яснѣе видно
 изъ слѣдующихъ словъ Курбскаго: „обычай есть
 Московскимъ княземъ издавна желати братій своихъ
 крови и губити ихъ, убогихъ ради и околннихъ от-
 чинъ, несправдства ради своего³.“ Но кромѣ Курбскаго
 мы имѣемъ еще другой боярскій отзывъ о новомъ
 порядкѣ вещей, принесенномъ Софьею. Уже въ кня-
 женіе сына ея, Василія, бояринъ Берсень такъ го-
 ворилъ Максиму Греку: „А какъ пришли сюда Гре-
 кове, идо и земля наша замѣшалася; а дотолъ земля
 наша Русская жила въ тишинѣ и въ миру. Какъ
 пришла сюда мати великого князя В. Книгини Софья
 съ вашими Греки, такъ наша земля замѣшалася, и
 пришли нестроенія великіе, какъ и у васъ во Царь-
 городѣ при вашихъ царяхъ.“ На слова Максима:
 „Господине, мати В. Князя В. Книгини Софья съ обѣ
 стороны быма роду великого, по отцѣ царскій родъ

¹ Этими словами Курбскій хочетъ сказать, что Иванъ III
 завѣщалъ сыну истребленіе родичей.

² Курб. стр. 57.

³ Тамъ же, стр. 127.

Царегородскихъ, а по матери великого Дукеса Ферарійскаго Италійскіе страны,“ Берсень отвѣчалъ: „Господиже, какова ни была, а къ нашему нестрѣсно пришла. Которая земля переставливаетъ обычи свои, и та земля не долга стоять; а здѣсь у насъ старыя обычи В. К. перемѣнилъ; ино на насъ котораго добра чаяти?“ Въ чемъ же, по мнѣнію боярина, состояла эта перестановка обычаевъ? Вотъ въ чемъ: „Дутче старыхъ обычаевъ держатися, и людей жаловати, и старыхъ почитати; а нынѣ деи Государь нашъ запершыся самъ третей у постели всякіе дѣла дѣлаетъ ¹.“ И такъ перестановка обычаевъ состояла въ томъ, что В. Князь отстранилъ вліяніе бояръ, началъ думать особо свою думу, и теперь уже бояре не могли сказать ему: „о собѣ еси, княже, замыслилъ; а не ѣдемъ по тобѣ, мы того не вѣдали ²,“ потому что Московскіе князья „желая крови братій своихъ, несытства ради своего,“ изгубили родичей, овладѣли ихъ удѣлами, и боярамъ некуда уже было болѣе отѣхати. Не одни недовольные князья и бояре оставили намъ свидетельства о великомъ вліяніи Софьи на перестановку обычаевъ въ Русской землѣ; есть другія свидетельства, болѣе безпристрастныя: Герберштейнъ, бывшій въ Москвѣ въ княженіе сына Софьи, говоритъ объ ней: „это была женщина необыкновенно хитрая, по ея внушенію В. Князь сдѣлалъ мно—

¹ Акты Арх. Эксп. I, N 172.

² Ипатьев. 97.

гое.“ И наши летописцы подтверждают это, говоря, напр. что Софья принадлежит окончательный разрывъ съ Ордою при Иванъ III ¹.

Если князья и бояре и по смерти Софьи питали ненависть къ ея памяти, называя ее виновницею переменны, переменны къ худшему, по ихъ мнѣнію, то ясно, что они не могли быть расположены къ ней при жизни ея. Противъ Софьи были знатнѣйшіе бояре; они поддерживали Елену, вдову Ивана Молодаго

¹ По свидѣтельству одного изъ нихъ, племянница Константина Палолога такъ уговаривала мужа не давать болѣе дани въ Орду: „Отецъ мой и азъ не хотѣхомъ дань давать *лучше* отчины лишихомся, и азъ не хотя яныхъ богатыхъ и сильныхъ князей и королей въры ради пріяти, тебѣ причетахся, а се нынѣ хочеши *мла и мола дѣти даними учинити*, имаши воинство много и Бога по себѣ помосчника; почто хочеши *раба твоихъ слушати*, а не стати за честь свою и въру святую, почто бонши-ся множества вой нечестивыхъ вадусче яко той силенъ дати крѣпость и побѣду тебѣ, и яко первѣ отрекъ имъ, тако я нынѣ откажи недавать дани и выходовъ.“ Тотъ же летописецъ такъ оканчиваетъ разсказъ о княженіи Ивана III: „Сей блаженный и доздохвальный В. К. Іоанъ великій, Тимофей прежде нареченный, многи княженія къ В. Князю присовокупилъ, и силу умножилъ, варварскую же печестивую власть опроверже, и всю Рускую землю данничества и пльненія избавилъ, и много отъ Орды даники себѣ учинилъ, многи ремесла въведе, ихъ же прежде незнахомъ, со многими далними государи любовь и дружбу и братство сведе, всю Рускую землю прослави, во всемъ же томъ помогаше ему благочестивая супруга его, В. К. Софья.“ См. мою статью: О продолженіи Исторіи Татищева, въ Москвит. 1845, N 10.

и сына ея Дмитрія ; на сторонѣ же Софьи и сына ея Василя стали члены младшей дружины, дѣти боярскіе, и дѣяки. Узнавъ, что боярская сторона пересиливается, и В. К. думаетъ отдать престолъ внуку, дѣти боярскіе и дѣяки, сторонники Василя, начали, будто бы, уговаривать его бѣжать изъ Москвы, захватить великокняжескую казну въ Вологдѣ и на Бѣлѣозерѣ, и дѣйствовать силою противъ Дмитрія. Такое безразсудное намѣреніе могло придти въ голову только удалцамъ, которые готовы рѣшиться на все, лишь бы не оставаться въ покоѣ; даже съ достовѣрностію можно положить, какъ видно изъ послѣдующаго, что это намѣреніе никогда бы и не было приведено въ исполненіе, что оно существовало только въ горячихъ головахъ молодыхъ дружинниковъ, у которыхъ вырвались неосторожныя слова; но этого было довольно для враговъ Софьи: они успѣли объявить Ивану III о страшномъ заговорѣ сына его Василя; заговорщиковъ схватили, пыткой вынудили признаніе и казнили, въ томъ числѣ двухъ дѣяковъ—Строилова, и знаменитаго Владиміра Елизарова Гусева, составителя Судебника; множество другихъ дѣтей боярскихъ было брошено въ тюрьмы¹. Сторонники Елены спѣшили воспользо-

¹ Соф. врем. II, 353: Воспользѣся К. В. Ив. Вас. всеа Русіи на сына своего, на князя Василя, и посади его за приставы на его же дворѣ; того ради, что онъ свѣдаеть отъ дѣяка своего отъ Федора Строилова то, что отецъ его В. К. хочетъ пожаловати в. княженіемъ Володымер-

ваться своимъ торжествомъ и донесли Ивану III, что Софья принимаетъ къ себѣ женщинъ чародѣекъ, которыя приносятъ къ ней смертельныя зелья; женщинъ схватили, обыскали и утопили ночью въ Москвѣ рѣкѣ¹. Бояре достигли своей цѣли: В. Князь удалился отъ жены, и велѣлъ приставить стражу къ сыну Василию. Но удалившись отъ Софьи, Иванъ не удался отъ мыслей, внушенныхъ ею; отстранивъ сына отъ престола, онъ спѣшилъ дать царственное помазаніе сопернику его, внуку Дмитрію, но понятіе объ этомъ помазаніи и значеніи его внушено было Софьею, и бояре, ненавидѣвшіе Софью за принесеніе новыхъ понятій, пользуются однако ими и называютъ Дмитрія царемъ помазаннымъ

сказки и Московскимъ внука своего, Кн. Дмитрея Ивановича, нача думати князю Василию второй, сатанинъ, предотеца Аѳанасій Арапченкокъ; бысть же въ думѣ той и дьякъ Ѳеодоръ Стромилловъ, и Полярковъ Руновъ братъ и иные дѣти боярскіе, и иныхъ тайно къ цѣлованію приведоша на томъ, чтобы князю Василию отъ отца своего В. К. отъѣхати да казна пограбити на Вологдахъ и на Бѣлвозерѣ и надъ Княземъ надъ Дмитреемъ израда учинити. И извѣдавъ то и обыскавъ К. В. Ив. Вас. злую ихъ мысль и повелѣлъ измѣнниковъ казнити; и казниа ихъ на Москвѣ на Рѣцѣ по низъ мосту шестерыхъ, Аѳонасу Яропкину руки да ноги отсѣкли и голову ссѣкоша, а Полярку Рунову брату руки отсѣкли и голову ссѣкоша, а дьяку Ѳеодору Стромиллову, да Володимеру Елизарову, да князю Ивану Палецкому Хрулю, да Шевию Скрабина сына Стравина, тѣмъ четверемъ главы ссѣкоша; и иныхъ многихъ дѣтей боярскихъ велѣмъ К. В. въ тюрьму поместати.

¹ Тамъ же.

Андрей прїѣхалъ въ Москву; В. К. позвалъ его объ-
дать, и когда тотъ явился, велѣлъ схватить его и
посадить въ заключеніе, гдѣ онъ и умеръ, равно какъ
двое сыновей его ¹; удѣлы его были присоединены
къ Москвѣ. Въ одномъ лѣтописцѣ сохранены слова
В. Князя въ отвѣтъ Митрополиту, когда тотъ пе-
чаловался ему объ заключенномъ Андрѣ: „Жалми
добрѣ брата моего и не хочу изгубити его, а на
себя порока положить, а свободити не могу: про то
что ниединою зло на мя замышлялъ и братію сво-
бодилъ, а потомъ клялся и нынѣ паки началъ зло
замышляти и люди моя къ себѣ притягати, да то
бы и ничто, а когда я умру то ему доставати ве-
ликое княженіе, а внукъ мой кому великимъ кня-
земъ быти, и онъ коли собою того не достанетъ,
то смутитъ дѣти моя и будутъ воеватися межи со-
бою, и татара пришедъ видя въ нестроеніи будутъ
землю Русскую губить, жечи и плѣнить, и дань воз-
ложить паки, и кровь христіанская будетъ литися,
яко бѣ прежде, и что азъ толико потрудихся а то
будетъ ни во что, и вы будете раби Татаромъ ².“
Изъ этихъ словъ видно во 1) что Андрей, кромѣ
ослушанья, возбудилъ еще недовѣрчивость В. Князя
переманкою къ себѣ людей его, во 2) Иванъ III все-
го болѣе опасался Андреевыхъ замысловъ по смерти

¹ Лѣтопис., содерж. Росс. истор. отъ 852 — 1598 г. стр. 200 и слѣд.

² См. мою статью: о продолженіи исторіи Татищева, въ Мос-
квит. 1845, N 10.

своей, предвидя, что и безъ того будутъ необходимо уособицы между внукомъ Димитріемъ и сыномъ Васи-
 силіемъ. Другой лѣтописецъ говоритъ;¹ что Иванъ III,
 узнавъ о смерти Андрея, приносилъ слезное покаяніе
 духовенству, которое не скоро простило его; но опро-
 верженіемъ такому извѣстію служить то, что двое
 сыновей Андреевыхъ оставались въ заключеніи, слѣд.
 В. Князь не раскаивался въ своей мѣрѣ. Бориса Во-
 лоцкаго не тронули, ибо не было предлога; онъ
 скоро умеръ, оставя удѣлъ двоимъ сыновьямъ—Тео-
 дору и Ивану. Изъ отношеній Ивана III къ этимъ
 князьямъ замѣчательно слѣдующее: въ 1497 году²
 они били ему челомъ чрезъ Митрополита Симона,
 чтобъ онъ вымѣнялъ ихъ села, разсѣянныя въ обла-
 стяхъ великокняжескихъ, на Тверскія волости, бли-
 жайшія къ ихъ удѣлу: изъ этого мы видимъ стре-
 мленіе удѣльныхъ князей округлить свои владѣнія.
 Въ 1504 году меньшей изъ Волоцкихъ князей, Иванъ,
 умеръ; въ своей духовной³ онъ завѣщаетъ брату
 своему нѣсколько селъ, а удѣлъ свой—Рузу и поло-
 вину Ржевы передаетъ В. Князю, равно какъ служи-
 лую рухлядь, доспѣхи и коней.

Обращаемся теперь къ самому любопытному яв-
 ленію, имѣвшему мѣсто въ семействѣ Ивана III,

¹ Лѣтопис. служаш. продолж. Нестор. стр. 339.

² С. г. г. и д. т. I, N 129.

³ Тамъ же, N 132.

къ спору о наслѣдствѣ между сыномъ и внукомъ его. Отъ перваго брака на Тверской княжнѣ Маріи Иванъ III имѣлъ сына, именемъ Ивана, прозваніемъ Молодаго. Чтобъ отстранить притязаніе братьевъ и другихъ родичей, В. Князь еще до 1471 года объявилъ сына своего также В. Княземъ и, заключая договоры, не отдѣлялъ имени сына отъ своего: договоры писались отъ имени двухъ В. Князей : Ивана Васильевича и Ивана Ивановича. Этотъ Иванъ Молодой, женатый на Еленѣ, дочери знаменитаго Молдавскаго Господаря Стефана, умеръ рано, при жизни отца, оставивъ сына, именемъ Димитрія. Но уже Иванъ III былъ въ это время женатъ на Софіи Палсологъ, дочери Θомы, деспота Морейскаго, племянниці послѣдняго Восточно-Римскаго Императора Константина, и отъ этого брака имѣлъ сына Василія. Теперь рождался важный вопросъ: кому наслѣдовать: сыну или внуку? Если бы Иванъ III захотѣлъ обратить вниманіе на старыи Русскій обычай, еслибъ справился съ лѣтописями, то нашелъ бы, что внукъ долженъ быть отстраненъ отъ старшинства, потому что отецъ его умеръ прежде своего отца, не былъ старшимъ въ родѣ, и слѣд. Димитрій не былъ братомъ своему дядѣ, но только племянникомъ, или сыномъ. Но во первыхъ, отецъ Димитрія, Иванъ, былъ при жизни отца уже В. Княземъ, равнымъ отцу, слѣд. старшимъ въ родѣ, и потому даже по прежнимъ родовымъ счетамъ преждевременная смерть Ивана Молодаго не лишала сына его права на старшинство; во вторыхъ, Московскому государю не было

нужды до старыхъ родовыхъ счетовъ, всѣ предки его шли наперекоръ имъ, отдавая преимущество племяннику надъ дядею; Иванъ III, вѣрный преданію, долженъ былъ также отдать преимущество внуку Дмитрію предъ сыномъ Василиемъ. Но послѣдній имѣлъ за собою также важныя преимущества: онъ былъ сынъ Софіи Палеологъ, отъ царскаго корня; ему, разумѣется, а уже никакъ не Дмитрію, принадлежалъ гербъ Римской Имперіи, и Софія была способна внушить сыну высокое мнѣніе о своемъ происхожденіи, своихъ правахъ, была способна поддерживать эти права. Мы должны обратиться къ этому знаменитому лицу, имѣющему такое важное значеніе въ нашей исторіи.

До сихъ поръ главною заботою Московскихъ князей было собираніе Русской земли, примыслы, прибитки; изъ князей, вождей дружины сѣверные князья, преимущественно Московскіе, стали князьями—собственниками, хозяевами; но эти князья, которые кланялись въ Ордѣ не только Хану, но и вельможамъ его, отъ которыхъ родичи еще требовали родственнаго, равнаго обхожденія, эти князья не были еще окружены тѣмъ величіемъ, которымъ были окружены другіе монархи Европы, какъ преемники цезарей, какъ помазаные свыше. У насъ, не смотря на стремленія духовенства, В. Князю трудно было получить царственное значеніе именно въ слѣдствіе родоваго быта, такъ долго господствовавшаго и затруднявшаго развитіе идей государственныхъ. Чтобы

церкви успѣтъ въ своемъ стремленіи сообщить В. Князю царственное всличіе, нужна была помощь извнѣ, и какъ на западѣ на помощь церкви пришли преданія имперіи, такъ точно и у насъ на Руси эти преданія имперіи принесены къ Московскому двору Софіею Палэологъ. Изслѣдуйте движенія, перемѣны, имѣвшія мѣсто при Иванѣ III, и вы увидите что все движется, измѣняетъ форму для принятія какихъ-то новыхъ, неизвѣстныхъ идей. Византійская царица хочетъ быть царицею: для этого ей нуженъ дворъ по образцу Византійскаго, и этотъ дворъ является при Иванѣ III; но прежде всего царевнѣ нужно гдѣ жить, и вотъ въ этой бѣдной Москвѣ, наполненной лачужками, являются дворцы, соборы, тронныя палаты, для построенія которыхъ вызываются иностранные художники, а для этого заводятся связи съ иностранными государствами; наши послы отправляются къ западнымъ дворамъ, просятъ прислать художниковъ своему государю; Императоръ и короли хотятъ воспользоваться этимъ случаемъ для достиженія своихъ цѣлей, предлагаютъ союзы, крестовые походы, браки; Московскій князь не прочь ни отъ чего, но хитрый правнукъ Калиты преслѣдуетъ во всемъ ближайшую цѣль, не заходитъ далеко, не обязывается никакими обѣщаніями: онъ не спускаетъ глазъ съ Орды, Литвы и Польши, для чего пересылается съ Императоромъ, и вмѣстѣ ищетъ дружбы Султана. Вотъ слѣдствія появленія Греческой царицы въ Москвѣ для распространенія нашихъ иностранныхъ сношеній; но гораздо важнѣе были перемѣны внутреннія, модъ

ея вліяніємъ произведенныя. Никто лучше смѣтливаго Ивана III не могъ воспринять тѣхъ идей, которыя принесла Софья: вотъ почему онъ такъ легко является Грознымъ государемъ на Московскомъ великокняжескомъ столѣ; онъ первый получилъ названіе Грознаго ¹, потому что первый явился для двора и народа Монархомъ, требующимъ безпрескословнаго повиновенія, и строго карающимъ за ослушаніе, первый возвысился до царственной, недостигаемой высоты, передъ которою бояринъ, князь, потомокъ Рюрика и Гедимина должны были благоговѣнно преклониться наравнѣ съ послѣднимъ изъ подданныхъ. Такая перемена въ характерѣ В. Князя не могла не возбудить сильнаго негодованія въ толпѣ князей и бояръ: Иванъ III посягнулъ на важнѣйшее ихъ право, право отъезда, и, по первому мановенію грознаго Самодержца, головы крамольныхъ князей и бояръ лежали на плахѣ; отсюда та страшная ненависть князей и бояръ къ новому порядку вещей, начавшемуся съ Ивана III, отсюда та страшная ненависть ихъ къ виновницѣ этой новизны, В. К. Софьѣ. Для доказательства сказаннаго раскроемъ Курбскаго, адвоката старины и правъ князей и бояръ; вотъ откуда все зло въ Русской землѣ по его мнѣнію: „Въ предобрый Русскихъ князей родъ всѣялъ дьяволъ злое право, наипаче же женами ихъ злыми и чародѣйцами, яко и во Израильтескихъ царѣхъ, паче

¹ Карамз. VI, примѣч. 588.

же которыхъ поимовали отъ иноплемениковъ¹.
 Вотъ обвиненія Ивану III-му и Софѣ отъ Курбскаго:
 „Такоежъ и дѣдъ твой (обращается къ Ивану IV), со
 Гречкою бабою твоею, сына предобраго Іоанна, отъ
 первыя жены своея, отъ Тверскіе княжны, *святыхъ*
 Маріи рожденна, наимужественнѣйшаго и преслав-
 наго въ богатырскихъ исправленіяхъ, и отъ него
 рожденнаго, *богатычанаго* внука своего, *царя* Дми-
 трія, съ матерію его *святою* Еленою, ового смер-
 тоноснымъ ядомъ (?), а того многолѣтнимъ заклю-
 ченіемъ темничнымъ, послѣди же удавленіемъ погу-
 биша (все это Иванъ III-й съ Софьею?), отрекшись
 и забывши любви сродства. И не удоволься тѣмъ!
 къ тому брата единоутробнаго, Андрея Углицкаго,
 мужа зѣло разумаго и мудраго, тяжкими веригами
 въ темницѣ за малые дни удавилъ, и двухъ сыновъ—
 его, отъ сосенъ матернихъ оторвавши, о *умиленно* ко-
 услышанію и тяжело ко изреченію! *человѣческая* злость—
 въ толикую презлость провозрастаема, пачеже отъ-
 христіанскихъ начальниковъ! многолѣтнимъ заклю-
 ченіемъ темничнымъ нещадно поморилъ. Князя же
 Симеона, глаголемаго Рязполовскаго, мужа зѣло пре-
 сильнаго и разумаго, влекомаго отъ роду Влади-
 міра (?), главнымъ посъщеніемъ убилъ. И другихъ
 братію свою, ближнихъ ему въ роду, овыхъ разо-
 гналъ до чуждыхъ земель, яко Верейскаго Мити-
 ла (?), и Василя Ярославича (??); а другихъ во

¹ Сказ: Кн. Курб. изд. Устрял. 2 е, стр. 4.

отроческомъ вѣку: еще сущихъ (bis) также тем-
 ницымъ заключеніемъ, на скверной и проклятой
 завѣтной грамотѣ, о увѣдѣ о бѣдѣ ко слышанію тяжело
 заключающе сына своего Василья, повелѣтъ непо-
 вѣднѣхъ погубити неотрочнѣ¹. Такожъ сотворили
 и инѣмъ многимъ, ихъ же: долготы ради писанія,
 здѣ оставляется². „Какой духъ принесли служебныя
 князья ко двору Московскому, какія чувства витали
 оидъ къ Московскимъ князьямъ; всего яснѣе видно
 изъ сѣзжающихъ словъ Курбскаго: „обычай есть
 Московскимъ княземъ издавна желати братій своихъ
 крови, и губити ихъ, убогихъ ради и окоянныхъ от-
 чинъ, несправдства ради своего³.“ Но кромѣ Курбскаго
 мы имѣемъ еще другой боярскій отзывъ о новомъ
 порядкѣ вещей, принесенномъ Софьею. Уже въ кня-
 жествѣ сына ея, Василія, бояринъ Берсень такъ го-
 воритъ Максиму Греку: „А какъ пришли сюда Гре-
 кове, ндо и земля наша замѣшалася; а дотолъ земля
 наша Русская жила въ тишинѣ и въ миру. Какъ
 пришла сюда мати великого князя В. Княгини Софья
 съ вашими Греки, такъ наша земля замѣшалася, и
 пришли нестроения великіе, какъ и у васъ во Царь-
 городѣ при вашихъ царяхъ.“ На слова Максима:
 „Господине, мати В. Князя В. Княгини Софья съ обѣ
 стороны быма роду великого, по отцѣ царскій родъ

Царегородскихъ, а по матери великого Дукеуса Ферарійскаго Италійскіе страны,“ Берсень отвѣчалъ : „Господиже, какова ни была, а къ нашему нестрасноу пришла. Которая земля переставливаетъ обычьи свои, и та земля не долга стоять; а здѣсь у насъ старыя обычьи В. К. переменялъ; ино на насъ котораго добра чаяти?“ Въ чемъ же, по мнѣнію боярина, состояла эта перестановка обычаевъ? Вотъ въ чемъ : „Дутче старыхъ обычаевъ держатися, и людей жаловати, и старыхъ почитати; а нынѣ деи Государь нашъ запершыся самъ третей у постели всякіе дѣла дѣлаетъ ¹.“ И такъ перестановка обычаевъ состояла въ томъ, что В. Князь отстранилъ вліяніе бояръ, началъ думать особо свою думу, и теперь уже бояре не могли сказать ему: „о собѣ еси, княже, замыслилъ; а не ѣдемъ по тобѣ, мы того не вѣдали ².“ потому что Московскіе князья „желая крови братій своихъ, несытства ради своего,“ изгубили родичей, овладѣли ихъ удѣлами, и боярамъ некуда уже было болѣе отъѣхать. Не одни недовольные князья и бояре оставили намъ свидетельства о великомъ вліяніи Софьи на перестановку обычаевъ въ Русской землѣ; есть другія свидетельства, болѣе безпристрастныя: Герберштейнъ, бывшій въ Москвѣ въ княженіе сына Софьи, говоритъ объ ней: „это была женщина необыкновенно хитрая, по ея внушенію В. Князь сдѣлалъ мно-

¹ Акты Арх. Эксп. I, N 172.

² Ипатьев. 97.

гое.“ И наши летописцы подтверждают это, говоря, напр. что Софья принадлежит окончательный разрывъ съ Ордою при Иванѣ III ¹.

Если князья и бояре и по смерти Софьи питали ненависть къ ея памяти, называя ее виновницею переменъ, переменъ къ худшему, по ихъ мнѣнію, то ясно, что они не могли быть расположены къ ней при жизни ея. Противъ Софьи были знатнѣйшіе бояре; они поддерживали Елену, вдову Ивана Молодаго

¹ По свидѣтельству одного изъ нихъ, племянница Константина Палолога такъ уговаривала мужа не давать болѣе дани въ Орду: „Отецъ мой и азъ не хотимъ дань давать лучше отчины лишимся, и азъ не хотя иныхъ богатыхъ и сильныхъ князей и королей вѣры ради пріяти, тебѣ причетахся, а се нынѣ хочеши мѣ и моѣ дѣти даники учинити, имаши воинство много и Бога по себѣ помосчника; почто хочеши рабѣ твоимъ слушати, а не стати за честь свою и вѣру святую, почто боиши-ся множества вой нечестивыхъ вѣдусче яко той силенъ дати крѣпость и побѣду тебѣ, и яко первѣ отрекъ имъ, тако и нынѣ откажи недавать дани и выходовъ.“ Тотъ же летописецъ такъ оканчиваетъ рассказъ о княженіи Ивана III: „Сей блаженный и доздохвальный В. К. Іоанъ великій, Тимофей прежде нареченный, многи княженія къ В. Князю присовокупилъ, и силу умножилъ, варварскую же печестивую власть опроверже, и всю Рускую землю данничества и плѣненія избавилъ, и много отъ Орды даники себѣ учинилъ, многи ремесла въведе, ихъ же прежде незнахомъ, со многими даними государи любовь и дружбу и братство сведе, всю Рускую землю прослави, во всемъ же томъ помогание ему благочестиваго супруга его, В. К. Софьи.“ См. мою статью: О продолженіи Исторіи Татищева, въ Москвит. 1845, N 10.

и сына ея Дмитрія ; на сторонѣ же Софьи и сына ея Василя стали члены младшей дружины, дѣти боярскіе, и дѣяки. Узнавъ, что боярская сторона пересиливается, и В. К. думаетъ отдать престолъ внуку, дѣти боярскіе и дѣяки, сторонники Василя, начали, будто бы, уговаривать его бѣжать изъ Москвы, захватить великокняжескую казну въ Вологдѣ и на Бѣльозерѣ, и дѣйствовать силою противъ Дмитрія. Такое безразсудное намѣреніе могло придти въ голову только удалцамъ, которые готовы рѣшиться на все, лишь бы не оставаться въ покоѣ; даже съ достовѣрностію можно положить, какъ видно изъ послѣдующаго, что это намѣреніе никогда бы и не было приведено въ исполненіе, что оно существовало только въ горячихъ головахъ молодыхъ дружинниковъ, у которыхъ вырвались неосторожныя слова; но этого было довольно для враговъ Софьи: они успѣли объявить Ивану III о страшномъ заговорѣ сына его Василя; заговорщиковъ схватили, пыткой вынудили признаніе и казнили, въ томъ числѣ двухъ дѣяковъ—Строилова, и знаменитаго Владиміра Елизарова Гусева, составителя Судебника; множество другихъ дѣтей боярскихъ было брошено въ тюрьмы¹. Сторонники Елены спѣшили воспользо-

¹ Соф. врем. II, 353: Воспользѣся К. В. Ив. Вас. всеа Русіи на сына своего, на князя Василя, и посади его за приставы на его же дворѣ; того ради, что онъ свѣдавъ отъ дѣяка своего отъ Федора Строилова то, что отецъ его В. К. хочетъ пожаловати в. княженіемъ Володымер—

ваться своимъ торжествомъ и донесли Ивану III, что Софья принимаетъ къ себѣ женщинъ чародѣекъ, которыя приносятъ къ ней смертныя зелья; женщинъ схватили, обыскали и утопили ночью въ Москвѣ рѣкѣ¹. Бояре достигли своей цѣли: В. Князь удалился отъ жены, и велѣлъ приставить стражу къ сыну Василию. Но удалившись отъ Софьи, Иванъ не удался отъ мыслей, внушенныхъ ею; отстранивъ сына отъ престолонаслѣдія, онъ спѣшилъ дать царственное помазаніе сопернику его, внуку Дмитрію, но понятіе объ этомъ помазаніи и значеніи его внушено было Софьею, и бояре, ненавидѣвшіе Софью за принесеніе новыхъ понятій, пользуются однако ими и называютъ Дмитрія царемъ помазаннымъ

скимъ и Московскимъ внука своего, Кн. Дмитрея Ивановича, нача думати князю Василию второй, сатанинъ, предотеца Аѳанасій Арапченокъ; бысть же въ думѣ той и дьякъ Ѳеодоръ Стромилловъ, и Поляркъ Руновъ братъ и иные дѣти боярскіе, и иныхъ тайно къ цѣлованію приведоша на томъ, чтобы князю Василию отъ отца своего В. К. отъехати да казна пограбити на Вологдахъ и на Быльозерѣ и надъ Княземъ надъ Дмитреемъ израда учинити. И извѣдавъ то и обыскавъ К. В. Ив. Вас. злую ихъ мысль и повелѣлъ измѣнниковъ казнити; и казниша ихъ на Москвѣ на Рѣцѣ по низъ мосту шестерыхъ, Аѳонасу Яропкину руки да ноги отсѣкли и голову ссѣкоша, а Полярку Рунову брату руки отсѣкли и голову ссѣкоша, а дьяку Ѳеодору Стромиллову, да Володимеру Елизарову, да князю Ивану Пялецкому Хрулю, да Щевью Скрабина сына Стравина, тѣмъ четверемъ главы ссѣкоша; и иныхъ многихъ дѣтей боярскихъ велѣлъ К. В. въ тюрьму поместати.

¹ Тамъ же.

въ укору Василю и его сыну ¹. Иванъ III торжественно въичалъ внука на В. Княженіе, при чемъ самъ возложилъ на него вѣнецъ ². Но боярамъ трудно было бороться съ Софьею, не даромъ они называли её чародѣйкою. Въ слѣдующемъ же 1499 году она успѣла открыть мужу глаза касательно настоящихъ стремленій враждебной себѣ стороны, и тогда то Московскій В. Князь явился грознымъ передъ боярами и князьями, потомками Рюрика и Гедимины. Въ чело тогдашняго Московскаго боярства стояли двѣ фамиліи, связанныя между собою тѣснымъ родствомъ, фамилія князей Патрикѣевыхъ и князей Ряполовскихъ: Патрикѣевы были потомки Гедимины, Ряполовскіе потомки Всеволода III. Иванъ Юрьевичъ Патрикѣевъ находился въ родствѣ съ В. Княземъ, потому что былъ родной внукъ В. К. Василя Дмитріевича, отъ дочери его Маріи; отецъ Ряполовскаго спасъ Ивана III отъ Шемяки; ни родство, ни заслуги не помогли. В. Князь, испытавъ подробно всѣ бывшія крамолы, ³ т. е. причинившія опалу Софьи и сына ея, нашелъ измѣну бояръ ⁴ — Князя Ив. Юр. Патрикѣева, двоихъ сыновей его и зятя, кн. Семена Ряполовскаго, и приговорилъ ихъ къ смертной казни: кн. Ряполовскому отрубили голову на Мос-

¹ См. Курб. въ приведенномъ уже мѣстѣ.

² См. чинъ въичанія въ С. г. г. и д. II, N 25.

³ Степен: кн. II, 160.

⁴ Летопис. содерж. Россійск. Истор. отъ 852 — 1598 г. стр. 215.

квѣ рѣкѣ; просьбы духовенства спасли жизнь Патрикеевымъ: отецъ со старшимъ сыномъ долженъ былъ постричься въ монахи, младшій сынъ остался подѣ стражею въ домѣ ¹. Съ опалою этихъ вельможъ должны были перемениться и семейныя отношенія В. Князя; онъ началъ *нерадѣть* о внука, ² и объявилъ сына своего Василя В. Княземъ Новгорода и Пскова; Псковитяне, не понимавшіе, къ чему идетъ дѣло, испугались и отправили въ Москву пословъ бить челомъ В. Князю, чтобъ не отдѣлялъ ихъ отъ Московскаго государства и оставилъ подѣ державою Дмитрія; тогда Иванъ III произнесъ эти замѣчательныя слова, которыя показали, что старыі обичай на Руси исчезъ, и отнынѣ воля Самодержца будетъ рѣшать вопросъ о престолонаслѣдіи; но если прежніе родовыя обичаи не стѣсняли уже болѣе В. Князя, то тѣмъ менѣе могла стѣснять его воля стараго вѣ-

¹ Карамз. VI, примѣч. 454. Любопытенъ отзывъ Ивана III о поведеніи К. Раполовскаго и одного изъ сыновей Патрикеева Василя: давая наставленія посламъ своимъ, отправлявшимся къ Польскому королю, Иванъ говоритъ имъ: „Чтобы о всемъ межѣ васъ было гладко, а пили бы есте бережно, не до пьяна; а гдѣ ни лучится вамъ пити, и вы бы себя берегли, пили бы есте бережно, чтобы вашимъ небреженьемъ, нашему имени нечти не было; вѣдь что учинити не по пригожѣ, ино намъ нечесть, а вамъ нечесть же, и вы бы во всемъ себя берегли; а не такъ бы есте чинили, какъ князь Семенъ Раполовскій высокоумничалъ (съ) княземъ Васильемъ княжимъ Ивановымъ сыномъ Юріевича. Акты, относящ. къ Истор. запад. Россіи, т. I, N 192.

² Степен. кн. II, 160.

чеваго города, онъ сказалъ посламъ: „Чи не волеятъ я въ своемъ внуку и въ своихъ дѣтяхъ? Ино кому хочю, тому дамъ княжество“¹ и велѣлъ заключить по слову дерзкаго вѣча; Псковитяне напрасно безпокоились: Иванъ не хотѣлъ дѣлить Московскаго государства, не хотѣлъ раздирать его междоусобіями, которыми могли кончиться только гибелью одного изъ соперниковъ, и потому рѣшился предупредить борьбу, пожертвовавъ внукомъ сыну: желѣзная природа Ивана III дѣлала его способнымъ къ такому дѣлу. Въ 1502 году В. Князь велѣлъ посадить подъ стражу Елену вмѣстѣ съ сыномъ, 18 лѣтнимъ Димитріемъ, не велѣлъ называть послѣдняго В. Княземъ, ни поминать на ектеніяхъ, а сына Василія „пожаловалъ благосло-

¹ Карамз. VI, примѣч. 455. Иванъ III далъ слѣдующій наказъ посламъ своимъ, ѣхавшимъ въ Литву: „Спроситъ котораго (посла) дочь великаго князя (Елена), или иной кто въ Литвѣ, про то: какъ князь в. пожаловалъ сына своего В. К. Василія великимъ княжествомъ? И Петру съ товарищи говорити: пожаловалъ государь нашъ сына своего, в. к. Василія, учинилъ его государемъ такъ же: какъ государь самъ на государствахъ своихъ, такъ и сынъ его, к. в. Василей, съ нимъ на всѣхъ тѣхъ государствѣхъ государь. А взмолвять то: а вѣдь былъ к. в. напередъ того пожаловалъ в. княжествомъ внука своего, и онъ у внука взял ли великое княжество? И Петру съ товарищи говорити: которой сынъ отцу служить, и поровитъ, ино отецъ того боля и жалуется; а которой сынъ родителемъ не служить и не поровитъ, ино того за что жаловати? Да боля того, про то не говорити ничего. — А спроситъ дочь в. князя: да гдѣ нынѣ внукъ его и сноха? И Петру съ товарищи говорити: внукъ его, госпоже, и сноха живутъ нынѣ у в. князя, потому же, какъ напередъ того жили. — Акты, относ. къ Истор. запад. Россіи; т. I, N 192.

вилъ и посадилъ на В. Княженіе Володимирское и Московское и всея Руси Самодержцемъ, по благословенію Симона Митрополита всея Руси¹.“ Изъ приведенныхъ словъ видно, что благословеніе Василя было также торжественно, послѣ котораго уже ему не нужно было вѣнчаться въ другой разъ. Съ этихъ поръ имя В. К. Василя является въ грамотахъ подлѣ отцовскаго, при чемъ Иванъ III называется въ отличіе В. Княземъ большимъ². Елена умерла въ 1505 году. Объ участи Дмитрія извѣстія разногласятъ; одинъ и тотъ же лѣтописецъ говоритъ³, что Иванъ III: „внука своего посадилъ въ камень, и желѣза на него возложилъ“, а послѣ говоритъ, что уже В. К. Василій „посадилъ въ желѣза племянника своего и въ полату тѣсну посади“. Гораздо яснѣе становится намъ положеніе Дмитрія изъ духовной⁴ его, изъ которой видно, что при немъ оставалось множество селъ, завѣщанныхъ имъ разнымъ монастырямъ и церквамъ, богатая казна, много драгоценныхъ вещей, золотыхъ и серебряныхъ сосудовъ;

¹ Соо. врем. II, 269.

² Акты, относящ. къ Истор. запад. Россіи, т. I, N 192: А приказали съ ними (послами) къ королю оба великіе князи и князь Семень, и князь Ондрей поклонъ; а дочери своей князь великій болшой, и князь великій Василей сестрѣ своей, и князь Семень, и князь Ондрей приказали поклонъ.

³ Лѣтопис. содерж. Росс. Истор. 352—1598 г. стр. 206 и 214; Карамз. VI, примѣч. 538.

⁴ С. г. г. и д. I, N 147.

изъ которыхъ многіе подарены ему были В. Княземъ Васиіемъ; наконецъ въ духовной Димитрій упоминаетъ о своихъ боярахъ, двѣхъ боярскихъ, дьякахъ, постельничихъ: ясно, что узникъ, которому позволяли жить съ такою царскою пышностію, не могъ быть заключенъ въ оковы въ камнѣ. Димитрій умеръ въ 1509 году ¹.

Пожертвовавъ внукомъ для предотвращенія междоусобій, Иванъ III хотѣлъ предотвратить ихъ, по возможности, между старшимъ и младшими сыновьями своими; для этого въ 1504 году онъ велѣлъ нарѣченному В. Князю Васиію заключить договоръ съ братомъ Юріемъ Ивановичемъ ². Этотъ договоръ начинается такъ: „Милостию Божіею и причистые его Матери, и по благословенію и по повелѣнію Государя и отца нашего Іоанна, Божіею милостию Государя всея Руси и В. Князя Володимерского, и Московского, и Новгородского, и Псковского, и Българского и иныхъ:“ вотъ титулъ, принятой Иваномъ III договоръ совершенно сходенъ съ прежними договорами между В. Князьями и удѣльными.

Замѣчательны также отношенія Ивана III къ Рюриковичамъ югозападной, Литовской Руси. Мы видѣли, что Рюриковичи южные подчинились сильному

¹ Никои. VI, 185.

² С. г. г. вѣд. т. I, N 133.

В. Князю Литовскому, признали его Господаремъ, обязались платить *попыннее* съ тѣмъ, чтобъ этотъ сильный владѣтель оборонялъ ихъ отчины. Но когда Литовскіе князья продали свое могущество за престолъ Польскій, то Рюриковичи, ихъ служебники, увидавъ обезсилѣніе государей своихъ, начали искать другаго защитника: таковымъ явился для нихъ В. Князь Московскій Иванъ III, потомокъ того Всеволода III, безъ котораго предки ихъ не могли обойтись. Въ 1492 году князь Семень Федоровичъ Воротынскій прислалъ Александру, наслѣднику Казимирову отписку слѣдующаго содержанія: „Язъ, господине, служилъ есми отцу твоему, господарю своему, в. королю Казимиру, и былъ есми у отца твоего, господаря моего, у крестномъ цѣлованьи, на томъ, что было отцу твоему, осподарю нашему, за отчину нашу стоять и боронити отъ всякого: нню, господине, сѣдомо тебѣ, что отчина моя отстала, и отецъ твой господине, господарь нашъ, за отчину мою не стоялъ и не боронилъ¹, а мнѣ, господине, противъ отчины моея, городовъ и волостей не измыслилъ. И къ тебѣ

¹ Здѣсь князь указываетъ на опустошеніе Воротынской земли Ахматомъ: „И слышавъ то царь Ахматъ, что к. в. смирился съ братьею, и убояся братья в. князя, и побѣжа отъ Угры, не дождався короля, и бѣжачи нача воевати королевскую землю, Воротынескъ, и иныя городки, и въ полонъ поведе, селъ, и волостей, и много поймавъ въ полонъ поведе безчисленно множество. Летоп. содерж. Росс. Истор. отъ 852—1598 г. стр. 187.

есми, господине, посылаѣ бити челомъ боярина сего Ивана Карповича, чтобы твоя милость, господинъ нашъ, пожаловалъ мене потомужъ, въ докончанье въ крестное цѣлованіе, какъ отецъ твой мене жаловалъ, города бы еси, господинъ, мнѣ обмыслилъ и твѣ моеи отчины, чѣмъ быхъ мѣлъ тобѣ, осподару своему, служить: и твоя милость, господине, мене жаловалъ, города не далъ, и въ докончанье не шлалъ, и за отчину за мою не стоялъ, а бояръ нашихъ, господине, не жаловалъ, не чтилъ, какъ отецъ твой нашихъ бояръ жаловалъ, чтилъ. Ино господине, а выступишь, твоя милость, осподару! ино господине, отца твоего, господаря нашего, крестное цѣлованье и твое съ мене доловъ; занъже, господине, въ листу стоитъ въ докончалномъ отца твоего, осподаря нашего: „А по нашемъ животъ, а кто буди держати в. княжество Литовское нашихъ намѣстниковъ, ино имъ пріяти кн. Семена Федоровича въ докончанье; а не имутъ жаловати и не шлутъ въ докончанье, ино со князя Семена Федоровича крестное цѣлованье доловъ, а ему воля.“ Ино господине, отца твоего, господаря великого короля и твое в. к. Литовского крестное цѣлованье съ мене со князя Семена Федоровича доловъ ¹.“ Пославъ такую грамоту къ Александру, кн. Семенъ Федоровичъ съ племянникомъ Иваномъ Михайловичемъ ошлхали въ Москву, гдѣ били челомъ Ивану III сво

¹ Акты, относящ. къ Истор. запад. Рос. т. I, N 106.

отчиною; этого мало: дорогою они заняли на имя В. Князя Московскаго Литовско-Русскіе города Серпейскъ и Мещовскъ, которые хотя скоро и были опять заняты Литовскими войсками, однако Иванъ III не любилъ уступать разъ занятаго на его имя, пославъ сильное войско, захватилъ въ другой разъ эти города ¹. Князя Семенъ и Иванъ Воротынскіе не были первые отъѣзжики въ Москву: еще при Казимирѣ кн. Василій Кривой Воротынскій враждовалъ во имя Москвы съ Литвою; ²его примѣру послѣдовали князь Перемышльскій и князь Бѣлевскій съ двумя братьями ³. По пріѣздѣ Воротынскихъ В. Князь послалъ воеводъ своихъ добыть Вязьму, и они добыли ее, и привели князей Вяземскихъ въ Москву: Ивану III нужно было, чтобъ Литовско-Русскіе князья не боялись Московскаго завоеванія, и потому онъ пожаловалъ князей Вяземскихъ, возвратилъ имъ ихъ отчину съ обязательствомъ служить государю Московскому, какъ прежде служили господарю Литовскому ⁴. Такое великодушіе не было безъ выгоды для Ивана: въ томъ же 1493 году явился къ нему на службу кн. Мих. Ром. Мезецкій, или Мещовскій, и привелъ съ собою, въ видѣ плѣнниковъ, двоихъ братьевъ, хотѣвшихъ остаться вѣрными Литвѣ ⁵.

¹ Сое. врем. II, 242, 243.

² Тамъ же, стр. 234.

³ Тамъ же, стр. 235.

⁴ Сое. врем. II, 243.

⁵ Тамъ же.

Тогда Иванъ III послалъ къ Александру объявить : „Што служили тебѣ князь Сем. Фед. Воротынский , да кн. Андрей, да князь Василей Бѣлевскій , да кн. Мих. Ром. Мезецкій, да князь Андрей Юрьевичъ Вяземскій , и они нынѣча намъ были челомъ служить со отчинами: и тебѣ бы то вѣдомо было. Штобъ еси приказалъ своимъ князьямъ и всемъ своимъ людямъ, шобынашимъ слугамъ (вышеименованнымъ князьямъ) и ихъ отчинамъ обиды отъ нихъ некоторыѣ не было.“ Александръ отвѣчалъ : „Што еси къ намъ присылалъ посла своего и всказывалъ до насъ о нашихъ слугахъ, ижъ они тебѣ были челомъ служить и зъ отчинами; то есть тебѣ гораздо звѣдомо, штожъ тыхъ князей, нашихъ слугъ, дѣды, отцы и они сами потому dokonъчали отцу нашему, королю его милости, и записалися и присягу на томъ дали, и на насъ на дѣтей его, штожъ имъ служить намъ, къ нашему господарству , къ в. княжеству Литовскому неотступно, а мимо насъ иньшого господаря имъ не искати. И дивуемъ ся тому, ижъ ты, мимо тыи дѣла, пріймешь нашихъ слугъ : про то мы ихъ съ тою присяги не выпускаемъ.... и ты бы тыхъ нашихъ слугъ къ собѣ не пріймалъ и въ отчины бы еси ихъ не вступался, бо они зъ давна суть наши слуги..... А какъ есми до тебе нашего посла выправили и послали о нѣкоторыхъ нашихъ дѣлахъ , ино въ тыи часы люди твои многіи города наши и волости, Мезецкъ, а Серпѣескъ, а Масалескъ , а Городечну; а Опаковъ огнемъ пожгли , а людей нашихъ, которые на тыхъ нашихъ городѣхъ были, въ по-

лонъ повели со всеми ихъ животы и статки; и тежъ городъ нашъ Вязьму взяли, и слугъ нашихъ князей Вяземскихъ головами звели; а тыи города и волости изъ вѣка отчина наша, в. княжства Литовского земли и воды. Ино самъ того посмотри, гораздоль ся то дветь? Коли бы тобъ хто у-въ отчинѣ твоей шкоду вчинилъ, жаль бы тобъ своего было; а намъ нашего по томужъ жаль: занѣже ты хочешъ свою отчину въ цѣлости мѣти. А намъ далъ Богъ състи на отчинѣ нашой, на в. князьствѣ Литовскомъ, а мы потому жъ хотимъ отчину нашу въ цѣлости мѣти, какъ было за предковъ нашихъ ¹.“ Страшное посяганіе на эту отчину обнаружилъ Московскій князь въ самомъ титулѣ своемъ, называя себя Государемъ всея Руси, тогда какъ такая значительная часть Руси была за Литвою. Литовская рада писала первому Московскому Болрину, кн. Ив. Юрьевичу Патрикѣву: „господарь вашъ въ листъ своемъ къ нашему господару написалъ себѣ имя свое высоко не постаринѣ, не подлугъ того какъ издавна обычай бывалъ. Самъ же того, княже, посмотри, гораздоль ся то дветь? старину оставляете, а въ новые дѣла вступае ².“ Но Московскій собственникъ помнилъ также свою старину, и отвѣчалъ Литовскому князю, что южная Русь издавна достояніе потомковъ Св. Владиміра, что Гедиминовичи овладѣли ею, пользу-

¹ Акты, относ. къ истор. запад. Россіи, I, N 109.

² Тамъ же, N 110.

ясь незгодою послѣднихъ. Александръ ясно
что эта незгода теперъ на сторонѣ Литвы, и спѣ-
шилъ заключить миръ съ Иваномъ. Московскій князь
написался въ договоръ ¹ Государемъ всея Руси; ка-
сательно князей положены слѣдующія условія: „Тобѣ
В. Князю (Александру) не вступатися в мене и в мо-
ихъ дѣтей, въ нашу отчину, въ городъ Вязму и
въ города и въ волости и во вси земли и въ воды
Вяземскіи, што къ Вязмѣ потягло, а князей ти Вяземскихъ къ собѣ не пріймати. Также и Федора
Блудова и Олександрова Борисова сына Хлепенскаго
и князя Романова Фомина и ихъ братіи и бра-
таничовъ, Юрева доля Ромейковича и князя Федо-
рова мѣста Святославича: тыхъ отчины, города и
волосты и что къ нимъ потягло, земли и воды вси
мои, В. Князя Ивановы, и моихъ дѣтей, къ нашему
В. Княжеству. А князи Новосильскіи и Одоевскіи и
Воротынскіи и Перемышльскіи и Бѣлевскіи, вси мои,
В. Князя Ивановы, и моихъ дѣтей, и со всеми отчи-
нами къ нашему В. Княжеству. А тобѣ В. К. Алек-
сандру въ нихъ и въ ихъ отчины и што къ ихъ
отчинамъ потягло, не вступатися ни чымъ и не оби-
дити и не пріймати съ ихъ отчинами; и Мезецкіи
князи, князь Михайло Романовичъ и князя Иванова
дѣти Федоровича Одыревскаго ², кн. Василей и князь
Федоръ, служить мнѣ В. К. Ивану и моимъ дѣтемъ,

¹ Сборн. Муханова, N 41. Карамз. VI, примѣч. 396.

² Въ Архив. спискѣ, напечат. у Карамзина: Говдыревсково.

со всіма отчинами, што къ ихъ дѣлницамъ въ городъ Мезецку и въ волостѣхъ. А тобѣ В. К. Александру ихъ не обидити и не пріймати съ ихъ отчинами. А што служатъ тобѣ, В. К. Александру, Мезецкіи Князи, кн. Федоръ Сухій, да кн. Василей, а князя Федоровы дѣти Андреевича, и тымъ князи въ Мезецку въ городъ и въ волостѣхъ вѣдаютъ свои отчины, дѣлницы свои; а мнѣ В. К. Ивану и моимъ дѣтемъ ихъ не обидити и не пріймати ихъ съ ихъ отчинами. А што у мене въ нятствѣ Мезецкіи князи, кн. Семенъ Романовичъ и кн. Петръ Федоровичъ, и мнѣ тыхъ князей отпустить въ Мезецкъ на ихъ отчину, и они кому похотятъ, тому служатъ съ своими отчинами ¹, што ихъ дѣлницы въ городъ въ Мезецку и въ волостѣхъ; и вчнутъ служить мнѣ и моимъ дѣтемъ, ино ихъ тобѣ не пріймати съ ихъ отчинами; а вчнутъ служытъ тобѣ, ино ихъ мнѣ и моимъ дѣтемъ не пріймати съ ихъ отчинами. А Князь Великій Иванъ Васильевичъ Резанскій и братъ его, князь Федоръ и съ своими дѣтьми и съ своею землею въ моей сторонѣ, у В. Князя, Ивановѣ. А тобѣ В. Князю ихъ не обидити, ни въ земли ихъ ти не вступатисе. А въ чомъ тобѣ В. Князю К. В. Иванъ Резанскій и братъ его кн. Федоръ согрубятъ и тобѣ о томъ прислати ко мнѣ къ В. К. Ивану, и мнѣ то тобѣ направить; а которыи князи слу-

¹ Они вступили въ службу къ Александру, см. Акты, относящ. къ истор. западной Россіи, I, N 122.

жати мнѣ В. Князю Ивану и моимъ дѣтемъ съ ...
ихъ отчинъ , и тебе В. К. Александру съ своихъ
отчинъ , и мнѣ В. Князю Ивану и моимъ дѣтемъ
ихъ блюсти и необидѣти ; ¹ а который имѣтъ оби-
дѣти князей служебныхъ своего брата, и намъ о томъ
сослати судей, они тому вчиняти исправу безъ пе-
реводу ; а князей намъ служебныхъ по та мѣста
на обѣ стороны съ отчинами не прѣимати. А што
у тебе у В. К. Александра нашихъ зрадець дѣти
князя Ивановы Можайского и князя Ивановы дѣти
Шемячича и кн. Иванъ Ярославича сынъ и ихъ дѣ-
ти , также и князь Михайло Борисовичъ Тѣерскій и
князя Михайловъ сынъ Андреевича князь Василей :
и тебе В. Князю на нашо лихо ихъ не отпушати
никуда ; а пойдуть отъ тебе прочь , и съ земли то-
бѣ ихъ опять не прѣимати, а жити со мною, съ сво-
имъ братомъ , и съ моими дѣтьми на нихъ вез-
дѣ заодинъ.“

Желая обезопасить себя совершенно отъ при-
язнаній В. Князя Московскаго на обладаніе всею Русью,
Александръ объявилъ ему свое желаніе вступить
въ бракъ съ его дочерью Еленою, дабы, посредствомъ
этого союза , какъ говорили послы Александровы :

¹ Въ архив. списокъ : „А которые князи служатъ мнѣ ,
К. Александру, съ своихъ вотчинъ, и тебѣ и твоимъ ,
темъ ихъ блюсти и необидѣти, а которые князи служъ
тебѣ и твоимъ дѣтемъ съ своихъ отчинъ , и мнѣ
блюсти, а не обидѣти.“

между Москвою и Литвою водворилась такая же пріязнь, какая была между В. К. Витовтомъ и зятемъ его Василиемъ Дмитріевичемъ ¹.—Странный, роковой намекъ! развѣ Александръ позабылъ, что не смотря на кровный союзъ между Витовтомъ и Василиемъ страшная борьба на жизнь и на смерть шла между Москвою и Литвою? Желаніе Александра исполнилось: между Москвою и Литвою возобновились тѣ же самыя отношенія, какія имѣли мѣсто при Витовтѣ и Василии, съ тѣмъ только различіемъ, что теперь сила была на сторонѣ Москвы, и Иванъ III не хочетъ пожертвовать спокойствію дочери своею главною цѣлію отнять у Литвы свою отчину, старую, югозападную Русь. Иванъ съ своею необыкновенною смѣлливостію ясно видѣлъ, какою могущественною связью служило для обѣхъ половинъ Руси Православіе; онъ видѣлъ, какъ эта связь была ослаблена Витовтомъ чрезъ избраніе особаго митрополита для Кіева, и старался предупредить дальнѣйшее ослабленіе. Съ этою цѣлію онъ согласился на бракъ своей дочери Елены съ В. К. Литовскимъ, думая, что православное народонаселеніе найдетъ въ ней твердую опору и представительство ². Вотъ почему первымъ,

¹ Былъ бы на то воля Божья, абы еси далъ за насъ дѣвку свою, абыхмо въ лепшой въ кровной пріязни и въ лепшомъ жити были съ тобою, потому, какъ дѣдъ нашъ, В. К. Витовтъ, въ такомъ звѣззани былъ съ твоимъ дѣдомъ съ В. К. Васильемъ. Акты, относ. къ истор. запад. Россіи, I, N 114.

² Иванъ говорилъ послѣ чрезъ пословъ Еленѣ: „А какъ ты наша дочи къ нему пришла, и азъ чаялъ того, что,

необходимымъ условіемъ брака онъ положить, чтобъ Елена оставалась въ Греческомъ законѣ, и когда Александръ вздумалъ - было внести въ условія оставить выборъ вѣры на волю самой В Княгини Елены, то Иванъ грозился прервать переговоры, и настоялъ на томъ, что Александръ общался никакъ не беспокоить жену на счетъ вѣры; онъ приказывалъ къ зятю, чтобы тотъ не только не уговаривалъ его дочь къ перемѣнѣ религіи, но противился бы этой перемѣнѣ, если бы даже сама Елена хотѣла ея, объявляя ясно,

какъ ты къ нему придешь, ино тобою всей Руси, Греческому закону, окръпленіе будетъ.“ Акты относ. къ истор. запад. Россіи, I, N 192. Надѣясь имѣть чрезъ Елену и дѣтей ея вліяніе на Литовскую Русь, свою отчину, Иванъ съ неудовольствіемъ услышалъ, что Александръ хочетъ уступить часть ея брату Сигизмунду; вотъ что писалъ онъ къ дочери по этому случаю: „Слыхалъ я, каково было нестроеніе въ Литовской земли, коли было государей много; а и въ нашей земли, слыхала еси, каково было нестроеніе при моемъ отцѣ, а опослѣ отца моего, каковы были дѣла и мнѣ съ братьею, надѣюся, слыхала еси, а иное и сама помнишь. И только Жыгимонтъ будетъ въ Литовской земли, ино вашему которому добру быти? и азъ приказываю то къ тебѣ, того дѣла, что еси дѣтя наше; и что ся не потому ваше дѣло почнетъ дѣлати, и мнѣ того жаль. А захочешъ о томъ говорить съ В. Княземъ, а ты бы говорила съ нимъ отъ себя, а не мою рвчю; да и конѣ бы еси о всемъ отказала, каково ваше дѣло.“—Акты, относящ. къ истор. запад. Россіи, I, N 136. Здѣсь видно стремленіе Ивана III отстранить Ягеллоновъ—католиковъ отъ владычества надъ Литовскою Русью, что послѣ явно выразилъ сынъ его Василій домогательствомъ получить Литовскую корону по смерти Александра мимо тогоже Сигизмунда.

что только строгимъ соблюденіемъ этого условія можетъ поддерживаться доброе согласіе между обоими государствами ¹. Въ дальнѣйшихъ переговорахъ, веденныхъ между послами Александровыми и Московскими боярами, было условлено, чтобы венчать Елену съ Александромъ Кіевскому Митрополиту или какому нибудь другому православному архіерею, поставить в. Княгинѣ Греческую церковь во дворцѣ, наконецъ, чтобы она была окружена слугами и служанками Греческаго закона ². О томъ же самомъ при-

¹ „И ты бы, братъ нашъ, на чомъ намъ молвилъ и листъ свой далъ, на томъ бы еси стоялъ, шtbody еси нашей дочери некоторыми дѣлы къ Римскому закону не вернулъ и не нудилъ; а и похочеть ли наша дочь приступить къ Римскому закону, и мы своей дочери воли не даемъ на то, а тыбъ ей на то воли не давалъ же, шtbody межи нами про то любовь и прочная дружба не нарушилася, доколѣ дастъ Богъ, держала бы наша дочь свой законъ Греческій.“—Акты, относ. къ истор. запад. Россіи, т. I, N 116.

² Тамъ же, N 192: А о дочери о нашей такъ уговорили его панове Петръ и Станиславъ съ нашими бояры, что нашей дочери, будучи за нимъ, дръжати свой Греческой законъ во всемъ, а ему ее къ Римскому закону не нудити ничѣмъ; а какъ дастъ Богъ, наша дочи будетъ у него въ Вилнѣ, ино ее венчати митрополиту, а не будетъ митрополита, ино владыцъ нашего Греческаго закона; а церковь Божію Греческаго закона поставити было ему дочери нашей у нее на сѣнѣхъ; а пановъ и паней приставити было ему къ ней, все Греческаго закона а не Римскаго; да и списокъ у насъ панове его Петръ и Станиславъ взяли, какову ему намъ о нашей дочери, о Греческомъ законѣ, свою утвержденную грамоту дати.... А какъ прислалъ къ намъ по нашу дочь своихъ па-

казывалъ Иванъ къ Александру чрезъ своихъ пословъ; другіе послы, отправленные Александромъ утверждали, что все будетъ исполнено такъ, какъ условлено между боярами и первыми послами,¹ и ничего не было исполнено. На требованіе В. Князя, чтобъ Еленъ была поставлена церковь во дворцѣ, Александръ отвѣчалъ, что у нихъ запрещено строить вновь Греческія церкви; отвѣтъ оскорбительный для Ивана, которому давали знать, что распространенію православія въ Литовской Руси положена твердая преграда; еще оскорбительнѣе была слѣдующая прибавка отъ Александра: „А кнегини нашей еѣ милости церковь Греческаго закону въ городѣ есть близъ

новъ, кн. Александра Олшаньскаго, пана Виленскаго, да Яна Заберазскаго, пана Троцкаго; и они намъ отъ В. К. Александра тожъ говорили, что нашей дочери, будучи за нимъ, дрѣжати свой Греческой законъ во всемъ, и ему еѣ къ Римскому закону не нудити ничѣмъ, а учинити ему о всемъ потому, какъ уговорили съ нашими бояры его панове Петръ и Станиславъ.

¹ Александръ послѣ запирался, что ничего не слыхалъ объ этомъ отъ своихъ пословъ—„абы о томъ которое слово або вспомянанье было.“ — Акты, относ. къ истор. запад. Россіи, I, N 179. Но если бы даже послы ничего не говорили объ этомъ съ боярами, то Иванъ наказывалъ самъ Александру: „Штобъ еси, нашъ братъ и зять, учинилъ *насъ дѣля*, велѣлъ нашей дочери, а своей Великой Княгини, поставити церковь нашу Греческаго закону на переходѣхъ, у своего двора, у еѣ хоромъ, штобы еѣ близко къ церкви ходити.“ (Тамъ же, N 116). И потому Иванъ III имѣлъ и въ этомъ случаѣ полное право сердиться за презрѣніе своей просьбы, тогда какъ онъ именно говорилъ: „*насъ дѣля*.“

ко: коли еѣ милость вѣсхочетъ до церкви: и мы ей еѣ томъ не боронимъ:“¹ дочь В. К. Московскаго должна наравнѣ съ послѣднею изъ своихъ подданныхъ, исповѣдующихъ гонимую религію, ходить въ приходскую церковь! Вотъ на какое униженіе послалъ дочь свою Иванъ, который надѣялся послать въ ней покровительницу православія²! На счетъ слугъ греческой вѣры, Александръ отвѣчалъ: „кого ся намъ видѣло къ нашей великой княгини приставити, которыи ся къ тому годили, тыхъ есми къ еѣ милости приставили; а вѣдъ жо тымъ еѣ милости закону Греческому ничего переказы нѣтъ“³. В. К. Литовскій не думалъ выполнять и другаго важнаго условія, не хотѣлъ писать Ивана государемъ всея Руси, отговариваясь то тѣмъ, что хочетъ соблюдать тѣже самыя формы, въ какихъ писалъ отецъ его Казимиръ къ Ивану, то тѣмъ, что В. К. Московскій не отказывается отъ Кіева, то наконецъ тѣмъ, что не даетъ управы его подданнымъ въ пограничныхъ ссорахъ⁴. Все

¹ Акты, относящ. къ истор. запад. Россіи, I, N 116.

² Сама Елена, по видимому постоянно державшая сторону мужа писала къ отцу: „а насъ укоряють безпрестанно, а зовутъ насъ некрестъми.“ Акты, относ. къ истор. запад. Россіи, т. I, N 192.

³ Тамъ же, N 134.

⁴ Тамъ же, N 192: А что еси намъ говорилъ отъ В. К. Александра, что къ намъ наше имя, въ своихъ грамотахъ, писалъ не по нашему съ нимъ докончанію, а писалъ къ намъ такъ, какъ отецъ его писалъ: ино мнѣ съ отцемъ его съ королямъ и докончаніе не бывало; а

это въ высочайшей степени раздражало Ивана, избалованнаго счастіемъ, привыкшаго къ немедленному исполненію своихъ желаній. Наконецъ Московскій князь получилъ вѣсть о томъ, чего онъ болѣе всего опасался, о попыткахъ Литовскаго князя обратить жену и православныхъ подданныхъ въ Латинство. Подъячій Ѳеодоръ Шестаковъ, бывшій при Еленѣ, прислалъ къ Вяземскому намѣстнику Кн. Турею — Оболенскому грамоту, въ которой извѣщалъ его, что въ Литвѣ идутъ сильныя волненія по поводу религіи, что Іосифъ, владыка Смоленскій, вмѣстѣ съ Сапѣгою, измѣнившимъ православію, уговаривали В. К. Елену перейти въ католицизмъ, равно какъ и другихъ православныхъ Русскихъ, подданныхъ Литовскаго князя¹. Еще Иванъ могъ бы усумниться въ вѣрнос-

напередъ того о нашемъ имени къ намъ приказалъ, съ своими послы съ Станиславомъ съ Глѣбовымъ да съ писаремъ съ Ивашкомъ съ Сопѣгинымъ, что нашего имени по докончанію къ намъ не пишетъ, за тѣмъ, что Кіевъ въ нашихъ докончаніяхъ не написанъ; а веснось о нашемъ имени къ намъ приказалъ, съ своими послы съ Станиславомъ съ Кишкою да съ писаремъ съ Ѳедкомъ, что нашего имени къ намъ по докончанію не пишетъ, за тѣмъ, будто послѣ нашего докончанія, въ короткомъ часѣ, изъ нашихъ земель, отъ нашихъ людей его людьми почалися чинити великіе кривды. И Князь Великій бы положилъ то на своемъ разумѣ: гораздо ли къ намъ такъ приказываетъ? не хотя намъ правити, да безгнѣпные рѣчи къ намъ приказываетъ.

¹ Акты, относящ. къ истор. запад. Россіи, I, 155: Письмо Шестакова къ Оболенскому: „Государю моему, князю Оболенскому Михайловичю. Здѣсь, господине, у насъ сталося за-

ти донесенія Шестакова; могшаго преувеличить дѣло изъ ревности къ своему государю и Православію; но скоро явился въ Москву Гедиминовичъ, кн. Симеонъ Бѣльскій, и билъ челомъ В. Князю въ службу съ отчиною, потому что въ Литвѣ настаетъ гоненіе на православіе; онъ подтвердилъ донесеніе Шестакова о стараніи Владыки Смоленскаго Іосифа распространить католицизмъ между Русскими, прибавивъ, что въ томъ содѣйствуютъ ему Виленскій Епископъ и монахи Бернадинскіе ¹. Въ слѣдъ за Бѣльскимъ

матеніе великое межи Латыны и межи нашего христіанства. Въ нашего владыку Смоленскаго діаволъ ся вселилъ, съ Сопъгою, отметникомъ ихъ, на православную вѣру: К. Великій неволилъ государыню нашу, В. Книгиню Олену въ Латинскую провлятую вѣру; и государыню нашу Богъ научилъ, да помнила науку государя отца своего, и государыня В. Книгиня отказала такъ: „памятуешь государь съ государемъ съ отцомъ моимъ какъ еси реклъ; и азъ, государь, безъ воли осподаря отца своего, не могу того учинить, а обошлю государя отца своего, какъ мя научить“ Да и все наше православное христіанство хотять окстити, ино наша Русь велии ся съ Литвою не любить. И тотъ бы списочекъ послалъ до государя, а государь самъ того не разумѣтъ.“

¹ Соѡ. врем. II, 264: Приѣде къ В. Князю Ивану Вас. бити челомъ кн. Семенъ Ивановичъ Бѣльскій о томъ, что бы его пожаловалъ Князь Велики и съ вотчиною взялъ служить, а сказываетъ: что по нихъ пришла великая нужда о Греческомъ законѣ; посылалъ деи Князь Велики Александръ къ своей В. Книгинѣ Еленѣ о томъ отметника православныя вѣры Греческаго закона Іосифа Владыку Смоленскаго да Бискупа своего Виленскаго и чернцовъ Бернадиновъ, чтобы приступила къ Римскому закону; а къ Рускимъ и къ Виленскимъ воеводичемъ и

Шемяки, и Семень Ивановичъ, сынъ Ивана Андр. Можайскаго. Что могло заставить этихъ заклатьихъ враговъ Московскаго князя рѣшиться на такое дѣло? Разумѣется уже только одна опасность, грозившая ихъ вѣрѣ. Отцы ихъ были приняты Казимиромъ и надѣлены волостями; Александръ подтверждалъ Можайскому отцовское пожалованіе, объявлялъ о вѣрной службѣ Ивана Андреевича и сына его ¹. И точно, когда въ первое размирье, князья изъ Литовской Руси толпами переходили на сторону Московскаго государя, Семень Можайскій ревностно боролся съ ними въ пользу Литвы ². Просьба Шемячица и Можайскаго, извѣщавшихъ также о притѣсненіяхъ за вѣру, ³ не оставляла болѣе Ивану III никакой возможности сомнѣваться въ послѣднихъ: онъ спѣшилъ предупредить опасность, и послалъ къ Александру объявить, что принялъ Шемячица и Можайскаго съ ихъ отчинами, и вмѣстѣ вручить складныя грамоты ⁴.

¹ Тамъ же, N 167: „Мы, вспомятавши его къ отцу нашему доброе памяти королю его милости и къ намъ вѣрную службу, зъ ласки наше, тыи вышей писанныи замки, выслугу отца его, што выслужилъ на отцы нашомъ королѣ его милости Стародубъ и Гомей, и тежъ што отъ насъ выслужилъ замокъ Черниговъ, и волости Карачовъ и Хотимль, потвержаемъ симъ нашимъ листомъ, вѣчно ему и его княгини, и ихъ дѣтемъ и потомъ будущимъ ихъ счадкомъ.“

² Соф. врем. II, 242.

³ Тамъ же, стр. 261: что на нихъ пришла велика нужда о Греческомъ законѣ.

⁴ Тамъ же, стр. 265; Акты, относящ. къ исторіи западной Россіи, т. I, N 180; Иванъ велѣлъ сказать Александру:

У меня нѣтъ намѣренія входить въ подробности этой войны, славной и счастливой для Московскаго государства, которое вполне показало свое могущество, свой перевѣсъ надъ Литовскою Русью, даже соединенною съ Польскимъ Королевствомъ. Александръ видѣлъ свою слабость, понималъ стремленія В. Князя Московскаго, стремленія естественныя и необходимыя; посолъ Литовскій, отправленный просить помощи у брата Александрова, Венгерскаго короля Владислава, говорилъ такъ послѣднему: „Государь мой заключилъ съ Московскимъ княземъ миръ и кровный союзъ для упроченія покоя и

„Напередъ того, отъ твоихъ предковъ и отъ твоего отца, княземъ Русскимъ и всей Руси такая нужда ихъ вѣрѣ не бывала; и мы нынѣ князя Семена и князя Василья приняли къ себѣ въ службу и съ тѣми города и волостями, которые они держатъ: и тебѣ бы то вѣдомо было.“ Александръ отвѣчалъ: „О томъ вѣдаетъ самъ государь вашъ, какъ тыхъ князей отцы выѣхали отъ его отца къ отцу господара нашего, королю его милости, и надъ его отцомъ и надъ нимъ самимъ которую зраду вчинили; и отецъ господара нашего ихъ отцомъ подавалъ города и волости свои, имъ на поживенье, а о ихъ городахъ и волостехъ государь нашъ не вѣдаетъ, вѣдаетъ его милость и держитъ свою отчину. А што ся дотычетъ о нужѣ Римскаго закону, ино государь нашъ къ нимъ князя бискупа и нареченнаго митрополита и владыку о томъ не посылавалъ. Много на его милости дворъ князятъ и панятъ Греческаго закона, а ни кому нужы его милость въ законъ не дѣлаеть, какъ же то было за предковъ и за отцы его милости; а тыи зрадцы чого звыкли дѣлати отъ отцовъ своихъ, то и тыми разы вчинили, и надъ государемъ вашимъ напотомъ тожежъ вчинить.

съ своимъ зятемъ съ в. к. Александромъ, и мы: были тогда тѣ свои вотчины переступили, свойства дѣля; а коли намъ зять нашъ, к. в. Александръ, ни въ чемъ не учалъ правити: и намъ, упова на Бога, о чемъ свою отчину оставивати и за нее не стоять.“¹ Тоже самое говорилъ онъ посламъ Польскимъ и Венгерскимъ². Когда Александръ, истомленный безуспѣшною и опасною борьбою, запросилъ мира на прежнихъ основаніяхъ, то Московскіе бояре отвѣчали посламъ его: „Тому ся такъ не лѣзя сстати, какъ вы говорите, что бы по старому докончанью быти любви и братству: то ся ужъ минуло. Коли государь вашъ похочеть съ нашимъ государемъ любви и братства, и онъ бы государю нашему отчины ихъ

¹ Акты, относящ. къ исторіи запад. Россіи, т. I, N 192.

² Тамъ же: „Ано и не то одно наша отчина, кои города и волости нынѣ за нами: и вся Русская земля, Божьею волею, изъ старины, отъ нашихъ прародителей наша отчина.“ И послѣ повторялъ Александру: „То онъ (Александръ) правду къ намъ приказалъ, что каждому отчина своя мила и каждому своего жалъ. Ино вѣдь вѣдомо зятю нашему Александру королю и В. Князю, что Русская земля вся, съ Божьею волею, изъ старины, отъ нашихъ прародителей, наша отчина: и намъ нынѣ своей отчины жалъ; а ихъ отчина — Литская земля да Литовская; и намъ чего дѣло тѣхъ городовъ и волостей, своей отчины, которые намъ Богъ далъ, ему отступатися? Ано не то одно наша отчина, кои города и волости нынѣ за нами: и вся Русская земля, Кіевъ и Смоленскъ и иные города, которые онъ за собою держитъ на Литовской землѣ съ Божьею волею, изъ старины, отъ нашихъ прародителей наша отчина.“

Русскіе земли всеѣ поступился ¹.“ При такихъ требованіяхъ миръ былъ невозможенъ: заключили перемиріе на шесть лѣтъ: земли всѣхъ князей, отѣхавшихъ изъ Литвы, остались за Московскимъ государствомъ. Въ перемирной грамотѣ Иванъ не позволилъ писать Кіева и другихъ Рускихъ городовъ отчинами В. Князя Литовскаго ². И теперь Иванъ III повторилъ свое неотступное требованіе, чтобъ Александръ исполнилъ всѣ свои обязательства касательно В. Княгини Елены, выстроилъ ей Греческую церковь во дворцѣ, и приставилъ къ ней пановъ и паней все Греческаго закона. На это требованіе послы Александровы отвѣчали ему: „Государь нашъ никогда нενудилъ жены своей къ перемѣнѣ вѣры; но Папа безпрестанно присылаетъ къ нему, требуя присоединенія В. Княгини къ Римской церкви, и теперь посолъ папинъ еще у него; Государь нашъ недалъ ему никакого отвѣта, желая объявить объ этомъ твоей милости. Теперь у тебя также находится посолъ отъ папы: не угоднѣи будетъ тебѣ съ этимъ посломъ сказать что нибудь св. отцу на счетъ вѣры твоей дочери, или, можетъ быть, тебѣ угодно будетъ отправить въ Римъ особаго посла по этому дѣлу. Папа

¹ Тамъ же.

² Акты, относящ. къ исторіи запад. Россіи, т. I, N 192: Да говорилъ, чтобы городъ Кіевъ и иные города писати вотчинами; но тому нельзя быти: писати Кіевъ и иные города землями, какъ и В. Князя города писаны землями.

¹ Тамъ же: И ты, брате, памятуя: коли еси къ намъ ꙗзычалъ своихъ пановъ, дочери нашия у насъ проси, чтобы за тебя дочь свою дали, и тогда намъ отъ бѣ нашего брата твои панове о папѣ и слова нѣки не говорили: и намъ о своей дочери, о томъ дѣлѣ чѣмъ къ папѣ посылати своего посла? о томъ намъ о своей дочери къ папѣ не посылати.

нашему роду нечти не учинила, а толкосъ нѣшто по грѣхомъ станеть, мно въ томъ тебѣ и намъ и всему нашему роду велика нечестъ, и закону нашему Греческому укоризна, и хотя будеть, дочка, про то тебѣ и до крови пострадати, и ты бы пострадала, а тсгобы еси не учинила. А нѣшто, дочка, по грѣх^иомъ, поколыблешся, а приступиши къ Римскому закону, своею ли волею, неволею ли, и намъ того зятю своему не перемустити; то межи насъ съ нимъ будеть безпрестанная рать, а ты, дочка, отъ Бога душею погибнешь, а отъ насъ не въ благословеннѣ будешь. А и мати твоя, отходя сего свѣта, приказала тебѣ то, чтобы еси, дочка, держала свой Греческой законъ во всемъ крѣпко, а отъ нее тебѣ миръ о Христѣ, и благословеніе, и прощеніе, а только деи дочка, нѣшто поколыблешся о Греческомъ законѣ, и похочешъ приступити къ Римскому закону, и мати твоя тебѣ приказала, что тебѣ про то неблагоговѣяеть, да и мнѣ тогда тебя про то не благословити.“ Таковъ былъ явный наказъ, данный В. К. Московскимъ своей дочери, но кромѣ него былъ еще другой наказъ, который послы должны были сообщить Еленѣ наединѣ. Елена, явно посылая къ отцу краснорѣчивыя грамоты ¹, гдѣ писала, что не терпитъ ни въ чемъ стѣсненія, гдѣ укоряла Ивана въ безжалостномъ поведеніи его относительно къ ней, и умоляла примириться съ мужемъ ея, котораго во всемъ оправды-

¹ Акты арх. эксп. I, N 138.

вала, тайно, чрезъ преданнаго ей Канцлера, **Ивана Сапѣгу**¹, доносила въ Москву, что хотя ей отъ мужа касательно вѣры и мало нисилія, но за то терпѣть большія оскорбленія отъ Архіепископа Краковскаго Фридриха, отъ Епископа Виленскаго, Войцеха, и отъ пановъ Литовскихъ, которые говорятъ ей въ глаза, что она не крещена, и поносить Греческую вѣру; что при жизни Александра она въ совершенной безопасности, но по смерти его боятся насилій. Для предупрежденія послѣднихъ Елена просила отца вытребовать у Александра новую утвержденную грамоту, въ которой бы тотъ обязался не принуждать ее къ перемѣнѣ вѣры, при чемъ заставить также Архіепископа Краковскаго и Епископа Виленскаго приложить къ этой грамотѣ свои печати. Иванъ похвалилъ дочь за береженіе души, своего

¹ Этому Сапѣгѣ Иванъ III доверялъ болѣе, чѣмъ дочери; вотъ какъ онъ писалъ къ нему: „Іоаннъ, Божьею милостіею государь всеа Русіи и В. Князь, Володимирскій, и Московскій, и Новгородскій, и Псковскій, и Тверскій, и Югорскій, и Пермскій, и Болгарскій и иныхъ, королеву Александрову и В. Князя писарю и нашей дочери, королевы и В. Княгини Олены канцлерю Ивашку Сокожичю. О которомъ еси намъ дѣлъ отъ нашей дочери отъ королевы и В. Княгини Олены говорилъ, и мы о томъ дѣлѣ къ дочери своей приказали съ своими бояры: и ты бы то нашей дочери сказалъ, да молвилъ бы еси нашей дочери, чтобы къ намъ съ нашими бояры отказала о своемъ дѣлѣ, о всемъ подлинно, а не крылабыся отъ нашихъ бояръ ни въ чемъ.“—Акты, относящ. къ исторіи запад. Россіи. I, N 192.

и родительскаго имени, и успѣшнѣ исполнить ея желаніе¹.

Такъ дѣйствовала знаменитый правнукъ Калиты относительно старой, южной Руси: достойная дочь

¹ Акты, относящ. къ исторіи запад. Россіи, т. I, N 192: А се рѣчь, что говорити бояромъ В. Книгинъ на-одинъ: Говорилъ ми отъ тебя твой канцляръ Ивашко Сопъга, что еси еще, по нашему наказу, въ нашемъ законѣ Греческомъ нерухома да и отъ мужа отъ твоего, отъ нашего зятя, въ томъ тебѣ налога мало, а много тебѣ про нашъ законъ про Греческой укоризны отъ архибискупа отъ Краковскаго отъ Фредерика, и отъ бискупа отъ Виленскаго, и отъ пановъ отъ Литовскихъ, а говорятъ деи тебѣ такъ, будто ты не кщеи, да и иные деи рѣчи не добрыя, на укоръ нашего закона Греческаго, тебѣ говорить; да и къ папѣ деи они жъ приказывали о томъ, чтобы папа къ мужу твоему послалъ, а велѣлъ тебя привести въ послушество Римской церкви и папѣ. А доколы, дасть Богъ, зять нашъ, а твой мужъ здоровъ, и ты до томъ не начеешься ни которые нузи себѣ о Греческомъ законѣ; а пасеешься того, нѣшто, по грѣхомъ, мужа твоего, и нашего зятя, въ животѣ не станеть: ино нѣшто тогда архибискупъ и бискупы и панове о Греческомъ законѣ тебѣ силу учинять. И намъ бы нынѣ у своего зятя, а у твоего мужа взяти новаа грамота утвержденнаа о тебѣ, о Греческомъ законѣ, съ его печатью, да чтобы и архибискупу Краковскому и бискупу Виленскому къ той грамотѣ велѣлъ печати свои приложить, да и руку бы бискупъ Виленской на той грамотѣ далъ нашимъ бояромъ, на томъ что тебѣ нашей дочери держати свой Греческой законъ во всемъ, а зятю нашему, а твоему мужу тебя къ Римскому закону не нудити ничѣмъ; да и списокъ бы мы при Сопъгѣ написали, по его рѣчѣмъ, какъ ты ему наказала, какова той грамотѣ быти: ино то, дочка, дѣлаешь гораздо, что своей души бережешь да и имени своего, и нашъ наказъ памятуешь и имени нашего бережешь.

его, Елена, свято выполнила наказъ отцовскій и за-
вѣщала его, въ свою очередь, старославной отчизнѣ
Рюриковичей, гдѣ она была представительницею обще-
Русскихъ интересовъ ¹: и старая Русь также свято
выполнила наказъ Ивана III: когда пришлось и до
крови пострадать за вѣру отцовъ, и она пострадала,
а нечести имени своему и роду своему не учинила.
Шестилѣтнее нарекание между Иваномъ III и Алек-
сандромъ было заключено съ тѣмъ, что бы въ это
время переговариваться о вѣчномъ мирѣ; но вместо
того присылались безпрестанно жалобы съ обѣихъ
сторонъ на пограничные разбои, на притѣсненія тор-
говли и т. п. Храбрые сыны старой Руси не пере-
ставали переходить на сторону единовѣрной Москвы ²,

¹ Въ одной лѣтописи сохранилось любопытное извѣстіе объ
условіяхъ брака между Александромъ и Еленою; изъ ко-
торыхъ видно стараніе Ивана III отвратить по возмож-
ности Литовскихъ Ягеллоновъ отъ Латинства; вотъ эти
условія: „дѣтемъ ихъ сыновьямъ въ отцовъ, а дочеръ
въ материнъ вѣръ, а буде князь Александръ сыновей
крестить въ православную вѣру, ино К. В. Иванъ Василь-
евичъ дастъ имъ по два города и сѣзды къ Литвѣ, ко-
ли Князь В. Александръ умретъ, ино княгиню Елену от-
пустити со всемъ ея скарбомъ и людьми, и денги ея сѣз-
да отдать, да отъ Литвы дать столькоже, а дастъ ея К.
В. Иванъ Васильевичъ денегъ 3000 рублей, а удержать В.
К. Елена, ино К. Великій денегъ ея, и кузин и портъ
не взысчать.“ См. мою статью о продолженіи истор. Та-
тищева, въ Москвит. 1845 г. N 10.

² Такъ перешелъ на службу къ Ивану Евстафій Дашковичъ.
Александръ требовалъ его выдачи, на основаніи договора;
Иванъ отвѣчалъ: „Которой татъ, или разбойникъ, или
душегубецъ, или иное каково лихо дѣло учиниши, да събъ-

его не могъ сносить равнодушно В. К. Литовскій : ясно показывало, что оба половинны Руси, на-мѣстительно разъединенныя подѣл. различныя дн-стїи, могли заключить вѣчный миръ только при-вѣчномъ соединенїи.

Въ 1505. году умеръ Иванъ III. Въ духовной-юей¹ онъ приказываетъ дѣтей меншихъ „Юрья-братѣю сыну своему Василью, а нхъ брату ста-йшему, и вы дѣти мои Юрьи, Дмитрій, Семень, ндрей, дръжыте моего сына Василья, а своего бра-а старшайаго, въ мое мѣсто своего отца, и слушай-е его во всемъ; а ты сынъ мой Василей дръжи-вою брѣтїю молодшую Юрья зъ братѣю во чти-вазъ обиды“ Это мѣсто повторено въ заключенїи-ь слѣдующею прибавкою: „А которой мой сынъ-е учнетъ сына моего Василья слушати во всемъ,-ли учнетъ подѣ нимъ подыскивати В. Княжествъ

жить на кого сторону, ино о тѣхъ людехъ писано, а и-тѣхъ по исправъ выдавати. А Оставей Дашковичъ у ко-роля былъ мѣтной челоувкъ, и, воерода бывалъ отъ не-го во многихъ мѣстѣхъ на украинѣ, а лихого имени е-мя про него не слышали никакова, и держанья нмѣлъ отъ-него великіе города, и къ намъ прїѣхалъ служити до-бровольно, а сказываетъ, что никому не учинивъ некото-рые шкоты: а и напередъ того, при насъ и при нашихъ-предкѣхъ и при его предкѣхъ, межъ насъ на обѣ сто-роны люди возили безъ отказовъ; Дашковичъ такъ же-мынъ къ намъ прїѣхалъ служити, ино то есть нашъ слу-га.“—Тамъ же.

С. п. г. и д. т. I, N 144.

или подѣ его дѣтми, или учнеть отъ него отступати; или учнеть съсылатися съ кѣмъ ни буди тайно или явно на его лицо, или учнутъ кого на него подымати, или съ кѣмъ учнутъ на него одиначитися: ино не буди на немъ милости Божіей и пречистые Богоматери, и святыхъ чудотворецъ молитвы, и родитель нашихъ и нашего благословенія и въ сій вѣкъ и въ будущій.“ Такимъ заклинаніемъ Иванъ III хотѣлъ предотвратитьъ всѣ тѣ явленія, которыя имѣли мѣсто въ его собственное княженіе. Онъ благословляетъ „сына своего старѣйшаго Василья своею отчиною В. Княжествы, чѣмъ мя благословилъ отецъ мой, и что ми далъ Богъ;“ эти В. Княжества суть: Московское, Владимірское, Новгородское, Псковское и Тверское. Въ такомъ огромномъ участкѣ, данномъ Василию, остальные братья его получили по нѣскольку городовъ, разсѣянныхъ здѣсь и тамъ: Юрій получилъ 6, Дмитрій 7 съ половиною, Семень 3, Андрей 5; удѣлы младшихъ сыновей, всѣ вмѣстѣ взятые совершенно ничтожны передъ областью Василія. Иванъ III, подобно предкамъ, далъ младшимъ сыновьямъ части въ Москвѣ и села около ея, но уже на правахъ только частныхъ владѣльцевъ, т. е. безъ права суда уголовнаго ¹. Далѣе, въ своихъ удѣлахъ

¹ А что есмь далъ дѣтемъ своимъ Юрью зъ братьею у города у Москвы селца зъ дворы зъ городскими, и учинится въ тѣхъ селцехъ и въ дворехъ въ городныхъ дущегубство или поличное: и то судитъ намѣстникъ болшей сына моего Васильевъ. А что есмь далъ дѣтемъ своимъ Юрью зъ братьею села въ станехъ въ Московскихъ

младшіе братья потеряли важное право независимыхъ владѣльцевъ; право бить монету, которое предоставлено одному В. Князю, какъ государю всея Руси, равно младшіе братья потеряли право откупа¹. Князья служебные, имѣющіе во владѣніи города, какъ на пр. всѣ недавно присоединившіеся—Воротынскіе, Одоевскіе и другіе, зависятъ исключительно отъ В. Князя, и если вздумаютъ отъѣхать къ младшимъ братьямъ, то отчины ихъ отбираются на В. Князя; сдѣлано даже ограниченіе для отъезда бояръ и дѣтей боярскихъ: „а Бояромъ и дѣтемъ Боярскимъ

и надѣ тѣми селы судъ и дань моихъ дѣтей; а душегубствомъ и поличнымъ тѣ села тянутъ къ городу къ Москвѣ по старинѣ, опричь того поличного, что будетъ въ тѣхъ селахъ промежъ ихъ крестьянъ, то судятъ ихъ приказщики, а докладываютъ намѣстника Московскаго большаго сына моего Васильева; а грамоты полные и докладные на Москвѣ пишетъ дьякъ Ямской сына моего Васильевъ, какъ было при мнѣ; а опричь того на Москвѣ грамотъ полныхъ и докладныхъ не пишетъ никто. А которые есми города и волости подавалъ дѣтемъ своимъ Юрью зъ братьею въ вудѣлы, а тянули душегубствомъ къ городу къ Москвѣ: и тѣ города и узды, и волости тѣхъ городовъ тянутъ душегубствомъ къ городу къ Москвѣ по старинѣ; а дѣти мои Юрьи зъ братьею въ то не вступаются.“ — Слѣд. надѣ тѣми городами, которые не тянули прежде душегубствомъ къ Москвѣ, удѣльные князья сохраняли право уголовного суда.

¹ А сынъ мой Юрьи зъ братьею по своимъ удѣломъ въ Московской землѣ и въ Тѣврской денегъ дѣлати не велѣтъ; а деньги велѣтъ дѣлати сынъ мой Василей на Москвѣ и во Тѣври, какъ было при мнѣ. А откупъ вѣдаетъ сынъ мой Василей, а въ откупъ у него мои дѣти Юрьи зъ братьею не вступаются. — Кажется этотъ откупъ относится также къ битью монеты.

Ярославскимъ съ своими вотчинами и съ кушьями
отъ моего сына отъ Василья не отъяхати никому ни-
куда; а кто отъѣдетъ, и земли ихъ сыну моему.“
Наконецъ важное установленіе: „А котораго моего сына
не станетъ, а не останется у него ни сына ни внука:
нно его удѣлъ весь въ Московской землѣ и въ Твер-
ской землѣ, что есми ему ни далъ, то все сыну мо-
ему Василью; а братья его у него въ тотъ удѣлъ
не вступаются; а останутся у него дочери, и сынъ
мой Василій тѣ его дочери надѣливъ подастъ замужъ.“
Этимъ распоряженіемъ Иванъ III окончательно от-
страняетъ притязанія родичей на выморочные удѣлы,
которыя причиняли ему самому столько беспокойства.

ГЛАВА II.

Василій Іоанновичъ.

Сынъ Софьи умѣлъ воспользоваться всеми преимуществами, уступленными ему по завѣщанію отца. Уничтоживъ народовластіе во Псковѣ, сперва пригородъ Новгородскомъ, но послѣ успѣвшемъ устроить свой бытъ по образцу старшаго города, Василій уничтожилъ особый бытъ В. Княжества Рязанскаго, последней независимой отчины Святославова потомства. Мы видимъ, что Рязанскіе Князья: Великій — Иванъ и Удѣльный — Федоръ, договаривались, чтобы въ случаѣ безпотомственной смерти одного изъ нихъ, другой былъ наследникомъ области покойнаго; но В. Князь Московскій имѣлъ возможность измѣнять въ свою пользу договоры Рязанскихъ князей, и Федоръ, умирая бездѣтнымъ, отказалъ свой удѣлъ Ивану III; ¹ такимъ образомъ часть самого города Рязани и мѣсто — Старая Рязань, принадлежали къ Москвѣ уже

¹ С. г. г. и д. т. I, N 144.

при Иванѣ III, и сынъ его Василій, еще прежде окончательнаго присоединенія В. Княжества Рязанскаго, уже назывался Рязанскимъ ¹. Мы видали, какъ Иванъ III распоряжался Рязанью во время малолѣтства В. Князя ея Ивана Ивановича; Василій продолжалъ поведеніе отца. Когда В. Князь Рязанскій выросъ, то увидалъ себя не больше, какъ намѣстникомъ Московскаго князя, при чемъ всякое покушеніе съ его стороны возвратить себѣ права независимаго владѣтеля неминуемо вело его ко враждебному столкновенію съ послѣднимъ, который не любилъ отказываться отъ разъ пріобрѣтеннаго. Рязанскому князю оставалось на выборъ: или добровольно снизить на степень служебнаго князя, или отчаянными средствами попытаться возвратить прежнее значеніе: первое было такъ унижительно, такъ тяжело для правнука Олегова, второе такъ лестно, что онъ рѣшился на него. Василю было донесено, что В. Князь Рязанскій вошелъ въ тѣсныя сношенія съ Крымскимъ ханомъ, для скрѣпленія которыхъ хочетъ даже жениться на дочери послѣдняго. Василій послалъ звать Рязанскаго князя въ Москву; тотъ сначала не хотѣлъ взять, предвидя участь, его ожидавшую; но что случилось съ князьями Нижегородскимъ и Тверскимъ, тоже самое случилось и съ Рязанскимъ: при ближennый бояринъ его, Семень Крубинъ, предалъ на сторону Василя, и уговорилъ несчастнаго Ива

¹ Карамз. VII, примѣч. 243.

отправиться въ Москву, гдѣ тотъ былъ схваченъ и отданъ подѣ стражу; мать его заключена въ монастырь, Рязанское княжество, за исключеніемъ области Пронской, теперь уже все присоединено къ Московскому. Съ Рязанцами, которые отличались смѣлымъ, непреклоннымъ характеромъ, и болѣе, чѣмъ жители другихъ княжествъ, питали нелюбь къ Москвѣ, было поступлено также, какъ съ Новгородцами при Иванѣ III и Псковичами при Василіѣ: многочисленными толпами переселяли ихъ въ другія области. Послѣ Рязанской князь, пользуясь впаденіемъ Татаръ, ушелъ изъ Москвы въ Литву, гдѣ и умеръ безвѣстно¹.

Въ слѣдъ за Рязанью пала другая знаменитая отчина Святославова рода, княжество Сѣверское. Но въ это время здѣсь уже не было Ольговичей: ихъ удѣлы держали потомки Ивана Калиты Московскаго, два Василія: одинъ внукъ Ивана Можайскаго, князь Стародубскій, другой внукъ Шемяки, князь Новгорода Сѣверскаго. Потомки Московскихъ усобицъ не могли жить мирно въ отечествѣ которъ, въ старой Русской области. Прежде князья губили другъ друга въ битвахъ междоусобицъ, потомъ губили другъ

¹ Вѣроятно онъ жилъ въ Москвѣ на порукахъ: *liberis custodiis mandatus*, какъ говоритъ Герберштейнъ. Объ дѣлѣ Рязанскаго князя см. Герберштейна, *Reg. Mosc. Com.* у Старчевскаго: *Hist. Ruth. Script. exteri*, vol. I. p. 45; Лѣтописецъ, содерж. Росс. ист. отъ 852 — 1598 года, стр. 224; Акты Историч. I, N 127.

друга посредствомъ Татарскаго Хана; теперь, когда не стало Хана, могущественный Московскій князь, Господарь всея Руси, замѣнилъ его мѣсто для князей съ тѣмъ различіемъ, что Московскій В. Князь воспользовался сознательно ихъ междоусобіями для достиженія великой государственной цѣли. Князья Стародубскій и Новгородо-Сѣверскій питали другъ къ другу непримиримую ненависть; не смѣя затѣвать усобицъ, они посылали доносы къ В. Князю въ Москву; Шемячичъ, по нѣкоторымъ извѣстіямъ ¹, уже згубилъ нѣсколько князей своими наветами; но скоро и самъ палъ жертвою доноса: заклятой врагъ его, Василій Стародубскій, къ которому присоединился еще князь Пронскій, не дремали. Еще при жизни Ивана III отецъ Стародубскаго князя, Семень, обговаривалъ Шемячича; Василій Стародубскій продолжалъ отцовскіе обговоры; ненависть его къ Шемячичу была такъ велика, что онъ говорилъ: „одному чему нибудь быть: или уморю князя Василья Ивановича, или самъ подпаду гнѣву государеву ².“ Стародубскій и Пронскій князья прислали съ доносомъ въ Москву на Шемячича; послѣдній, узнавъ объ этомъ, отправилъ въ Москву своего посланца умолять В. Князя, чтобъ позволилъ ему пріѣхать къ себѣ и оправдаться. Тонъ записи, по которой долженъ былъ говорить В. Князю посланецъ Шемячича, очень для насъ ли

¹ Гербершт. стр. 45.

² Акты Историч. I, N 124.

бопытенъ ; онъ показываетъ , на какую низкую степень сошли владѣтельные князья передъ Московскими Господарями всея Руси: „И тыбъ Господарь , пишеть Шемячичъ В. Князю , смиловался нынѣ пожаловалъ велѣлъ мнѣ своему *холопу* у себя самому нынѣ быти, о томъ бити челомъ себѣ, чтобъ передъ тобою передъ Господаремъ сталъ съ тѣми съ очн на очн, что которыхъ нынѣ братъ мой, князь Вас. Семеновичъ , къ тебѣ ко Господарю на меня прислалъ съ тѣми беззѣпницами. И обещешъ, Господарь, въ томъ мою вину , ино въ томъ воленъ Богъ да ты Господарь мой , голова моя готова передъ Богомъ да передъ тобою; а не обещешъ , Господарь , моей вины въ томъ, и тыбъ, Господарь, смиловался пожаловалъ мене въ томъ , ужъ нынѣ отъ моего брата отъ кн. Вас. Семен. въ тѣхъ беззѣпницахъ пооборонилъ, какъ тебѣ Господарю Богъ положить по сердцю , занеже Господарь, братъ мой напередъ сего колко меня обговариваетъ тебѣ Господарю ¹ тѣми беззѣпницами и остужаетъ, а хотячи меня тѣмъ у тебя у Господаря уморити , чтобъ тебѣ не былъ слугою.“—Что были частыя искушенія со стороны Литвы, и что слѣд. постоянная подозрительность Московскихъ князей имѣ-

¹ Что и прежде были обговоры, см. С. г. г. и д. т. II, N 28 и 29 — опасныя грамоты Шемячичу отъ В. Князя и Митрополита Симона для пріѣзда въ Москву съ оправданіемъ. Эти грамоты отнесены къ Генварю 1511 года: иначе и быть не могло, ибо Митрополитъ Симонъ умеръ Апрѣля 30 того же года, см. Соф. врем. II, 290, и Никон. VI, 190.

его, Елена, свято выполняла наказъ отцовскій и за вѣщала его, въ свою очередь, старославной отъицы Рюриковичей, гдѣ она была представительницею общерусскихъ интересовъ¹: и старая Русь также свято выполняла наказъ Ивана III: когда пришлось и до крови пострадать за вѣру отцовъ, и она пострадала, а чести имени своему и роду своему не учинила. Шестилѣтнее перемиріе между Иваномъ III и Александромъ было заключено съ тѣмъ, что бы въ это время переговариваться о вѣчномъ мирѣ; но вмѣсто того присылались безпрестанно жалобы съ обѣихъ сторонъ на пограничныя разбои, на притѣсненія торговли и т. п. Храбрые сыны старой Руси не переставали переходить на сторону единовѣрной Москвы²,

¹ Въ одной лѣтописи сохранилось любопытное извѣстіе объ условіяхъ брака между Александромъ и Еленою, изъ которыхъ видно стараніе Ивана III отвратить по возможности Литовскихъ Ягеллоновъ отъ Латинства; вотъ эти условія: „дѣтемъ ихъ сыновьямъ въ отцовъ, а дочеръ въ материнъ вѣръ, а буде князь Александръ сыновей крестить въ православную вѣру, ино К. В. Иванъ Васильевичъ дастъ имъ по два города и сѣвзды къ Литвѣ; коли Князь В. Александръ умретъ, ино княгиню Елену отпустить со всемъ ея скарбомъ и людьми, и денги ея сѣвзла отдать, да отъ Литвы дать столькоже, а дастъ ей К. В. Иванъ Васильевичъ денегъ 3000 рублей, а умретъ В. К. Елена, ино К. Великій денегъ ея, и кузня и портъ не взысчесть.“ См. мою статью о продолженіи истор. Татищева, въ Москвит. 1845 г. N 10.

² Такъ перешелъ на службу къ Ивану Васильевичу Дашковичъ Александръ требовать его выдачи, на основаніи договора; Иванъ отвѣчалъ: „Которой татъ, или разбойникъ, или душегубецъ, или иное каково лихо дѣло учиниши, да събъ-

его не могъ сносить равнодушно В. К. Литовскій : ясно показывало, что оба чело́вѣки Руси, на-мѣстительно разьединенныя подѣл-различныя дѣ-лѣстїи, могли заключить вѣчный миръ только при-вѣчнымъ соединенїемъ.

Въ 1505 году умеръ Иванъ III. Въ духовной-ной онъ приказываетъ дѣтей меншихъ „Юрья-а братъю сыну своему Василью, а нхъ брату ста-рѣйшему, и вы дѣти мои Юрьи, Дмитрій, Семень, и дрѣи, дрѣжыте моего сына Василья, а своего бра-а старѣйшаго, въ мое мѣсто своего отца, и слуша-е его во всемъ; а ты сынъ мой Василей дрѣжи-вою братъю молодшую Юрья зъ братъю во чти-въ обиды.“ Это мѣсто повторено въ заключенїи-и слѣдующею прибавкою: „А которой мой сынъ-е учнетъ сына моего Василья слушати во всемъ,-а учнетъ подѣ нимъ подѣскивати В. Княжествъ

жить на кого сторону, ино о тѣхъ людехъ писано, а и-тѣхъ по исправу выдавати. А Остаетъ Дашковичъ у ко-роля былъ мѣтной чело́вѣкъ, и, воерода бывалъ отъ не-го во многихъ мѣстѣхъ на украинѣ, а лихого имени ес-мя про него не слышали никакова, и держанья имѣлъ отъ-него великіе города, и къ намъ прїѣхалъ служити до-бровольно, а сказываетъ, что никому не учинивъ некото-рые шкоты: а и напередъ того, при насъ и при нашихъ-предкѣхъ и при его предкѣхъ, межъ насъ на обѣ сто-роны люди здили безъ отказовъ; Дашковичъ такъ же-мынъ къ намъ прїѣхалъ служити, ино то есть нашъ слу-га.“—Тамъ же.

С. Г. Г. и д. т. I, N 144.

или подъ его детьми, или учнеть отъ него отступати; или учнеть съсыматися съ кѣмъ ни буди тайно или явно на его лицо, или учнуть кого на него подымати, или съ кѣмъ учнуть на него одиначитися: ино не буди на немъ милости Божіей и пречистые Богоматери, и святыхъ чудотворецъ молитвы, и родитель нашихъ и нашего благословенія и въ сій вѣкъ и въ будущій.“ Такимъ заклинаніемъ Иванъ III хотѣлъ предотвратитьъ всѣ тѣ явленія, которыя имѣли мѣсто въ его собственное княженіе. Онъ благословляетъ „сына своего старѣйшаго Василья своею отчиною В. Княжествы, чѣмъ мя благословилъ отецъ мой, и что ми далъ Богъ;“ эти В. Княжества суть: Московское, Владимірское, Новгородское, Псковское и Тверское. Въ такомъ огромномъ участкѣ, данномъ Василю, остальные братья его получили по нѣскольку городовъ, разсѣянныхъ здѣсь и тамъ: Юрій получилъ 6, Димитрій 7 съ половиною, Семень 3, Андрей 5; удѣлы младшихъ сыновей, всѣ вмѣстѣ взятые совершенно ничтожны передъ областью Василя. Иванъ III, подобно предкамъ, далъ младшимъ сыновьямъ части въ Москвѣ и села около ея, но уже на правахъ только частныхъ владѣльцевъ, т. е. безъ права суда уголовного¹. Далѣе, въ своихъ удѣлахъ

¹ А что если далъ дѣтемъ своимъ Юрью зъ братьею у города у Москвы селца зъ двory зъ городскими, и учинится въ тѣхъ селцехъ и въ дворехъ въ городныхъ дущегубства или поличное: и то судитъ намѣстникъ болшей сына моего Васильевъ. А что если далъ дѣтемъ своимъ Юрью зъ братьею села въ станехъ въ Московскихъ

младшіе братья потеряли важное право независимыхъ владѣльцевъ; право бить монету, которое представлено одному В. Князю, какъ государю всея Руси, равно младшіе братья потеряли право откупа¹. Князья служебные, имѣющіе во владѣніи города, какъ на пр. всѣ недавно присоединившіеся—Воротынскіе, Одоевскіе и другіе, зависятъ исключительно отъ В. Князя, и если вздумаютъ отъѣхать къ младшимъ братьямъ, то отчины ихъ отбираются на В. Князя; сдѣлано даже ограниченіе для отъезда бояръ и дѣтей боярскихъ: „а Бояромъ и дѣтемъ Боярскимъ

и надѣ тѣми селы судъ и дань моихъ дѣтей; а душегубствомъ и поличнымъ тѣ села тянутъ къ городу къ Москвѣ по старинѣ, опричь того поличного, что будетъ въ тѣхъ селахъ промежъ ихъ крестьянъ, то судятъ ихъ приказщики, а докладываютъ намѣстника Московскаго большаго сына моего Васильева; а грамоты полные и докладные на Москвѣ пишетъ дякъ Ямской сына моего Васильевъ, какъ было при мнѣ; а опричь того на Москвѣ грамотъ полныхъ и докладныхъ не пишетъ никто. А которые есми города и волости подавалъ дѣтемъ своимъ Юрью зъ братьею въ вудѣлы, а тянули душегубствомъ къ городу къ Москвѣ: и тѣ города и узды, и волости тѣхъ городовъ тянутъ душегубствомъ къ городу къ Москвѣ по старинѣ; а дѣти мои Юрьи зъ братьею въ то не вступаются.“ — Слѣд. надѣ тѣми городами, которые не тянули прежде душегубствомъ къ Москвѣ, удѣльные князья сохраняли право уголовного суда.

¹ А сынъ мой Юрьи зъ братьею по своимъ удѣломъ въ Московской землѣ и въ Тѣврской денегъ дѣлати не велать; а деньги велить дѣлати сынъ мой Василей на Москвѣ и во Тѣври, какъ было при мнѣ. А откупъ вѣдаетъ сынъ мой Василей, а въ откупъ у него мои дѣти Юрьи зъ братьею не вступаются. — Кажется этотъ откупъ относится также къ битью монеты.

Ярославскимъ съ своими вотчинами и съ кушьями
отъ моего сына отъ Василья не отъяхати никому ни-
куда; а хто отъядеть, и земли ихъ сыну моему.“
Наконецъ важное установленіе: „А которого моего сына
не стаетъ, а не останется у него ни сына ни внука:
нио его удаль весь въ Московской земль и въ Тѣер-
ской земль, что есми ему ни даль, то все сыну мо-
ему Василью; а братьи его у него въ тотъ удаль
не вступаются; а останутся у него дочери, и сынъ
мой Васильй тѣ его дочери надѣливъ подастъ замужъ.“
Этимъ распоряженіемъ Иванъ III окончательно от-
страняетъ притязанія родичей на выморочные удѣлы,
которыя причиняли ему самому столько безпокойства.

ГЛАВА II-я.

Василій Іоанновичъ.

Сынъ Софьи умѣлъ воспользоваться всеми преимуществами, уступленными ему по завѣщанію отца. Уничтоживъ народовластіе во Псковѣ, сперва пригородъ Новгородскомъ, но послѣ успѣвшемъ устроить свой бытъ по образцу старшаго города, Василій уничтожилъ особый бытъ В. Княжества Рязанскаго, последней независимой отчины Святославова потомства. Мы видѣли, что Рязанскіе Князья: Великій — Иванъ и Удѣльный — Федоръ, договаривались, чтобы въ случаѣ безпотомственной смерти одного изъ нихъ, другой былъ наследникомъ области покойнаго; но В. Князь Московскій имѣлъ возможность измѣнять въ свою пользу договоры Рязанскихъ князей, и Федоръ, умирая бездѣтнымъ, отказалъ свой удѣлъ Ивану III; ¹ такимъ образомъ часть самого города Рязани и мѣсто — Старая Рязань, принадлежали къ Москвѣ уже

¹ С. г. г. и д. т. I, N 144.

при Иванъ III, и сынъ его Василій, еще прежде окончательнаго присоединенія В. Княжества Рязанскаго, уже назывался Рязанскимъ¹. Мы видѣли, какъ Иванъ III распоряжался Рязанью во время малолѣтства В. Князя ея Ивана Ивановича; Василій продолжалъ поведеніе отца. Когда В. Князь Рязанскій выросъ, то увидалъ себя не больше, какъ наместникомъ Московскаго князя, при чемъ всякое покушеніе съ его стороны возвратитъ себѣ права независимаго владѣтеля неминусомъ вело его ко враждебному столкновенію съ послѣднимъ, который не любилъ отказываться отъ разъ пріобрѣтеннаго. Рязанскому князю оставалось на выборъ: или добровольно снизить на степень служебнаго князя, или отчаянными средствами попытаться возвратитъ прежнее значеніе: первое было такъ унижительно, такъ тяжело для правнука Олегова, второе такъ мѣстно, что онъ рѣшился на него. Василію было донесено, что В. Князь Рязанскій вошелъ въ тѣсныя сношенія съ Крымскимъ ханомъ, для скрѣпленія которыхъ хочетъ даже жениться на дочери послѣдняго. Василій послалъ звать Рязанскаго князя въ Москву; тотъ сначала не хотѣлъ взать, предвидя участь, его ожидавшую; но что случилось съ князьями Нижегородскимъ и Тверскимъ, тоже самое случилось и съ Рязанскимъ: приближенный бояринъ его, Семенъ Крубинъ, предался на сторону Василія, и уговорилъ несчастнаго Ивана

¹ Карамз. VII, примѣч. 243.

отправиться въ Москву , гдѣ тотъ былъ схваченъ и отданъ подѣ стражу ; мать его заключена въ монастырь, Рязанское княжество , за исключеніемъ области Пронской, теперь уже все присоединено къ Московскому. Съ Рязанцами , которые отличались смѣлымъ , непреклоннымъ характеромъ , и болѣе , чѣмъ жители другихъ княжествъ, питали нелюбѣя къ Москвѣ, было поступлено также, какъ съ Новгородцами при Иванѣ III и Псковичами при Василіѣ: многочисленными толпами переселяли ихъ въ другія области. Послѣ Рязанской князь, пользуясь впаденіемъ Татаръ, ушелъ изъ Москвы въ Литву, гдѣ и умеръ безвѣстно ¹.

Въ слѣдъ за Рязанью пала другая знаменитая отчина Святославова рода, княжество Съверское. Но въ это время здѣсь уже не было Ольговичей : ихъ удѣлы держали потомки Ивана Калиты Московскаго, два Василія: одинъ внукъ Ивана Можайскаго , князь Стародубскій, другой внукъ Шемяки, князь Новгорода Съверскаго. Потомки Московскихъ усобицъ не могли жить мирно въ отечествѣ которъ , въ старой Русской области. Прежде князья губили другъ друга въ битвахъ междоусобицъ, потомъ губили другъ

¹ Вѣроятно онъ жилъ въ Москвѣ на порукахъ: *liberis custodiis mandatus*, какъ говоритъ Герберштейнъ. Объ дѣлѣ Рязанскаго князя см. Герберштейна, *Reg. Mosc. Com.* у Старчевскаго: *Hist. Ruth. Script. exteri*, vol. I. p. 45 ; Лѣтописецъ , содерж. Росс. ист. отъ 852 — 1598 года , стр. 224; Акты Историч. I , N 127.

друга посредствомъ Татарскаго Хана; теперь , когда не стало Хана , могущественный Московскій князь , Государь всея Руси , замѣнилъ его мѣсто для князей съ тѣмъ различіемъ , что Московскій В. Князь воспользовался сознательно ихъ междоусобіями для достиженія великой государственной цѣли. Князья Стародубскій и Новгородо-Сѣверскій питали другъ къ другу непримиримую ненависть; не смѣя затѣвать усобицъ , они посылали доносы къ В. Князю въ Москву ; Шемячичъ , по нѣкоторымъ извѣстіямъ ¹ , уже згубилъ нѣсколько князей своими наветами; но скоро и самъ палъ жертвою доноса: закланной врагъ его, Василій Стародубскій, къ которому присоединился еще князь Пронскій , не дремали. Еще при жизни Ивана III отецъ Стародубскаго князя, Семень , обговаривалъ Шемячича; Василій Стародубскій продолжалъ отцовскіе обговоры; ненависть его къ Шемячичу была такъ велика , что онъ говорилъ : „одному чему нибудь быть: или уморю князя Василья Ивановича, или самъ подпаду гнѣву государеву ².“ Стародубскій и Пронскій князья прислали съ доносомъ въ Москву на Шемячича; послѣдній , узнавъ объ этомъ , отправилъ въ Москву своего посланца умолять В. Князя, чтобъ позволилъ ему пріѣхать къ себѣ и оправдаться. Тонъ записи, по которой долженъ былъ говорить В. Князю посланецъ Шемячича, очень для насъ лю-

¹ Гербершт. стр. 45.

² Акты Историч. I, N 124.

бопытенъ ; онъ показываетъ , на какую низкую степень сошли владѣтельные князья передъ Московскими Господарями всея Руси : „И тыбѣ Господарь , пишеть Шемячичъ В. Князю , смиловался нынѣ пожаловалъ велѣлъ мнѣ своему *холопу* у себя самому нынѣ быти, о томъ бити челомъ себѣ, чтобъ передъ тобою передъ Господаремъ сталъ съ тѣми съ очи на очи, что которыхъ нынѣ братъ мой, князь Вас. Семеновичъ , къ тебѣ ко Господарю на меня прислалъ съ тѣми беззѣпницами. И обещеши, Господарь, въ томъ мою вину, ино въ томъ воленъ Богъ да ты Господарь мой , голова моя готова передъ Богомъ да передъ тобою; а не обещеши, Господарь, моей вины въ томъ, и тыбѣ, Господарь, смиловался пожаловалъ мене въ томъ , ужъ нынѣ отъ моего брата отъ кн. Вас. Семен. въ тѣхъ беззѣпницахъ пооборонилъ, какъ тебѣ Господарю Богъ положить по сердцю , занеже Господарь, братъ мой напередъ сего колко меня обговариваетъ тебѣ Господарю ¹ тѣми беззѣпницами и остужаетъ, а хотячи меня тѣмъ у тебя у Господаря уморити , чтобъ тебѣ не былъ слугою.“—Что были частыя искушенія со стороны Литвы , и что слѣд. постоянная подозрительность Московскихъ князей имѣ-

¹ Что и прежде были обговоры, см. С. г. г. и д. т. II, N 28 и 29 — опасныя грамоты Шемячичу отъ В. Князя и Митрополита Симона для пріѣзда въ Москву съ оправданіемъ. Эти грамоты отнесены къ Генварю 1511 года: иначе и быть не могло, ибо Митрополитъ Симонъ умеръ Апрѣля 30 того же года, см. Сое. врем. II, 290, и Никон. VI, 190.

ла основаніе и совершенно оправдывается, доказательствомъ служить слова Шемячича: „да и то тебѣ Господарю вѣдомоужь, каковы напередъ того ко мнѣ изъ Литвы присылки о томъ (т. е. объ отъѣздѣ) ни бывали, и язъ, Господарь, отца твоего В. Князя да и тебя Господаря ни въ чомъ не утаиваль.“

В. Князь согласился на просьбу Шемячича, далъ ему *правду*, или опасную грамоту для пріѣзда въ Москву, гдѣ тотъ и оправдался. В. Князь велѣлъ сказать ему: „Мы у слуги у своего у Кн. Василья на тебя рѣчей некоторыхъ не слѣхали. И мы какъ напередъ того безлѣпичнымъ рѣчемъ не потакали, такъ и нынѣ тому не потакуемъ, а тебя есмь слугу своего какъ напередъ того жаловали, такъ и нынѣ жалуюмъ и впередъ тебя, слугу своего, жаловати хотимъ своимъ жалованьемъ; а опытали есмь, что то рѣчи на тебя безлѣпичные, и мы имъ и нынѣ не вѣримъ.“ Одинъ изъ доносчиковъ былъ выданъ обвиненному головою; когда же Шемячичъ просилъ выдачи и другаго доносчика, человека князя Стародубскаго, то В. Князь велѣлъ отвѣчать ему: „Тотъ человекъ былъ въ Литвѣ полоненъ, а слышалъ те рѣчи въ Литвѣ, ино было ему того какъ намъ не сказать? и намъ тебѣ того человека выдати не лѣзь.“

Не смотря на увѣренія, сдѣланныя Шемякѣ, что доносовъ на него отъ князя Стародубскаго не слѣхали, В. Князь, когда еще отправлялъ чиновниковъ своихъ звать Шемячича въ Москву, наказалъ имъ: „Да ѣхали бы есте ко князю къ Вас. Семеновичу,

да говорили бы есте ему отъ насъ рѣчь о береженьѣ, да похвальнуюбы есте ему рѣчь говорили.“

Шемяичъ былъ отпущенъ изъ Москвы съ честью въ свое княжество: это было въ 1517 году. Но въ 1523 году Шемяичъ былъ опять позванъ въ Москву, и заключенъ въ темницу. Шелъ слухъ, что причиною заключенія было письмо Сѣверскаго князя къ намѣстнику Кіевскому, въ которомъ онъ предлагалъ подданство Польскому королю ¹. Что заключеніе не было безъ причины, доказательствомъ служить прежнее оправданіе. Говорятъ, будто во время заключенія Сѣверскаго князя какой-то юродивый ходилъ по городу съ метлою въ рукахъ и на вопросъ проходящихъ, за чѣмъ онъ взялъ метлу, отвѣчалъ: „Владѣнія государя не совершенно еще очищены: пришло удобное время вымести послѣдній соръ.“ Удѣлъ князя Стародубскаго присоединенъ былъ еще прежде къ Москвѣ, при посредствѣ Шемяича, который выгналъ своего врага изъ отчины, вѣроятно обговоривъ его въ измѣнѣ предъ Государемъ Московскимъ ². При Василиѣ же присоединенъ и удѣлъ Волоцкій, ибо Федоръ Борисовичъ умеръ въ 1513 году бездѣтнымъ ³.

Теперь обратимъ вниманіе на отношенія Василія Ивановича къ роднымъ братьямъ. Не смотря

¹ Гербершт. стр. 45.

² Тамъ же.

³ См. въ запискахъ, въ С. г. т. и д. т. I, N 151.

на стараніе Ивана III опредѣлить отношенія между сыновьями такъ , чтобъ непріязненныя столкновенія не могли имѣть мѣста , Василій не жилъ въ ладу съ братьями. Послѣдніе не могли забыть старины , прежнихъ родственныхъ отношеній къ старшему брату и не могли сносить новыхъ государственныхъ. Къ несчастію , въ это время нашлось много людей , которымъ выгодно было напоминать удѣльнымъ князьямъ о старинѣ. Государственныя отношенія удѣльныхъ къ В. Князю уничтожали возможность отъѣзда , въ которомъ заключалось единственное право бояръ и вообще двора , слѣд. интересы бояръ были тѣсно связаны съ интересами удѣльныхъ князей , съ поддержаніемъ ихъ прежнихъ отношеній къ В. Князю. Послѣдній , въ свою очередь , зная это , опасаясь безпрестанно непріязненныхъ движеній со стороны братьевъ , потерявъ къ нимъ всякую довѣренность , которая не можетъ существовать при совершенной разрозненности интересовъ , нѣмъ , нужду въ людяхъ , которые бы слѣдили за всякимъ словомъ , за всякимъ движеніемъ братьевъ ; если при дворѣ В. Князя была толпа людей , благопріятствовавшихъ князьямъ удѣльнымъ , то при дворѣ послѣднихъ были также бояре , дѣти боярскіе , преданные В. Князю , доносившіе ему обо всемъ , что у нихъ дѣлалось.

Въ 1511 году В. Князь узналъ , что братъ его, Семень Калужскій хочетъ бѣжать въ Литву , что дворъ его , бояре и дѣти боярскіе раздѣляютъ умы-

сель князя ¹. Василій велѣлъ Семену явиться въ Москву; послѣдній, свѣдавъ объ открытіи своего умысла, и зная, что готовится ему въ Москвѣ, началъ просить старшаго брата о помилованіи посредствомъ Митрополита, Владыкъ и другихъ братьевъ. В. Князь простилъ Семена, но перемѣнилъ у него всѣхъ бояръ и дѣтей боярскихъ.

Касательно отношеній Василія къ другимъ его братьямъ, именно къ Димитрію Ивановичу, до насъ дошелъ любопытный актъ, наказныя рѣчи Ивану Шягоню, какъ тотъ долженъ былъ говорить Димитрію отъ имени В. Князя наединѣ ²: „Брате! положи на своемъ разумѣ, гораздо ли такъ дѣлаешь? Помнишь, какъ намъ отецъ нашъ наказывалъ межъ себя быти? И лъзъ, брате, къ тебѣ о которыхъ дѣлъхъ о своихъ приказывалъ съ своими дѣтми боярскими, чтобъ еси намъ въ Козельскихъ дѣлъхъ и въ Ушатого управу учинилъ, и ты намъ не токмо въ тѣхъ дѣлъхъ управы не учинилъ, но еще еси сверхъ того на Ушатого землю посылалъ, а велѣлъ еси Ушатого деревни грабити; а намъ еси, съ нашими дѣтми боярскими, отвѣтъ не потому учинилъ, какъ было пригоже тебѣ намъ отвѣтъ учинити. А которую есмя свою грамоту послали къ тебѣ съ Феодорцомъ съ Борисовымъ, и ты намъ противъ той грамоты и отвѣта никакого не учинилъ; а нынѣ

¹ Никон. VI, 189.

² Акты Историч. т. I, N 186.

еси, братъ нашъ, того болшы намъ непригожѣе учинилъ, прислалъ еси къ намъ паробка такого, какого было тобѣ паробка къ намъ не пригоже послати, а писалъ еси къ намъ въ той грамотѣ, о такихъ о великихъ дѣлѣхъ намъ вычитаа. И язъ, брате, того не вѣдаю, которую есми тебѣ нечестъ и обиду учинилъ? а ты ко мнѣ такъ отвѣчивалъ съ нашими дѣтми боярскими, а въ грамотѣ еси своей къ намъ писалъ: ино, брате, такъ ли *отцу* отвѣчиваютъ и въ грамотахъ пишутъ? Изъ этого акта видно, что В. Князь болѣе всего негодуетъ на брата за несоблюденіе формъ, за недостатокъ должнаго уваженія къ нему, главѣ государства; ибо, какъ мы уже прежде сказали, стремленіе выдѣлиться и во внѣшности, взойти на высоту, недосигаемую ни для кого другаго, становится однимъ изъ главныхъ стремленій Московскихъ государей со времени Ивана III, чего прежде именно не доставало нашимъ князьямъ. Вотъ почему Василій оскорбляется, что младшій братъ прислалъ къ нему непригожаго паробка и не учтиво писалъ въ грамотахъ; В. Князь основывается на завѣщаніи отцовскомъ, гдѣ Иванъ III велитъ младшимъ сыновьямъ держать старшаго въ отца мѣсто: „ино, брате, такъ ли отцу отвѣчиваютъ и въ грамотахъ пишутъ?“

Касательно отношеній В. К. Василія къ брату его Юрію Ивановичу мы имѣемъ также любопытный актъ: это челобитная какого-то Ивана Яганова¹,

¹ Акты Историч. I, N 136.

заключеннаго въ оковы въ началѣ княженія Ивана IV за доносъ на князя Юрія. Ягановъ пишетъ въ челобитной: „Напередъ сего служилъ есмь, Государь, отцу твоему В. К. Василью: что слышавъ о лихѣ и о добрѣ, и язъ Государю сказывалъ, а которые дѣти боярскіе князь Юрьевы Ивановича приказывали къ отцу твоему со мною великіе, страшные, смертоносные дѣла, и язъ Государь, тѣ всѣ дѣла Государю доносилъ, и отецъ твой меня за то ялся жаловать своимъ жалованьемъ; а ковати меня Государь и мучивати про то не велывалъ, и велѣлъ ми Государь своего дѣла вездѣ искати, и язъ, Государь, ищучи Государева дѣла и земскаго, да съ Дмитровцы нѣсколько своего животинька истерялъ.“ Изъ этихъ словъ мы узнаемъ, что Иванъ Ягановъ былъ отряженъ въ Дмитровъ, удѣлъ князя Юрія Ивановича для розысковъ о поведеніи этого брата великокняжескаго: узнаемъ, что при дворѣ Юрія были дѣти боярскіе, которые чрезъ Яганова доносили В. Князю о всѣхъ замыслахъ его брата. Какъ Ягановъ искалъ земскаго и государева дѣла въ Дмитровѣ, показываетъ намъ рассказъ его о томъ дѣлѣ, за которое онъ посаженъ въ оковы при Иванѣ IV; „А что язъ, Государь, слышалъ у тѣхъ же дѣтей боярскихъ пьючи жестоку рѣчь съ Яковомъ (сынь боярскій кн. Юрія) вмѣстѣ, и язъ и Яковъ ту рѣчь сказали твоимъ бояромъ; того, Государь, не вѣдаю, сопьяна говорили или вздурясь, мнѣ было, Государь, въ тѣ поры уши свои не смолою забить: язъ, Государь, что слышалъ то сказалъ, потомужъ какъ есмь, Государь

отцу твоему служилъ и сказывалъ, а не сказа-
ло мнѣ твоихъ рвчей, жестокихъ рвчей, тобѣ Госу-
дарю, и ктобъ тѣ рвчи тобѣ Государю мимо меня
сказалъ, и мнѣ было быти кажену отъ тебя отъ
Государя. Не сказали жестокихъ рвчей на Якова на
Дмитреева отцу твоему Башмакъ Литоминъ да Губа
Дядковъ, и отецъ твой хотѣлъ ихъ казнить. А въ за-
писи, Государь, въ твоей цѣловальной написано:
„слышеть о лихѣ и о добрѣ сказать тобѣ Государю
и твоимъ бояромъ.“ Ино, Государь, тотъ ли добръ,
которой что слышалъ да не скажетъ? А не хотѣлъ
бы язь тобѣ Государю служить, и язь бы, Государь,
и у князя у Юрья выслужилъ. Государь Князь Ве-
ликій! отецъ твой какову рвчъ кто ему скажетъ,
будетъ сойдетца и онъ ее ставилъ въ дѣло, а бу-
детъ не сойдется на дѣло, и онъ пушалъ мимо уши;
а кто скажетъ, тому пени не чинилъ и суда ему не
давалъ въ своемъ дѣлѣ. Язь, Государь, тобѣ Госу-
даря и твою мать, Благовѣрную В. Княгиню Елену,
отъ нѣсколькихъ смертоносныхъ пакостей избавлялъ:
язь же нынѣча въ тобѣ кончаю нужною мукою жи-
вотъ свой.“

И этому то брату Юрію, на котораго доносили
В. Князю, что онъ замышляетъ противъ него вели-
кія, страшныя, смертоносныя дѣла, Василій долженъ
былъ оставить престолъ за неимѣніемъ собственныхъ
дѣтей: В. Княгиня Соломонія, урожденная Сабурова,
была безплодна. Тщетно несчастная княгиня употреб-
ляла всѣ суевѣрныя средства, обмывалась наворо-

женною водою, прыскала ею бѣлье В. Князя, чтобъ по крайней мѣрѣ не дать остынуть любви его къ себѣ, терлась наколдованнымъ масломъ, призывала къ себѣ отовсюду колдуновъ и знахарокъ ¹—все понапрасну! дѣтей не было, исчезала и любовь мужа. Наконецъ въ 1525 году В. Князь, съ разрѣшенія Митрополита Даниїла, развелся съ Соломонією, и въ слѣдующемъ году женился снова на Еленѣ Глинской. Явленіе не новое: Симеонъ Гордый поступилъ точно также. Но около Василя было много людей, которые во всякомъ поступкѣ сына ненавистной Софьи видѣли преступленіе, злодѣйство; знаменитые бояре, потомки владѣтельныхъ князей, иноки, прежде также бояре, постриженные Иваномъ III за придворныя крамолы, возстали противъ развода, и Соломонія, жертва тиранства Василяева, начала слыть у нихъ святою, наравнѣ съ Еленою, матерью Димитрія внука, а Елена Глинская раздѣлила участь Софьи Палологъ, жены чародѣйки, отъ которой пошло все зло. Василій не могъ заслужить любви бояръ и потомковъ владѣтельныхъ князей, потому что, по словамъ Герберштейна, совершилъ то, что отецъ его началъ, и явился монархомъ, какимъ не былъ ни одинъ монархъ на всемъ земномъ шарѣ ². Вотъ по-

¹ Акты Ист. I, N 130.

² Стр. II: Imperio, quod in suos exercet, omnes facile universi orbis monarchas superat, et id quod pater incoeperat, ipse perfecit.

чему Курбскій называетъ Василія „прелютымъ княземъ, отъ чародѣйцы Греческія рожденнымъ“¹.“ Опальный бояринъ Берсень говорилъ : „добръ деи былъ отецъ В. Князя Васильевъ К. В. Иванъ и до людей ласковъ, и пошлетъ людей на которое дѣло, ино и Богъ съ ними; а нынѣшней государь не потому, людей мало жалуетъ.“ Другой опальный, дѣякъ Ѳеодоръ Жареный говорилъ : „пропалъ деи есми; печалника не могу добыти; а Государь, по моимъ грѣхомъ, пришолъ жестокъ, а къ людямъ немилостивъ.“ Тотъ же Берсень жаловался: „Государь деи упрямъ и вѣстрѣчи противъ себя не любить, кто ему вѣстрѣчу говоритъ и онъ на того опалается.“ И Берсень, и Жареный заплатились за этѣ рѣчи: перваго казнили смертію, втораго били кнутомъ и отрѣзали языкъ².

Но у бояръ, и вообще у всѣхъ дружинниковъ и слугъ вольныхъ противъ жестокости В. Князя оставалось важное право, право отъѣзда къ другимъ князьямъ; въ сѣверовосточной Руси исчезли независимые князья, отъ братьевъ В. Князя нельзя было ожидать покровительства отъѣхавшему изъ Москвы боярину; оставался одинъ отъѣздъ, въ Литовскую Русь, къ В. Князю Литовско-Русскому, и недовольные дружинники стремятся туда. Для прекращенія этого явленія изъ стараго, родоваго быта, Московскіе государи придумываютъ средство, а именно бе-

¹ Курб. стр. 127, 128.

² Лѣтоп., служащ. продол. Нестор. стр. 381.

руть съ подозрительныхъ бояръ присягу не отъѣзжать отъ нихъ: со временъ Ивана III, перваго государя въ Москвѣ, перваго князя, который возсталъ противъ отъѣзда боярскаго, появляются эти клятвенныя записи; онѣ умножаются при сынѣ его Василѣ, еще болѣе ихъ при внука его, Иванѣ Грозномъ — признакъ постоянно усиливавшейся борьбы между двумя правами: правомъ государя на вѣчную покорность подданнаго и обветшавшимъ правомъ дружинника перемѣнять вождя, переходить изъ одной дружины въ другую, правомъ, которое такъ долго поддерживалось родовыми отношеніями княжескими и теперь долженствовавшимъ исчезнуть въ слѣдствіе смѣны ихъ отношеніями государственными. При Иванѣ III мы знаемъ только одну подобную запись: она дана знаменитѣйшимъ изъ бояръ его, геросимъ Новгородца и Казани, потомкомъ Тверскихъ князей, кн. Даниломъ Холмскимъ. Холмской, по случаю какого-то неудовольствія на В. Князя, вздумалъ воспользоваться правомъ отъѣзда; но его намѣреніе было узнано, его схватили и посадили подѣ стражу. Въ это время, время столкновенія и борьбы различныхъ правъ, правъ Великаго Князя, князей — родичей и дружинниковъ, духовенство имѣло также свое право, право великое, священное, право — своимъ посредничествомъ предотвращать кровавыя слѣдствія этого враждебнаго столкновенія правъ, предупреждать насилія, при такой отчаянной борьбѣ неизбежныя. Начиналось ли нелюбие между В. Княземъ и однимъ изъ младшихъ братьевъ, Митрополитѣ

съ Епископами спѣшили предупредить его своимъ ходатайствомъ; опальный бояринъ прибѣгалъ къ Митрополиту, и тотъ считалъ своею обязанностію печаловаться за него предъ В. Княземъ, и В. Князь уважалъ печалованіе святительское. Такъ, когда князь Данилъ Холмской былъ взятъ подъ стражу, Митрополитъ съ другими Епископами печаловался за него, и В. Князь выпустилъ Холмскаго на поруки духовенства, взявъ съ него присяжную записъ; всѣ эти записи имѣютъ одинакую форму, съ нѣкоторыми малыми по обстоятельствамъ измѣненіями, вотъ она: „Се азъ князь Данило Дмитревичъ Холмъски, что есмь былъ челомъ своему Господину и Осподарю В. Князю Ивану Васильевичю за свою вину своимъ осподиномъ Геронтѣмъ Митрополитомъ всея Руси, и его дети и сослужебники, Епископы (слѣд. имѣва); и Осподарь мой К. В. меня своего слугу пожаловалъ, нелюбье свое мнѣ отдалъ. А мнѣ кн. Данилу своему Осподарю В. К. Ив. Вас. и его дѣтемъ служити до своего живота, а не отъѣхати ни отъ своего Осподаря отъ В. К. И. В., ни отъ его дѣтей къ иному ни хъ кому. А добра ми ему и его дѣтемъ хотѣти вездѣ во всемъ, а лиха ми своему Государю В. К. и его дѣтемъ мнѣ кн. Данилу не мыслити, ни хотѣти никакова; а гдѣ отъ кого услышу о добрѣ или о лихѣ Государя своего В. Князя, и о его дѣтехъ о добрѣ или о лихѣ, и мнѣ то сказати Государю своему В. К. и его дѣтемъ въ правду, по сей моей укрѣпленной грамоте, безхитростно. А въ томъ во всемъ по сей моей грамоте яся по-

мнѣ Осподарю моему В. К. И. В. и его дѣтемъ и до моего живота* господинъ мой Геронтей Митр. всея Руси, и съ тѣми съ своими детьми и съ служебники, со Владыками и съ Архимандриты, которые въ сей моей грамотѣ писаны. А чрезъ сию мою грамоту лѣзъ кн. Данило Дм. что, ему думати и починати, или явится что которое мое лихо предъ моимъ Осподаремъ предъ В. К. И. В. и предъ его дѣтми: ино не буди на мнѣ милости Божье и пречистые его Матери, и св. Чюдотворцевъ Петр. Митр. и Леонтия Епископа Ростовскаго, и всѣхъ святыхъ; также ни благословения осподина моего Геронтия Митр. всея Руси, и его детей Владыкъ и Архимандритовъ тѣхъ, которыми есми билъ челомъ своему Осподарю В. К. И. В., не буди на мнѣ ни въ сий вѣкъ, ни въ будущій; и Осподарь мой К. В. и его дѣти надо мною по моей винѣ въ казни воленъ. А крѣпости дѣля, лѣзъ кн. Данило Дм. Жол. Осподарю своему, В. К. И. В. целовалъ есми честный и животворящий крестъ, и далъ есми на себя сию свою грамоту за подписью и за печатью осподина своего Геронтия Митроп. всея Руси¹.“ Но Московскіе Государи, начиная съ Ивана III, не довольствовались порукой духовенства и проклятыми грамотами: они требовали ручательства болѣе вещественнаго, и потому заставляли другихъ бояръ и дворянъ ручаться за провинившагося боярина, что онъ не отѣдетъ, а въ случаѣ отѣзда поручившійся

¹ С. г. г. и д. I, N 103.

долженъ былъ внести князю известную сумму денегъ; такъ по князѣ Холмскомъ поручился И. Н. Воронцовъ, что онъ, въ случаѣ его отъѣзда, внесетъ 250 рублей ¹.

При Василіѣ Ивановичѣ сынъ Данила Холмскаго не былъ такъ счастливъ: схваченный и заключенный въ темницу, онъ умеръ въ заключеніи ²; однако много было взято записей съ другихъ бояръ: съ Вас. Вас. Шуйскаго, который обьщался: „отъ своего Государя и отъ его дѣтей изъ ихъ земли въ Литву, также ми и къ его братье ни инуды ни куды не отъѣхати и до своего живота ³.“ Съ кн. Д. О. Бѣльскаго; ⁴ съ И. О. Бѣльскаго; ⁵ съ И. М. Воротынскаго; ⁶ съ кн. О. М. Мстиславскаго: ⁷ записъ послѣдняго любопытна; она показываетъ, до какой степени доходило государственное зло, которое князья и дружинники считали своимъ правомъ; отъѣхать изъ Литвы въ Москву, и потомъ опять изъ Москвы въ Литву для нихъ ничего не стоило; кн. Мстиславскій говоритъ въ началѣ грамоты: „Се язъ кн. Оед. Мих. Мстиславской, присылаю есмь изъ Литвы къ Государю Василю, Божіею милостию ко

¹ Тамъ же, N 104.

² Никон, IV, 184.

³ С. г. г. и д. т. I, N 149.

⁴ Тамъ же, N 152.

⁵ Тамъ же, N 153.

⁶ Тамъ же, N 154.

⁷ Тамъ же, N 159.

Государю всеа Русіи и В. Князю, бити челомъ, чтобы Государь пожаловалъ велѣлъ мнѣ вѣхати къ собѣ служити; и В. Государь меня холопа своего пожаловалъ, прислалъ ко мнѣ воеводѣ своихъ, а велѣлъ мнѣ къ собѣ вѣхати. И какъ язъ приѣхалъ къ своему Государю; и государь меня пожаловалъ, велѣлъ мнѣ собѣ служити, и жалованьемъ своимъ пожаловалъ. И опосле того сказали Государю моему, что язъ мышлю вѣхати къ Жигимонту королю; и Государь меня К. В. пожаловалъ, опалы своей на меня не положилъ, и меня пожаловалъ: а язъ Государю своему ввелъ по себѣ порукою Господина своего Данила Митроп. всеа Русіи и весь священный соборъ, и цѣловалъ крестъ у гроба у чудотворца Петра, и далъ есми на себя грамоту за господина своего Данила Митроп. вс. Рус. печатью, что мнѣ отъ Государя своего къ Жигимонту королю, и къ его братье, и къ ихъ дѣтемъ, ни къ иному ни хъ кому никакъ не отъѣхати, а служити мнѣ Государю своему, В. К. Василью, и добра ему хотѣти; а Государь мой пожаловалъ меня своимъ великимъ жалованьемъ, далъ за меня свою сестричну княжну Настасью. И язъ кн. Федоръ, преступивъ крестное цѣлованье, и не памятуячи того, что есми Государю своему ввелъ по себѣ порукою господина своего Данила Митроп. всеа Русіи, и забывъ жалованье Государя своего В. Князя, хотѣлъ есми вѣхати къ его недругу къ Жигимонту королю; и Государь мой, В. Гос., по моей винѣ на меня за то опалу свою положилъ. И язъ кн. Фед. Мих. Мстиславской за свою вину, что есми

передъ Государемъ своимъ проступилъ, и забывъ крестное цѣлованье и господина своего Данила Митроп. вс. Рус. и всего свлщенного собора по собъ поруки, за ту за свою вину билъ челомъ Государю своему, В. Госуд. Василью, Б. м. Г. вс. Рус. и В. К: отцомъ его, господиномъ своимъ, Даниломъ Митр. вс. Рус., и его дѣтми, своими господами (слѣд. имена); и Государь мой, В. Гос. Василій, Б. м. Г. вс. Рус. и В. К., для прошенья и челобитья отца своего Данила Митр. вс. Рус. и Архиепископовъ и Епископовъ, и всего для священного собора, меня своего холопа кн. Ѳед. Мстиславского пожаловалъ вины мнѣ отдалъ.“ Мстиславскій обязуется въ грамотѣ: „А думы мнѣ Государя своего и сына его кн. Ивана не проносити никому: а судити ми судъ всякой въ правду; и мнѣ дѣла Государей своихъ беречи и дѣлати прямо безъ всякіе хитрости.“ Но М. А. Плещеевъ, которому также В. К. отдалъ вины его по ходатайству Митрополита, обязуется въ своей записи: „Кто нибуди учнетъ мнѣ говорити какіе рѣчи нибуди на Государя моего лихого и о его В. К. Еленѣ, и ихъ дѣтѣхъ; и о зельѣ о лихомъ кто станетъ говорити, чтобы дати Государю моему, В. К. Василью, или его В. К. Еленѣ или ихъ дѣтемъ какое зелье лихое, или иное что лихое дѣло похочетъ кто учинити: и мнѣ ко Государя своего лихое дѣло никакъ не приставати, и съ ними о томъ не говорити, и не думати, и не дѣлати мнѣ того самому и проч.“¹

¹ С. г. г. и д. т. I, N 162.

И Василій, по примѣру отца, не довольствовался одною порукою духовенства, но требовалъ денежнаго ручательства: такъ кн. Глинскаго выручили три боярина въ 5,000 рубляхъ, и за этихъ троихъ выручителей поручились еще 47 человекъ ¹. Такое же двойное ручательство взято и за Шуйскихъ. ² Умноженіе клятвенныхъ записей при Василіи ясно свидѣтельствуесть объ усиленіи борьбы за старое дружинное право отъѣзда; но эта борьба при Василіи ничто въ сравненіи съ того страшною, кровавою борьбою которая обнаружилась при сынѣ его, Иванѣ IV.

¹ С. г. г. и д. т. I, N 155.

² Тамъ же, N 156.

Г Л А В А III.

Іоаннъ IV.

Мы достигли въ нашей исторіи того времени, когда оба порядка вещей, родовой и государственный дали другъ другу послѣднюю отчаянную битву, которою знаменуется царствованіе Грознаго. Господство родовыхъ отношеній между князьями имѣло, какъ необходимо слѣдуетъ ожидать, могущественное вліяніе на весь общественный составъ Руси, имѣло могущественное вліяніе на бытъ городовъ, на положеніе дружины: когда слѣд. родовыя отношенія между князьями начали смѣняться государственными, то эта смѣна должна была отозваться во всемъ общественномъ организмѣ, должна была повлечь измѣненія и въ бытъ городовъ, и въ положеніи дружины, двора. Отсюда ясно, что В. Князья, въ своихъ государственныхъ стремленіяхъ должны были встрѣтить сопротивленіе не со стороны однихъ князей — родичей, но со стороны всего того, что получило свое бытіе или, по крайней мѣрѣ, поддерживалось родовыми княжескими отношеніями. Здѣсь первое мѣсто занимаетъ возможность вольнаго, безнаказаннаго перехода отъ одного князя къ другому, суще-

ствовавшая для городов, для членов дружины, для людей изъ остальнаго даже народонаселенія при господствѣ родовыхъ княжескихъ отношеній, и прекращавшаяся при смѣненіи ихъ государственными. Эту то возможность перехода, являвшуюся для нѣкоторыхъ въ видѣ права (напр. для дружинниковъ и вообще слухъ вольныхъ), для другихъ въ видѣ освященнаго обычая, старины (напр. для старыхъ городов), старое общество поддерживало всѣми силами противъ государственныхъ стремленій Московскихъ В. Князей, которые справедливо видѣли въ ней несообразность, беззаконіе, измѣну. Вотъ смыслъ борьбы, начавшейся давно въ Сѣверной Руси, но обнаружившейся съ большею силою при Иванѣ III и дошедшей до крайности при внука его, Иванѣ IV. Если справедливо, что, какъ говорятъ, Иванъ IV былъ помѣшанъ на измѣнѣ, то вмѣстѣ съ этимъ должно допустить, что старое общество было помѣшано на переходѣ, или отъѣздѣ. Изъ вышесказаннаго ясно, какъ несправедливо видѣть въ строгихъ мѣрахъ Грознаго исключительное противоборство какимъ-то аристократическимъ, боярскимъ стремленіямъ, факты противорѣчатъ этому: Иванъ IV вооружался не противъ однихъ бояръ, ибо не одни бояре были заражены закоренѣлою болѣзнію стараго Русскаго общества,—страстію къ переходу, или отъѣзду.

Иванъ III и сынъ его Василій имѣли одинакій характеръ, отличавшій болѣе или менѣе всѣхъ князей Московскихъ, ихъ предшественниковъ: главныя

черты этого характера — разсудительность, расчетливость, преобладаніе головы надъ сердцемъ; прямые наследники Калиты, Иванъ III и сынъ его Василій, не увлекались никогда чувствомъ. Совершенно иная была природа Ивана IV: это былъ безспорно самый даровитый государь, какого только намъ представляетъ Русская исторія до Петра В., самая блестящая личность изъ всѣхъ Рюриковичей; но съ необыкновенною ясностію взгляда, ловкостію въ рѣчахъ и поступкахъ, качествами, полученными въ наследство отъ предковъ, въ Иванѣ было развито въ высшей степени другое противоположное начало, женственное, чувство: сколько Иванъ былъ уменъ и пронырливъ, столько же былъ страстенъ, воспріимчивъ, раздражителенъ, способенъ увлекаться, доходить до крайности. Можно легко угадать, какой характеръ должна была принять борьба такого Государя съ неисцѣлимымъ зломъ старинныхъ притязаній. Притомъ Иванъ III и сынъ его Василій не были еще такъ далеки отъ стараго порядка вещей, смотрѣли на него еще исторически, и потому въ борьбѣ своей съ нимъ были необходимо хладнокровнѣе и умѣреннѣе; но Иванъ IV былъ уже третій государь на престолѣ Московскомъ, въ этомъ смыслѣ порфирородный, рожденный и воспитанный уже монархомъ. Напитанный въ дѣтствѣ высокими понятіями о власти государя, онъ еще болѣе укрѣпилъ эти понятія своею обширною начитанностію, изученіемъ священной, церковной, Римской Исторіи; онъ хотѣлъ быть такъ же на Московскомъ престолѣ, чѣмъ Давидъ и Соло-

монъ были на Іерусалимскомъ, Августъ, Константинъ и Θεодосій на Римскомъ; Иванъ IV сталъ первымъ царемъ не потому только, что первый принялъ царскій титулъ, но потому, что первый созналъ вполне все значеніе царской власти, первый составилъ себя ея теорію, тогда какъ отецъ и дѣдъ его усиливали свою власть только практически. И вотъ Иванъ IV, который хочетъ вести свое происхожденіе отъ Августа Кесаря (и точно ведетъ его, только духовно, а не естественно), Иванъ IV съ глубокимъ убѣжденіемъ о святости, неприкосновенности своихъ правъ, окруженъ толпою князей и дружинниковъ, которые толкуютъ о происхожденіи своемъ отъ князей Ярославскихъ, Суздальскихъ, Смоленскихъ, о томъ, что Государь не долженъ ничего дѣлать безъ совѣта со старшими членами дружины, какъ водилось прежде, о правѣ безнаказаннаго отъѣзда. Но этого мало: оскорбленный такими противугосударственными притязаніями, какъ Государь, Иванъ IV былъ глубоко оскорбленъ лично, какъ человѣкъ, недостойными поступками окружавшихъ его во время дѣтства, и потому трижды еще оскорбленъ въ своей довѣренности и въ своихъ чувствахъ, какъ отецъ и какъ мужъ. Вотъ почему въ борьбѣ своей со старыми притязаніями, Иванъ IV не только преслѣдуетъ противугосударственныя стремленія, какъ государь, но выѣстъ преслѣдуетъ враговъ своихъ, какъ человѣкъ лично оскорбленный. Наконецъ для такого Государя, какъ Иванъ IV, съ природою въ высшей степени воспримчивою и страшною, нужно было самое осторожное,

черты этого характера — разсудительность, расчетливость, преобладаніе головы надъ сердцемъ; прямые наслѣдники Калиты, Иванъ III и сынъ его Василій, не увлекались никогда чувствомъ. Совершенно иная была природа Ивана IV : это былъ безспорно самый даровитый государь, какого только намъ представляетъ Русская исторія до Петра В., самая блестящая личность изъ всѣхъ Рюриковичей ; но съ необыкновенною ясностію взгляда, ловкостію въ рѣчахъ и поступкахъ, качествами, полученными въ наслѣдство отъ предковъ, въ Иванѣ было развито въ высшей степени другое противоположное начало, женственное, чувство: сколько Иванъ былъ уменъ и проницателенъ, столько же былъ страстенъ, воспріимчивъ, раздражителенъ, способенъ увлекаться, доходить до крайности. Можно легко угадать, какой характеръ долженствовала принять борьба такого Государя съ неисцѣлимымъ зломъ старинныхъ притязаній. Притомъ Иванъ III и сынъ его Василій не были еще такъ далеки отъ стараго порядка вещей, смотрѣли на него еще исторически, и потому въ борьбѣ своей съ нимъ были необходимо хладнокровнѣе и умѣреннѣе; но Иванъ IV былъ уже третій государь на престолѣ Московскомъ, въ этомъ смыслѣ порфирородный, рожденный и воспитанный уже монархомъ. Напитанный въ дѣтствѣ высокими понятіями о власти государя, онъ еще болѣе укрѣпилъ эти понятія своею обширною начитанностію, изученіемъ священной, церковной, Римской Исторіи; онъ хотѣлъ быть тѣмъ же на Московскомъ престолѣ, чѣмъ Давидъ и Соло-

монъ были на Іерусалимскомъ, Августъ, Константинъ и Θεодосій на Римскомъ; Иванъ IV сталъ первымъ царемъ не потому только, что первый принялъ царскій титулъ, но потому, что первый созналъ вполне все значеніе царской власти, первый составилъ себя ея теорію, тогда какъ отецъ и дѣдъ его усиливали свою власть только практически. И вотъ Иванъ IV, который хочетъ вести свое происхожденіе отъ Августа Кесаря (и точно ведетъ его, только духовно, а не естественно), Иванъ IV съ глубокимъ убѣжденіемъ о святости, неприкосновенности своихъ правъ, окруженъ толпою князей и дружинниковъ, которые толкуютъ о происхожденіи своемъ отъ князей Ярославскихъ, Суздальскихъ, Смоленскихъ, о томъ, что Государь недолженъ ничего дѣлать безъ совѣта со старшими членами дружины, какъ водилось прежде, о правѣ безнаказаннаго отъѣзда. Но этого мало: оскорбленный такими противугосударственными притязаніями, какъ Государь, Иванъ IV былъ глубоко оскорбленъ лично, какъ человѣкъ, недостойными поступками окружавшихъ его во время дѣтства, и потому трижды еще оскорбленъ въ своей довѣренности и въ своихъ чувствахъ, какъ отецъ и какъ мужъ. Вотъ почему въ борьбѣ своей со старыми притязаніями, Иванъ IV не только преслѣдуетъ противугосударственныя стремленія, какъ государь, но вмѣстѣ преслѣдуетъ враговъ своихъ, какъ человѣкъ лично оскорбленный. Наконецъ для такого Государя, какъ Иванъ IV, съ природою въ высшей степени воспримчивою и страшною, нужно было самое осторожное,

глубоко обдуманное воспитаніе, надобно было допускать до него только одни благія впечатлѣнія, — и вмѣсто того отъ ранняго дѣтства его окружали только самыми недостойными сценами, и какъ бы нарочно раздражали самымъ безумнымъ образомъ. Что же были за причины подобнаго воспитанія? Мы знаемъ, что Димитрій Донской, сынъ его и внукъ вступали на великокняжескій престолъ въ ранней молодости, когда еще не могли управлять сами, и между тѣмъ, въ началъ ихъ княженій мы вовсе не видимъ тѣхъ оскорбительныхъ явленій, которыя имѣли мѣсто во время малолѣтства Ивана IV: напротивъ, мы видимъ необыкновенно умное, дружное и дѣятельное управленіе бояръ для блага князя и княжества; откуда же происходитъ такая разница? При Донскомъ, сынъ и внукъ его интересы князя и бояръ были тѣсно соединены; ни князь, ни бояре не обнаруживали еще противоположныхъ стремленій; бояре Московскіе дружно отстаивали права своего князя и княжества противъ притязаній другихъ князей, потому что этого требовали ихъ собственныя выгоды. Но со временъ Ивана III интересы В. Князя и бояръ разрознились: князь началъ руководствоваться идеями государственными, бояре выставили свои, несовмѣстимыя съ этими идеями притязанія. По смерти Василія Ивановича опекуншею малолѣтнаго сына его Ивана осталась жена его Елена, уже ненавидящая боярамъ; она не отступала отъ поведенія своего мужа, слѣд не уменьшила этой ненависти. Не могши управлять одна, Елена ввѣрилась извѣстному лицу изъ бояръ же,

и такимъ образомъ внесла этимъ предпочтеніемъ раздѣленіе между послѣдними; отсюда ненависть къ любимцу, стараніе свергнуть его какими бы то ни было средствами, партіи между боярами, борьба между партіями. Наконецъ еще одно важное различіе: при Донскомъ и его преемникахъ между Московскими боярами не было князей, ни Рюрикова, ни Гедиминова рода; во время малолѣтства Ивана IV они наполняли дворъ, куда принесли свои притязанія и свою ненависть къ Московскимъ Государямъ, лишившимъ ихъ удѣловъ, сведшимъ ихъ со степени независимыхъ владѣльцевъ на степень слугъ своихъ.

Иванъ остался послѣ отца 3 лѣтъ. До насъ не дошло завѣщаніе В. К. Василья вполне; но въ лѣтописяхъ сохранены слѣдующія предсмертныя слова В. Князя касательно сына и государства: „Приказываю своего сына, в. к. Ивана, Богу и пречистые Богородицы и св. чудотворцомъ, и тебѣ отцу своему Данилу Митрополиту всея Руси, и даю ему свое государство, которымъ меня благословилъ отецъ мой, Гос. К. В. Ив. Вас. всея Руси; а вы бы моя братія, князь Юрьи и кн. Андрей, стояли крѣпко въ своемъ словѣ, на чемъ есмь крестъ цѣловали и крѣпости промежь нами ¹.“ Изъ крѣпостей, данныхъ братьями и о которыхъ упоминаетъ В. К. Василій, мы знаемъ одинъ договоръ съ кн. Юріемъ, заклю-

¹ Соч. врем. II, 325.

ченный въ 1531 году, подобный совершенно предыдущимъ договорамъ В. Князей съ удѣльными, при чемъ повторено условіе: „А Бояромъ и дѣтемъ Боярскимъ и слугамъ промежь насъ волнымъ воля.“ В. Князь обязалъ брата: „А благословлю сына своего Ивана своими великими княжествы: и тобѣ сына моего Ивана держати въ мое мѣсто своего Господина и брата старѣйшего; а Великихъ ти княжествъ подѣлитъ и подѣлю мою В. Княгинею, и подѣлитъ нашими дѣлами блясти и не обидити, не вступатися, ни подѣлывати ни какими дѣлами, ни которою хитростью ¹.“ Но В. Князь зналъ, что слово братьевъ не надежно, если бояре будутъ благопріятствовать ихъ притязаніямъ, и потому, отпустивъ Митрополита и братьевъ, остался съ одними боярами и такъ говорилъ имъ: „вѣдайте и сами, кое отъ В. К. Владимира Кіевскаго ведется наше государство Владимерское и Новгородское и Московское, мы вамъ Государи прирожденные, а вы наша извѣчная бояре: и вы, братье, постоитъ крѣпко, что бы мой сынъ учинился на Государствѣ Государемъ, были бы въ землѣ правда и въ васъ бы розни ни которые не было; да приказываю вамъ М. Л. Глинскаго, челоуѣкъ къ намъ привъзжей; и выѣтъ того не молвили, что онъ привъзжей, держите его за здѣшняго уроженца, за не же мнѣ онъ прямой слуга, и были бы есте всѣ вобще и дѣла земскаго и сына моего дѣла берегли и дѣ-

¹ С. г. г. и д. т. I, N 160.

дали за одинъ ; а ты бы , князь Мих. Глинской , за моего сына В. К. Ивана , и за мою В. К. Елену , и за моего сына князя Юрья кровь свою проліялъ и тѣло свое на раздробленіе далъ ¹.“ Изъ этихъ словъ В. Князя видно все безпокойство его относительно судьбы сына и государства , въ которомъ порядокъ престолонаслѣдія не былъ еще утвержденъ ; В. Князь долженъ былъ напоминать боярамъ свое происхожденіе отъ Владиміра Кіевскаго , о томъ , что онъ и сынъ его ихъ прирожденные государи , отъѣздъ отъ которыхъ есть измѣна ; Василій зналъ также , что въ случаѣ торжества братьевъ должны повториться тѣ же явленія , какія имѣли мѣсто при дѣдѣ его Василіи Темномъ , и что малюткамъ дѣтямъ его не будетъ пощады отъ побѣдителя : вотъ почему онъ заклінаетъ Кн. Глинскаго , какъ ближайшаго родственника , хранить великокняжеское семейство и не щадить для него жизни своей. Какъ было велико нелюбье бояръ къ этому знаменитому пришельцу , видно изъ того , что В. Князь не могъ ввести его въ думу безъ ихъ предварительнаго согласія , и то единственно подъ предлогомъ близкаго родства его съ В. Княгинею ².

Опасеніе Василія сбылось. Едва прошла недѣля послѣ похоронъ его , какъ В. К. Елена была извѣ-

¹ Соф. врем. II, 326.

² Соф. врем. II, 324.

щена о крамолѣ ; лѣтописцы оставили намъ объ ней два разнорѣчивыя свидѣтельства : одни говорятъ , что К. Андрей Шуйскій вздумалъ отъѣхать къ дядѣ В. Князя, Юрію, что его замыселъ былъ открытъ, его посадили подѣ стражу , и бояре , для прекращенія подобныхъ попытокъ, присоветовали Еленѣ схватить и заключить Кн. Юрія ¹. Но это извѣстіе, въ которомъ вся вина сложена съ Кн. Юрія на Шуйскаго, кажется , придумано послѣ , въ слѣдствіе всеобщей ненависти къ Шуйскимъ , что видно изъ тона разсказа, напр.; „діаволъ вниде во Князя Шуйскаго Андрея“, и потомъ: „онъ же злодѣй паки помысли ко князю Юрью отъѣхать и на В. Княженіе его поднять, а у князя сего на мысли небывало, понеже бо крестъ цѣловалъ В. Князю, какъ было ему измѣнить!“ Ясно, что последнее обстоятельство вовсе не могло воспрепятствовать Князю Юрію къ измѣнѣ : и кн. Андрей Шуйскій также крестъ цѣловалъ — какъ было ему измѣнить? Гораздо вѣроятнѣе другое извѣстіе ²: „Присылалъ князь Юрьѣ Ивановичъ дѣла своего Третіяка Тишкова ко князю Андрею Шуйскому , а говорилъ ему Третіякъ ото князя , чтобы поѣхалъ ко князю Юрью служить. И Князь Андрей Третіяку сказалъ : князь вашъ вчера крестъ цѣловалъ В. Князю, что ему добра хотѣти, а нынѣ отъ него людей зоветъ. И Третіякъ князю Андрею мол-

¹ Львов. IV, 6 и слѣд.

² Царств. кн. стр. 35, Никон. VII, 1.

вилъ: Князя Юрѣя бояре приводили заперши къ цѣлованію, а сами князю Юрѣю за В. Князя правды не дали, ино то какое цѣлованіе, то невольное цѣлованіе. Князь Андрей то сказалъ князю Бор. Ив. Горбатову, и кн. Борисъ то сказалъ боярамъ. И бояре сказали В. Княгинѣ; и В. Княгиня берегучи сына и земли, приказала боярамъ: вчера есте крестъ цѣловали сыну моему, В. К. Ивану на томъ, что ему служить, и во всемъ добра хотѣти; и вы потому и чините, коли является зло, ино бы ся не разпространило. И велѣла В. Княгиня Кн. Юрѣя поймати, и оковавъ посадити за сторожи въ полату, гдѣ напередъ того Кн. Дмитрей внукъ сидѣлъ.“ Я отдаю преимущество этому извѣстію по слѣдующимъ причинамъ: оно находится въ Царственной книгѣ, которая вовсе не потворствуетъ боярамъ, и однако не обвиняетъ во всемъ кн. Андрея Шуйскаго; во вторыхъ рассказъ здѣсь краткій, холодный, безъ оскорбительныхъ эпитетовъ, безъ приведенія отъ себя причинъ, какъ напр.: „онъ крестъ цѣловалъ — какъ ему измѣнить.“ Далѣе; рассказъ, при краткости, подробнѣе; упоминается даже по имени лице, кто призвалъ отъ кн. Юрѣя уговаривать Шуйскаго къ отъѣзду. Впрочемъ первый рассказъ, въ окончаніи, дополняетъ рассказъ Царственной книги: по нему Кн. Андрей сказалъ брату своему, Кн. Борису Горбатову, что онъ Юрѣй зоветъ его, и что онъ хочетъ къ нему ѣхать, и звалъ Горбатаго; тотъ несогласился: тогда Андрей пошелъ къ В. Княгинѣ и обговорилъ Бори-

ключеніи „страдальческою смертію, голодною,“ представляеть лѣтописецъ ¹.

Оставался другой дядя, князь Андрей Старицкій. Въ началѣ княженія Ивана IV Андрей далъ на себя племяннику цѣловальную запись ² держать его Господиномъ старѣйшимъ В. Княземъ; общался: „А кто захочетъ отъ тебя ко мнѣ ѣхати, князьли, или бояринъ, или діакъ, или сынъ боярской, или кто нибуди на ваше лихо: и мнѣ того никакъ не принять.“ Здѣсь право принятія отъѣзжиковъ отъ В. Князя ограничивается или, лучше сказать, совершенно уничтожается выраженіемъ: „на ваше лихо,“ потому что при всякомъ почти отъѣздѣ предполагалось нелюбие отъѣхавшаго къ князю, особенно въ то время; почему В. князь могъ знать, что бояринъ отъѣхалъ къ дядѣ на его лихо, или нѣтъ; при всякомъ отъѣздѣ онъ могъ подозрѣвать, что на лихо, и требовать выдачи отъѣхавшаго. Но мы видѣли, какъ затруднительно было въ то время положеніе и В. Князя, и Удѣльныхъ по взаимной недовѣрчивости, безпрестанно умножаемой людьми, которые находили въ томъ свою выгоду: Правитель-

¹ Лвов. IV. 82. Что В. Княгиня Елена была вынуждена употребить такіа мѣры противъ Юрія, доказательствомъ служить поступокъ ея съ Иваномъ Ягановымъ, котораго заключили въ оковы за пустой доносъ.

² С. г. г. и д. т. I, N 163. Эта запись отнесена здѣсь къ 1537 году ошибочно; въ ней говорится: „А что ми слышавъ о твоємъ добрѣ или о лихѣ.... отъ брата ли своего.“ Но братъ Андреевъ Юрій умеръ еще въ 1536 г.

ницѣ доносили, что Андрей сердится и хочетъ бѣжать, Андрея извѣщали, что его ждетъ участь брата. Чтобъ прекратить такое тягостное положеніе, Елена послала звать Андрея въ Москву для личнаго объясненія; Андрей, взявъ съ нея клятву, что ему не сдѣлають въ Москвѣ никакого ¹ зла, пріѣхалъ; В. Княгиня увѣрила его, что она ничего противъ него не имѣетъ и просила указать на тѣхъ людей, которые мутятъ между ними; но Андрей не былъ откровененъ, не назвалъ никого, а сказалъ „что на него пришло мнѣніе ².“ По возвращеніи Андрея въ свой удѣлъ отношенія его къ Московскому правительству не измѣнились: онъ продолжалъ питать прежнюю недовѣрчивость ³, продолжалъ слушать доносы, и когда, по случаю Казанской войны, В. Княгиня послала звать его въ Москву, Андрей отказался по причинѣ болѣзни и просилъ прислать лѣкаря. В. Княгиня исполнила просьбу; но лѣкарь, возвратившись, объявилъ, что болѣзнь ничтожная; тогда Еленой овладѣло подозрѣніе, и она отправила разузнать настоящее положеніе дѣла въ Старицѣ: ей донесли, что у князя Андрея есть прибывые люди, и что онъ притворился больнымъ нарочно, боясь вѣхать въ Москву. Елена прислала вторично звать его къ себѣ, и

¹ С. г. г. и д. т. II, N 31. Эта грамота помѣщена здѣсь не у мѣста.

² Никон. VII, 13 слѣд.

³ Царств. кн. стр. 65.

вторично та же отговорка болѣзнию; она послала въ третій разъ, и въ третій разъ тотъ же отвѣтъ, который дошелъ до насъ ¹. Въ этомъ отвѣтѣ дядя Государевъ, Удѣльный князь называетъ себя холопомъ В. Князя; не смотря однако на такой униженный тонъ, Удѣльный князь не можетъ удержаться, чтобъ не напомнить племяннику старины, онъ пишетъ къ нему: „И ты, Гдрь, нынеча приказалъ къ намъ с великимъ запрещеніемъ, чтобы намъ одилично у тебя быть, какъ ся ни иметь; и в томъ, Гдрь, нынеча намъ скорбь и кручина великая о томъ, что тебѣ, Гдрю, наша немочь невѣрна, и по насъ посылаешь неотложно; *а прежде сего Гдрь, того не бывало, что насъ к вамъ, Гдремъ, на носилахъ волочили*. И азъ, Гдрь, грѣхомъ своимъ, своею болѣзнию и бѣдою, с кручины отбылъ ума и мысли. И ты бы, Гдрь, пожаловалъ показалъ милость, огрѣлъ сердце и животъ холопу своему своимъ жалованьемъ, какъ бы, Гдрь, мочно и надежно холопу твоему, твоимъ жалованьемъ, впередъ быть безскорбно и безъ кручины, какъ тебѣ, Гдрю, Богъ положить на сердце ².“ Мы не разъ уже замѣчали, что при дворахъ Удѣльныхъ князей находились люди, предавшіеся В. Князю и извѣщавшіе его обо всемъ, что у нихъ дѣлалось; одинъ изъ такихъ Московскихъ приверженцевъ при дворѣ Старицкаго князя, кн. Василій Голубой - Ростовскій прислалъ тайно

¹ С. г. г. и д. т. II, N 30.

² Тамъ же.

ночью къ любимцу правительницы, боярину кн. Телешеву—Оболенскому съ извѣстіемъ, что наутро кн. Андрей собирается бѣжать ¹. Тогда Елена отправила къ Андрею трехъ духовныхъ особъ, ² которыя должны были говорить ему отъ имени Митрополита: „Слухъ к намъ пришелъ, что деи хочешь оставить благословеніе отца своего, и гробы родителей своихъ, и святое свое отечество, и жалованье и брѣженіе Гдря своего В. К. Василья и сына его. И повхалъ бы еси ко Гдрю и ко Гдрне безъ всякаго сумнѣнія, а мы тобѣ благословляемъ и есмемъ тобя на свои руки.“ Въ случаѣ, если Андрей не послушаетъ словъ Митрополита, посланные должны были наложить на него проклятіе ³. Не полагаясь однако на дѣйствительность церковныхъ увѣщаній и угрозъ, правительница выслала полки къ Волоку наблюдать за движеніями Старичкаго князя, и въ случаѣ бѣгства перехватить его. Андрея тотчасъ извѣстили объ этомъ движеніи великокняжескихъ войскъ, будто бы прямо посланныхъ захватить его; удѣльный князь повзрилъ и ускорилъ бѣгствомъ, уже заранее приготовленнымъ: онъ хотѣлъ засѣсть въ Новгородѣ, воскресить тамъ старину, и во имя ея ратовать противъ Московскаго князя. Съ этою цѣлю Андрей разослалъ грамоты къ помѣщикамъ, дѣтямъ боярскимъ,

¹ Царств. кн. стр. 67.

² Тамъ же.

³ С. г. г. и д. т. II, N 52, Акты Истор. I, N 139.

гдѣ говорилъ: „Князь В. молодъ, государство держать бояре, у кого вамъ служить, а я васъ радъ жаловать ¹.“ На этотъ зовъ отозвались многіе двѣти боярскіе, и пріѣхали служить Андрею. Узнавъ объ этомъ, правительница велѣла князю Никитѣ Оболенскому спѣшить къ Новгороду, занять его прежде Андрея и защищать до послѣдней крайности, а другой кн. Оболенскій, Иванъ Овчина, любимецъ Елены отправился съ полками въ слѣдъ за Удѣльнымъ княземъ, и нагналъ его; сперва Андрей выстроилъ было свои полки противъ великокняжескихъ, но скоро оробѣлъ и началъ ссылаться съ Московскимъ воеводою, обѣщая кончить борьбу, если Оболенскій дастъ ему клятву, что В. Князь не лишитъ его свободы и не наложитъ на него опалы; Оболенскій, не взирая на то, что у него не было такого полномочія, далъ требуемую клятву, и повѣхалъ вмѣстѣ съ Андреемъ въ Москву. Здѣсь онъ былъ встрѣченъ жестокимъ выговоромъ отъ Правительницы за то, что перешелъ границы своей власти и далъ своевольно клятву; кн. Андрей былъ заключенъ въ оковы, ² въ которыхъ черезъ полгода умеръ; семейство его подверглось также заключенію; бояръ его, вѣдавшихъ думу своего князя, казнили смертію; двѣти боярскіе, отозвавшіеся на призывъ Андрея, были перевѣшаны [по Новгородской дорогѣ въ извѣстномъ

¹ Царств. кн. стр. 69.

² Царств. кн. стр. 71.

разстояніи другъ отъ друга: такими страшными средствами должно было Московское государство тушить междоусобія, лечить язву, завѣщанную ему старою Русью, родовымъ бытомъ; къ несчастію зло было такъ велико, что и этѣ насильственные мѣры были недостаточны для окончательнаго подавленія старыхъ притязаній: они вызвали мѣры ужаснѣйшія.

Правленіе Елены ознаменовано твердостію, мудростію, успѣхомъ. При государь - младенецъ, при внутреннихъ волненіяхъ, окруженное со всѣхъ сторонъ врагами — Литвою, Крымскими и Казанскими Татарами, Московское государство не потеряло никакого ущерба ни въ силѣ, ни въ достоинствѣ своемъ: дипломатическія сношенія съ Европейскими государствами продолжались по прежнему; заключены договоры съ Швеціею и Ливонскимъ орденомъ, набѣги Татаръ остановлены, война съ Литвою, веденная съ примѣрною твердостію, окончилась счастливымъ миромъ; границы государства ограждены новыми крѣпостями и возобновленными старыми, исправлена монета, выкуплено множество плѣнныхъ. Елену упрекаютъ въ сердечной слабости, но предметъ этой слабости былъ человекъ достойный; изъ всѣхъ окружавшихъ ее, Правительница выбрала лучшаго, Конюшаго боярина, кн. Ивана Овчину Телепнева - Оболенскаго. Если онъ имѣлъ большое вліяніе на дѣла правительственныя, то означенные успѣхи внутри и внѣ не позволяютъ упрекнуть его въ недостаткѣ благоумія; кромѣ того онъ дважды съ успѣхомъ во-

дѣль передовые полки въ глубь Литвы, успѣшно кончилъ борьбу съ Удѣльнымъ княземъ; что Оболенскій былъ чуждъ насильственныхъ мѣръ, доказательствомъ служить поступокъ его съ Андреемъ Старицкимъ, за который онъ подвергся строгому выговору. Бояре не могли упрекнуть Елену даже въ оскорбительномъ для нихъ самовластіи: она ничего не рѣшала безъ совѣта съ ними, даже въ дѣлахъ церемоніала придворнаго ¹. Не смотря на то Елена была Правительница, если она спрашивала боярскаго совѣта, то имѣла при этомъ право принять или отвергнуть его; боярамъ, т. е. самымъ могущественнымъ по вліянію, хотѣлось владѣть самимъ, преслѣдовать свои личныя отношенія другъ къ другу, которыя необходимо сдерживались присутствіемъ главы государства; они надѣялись повелѣвать во время малолѣтства В. Князя, и между тѣмъ принуждены были повиноваться, повиноваться женщинѣ, которой главнымъ думцемъ былъ одинъ изъ нихъ. Дворъ раздѣлился на партіи, главою каждой былъ могущественный бояринъ, окруженный своими друзьями и клевретами, или цѣлая сильная фамилія, напр. Шуйскихъ, Бѣльскихъ, Глинскихъ. Какъ послѣ этѣхъ фамилій смѣняли другъ друга въ управленіи, такъ теперь онѣ подыскивались подъ княземъ Оболенскимъ, котораго привязанность Елены поставила въ чело управленія; противъ него вооружился родъ

¹ Царств. кн. стр. 54.

ной дядя Правительницы, кн. Михайлъ Глинскій, который, по своему близкому родству, больше другихъ надѣялся управлять государствомъ; но Оболенскій осилилъ въ борьбѣ, и Глинскій былъ заключенъ въ темницу, гдѣ и умеръ ¹; соумышленникъ его, М. С. Воронцовъ былъ удаленъ отъ двора. Между тѣмъ отъѣзды не были забыты: во время разрыва съ Польшею двое воеводъ, отправленныхъ въ Серпуховъ для заготовленія полковъ, кн. Семень Бѣльскій и Иванъ Ляцкій отъѣхали къ Сигизмунду; двое другихъ воеводъ, князя Ив. Бѣльскій и Воротынскій были также заподозрѣны въ соумышленіи съ отъѣхавшими и посажены подѣ стражу ². Примѣръ Глинскаго научилъ бояръ, что удачная борьба съ Оболенскимъ не возможна, пока жива Елена, что для сверженія Оболенскаго надобно прежде отдѣлаться отъ Правительницы, и они отдѣлялись отъ нея, въ 1538 году Елена умерла отъ яду ³.

Тогда боярамъ открылось свободное поприще смѣнять одни другихъ въ правленіи. Первая победа досталась князьямъ Шуйскимъ, потомкамъ Суздальскихъ князей, которые такъ долго боролись съ Москвою. И вошедши въ число Московскихъ бояръ, кн. Шуйскіе не потеряли своего значенія, и какъ преж-

¹ Царств. кн. стр. 38.

² Тамъ же.

³ Гербершт. I, стр. 19 въ изд. Старчевск. Одерборнъ тамъ же.

де имѣли притязанія на старшинство между князь-
ями, такъ теперь хотѣли старшинства между бояра-
ми. При отцѣ Ивана IV, кн. Василій Васильевичъ
Шуйскій занимаѣтъ первое мѣсто въ думѣ¹, удер-
жалъ его при Еленѣ, и первый воспользовался ея
смертію для сверженія Оболенскаго: въ седьмой день
по кончинѣ Правительницы, Оболенскій, вмѣстѣ съ сес-
трою его, боярынею Челядниною, находившеюся
при малолѣтномъ Иванѣ, были взяты подъ стражу
за то, говорятъ лѣтописецъ, что ихъ Государь въ при-
ближеніи держалъ. Оболенскій умеръ отъ недостат-
ка въ пищѣ и тяжести оковъ, сестру его постригли
въ монахини; заключенные прежде князя—Ив. Фед.
Бѣльскій и Андр. Мих. Шуйскій были освобождены.

Но Шуйскимъ не хотѣли уступить другіе; не
менѣе могущественна, не менѣе сильна связями была
фамилія Бѣльскихъ, на сторонѣ которой былъ Ми-
трополитъ Данилъ. Бѣльскіе, мимо Шуйскихъ, вы-
просили у малютки Государя повыпченіе двоимъ изъ
своихъ друзей, одному боярство, а другому окольни-
чество. За это произошелъ явный разрывъ между
двумя фамиліями: Шуйскіе пересилили, Иванъ Бѣль-
скій былъ заключенъ въ темницу, совѣтникъ же его,
дьякъ Мишуринъ, обезглавленъ: Вас. Шуйскій не
смѣлъ еще свирѣпствовать противъ своего товарища,
знаменитаго боярина, и выместилъ свою злобу на
дьяка; но по смерти Василя Шуйскаго, братъ его

¹ Древ. Рос. Вѣст. XX, 27.

Иванъ началъ дѣйствовать смѣлѣе, и свергнуть Митрополита Данила, на мѣсто котораго былъ возведенъ Іоасафъ. Но мы замѣтили уже, какъ Русское духовенство было выше всѣхъ частныхъ стремленій, и потому не было духовенства Шуйскихъ, Бальскихъ или Глинскихъ, было только Русское духовенство и Митрополитъ всея Руси. Вотъ почему новый Митрополитъ Іоасафъ, обязанный своимъ саномъ Шуйскимъ, сталъ, подобно предшественнику, за Бальскихъ, потому что торжество послѣднихъ обвѣщало перемену къ лучшему.

Торжество Шуйскихъ было торжествомъ фамиліи и партіи, при которомъ всѣ члены фамиліи и партіи хотѣли подѣлить выгоды съ главнымъ бояриномъ; если глава фамиліи и партіи сталъ въ челѣ управленія, то его родственники и клевреты должны были получить богатые намѣстничества, при чемъ спѣшили наживаться на счетъ гражданъ, и правитель не смѣлъ укрощать ихъ, потому что, возбуждая ихъ негодованіе, обезсильвалъ свою партію. Такимъ образомъ, когда самъ Иванъ Шуйскій грабилъ великокняжескую Московскую казну ¹, родственники и клевреты его грабили области, доставшіяся имъ въ управленіе ². Съ другой стороны Татары безъ

¹ Курб., стр. 183.

² Псков. лѣтоп., изд. Погод. стр. 188: А. А. М. Шуйскій, онъ былъ злодѣй; не судя его писахъ, но дѣла его зла на пригородѣхъ, на волостѣхъ, старья дѣла и суды наразал, прая на людѣхъ, ово сто рублей, ово болѣ; а во

наказанно пустошили Русскія области: боярину, занятому интересами своего рода и партіи, некогда было заботиться о дѣлахъ государственныхъ: „промежъ нхъ, говоритъ лѣтписецъ, быше вражды о корыстехъ, и о племянехъ нхъ, всякъ своимъ печется, а не государскимъ, ни земскимъ ¹.“ Тогда Митрополитъ Іоасафъ сталъ просить В. Князя, чтобъ далъ приказъ, мимо Шуйскихъ, выпустить изъ заключенія Ивана Бѣльскаго, что и было исполнено. Бѣльскій явился снова въ думъ; Иванъ Шуйскій, пораженный такою внезапною переменой, не могъ противиться и былъ удаленъ отъ двора: его послали воеводою во Владиміръ ², гдѣ онъ выжидалъ случая снова усилить свою сторону и низложить противную. Его оставили въ покоѣ, равно какъ всѣхъ его сторонниковъ; перемѣна произошла безо всякихъ насилій и казней; чему должно приписать это: умѣренности ли Бѣльскаго, или страху предъ могущественными Шуйскими — рѣшить трудно. Какъ бы то ни было, Бѣльскій ознаменовалъ свое правленіе милостями къ заключеннымъ: сынъ Андрея Старицкаго, Владиміръ съ матерью былъ освобожденъ изъ темницы: ему позво-

Псковъ мастеровыя люди все дávalи на него даромъ, а большіи люди подаваша къ нему зъ дары.

¹ Царств. кн. стр. 75.

² Курб. стр. 184; царь Иванъ пишетъ: „Не восхотѣлъ подѣ рабскою властію быти, и того ради князя Ив. Вас. Шуйскаго отъ себя отослалъ на службу.“

лики жить на дворѣ отца его ¹. Вспомнили и объ Димитріи, несчастномъ сынѣ Андрея Васильевича Углицкаго, брата Ивана III: его освободили изъ оковъ: милость неравная! неужели боялись отъ полумертвеца Димитрія старыхъ притязаній потому только, что онъ былъ дядя В. Князю? гораздо опаснѣе было освобожденіе Владиміра Андреевича, и особенно его матери Евфросиніи, питавшей злой удѣльный духъ, который довелъ ее и все семейство ея до гибели: дѣло объясняется тѣмъ, что у Старицкаго князя было много доброхотовъ, тогда какъ участь Димитрія никого уже не занимала.

Между тѣмъ Иванъ Шуйскій, воеводствуя во Владиміръ, усиливалъ свою сторону въ Москвѣ между боярами и дѣтьми боярскими. Что побудило бояръ подняться противъ Бѣльскаго и перейти на сторону Шуйскаго? Тоже самое, что прежде побудило ихъ возстать противъ князя Оболенскаго; летописецъ выражается тѣми же самыми словами: „Поманъ бысть В. Князя бояринъ, кн. И. Ѳ. Бѣльскій, безъ В. Князя вѣдома, совѣтомъ боярскимъ, того ради, что его Государь К. В. у себя въ приближеніи держалъ, и въ первосовѣтникахъ, да Митрополита Иосафа, и бояре о томъ вознегодоваша на кн. Ивана, и на Митрополита; и начаша зло совѣтовати съ сво-

¹ Лвов. IV, 138 и слѣд. Это было въ 1541 году; чрезъ нѣсколько времени В. Князь допустилъ его къ себѣ, возвратилъ ему отцовскій удѣлъ, далъ бояръ и дѣтей боярскихъ, но не отцовскихъ. Царст. кн. стр. 100.

ими совѣтники ¹.“ Недовольные бояре начали пересылаться съ Шуйскимъ, который во Владимірѣ взялъ клятву со многихъ дѣтей боярскихъ держать его сторону; заговорщики назначили срокъ 3 Генваря 1542 года для исполненія своего намѣренія, и въ ночь на это число Бѣльскій былъ схваченъ и посаженъ подъ стражу; въ ту же ночь явился въ Москву Иванъ Шуйскій изъ Владиміра. Любопытно читать въ летописцѣ, что важное участіе въ этомъ заговорѣ принимали Новгородцы: „а въ томъ совѣтъ быша Новгородцы В. Новгорода всѣ городомъ ².“ Бѣльскій былъ сосланъ на Бѣлоозеро, и тамъ, по словамъ летописца: „тайно безъ В. Князя вѣдома, боярскимъ самовольствомъ кн. Ивана Бѣльскаго убили ³.“ Сторонниковъ его также разослали въ заточеніе по разнымъ городамъ; Митрополитъ Іоасафъ потерпѣлъ страшныя ругательства отъ заговорщиковъ, даже жизнь его была въ опасности: каменья летѣли въ его кельи; тщетно искалъ онъ безопасности во дворцѣ, заговорщики съ шумомъ преслѣдовали его и туда, и наконецъ сослали въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь. На его мѣсто былъ поставленъ знаменитый Макарій, Архіепископъ Новгородскій, потому что Новгородцы всѣ городомъ участвовали въ низверженіи Бѣльскаго, и по старинной пріязни его къ фамилии

¹ Царств. кн. стр. 100.

² Царств. кн. стр. 101.

³ Тамъ же, стр. 103.

Шуйских¹. Но и Макарій остался вѣренъ преданію Митрополитовъ всея Руси: онъ отстранился отъ партій боярскихъ, предоставивъ себѣ право въ борьбѣ этихъ партій вступаться за побѣжденныхъ, предотвращать насилія, дерзости побѣдителей, а въ насиліяхъ и дерзостяхъ не могло быть недостатка въ правленіе Шуйскихъ. Князь Иванъ, по видимому, не пользовался своимъ торжествомъ: остальные два года жизни онъ провелъ въ удаленіи отъ дѣлъ по причинамъ, для насъ неизвѣстнымъ; правленіе было въ рукахъ родичей его, тронхъ Шуйскихъ—Ивана и Андрея Михайловичей и Федора Ивановича. Что же дѣлалъ въ это время В. Князь, каково было его положеніе?

По смерти матери Иванъ былъ совершенно предоставленъ самому себѣ касательно умственного и нравственного развитія. Пытливый умъ ребенка требовалъ пищи: онъ жадно схватилъ все, что могли предложить ему вѣкъ и общество; масса свѣдѣній была невелика, дѣлать выбора было не изъ чего, молодой князь взялъ все, прочелъ все, что могъ достать прочесть: слѣд. въ дѣлѣ умственномъ Иванъ могъ еще обойтись безъ руководителя. Но не такъ было въ дѣлѣ нравственномъ: среди эгоистическихъ стремленій партій, царственный младенецъ былъ предоставленъ

¹ См. вышеприведенную челобитную Андрея Шуйскаго къ Макарію о печалованіи.

въ руководство одному собственному эгоизму; Иванъ съ ранней юности былъ окруженъ людьми, которые, въ своихъ стремленіяхъ; не обращали на него никакого вниманія, безпрерывно оскорбляли его: отсюда Иванъ необходимо долженъ былъ привыкнуть—имѣя въ виду только собственные интересы, не обращать вниманія на интересы другихъ, не уважать человеческого достоинства, не уважать жизни человека; если онъ, какъ началъ себя поимнѣть, не встрѣчалъ ни откуда не только сочувствія, даже вниманія, то какъ хотѣть, чтобъ онъ сочувствовалъ другимъ, обращалъ вниманіе на другихъ? Пренебрегали развитіемъ хорошихъ склонностей ребенка, подавленіемъ дурныхъ, оставляли его предаваться чувственнымъ животненнымъ стремленіямъ, потворствовали ему, хвалили за то, за что надобно было порицать, и въ тоже время, когда дѣло доходило до личныхъ интересовъ боярскихъ, молодого князя оскорбляли въ самыхъ лучшихъ, самыхъ святыхъ его интересахъ, именно въ привязанности къ людямъ, оскорбляли вдвойнѣ, оскорбляли какъ Государя, потому что не слушали его приказаній, оскорбляли какъ человека, потому что не слушали его просьбъ, не обращали вниманія на его слезы: отъ этого сочетанія потворствъ, ласкательствъ и оскорбленій, которымъ безпрерывно подвергался Иванъ, въ немъ развились два чувства: презрѣніе къ рабамъ ласкателямъ и ненависть ко драгамъ, ненависть къ строптивымъ вельможамъ, беззаконно похитившимъ его права, и ненависть личная за личные оскорбленія. Такимъ образомъ, упо-

треблю слова Курбскаго: въ предобрую душу Ивана были всѣяны злые нравы, но не дьяволомъ и не женами злыми и чародѣйками: самъ Курбскій говорить, кѣмъ и какъ были всѣяны злые нравы: „Питаша его величье гордые паны, по ихъ языку боярѣе, его на свою и дѣтей своихъ бѣду, ретащеса другъ предъ другомъ, ласкающе и угождающе ему во всякомъ наслажденію и сладострастію. Егда же началъ приходити въ возрастъ, аки лѣтъ въ дванадцать, началъ первѣе безсловесныхъ крови проливати, съ стремнинъ высокихъ мечюще ихъ, такожь и иныя многія неподобныя дѣла творити, являющи хотящее быти немилосердное произволеніе въ себѣ. Егда же уже приходяще къ пятумнадесѣти лѣту, и вяще, тогда началъ чловѣковъ уроняти. И собравши четы юныхъ около себя дѣтей и сродныхъ оныхъ предреченныхъ ситклитовъ, по стогнамъ и по торжищамъ началъ на конехъ съ ними ѣздити и всенародныхъ чловѣковъ, мужей и женъ, бити и грабити, скачуще и бѣгающе всюду неблагочинны. И воистинну, дѣла разбойническія самыя творяше, и иныя злыя исполняше, ихъ же не токмо глаголати излишно, но и срамно; ласкателемъ же все таковое на свою бѣду восхваляющимъ: о храбръ, глаголюще, будетъ сей царь и мужественъ! Егда же прииде къ седьмомунадесѣти лѣту, тогда тѣмъ прегордые ситклитове начаша подумати его и мстити имъ свои недружбы, единъ противъ другаго ¹.“ Такъ отвѣтъ

¹ Курб. стр. 6 и 7.

ужаснымъ потворствомъ раздражительная, воспримчивая природа Ивана была приучена къ чувственнымъ наслажденіямъ; эта привычка въ лѣтахъ зрѣлыхъ повела къ разврату, и къ той страшной внутренней борьбѣ, которая происходила въ душѣ царя, исполнѣ сознававшаго паденіе свое въ нравственномъ отношеніи. Въ адвокатскихъ письмахъ своихъ къ Курбскому онъ еще старается оправдать это паденіе; но предъ лицомъ религіи, которой требованія онъ зналъ лучше другихъ, онъ не смѣлъ оправдываться, и въ отчаяніи обнаруживалъ страшныя извы души своей. Человѣкъ призвыкъ видѣть въ тѣлѣ своемъ и его страстяхъ начало вѣншее и враждебное: отсюда стремленіе подавлять тѣлесныя страсти тѣлесными же, вѣншими подвигами благочестія, отсюда пристрастіе Грознаго къ этимъ подвигамъ; но тѣло очищается истотою душевною, и тѣлесныя страсти умелкають тогда, когда душа исполнена высокихъ помысловъ, и душа Грознаго постоянно волновалась гнѣвомъ, подозрѣніемъ, презрѣніемъ: при такомъ состояніи души успешная борьба его съ испорченною въ дѣтствѣ тѣлесною природою была не возможна. Къ безстыднымъ ласкателямъ, жившимъ на счетъ его слабостей, къ этимъ Вяземскимъ и Грязнымъ Царь не могъ не питать презрѣнія; но въ тоже самое время онъ не могъ равнодушно сносить не только гласнаго укора, но даже грустнаго молчанія людей, оскорбленныхъ его поведеніемъ, потому что въ этомъ онъ видѣлъ посягновеніе на свои права, которыя отстаивалъ отъ притязаній старины; онъ не могъ отдѣлать укора на

безнравственность человека отъ возстанія на власть царя, потому что бояринъ, укоравшій его, не былъ чистъ отъ старинныхъ притязаній, и укоръ, слѣдствіе благороднаго негодованія, доброжелательства къ царю, казался послѣднему дерзостію дружинника, который думалъ, что царь не могъ ничего дѣлать безъ его совѣта; бояринъ выразилъ свое неудовольствіе, а единственное право дружинниковъ, за которое они стояли такъ упорно, было—при первомъ неудовольствіи отъѣзжать: вотъ почему Грозный, какъ скоро встречалъ недовольное лице боярина, уже видѣлъ въ немъ человека, замыслившаго отъѣздъ, и спѣшилъ предупредить измѣнника.

Я привелъ слова Курбскаго для показанія поглажекъ, ласкательствъ, которыми развращали Ивана въ молодости; теперь, съ другой стороны, выслушаемъ самого Ивана для показанія тѣхъ оскорбленій, которыя ожесточили его въ дѣтствѣ. Въ отвѣтномъ письмѣ своемъ къ Курбскому, высчитавъ оскорбленія, нанесенныя ему партіями боярскими, убійство людей, ему близкихъ и пріятныхъ, сверженіе двухъ Митрополитовъ, Иванъ обращается къ тѣмъ оскорбленіямъ, которыя были для него всего чувствительнѣе, къ безчинству бояръ въ его присутствіи, забвенію его царственныхъ правъ, ненависти, выраженной къ его отцу и матери ¹: онъ помнилъ, какъ бояре, при пере-

¹. Курб. стр. 182.

осъ вещей покойной Елены, не могли удержаться, гоубъ обнаружить своей ненависти самымъ мещнымъ образомъ: они никали ногами вещи покойной княгини. Но дадимъ говорить самому Ивану: Настъ же съ единокровнымъ братомъ, святопочившимъ зоргіемъ, питати начаша яко иностранныхъ, или ко убожайшую чадъ. Яковожъ пострадахъ во одеіи и во алканіи! во всемъ бо семъ воли нѣсть; о вся не по своей волѣ и не по времени юности. дню воспомяну: намъ бо въ юности дѣтства игиюще, а князь Иванъ Васильевичъ Шуйскій сѣдять лавкъ, локтемъ опершися отца нашего о постелю, огу положивъ; къ намъ же не приклонялся не токо яко родительски, но еже властелински, яко рабосежъ, ниже начало обрѣтеса: и таковая гордыня го можетъ понести! Какожъ исчести таковыя бѣды раданія многая, яже въ юности пострадахъ! множды поздно ядохъ не по своей волѣ. Что же убо казнѣ родительскаго ми достоянія? Вся восхитиша явнымъ умышленіемъ, будто дѣтемъ боярскимъ алованье, а все себѣ у нихъ поймаша во мздоиманье; а ихъ не подѣлу жалуючи, верстая не по догонству; а казну дѣда и отца нашего безчисленую себѣ поймаша; и тако въ той нашей казнѣ иславши себѣ сосуды злати и сребряни и имена на ихъ родителей своихъ подписаши, будто ихъ роди-

Мы видѣли, для чего Шуйскій жаловалъ и версталъ дѣтей боярскихъ.

тельское стяжаніе; а всѣмъ людямъ вѣдомо: при матери нашей и у князя Ивана Шуйскаго шуба была мухояръ зеленъ на кунницахъ, да и тѣ ветхи; и коли бы то ихъ была старина, и чѣмъ было сосуды ковати, мно лучше бы шуба перемѣнити, да во излишнемъ сосуды ковати. Чтожъ о казнѣ дядь нашихъ и глаголати? все себя восхитиша! По семъ на грады и села наскочиша, и тако горчайшимъ мученіемъ, многоразличныя бѣды, нѣдвѣя ту живущихъ безъ милости пограбиша. Сосѣдствующимъ же отъ нихъ напасти, кто можетъ исцѣсти? Подвластныхъ же всѣхъ аки рабы себя сотвориша, свояжъ рабы аки вельможа устроиша; правити же милость, и строити, и вмѣсто сего, неправды и нестроения многа устроиша, маду же безмѣрную отъ всякихъ избирающе, и вся по издѣ творяще и глаголюще ¹“

Подобныя явленія повторились при вторичномъ торжествѣ Шуйскихъ, что вывело тринадцатилѣтняго Ивана изъ терзніи и заставило его дѣйствовать наступательно; какой же будетъ образъ его дѣйствія? такой, какому научили его воспитатели: насилія, казни. Въ 1544 году, въ Сентябрь, Шуйскіе съ своими сторонниками, ненавидя Ѳ. С. Воронцова за то, какъ говорить летописецъ, что его В. Государь жаловалъ и берегъ, ² вздумали отдѣлаться отъ него лживымъ —

¹ Курб. стр. 183 и 184.

² Царств. кн. стр. 112.

насиліємъ; во дворцѣ, въ столовой комнатѣ, въ присутствіи В. Князя и Митрополита, они схватили его, били по щекамъ; изорвали платье и хотѣли убить; едва Митрополитъ, посланный Государемъ, вмѣстѣ съ другими боярами, успѣли уговорить ихъ оставить жизнь Воронцову; Государь упрасивалъ Шуйскихъ; что если уже они не хотятъ видѣть Воронцова въ Москвѣ, то послали бы его на службу въ Коломну; но Шуйскіе не тронулись просьбами В. Князя, и отослали Воронцова въ Кострому. Это насиліе было послѣднимъ. Въ Декабрѣ того же года В. Князь велѣлъ схватить Андрея Шуйскаго и предать его смерти, сторонниковъ его разослать „и отъ тѣхъ мѣстъ начали бояре отъ Государя страхъ имѣти и послушаніе,“ говоритъ лѣтопись ¹. Но это было только начало борьбы: боярамъ трудно было отстать отъ старыхъ привычекъ, В. Князь также хорошо помнилъ ихъ прежнее поведеніе. Въ слѣдующій годъ былъ посаженъ подъ стражу кн. Ив. Кубенскій, сторонникъ Шуйскихъ, участникъ въ насиліи Воронцову; какому-то Бутурлину отрезали языкъ за невѣжливыя слова; ² Кубенскій былъ прощенъ, потомъ подвергся опять опалѣ вмѣстѣ съ другими, и опять прощенъ, по ходатайству Митрополита ³. Этѣхъ частыхъ опалъ и частыхъ прощеній не дол-

¹ Царств. кн. стр. 114.

² Тамъ же, стр. 119.

³ Тамъ же.

жно упускать изъ виду: онъ ясно показываютъ борьбу молодого Государя съ притязаніями окружавшихъ его, которыя безпрестанно обнаруживались. Вместе съ Кубенскимъ подвергся опалѣ и старинный любимецъ Государя, Воронцовъ, котораго прежде онъ такъ отстаивалъ отъ Шуйскихъ, и котораго, послѣ паденія Шуйскихъ, опять приблизилъ къ себѣ; но Воронцовъ тотчасъ обнаружилъ свои стремленія: ему хотѣлось занять мѣсто Шуйскихъ, овладѣть волею молодого Ивана; лѣтописецъ кратко и наивно описываетъ поведеніе Воронцова: „и кого Государь пожалуетъ безъ Ѳедорова вѣдома, и Ѳедору досадно¹.“ Этѣ досады честолюбиваго боярина вывели изъ терпѣнія Ивана: онъ положилъ опалу на Воронцова вместе съ Кубенскимъ, и вместе съ Кубенскимъ простилъ; но милость была непродолжительна. Въ 1546 году В. Князь выѣхалъ на охоту около Коломны: вдругъ окружили его челоувѣкъ 50 Новгородскихъ пищальниковъ съ какими-то просьбами; это было вовсе не время для челобитья, при томъ Иванъ не могъ жаловать Новгородцевъ; хорошо помня, что они всѣ городомъ помогли Шуйскимъ противъ Бѣльскаго: онъ велѣлъ отослать челобитчиковъ; Новгородцы вспомнили старинное вѣче, и вместо того, чтобъ послушаться приказа Государева, начали бить колпаками и бросать грязью въ его посланцевъ. Иванъ отправилъ отрядъ своихъ дворянъ

¹ Тамъ же, стр. 124.

для отсылки дерзкихъ: Новгородцы не уступили и тѣмъ; когда раздраженные дворяне хотѣли употребить силу, пищальники вооружились и начали стрѣлять въ дворянъ, загорѣлась битва, и съ обѣихъ сторонъ было убито челоувѣкъ по шести; Государь не могъ проѣхать прямо къ своему стану и принужденъ былъ пробраться окольными дорогами. Легко представить, какое впечатлѣніе должна была произвести такая дерзость на ревниваго къ своимъ правамъ Ивана; онъ не зналъ характера Новгородцевъ, не зналъ ихъ старыхъ привычекъ, и думалъ, что бояре подучили ихъ къ сопротивленію. Ожесточенный послѣдними, и потерявъ къ нимъ всякое довѣріе, Иванъ съ ранней молодости началъ дарить своею довѣренностію людей новыхъ, безъ родовыхъ преданій и притязаній, дьяковъ; въ это время въ особенной милости былъ у него дьякъ Василій Захаровъ: ему Государь поручилъ розыскать о причинахъ поступка Новгородцевъ. Дьякъ донесъ, что Новгородцевъ подучили бояре, кн. Кубенскій и Ѳедоръ Воронцовъ съ братомъ Васильемъ. Тогда Иванъ велѣлъ предать означенныхъ бояръ смертной казни ¹. Лѣтописцы говорятъ ², что дьякъ оклеветалъ бояръ: это очень вѣроятно, ибо въ интересахъ дьяковъ, людей новыхъ, было поддерживать нелюбье государя къ стариннымъ родамъ.

¹ Цар. кн. стр. 124; Курб. (стр. 8) говорятъ еще о другихъ казняхъ.

² Лвов. IV, 181; Никон. VIII, 49.

Въ 1547 году Иванъ торжественно вѣнчался на царство: В. Князь Московскій, Государь всея Руси, принялъ титулъ царя, которымъ прежде на Руси величали только двоихъ Императоровъ — Византійскаго и Римско-Германскаго, да Хановъ Монгольскихъ. Мы замѣтили уже прежде, что слово, Царь значило у насъ гораздо выше, чѣмъ князь, и было синонимомъ самодержца: этимъ названіемъ Московскій Государь окончательно выпутывался изъ родовыхъ отношеній, ибо титулъ В. Князя все еще напоминалъ только старшаго въ родѣ князей. Скоро послѣ вѣнчанія на царство Иванъ женился на дочери покойнаго Окольничаго Романа Юрьевича Захарыина; Царю было тогда 17 лѣтъ. Самыми приближенными къ нему особами были дяди его Глинскіе, и потомъ новые родственники по женѣ, Романовы: имъ только могъ довѣрять вполне Царь по единству интересовъ; вотъ почему объ этѣ фамиліи возбудили противъ себя ненависть остальныхъ бояръ. Къ несчастію старые и новые родственники, Глинскіе и Романовы, соперничали между собою, а съ другой стороны Глинскіе успѣли раздражить и народъ, потворствуя насиліямъ слугъ своихъ ¹. Въ слѣдствіе этого, въ 1548 году бояре, ненавидѣвшіе Глинскихъ и немогшіе теперь свергнуть ихъ ни насиліемъ, ибо не имѣли болѣе силы, ни посредствомъ Царя, ибо тотъ не довѣрялъ имъ, воспользовались страшнымъ пожаромъ для воз-

¹ Царств. кн. стр. 142.

мущенія народа противъ Глинскихъ. Юрій Глинскій былъ умерщвленъ разъяренною чернію, которая бросилась было и въ село Воробьево, гдѣ жилъ тогда Царь, съ требованіемъ выдачи другихъ Глинскихъ; но была разогнана строгими мѣрами, принятыми Грознымъ ¹.

До сихъ поръ Иванъ былъ занятъ только отношеніями къ боярамъ; но теперь бояре вздумали союзытись съ народомъ, употребить народъ для достиженія своихъ цѣлей: Царь увидалъ опасность и хотѣлъ прервать этотъ союзъ. Послѣ похода на Казань, продолжать который помѣшала ему оттепель, Иванъ, въ 1549 году, велѣлъ „собрати свое государство изъ городовъ всякаго чину.“² Въ Воскресенье Царь вышелъ съ крестнымъ ходомъ на Лобное мѣсто, и послѣ молебна началъ говорить Митрополиту слѣдующее: „Умоляю тебя, святой Владыко, будь моимъ помощникомъ и поборникомъ любви; потому что я знаю всю твою ревность къ благу общему. Тебѣ извѣстно, что я остался отъ отца чепырехъ лѣтъ, а отъ матери осьми; родственники мною пренебрегали, бояре и вельможи не радѣли обо мнѣ и самовластвовали, восхитивъ сами себѣ саны и ючести моимъ именемъ, и некому было возбранить имъ въ томъ. Лихомцы, хищники и судьи непра-

Тамъ же, стр. 143.

С. г. г. и д. т. II, N 37.

ведные! Какой отвѣтъ дадите намъ теперь за столько слезъ, отъ васъ пролитыхъ, но я чистъ отъ есть ихъ беззаконій, которыя пусть падутъ на ~~однѣ~~ихъ главы.“ Потомъ Иванъ поклонился на всѣ стороны и продолжалъ: „Люди Божіи, дарованные намъ Богомъ! Умоляю васъ во имя вѣры вашей въ Бога, во имя любви вашей къ намъ: теперь мнѣ не лѣзя вознаграждать васъ за всѣ ваши обиды, раззоренія, налоги, претерпѣнные вами во время моей безпомощной молодости отъ бояръ моихъ; умоляю васъ, оставьте другъ другу прежнія вражды, забудьте прежнія оскорбленія, кромѣ развѣ такихъ, которыхъ снести не возможно, а впередъ я вамъ самъ буду судія и оборона, самъ буду раззорять неправды, и возвращать похищенное.“

Давно уже молодой Государь приблизилъ къ себѣ бѣднаго дворянина, Алексѣя Адашева, и сдѣлалъ своимъ ложничимъ: знакъ полной довѣренности отъ подозрительнаго Государя въ то ужасное время крамоль ¹. Этого-то бѣднаго дворянина молодой Царь поставилъ послѣ себя стражемъ правосудія; до насъ дошли высокія слова, сказанныя Иваномъ Адашеву:

¹ Курб. стр. 187: Царь пишетъ: „До того же времени бышу сему собацѣ Алексѣю, вашему начальнику въ нашего царствія дворѣ, въ юности нашей, не вѣмъ, какимъ обычаемъ изъ батошниковъ водворившуся, намъ же такіе измѣны отъ вельможъ своихъ видѣвши, и тако изавъ сего отъ гноища и учинилъ съ вельможами, чающе отъ него прамыя службы.“

„Алексѣе! взялъ я тебя отъ нищихъ и отъ самыхъ молодыхъ людей. Слышахъ о твоихъ добрыхъ дѣлахъ, і нынѣ взыскахъ тебѣ выше мѣры твоея, ради помощи души моей; хотя и твоего желанія на сіе нѣтъ, но обаче азъ возжелалъ, не токмо тебѣ, но иныхъ такихъ, хтобъ печаль мою утолилъ и на люди мой, Богомъ врученныя намъ, призрѣлъ. Вручаю тебѣ челобитныя прѣимати у бѣдныхъ и обидимыхъ, и назирати ихъ с разсмотрѣніемъ. Да не убоишися сильныхъ и славныхъ, восхитившихъ чести на ся, і своимъ насиліемъ бѣдныхъ и немощныхъ погубляющихъ, ни бѣднаго слезамъ ложнымъ и клеветаящихъ напрасно на богатыхъ, хотящихъ ложными слезами несправедно обогати і правымъ быти; но вся испытно разсмотреть и к намъ истинну приносить, бояся суда Божія, і избрати судей правдивыхъ отъ бояръ и отъ вельможъ¹.“

Не одного Адашева взыскалъ царь ради помощи душъ своей; сильную помощь этой растерзанной, озлобленной душѣ оказалъ въ началѣ Сильвестръ, священникъ Благовѣщенскаго дворцоваго Собора, родомъ Новгородецъ. По своему званію Священника дворцовой церкви, Сильвестръ безпрестанно былъ на глазахъ у Ивана, а замѣчательная личность этого человека, рѣзко выдававшаяся изъ толпы людей, занятыхъ одними мелкими интересами и крамолами, не могла не обратить на него вниманіе Государя. Что

¹ С. г. г. и д. т. II, N 37.

вліяніе Сильвестра началось давно, доказательствомъ служить извѣстіе, что по мысли его было освобождено изъ темницы семейство князя Андрея Старицкаго, ¹ а это освобожденіе имѣло мѣсто еще въ 1541 году ². Чѣмъ болѣе выросталъ Иванъ и приходилъ въ сознаніе своего положенія, тѣмъ болѣе приляпываясь къ Сильвестру и усиливалось вліяніе послѣдняго на дѣла. Странно было бы представлять себѣ Сильвестра какимъ то загадочнымъ сверхъестественнымъ существомъ, явившимся въ первый разъ предъ царя во время большаго Московскаго пожара, и такъ напугавшимъ воображеніе Ивана, что тотъ совершенно подчинился его вліянію. Не надобно также упускать изъ виду разстояній времени, протекшаго отъ одного событія до другаго; такъ напр. если мы помѣстимъ тотчасъ за пожаромъ и появленіемъ Сильвестра созваніе выборныхъ и рѣчь царя на лобномъ мѣстѣ (тогда какъ пожаръ былъ въ 1547 году, а созваніе выборныхъ имѣло мѣсто въ 1549), то этимъ сокращеніемъ времени скроемъ естественное, постепенное развитіе умственныхъ и нравственныхъ силъ царя: чего онъ не могъ сознать, исполнить и совершить въ 17 лѣтъ, то онъ сознаетъ и совершаетъ въ 19: это ясно! Но при этомъ ясно также, что поступки Ивана были слѣдствіемъ его естественнаго, самостоятельнаго развитія, а не совершались подъ исключи-

¹ Царств. кн. стр. 343.

² Лвов. IV, 138.

тельно чуждымъ вліяніемъ. Сильвестръ и Адашевъ были давно въ глазахъ царя, но не имѣли большого вліянія на дѣла, потому что самъ Царь еще не имѣлъ его; съ возрастаніемъ же Ивана возрастало вліяніе этихъ двухъ людей, которыхъ онъ взыскалъ на помощь душъ своей, по его собственному выраженію. Нравственное вліяніе обоихъ, и Сильвестра и Адашева, на царя, нравственная помощь отъ нихъ душъ его безспорна; сильная религіозность Ивана давала особенно Сильвестру большую власть надъ нимъ по самому сану его: въ дѣлахъ, касающихся религіи и нравственности Иванъ слушался Сильвестра, какъ добрый христіанинъ слушается духовнаго отца, ¹ достойнаго служителя олтаря ². Привыкнувъ совѣтоваться и слушаться Сильвестра въ дѣлахъ религіозныхъ и нравственныхъ, питая къ нему довѣренность неограниченную, царь не могъ не совѣтоваться съ нимъ и въ дѣлахъ политическихъ: но здѣсь-то и начало борьбы между царемъ и Сильвестромъ. Сильвестръ, относительно ясности политическаго взгляда, былъ несравненно ниже Ивана; но, привыкнуши требовать исполненія своихъ религіозныхъ и нравственныхъ совѣтовъ отъ него, какъ отъ частнаго чловека, Сильвестръ требовалъ исполненія и своихъ по-

¹ Я здѣсь употребляю это слово не въ собственномъ смыслѣ, потому что Сильвестръ никогда не былъ духовникомъ царскимъ.

² Курб. стр. 187 и слѣд.

литических совѣтовъ; тогда какъ царь не могъ своихъ свѣтлыхъ государственныхъ мыслей принести въ жертву уваженію своему къ Сильвестру: отсюда тягость, которую началъ чувствовать Государь отъ несправедливыхъ притязаній Сильвестра, на пр. Иванъ первый зачалъ въ себѣ великую мысль, что Россія можетъ утвердить свое могущество и не бояться Востока только тогда, когда усвоятъ себѣ плоды европейской цивилизаціи, для чего необходимо непосредственное сношеніе съ Европою, которому неодолимою преграду поставлялъ Ливонскій орденъ, не пускавшій въ Россію ученыхъ и художниковъ изъ справедливаго опасенія ея могущества; отсюда твердое намѣреніе царя покорить Ливонію. Противъ этого намѣренія возстала вся дума и особенно Сильвестръ: они совѣтовали царю завоевать Крымъ, что необходимо должно было повлечь къ борьбѣ съ Турціею, которой трепетала еще вся Европа, и противъ которой у тогдашняго Московскаго государства, разумѣется, не было никакихъ средствъ къ сопротивленію; Иванъ понималъ всю безразсудность этого совѣта и отвергъ его, преслѣдуя войну Ливонскую ¹.

¹ Курб. стр. 64. Курбскій говоритъ: „Нашому тогда царевы совѣтники нѣкоторые, мужіе храбрые и мужественные, совѣтовали и стужали, да подвижется самъ, съ своею главою, съ великими войски на Перекопскаго..... но нашъ царь о семъ тогда мало радше.... Мы же паки о семъ, и паки царю стужали и совѣтовали: или бы самъ потщился итти, или бы войско великое послалъ въ то время на Ору; онъ же не послушалъ.

и же поступилъ Сильвестръ въ этомъ случаѣ? не постыдился говорить царю, что болѣзнь его жены и дѣтей есть Божіе наказаніе за что онъ не слушается его совѣтовъ ¹. Такъ треблялъ во зло Сильвестръ довѣренность Ивана Мало того: онъ употребилъ во зло глубокое ргіозное чувство царя, позволивъ себѣ обманывать его какими то ложными видѣніями ². Кто знаетъ сколько нибудь душу человѣческую, тотъ знаетъ, что всѣ возможныя оскорбленія прощаются гораздо легче, чѣмъ обманъ, потому что при поимѣ оскорбителя расчитываютъ на слабоуміе обманяемаго, а такой расчетъ простить трудно! и почему и частные люди, и цари, и цѣлыя народы такъ жестоко, кроваво мстятъ за обманъ. Память неблагоуразуміе Сильвестра и его стороны на-

мъ же, стр. 191: Царь пишетъ: „Та же убо начепшиа война, еже на Германы, попу же убо Селивестру и вами своими совѣтники, о томъ на насъ лють надежде, и еже убо, согрѣшеній нашихъ ради, приключавшихся болѣзней на насъ и на царицъ нашей и на чадъ нашихъ, и сіа убо вся възвѣдуху, аки ради же на него къ нимъ непослушанія сіа бываху!“ стр. 200: Брань, се на Германы: тогда посылали есмя слугу своего и еводу кн. М. В. Глинскаго съ товарищи, Германъ воевати, и отъ того времени отъ попа Селивестра и отъ лексѣя и отъ васъ какова отягченія словесная пострахъ, ихъ же нѣсть подробну глаголати! Еже какова орбанаго ни сотворится намъ, то вся сіа Германъ ради учися!

мъ же, 229.

несло о́мый тяжкій ударъ сердцу царя. Въ 1553 году Иванъ опасно занемогъ : ему предложили сдѣлать духовную и взять клятву въ вѣрности сыну своему, младенцу Димитрію, съ кн. Владиміра Андреевича Старицкаго и бояръ ¹. Но тутъ-то обнаружались съ одной стороны притязанія родичей, князей удѣльныхъ, съ другой притязанія бояръ; дворяродный братъ царскій, Владиміръ Андреевичъ не замедлилъ выставить свои права на престолъ по смерти Ивана, мимо племянника Димитрія, вопреки новому обычаю престолонаслѣдія, за который такъ стояли всѣ Московскіе князья. Что удѣльный князь выставилъ устарѣлое право, тутъ вѣтъ еще ничего удивительнаго : есть преданія, есть понятія, отъ которыхъ не лѣзя освободиться, которые рождаются съ нами и умираютъ съ нами вмѣстѣ : такъ удѣльныя преданія вымерли только съ послѣднимъ удѣльнымъ княземъ ; но удивительно то, что Сильвестръ сталъ на сторонѣ старыхъ притязаній, на сторонѣ удѣльнаго князя, руководствуясь мелкимъ духомъ партій. Сильвестръ, пользуясь неограниченною довѣренностію царя въ выборѣ людей, необходимо, еслибъ даже и не хотѣлъ того, долженъ былъ составить при дворѣ и во всѣхъ частяхъ управленія многочисленную и сильную партію людей, которые будучи обязаны ему своимъ возвышеніемъ, своими должностями, раздѣляли съ нимъ одни стремленія ; такъ изъ до-

¹ Обо всемъ о томъ см. Царств. кн. со стр. 338.

шедших до насъ актовъ известно, что царь, избирая какого-нибудь сановника, посылалъ Сильвестра поговорить съ нимъ, извѣдать его умъ и нравы¹.

¹ Акты Арх. эксп. т. I, N 238, стр. 246: Государю преосвященному Макарію, Митрополиту всеа Русіи, и всему освященному собору, Благовѣщенской попѣ Селиверстишко челомъ бьетъ . . . А про Артемья, бывшаго Троицкаго игумена, сказываетъ Иванъ (Висковатый), что мнѣ съ нимъ совѣтъ былъ: ино, государь, до Троицкаго игуменства никакожъ я его не зналъ, и какъ избирали къ Живоначальной Троицѣ игумена на Серапіоново мѣсто, и того Артемья привезли изъ пустыни, и Государь Артемью велѣлъ побыти въ Чудовѣ, а мнѣ велѣлъ къ нему приходити, и къ себѣ его велѣлъ призывать и смотрити въ немъ всякаго права и духовныя ползы.“ Царь пишетъ (Курб. стр. 187, 188): „Онъ же (Сильвестръ) восхитихся властію, яко Іліа жрецъ, нача совокуплятися въ дружбу подобно мірскимъ . . . и васъ началъ причитати къ вотчинамъ ко градомъ и къ селамъ, еже дѣда нашего в. г. уложеніемъ, которыя вотчины у васъ знимали и которымъ вотчинамъ еже часть потреба отъ васъ даются, и тѣ вотчины вѣтру подобно роздалъ неподобно, и то дѣда нашего уложеніе разрушилъ, и тѣхъ многихъ людей къ себѣ примирилъ . . . ни единыя власти не оставиша, идѣже своя угодники не поставиша, и тако во всемъ свое хотеніе уллучиша.“ Въ дѣлахъ военныхъ и гражданскихъ такое же вліяніе имѣлъ Алексѣй Адашевъ, пользуясь неограниченною довѣренностію Царя касательно выбора людей; такъ въ мѣстническихъ дѣлахъ читаемъ: „А Ѳеодоръ Ласкиревъ на Государевы разряды слагался, что онъ со княземъ Василемъ съ Хилковымъ не былъ, а билъ челомъ на князя Ондreja на Хованскаго, и челобитье его записано, а въ Городничіе въ Казань послалъ былъ отца его по недружбѣ Олексѣй Одашевъ.“ Дѣла по мѣстничеству, собр. Ивановымъ, и напечат. въ Руск. Историч. Сбор. т. II, стр. 65, 66.

Ясно что довѣренность Царя къ Сильвестру разделяли всѣ сторонники послѣдняго. Вліяніе этой партіи могло встрѣтить препятствіе только въ одномъ близкомъ къ царю семействѣ Романовыхъ : отсюда ненависть Сильвестровыхъ сторонниковъ къ царицѣ Анастасіи и ея родственникамъ, ненависть, которая, разумѣется, не могла не вызвать и со стороны Романовыхъ подобнаго же чувства. Сторонники Сильвестра сравнивали Анастасію съ Евдокією, женою Византійскаго Императора Аркадія, гонительницею Златоуста, разумѣя подъ Златоустымъ Сильвестра ¹; Курбскій называетъ Романовыхъ клеветниками и нечестивыми губителями всего Русскаго царства ². И вотъ въ случаѣ смерти царя и во время малолѣтства сына его, Правительницею будетъ Анастасія, которая, разумѣется, дастъ большое вліяніе своимъ братьямъ, и сторонники Сильвестра объявляютъ рѣшительно, что они не хотятъ повиноваться Романовымъ, и потому признаютъ наследникомъ престола Владиміра Андреевича. Князь Владиміръ Воротынскій и дьякъ Ив. Мих. Висковатый явились къ Старицкому князю и потребовали отъ него присяги Димитрію; Владиміръ Андреевичъ „почалъ кручиниться прѣтко,“ говоритъ летопись; удѣльный князь вспомнилъ старину, вспомнилъ свое прежнее значеніе, и съ гнѣвомъ отзывчалъ на настойчивыя требованія Воротынскаго :

¹ Курб. стр. 216.

² Тамъ же, стр. 38, 78.

„ты бы де со мною не бранился, ни мака (пакъ?) бы де ты мнѣ и не указывалъ; а противъ меня и не говорилъ.“ Воротынский далъ ему замѣтить, что теперь уже не та пора, что они оба равны по государственнымъ отношеніямъ своимъ къ царю, оба его слуги: „я далъ душу Государю своему царю и сыну его: что мнѣ служить имъ во всемъ въ правду и съ тобою мнѣ, и служу имъ Государемъ своимъ, а тебѣ служить не хочу и за нихъ Государей своихъ съ тобою говорю; а будетъ гдѣ доведется по ихъ государей своихъ велѣнію, и драться съ тобою готовъ.“ Между боярами началась страшная брань, крикъ и шумъ. Большой царь все это слышалъ: онъ призналъ ихъ къ себѣ и напомнилъ клятву служить ему и дѣтямъ его, при чемъ выразилъ идею государства, олицетвореннаго въ особѣ государя, идею, которой никто, кромѣ его, не понималъ: „кто не хочетъ служить государю младенцу, тотъ не захочетъ служить и взрослому.“ Надобно было пройти многимъ вѣкамъ постоянного государственнаго развитія, чтобы потомокъ Варяга, вождя сбродной дружины, могъ произнести слова, что подданный долженъ служить не человеку, который можетъ быть взрослый и младенецъ, но государству, олицетворенному въ государя. „И коли мы вамъ ненадобны, и то на вашихъ душахъ,“ заключилъ царь свое увѣщаніе. Противъ царскихъ рѣчей, рѣчей съ государственнымъ смысломъ, возвысилъ голосъ потомокъ Суздальскихъ, кн. Ив. Мих. Шуйскій; Шуйскому еще было извинительно говорить, Шуйскій говорилъ по священ-

нымъ преданіямъ предковъ : но послѣ него послышался голосъ челоѣка , котораго сына царь самодержавною властію изъ ничтожества возвысилъ надъ князьями и боярами , голосъ Ѳедора Адашева , отца государева любимца : „Тебѣ Государю и сыну твоему крестъ цѣлуемъ , говорилъ старикъ Адашевъ , а Захарьиннымъ намъ Даніилу съ братією не служить ; сынъ твой , Государь нашъ , еще въ пеленицахъ , а владѣти нами Захарьиннымъ Даніилу съ братією ; а мы ужъ отъ бояръ до твоего возрасту бѣды вѣдали многіе.“—„И бысть мятежъ великъ , прибавляетъ лѣтопись , и шумъ , и рѣчи многіе во всѣхъ боярехъ , а не хотятъ пеленичному служить.“

Къ вечеру царь успѣлъ привести къ присягѣ нѣсколькихъ бояръ , но остальные пѣли свою старую пѣсню : „вѣтъ де нами владѣтъ Захарьиннымъ , а чѣмъ нами владѣтъ Захарьиннымъ , а намъ служить Государю младу , и мы учнемъ служить старому князю Владиміру :“ какъ въ этихъ словахъ еще отзываются старыя дружинныя понятія о службѣ взрослому вождю преимущественно предъ младенцемъ !

Государь велѣлъ написать цѣловальную запись , по которой приводить къ присягѣ кн. Владиміра Андреевича , и какъ скоро послѣдній пришелъ къ больному , тотъ потребовалъ у него присяги , но Старицкій князь явно отказался дать ее . Эта запись замѣчательна тѣмъ , что въ ней право отъѣзда совершенно уничтожено : „А князей ми служебныхъ съ вочинами и бояръ вашихъ не пріимати , также ми и

всякихъ вашихъ служебныхъ людей , безъ вашего велѣнья , не пріимати къ себѣ никого ¹.” Бояре , исполнившіе волю царя , присягнувшіе Дмитрію , начали уговаривать сторонниковъ Сильвестра , чтобъ послѣдовали ихъ примѣру , но тѣ отвѣчали имъ жестокою бранью „говорячи имъ , что они хотятъ сами владѣти , а они имъ служить , и ихъ владѣнія не хотятъ.” Между тѣмъ Владиміръ Андреевичъ и мать его собирали къ себѣ своихъ боярскихъ дѣтей и давали имъ деньги , чтобъ послѣ смерти царя имѣть въ нихъ помощь для исполненія своихъ замысловъ. Вѣрные царю бояре , узнавъ объ этомъ , выговаривали Старичку князю за неприличіе его поступковъ , и не стали пускать его къ больному Ивану : тогда Сильвестръ началъ противиться вѣрнымъ боярамъ и осмѣлился даже сказать имъ : „за чѣмъ вы не пускаете къ Государю князя Владиміра : онъ ему добротствуетъ.” Бояре настаивали на своемъ , и оттолъ , говоритъ лѣтопись , бысть вражда межи боярѣ и Селивестромъ , и его совѣтники.”

На другой день послѣ взятія присяги съ боярѣ ближнихъ , Царь призвалъ опять всѣхъ остальныхъ боярѣ и опять потребовалъ отъ нихъ присяги; обратившись къ боярамъ , поцѣловавшимъ крестъ , онъ говорилъ имъ : „пожалуйте , помянутые , на чемъ есте мнѣ и сыну моему крестъ цѣловали ; не дайте бояромъ сына моего извести некоторыми обычаями ,

¹ С. г. г. и д. I , N 167.

побѣжите съ нимъ въ чужую землю гдѣ Богъ на-
 ставитъ ;“ потомъ сказалъ Романовымъ : „а вы За-
 харьины чего испугались; али чаете бояре васъ по-
 щаждать ; вы отъ бояръ первые мертвецы будете, и
 вы бы за сына за моего да и за мать его умерли;
 а жены моей на поруганіе бояромъ не дали.“ Изъ
 этихъ словъ видно, что Романовы испугались силь-
 наго сопротивленія враждебной стороны, и Царь
 напоминалъ имъ, что ихъ судьба тѣсно связапа съ судь-
 бою царицы и царевича, что если они поддадутся
 требованіямъ противной стороны и присягнуть Вла-
 димиру, вмѣсто Димитрія, то и въ такомъ случаѣ
 пощажены не будутъ. Изъ словъ царя бояре ясно
 увидали, какъ онъ хорошо понималъ ихъ, какъ хо-
 рошо предвидѣлъ будущую участь своего семейства,
 которое будетъ изведено, какъ была изведена мать
 самого Ивана—Елена; лѣтопись говоритъ, что бояре
 испугались этихъ словъ царя, въ которыхъ былъ
 вызовъ на смертельный бой, по высказаніи которыхъ
 примиренія уже быть не могло, и бояре испугались:
 они пошли въ переднюю комнату цѣловать крестъ.
 Приводить къ присягѣ началъ кн. Воротынскій; когда
 кн. Турунтай Пронскій подошелъ ко кресту и уви-
 дѣлъ подлѣ него Воротынскаго, то не утерпѣвъ,
 чтобъ не начать боярской которы, онъ сказалъ Во-
 ротынскому : „твой отецъ да и ты по смерти В. К.
 Василья первый измѣнникъ, а теперь приводишь ко
 кресту!“ Воротынскій отвѣчалъ : „Я измѣнникъ, но
 привожу тебя ко кресту, что бы ты служилъ Госу-
 дарю и его сыну; ты прямой человекъ, а крестъ

не цѣлуешь, и служить имъ не хочешь!“ Пронскій не нашелъ, что возразить на это, и присягнулъ. Но одинъ изъ самыхъ близкихъ бояръ, и даже родственникъ царскій, кн. Д. Ѳ. Палецкій, котораго дочь была за роднымъ братомъ царя, Юріемъ Васильевичемъ, Палецкій, который одинъ изъ первыхъ присягнулъ Димитрію, послалъ торговаться съ Владиміромъ Андреевичемъ и его матерью: „если вы дадите зятю моему Юрію (неспособному царствовать) хорошій удѣлъ, то я готовъ служить вамъ.“ Вѣрные бояре насильно взяли клятву съ Владиміра Андреевича: они сказали ему, что не выпустятъ его изъ дворца до тѣхъ поръ, пока не присягнетъ; къ матери его царь посылалъ трижды съ требованіемъ, чтобъ привѣсила свою печать къ цѣловальной записи сына: „и много рѣчей бранныхъ говорила,“ прибавляетъ лѣтописецъ ¹.

Но всѣ эти крамолы остались тщетными: царь выздоровѣлъ. Онъ всталъ съ постели здоровый тѣломъ, но жестоко больной душою, жестоко оскорбленный, какъ государь, сопротивленіемъ бояръ государственному уставу престолонаслѣдія, оскорбленный какъ отецъ, какъ мужъ, наконецъ какъ человѣкъ, обманувшійся въ чувствахъ людей, которыхъ считалъ къ себѣ близкими, къ которымъ питалъ полную довѣренность ². Оправившись отъ болѣзни,

¹ Карамз. VIII, примѣч. 380.

² Вотъ какъ послѣ самъ царь описывалъ это событіе (Курб. стр. 190): Таже, намъ прешедшамъ во царствующій

царь, по обѣщанію, отправился на богомолье въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь; но при этомъ у него была еще другая цѣль. Еще начиная съ княженія Ивана III, монахи Іосифова Волоцкаго монастыря играютъ важную роль въ дѣлахъ Московскаго двора. Св. Іосифъ Волоцкій прославился своею борьбою съ Жидовскою Схаріевою ересью, начавшеюся при Иванѣ III въ Новгородѣ, перешедшею оттуда въ Москву и утвердившеюся при дворѣ: отсюда дѣло этой ереси совпадаетъ съ придворными перемѣнами, имѣвшими мѣсто въ княженіе Ивана III. В. Книгиня Елена, вдова Ивана Молодаго и мать Дмитрія принадлежала къ Схаріевой ереси; ¹ но за Елену сто-

градъ Москву, Божіе милосердіе къ намъ множащи и наслѣдника намъ тогда давши сына Дмитрія, — малу же времени минувшу, еже убо владыкамъ быти случается, намъ немощію одержиму быти и злыя изнемогу; тогда убо еже отъ тебе нарицаемые доброты возшаташася, яко пьяни, съ попомъ Селивестромъ и съ начальникомъ вашимъ Алексѣемъ, имѣвше насъ въ небытіи быти, забывши благодареній нашихъ и еже и своихъ душъ, еже отцу нашему цѣловали крестъ и намъ, еже кромѣ нашихъ дѣтей, иного государя себѣ не искати: они же хотѣша воцарити, еже отъ насъ разстояшася въ колѣнѣ князя Володиміра; младенца жъ нашего, еже отъ Бога даннаго намъ, хотѣша подобно Ироду погубити, воцаривъ князя Володиміра. По неже бо аще и во вѣщаніихъ писаніяхъ древнихъ речено, но обаче примѣчно есть: „царь убо царю не кланяется; но единому умершему, другій обладаетъ.“ Се убо намъ живымъ сущимъ такова отъ своихъ подовластныхъ добродѣтелей насладомся: что же убо по насъ будетъ!“

¹ Св. Іосифъ пишетъ: „И Кн. Вел. молвилъ: азъ де вѣдалъ ересь ихъ; да и сказалъ ми, которую держалъ Олексій

или бояре, Курбскій называетъ её святою ; пока Елена и ея партія были въ силѣ , до тѣхъ поръ была въ силѣ и ересь : еретикъ Зосима , Симоновскій архимандритъ , сталъ Митрополитомъ ; увѣщаній Іосифа Волоцкаго не слушали , съ открытыми еретиками въ Новгородѣ обошлись милостиво. Паденіе Елены и ея партіи было знакомъ къ преслѣдованію сретиковъ и торжеству Іосифа , слѣд. послѣдній , борясь противъ ереси , долженъ былъ вмѣстѣ бороться противъ Елены и ея партіи , т. е. партіи боярской , и съ тѣмъ вмѣстѣ необходимо былъ на сторонѣ Софьи и ея сына Василія. Отсюда ненависть бояръ къ монахамъ Іосифова Волоцкаго монастыря , которые постоянно находятся на сторонѣ Василія въ борьбѣ его съ боярами ; вотъ почему Курбскій называетъ этихъ монаховъ или Осиолянъ , по его выраженію , подобными въ злости В. Князю Василю , скорыми помощниками его и во всѣхъ злыхъ потаковниками и подражателями ¹. Игуменъ Іосифова монастыря , Даніилъ , былъ возведенъ при Василии въ санъ Митрополита , другой монахъ того же монастыря , Вассіанъ Топорковъ , сдѣланъ Епископомъ Коломенскимъ : оба , вѣрные преданію своего монастыря , стояли на сторонѣ Василія въ борьбѣ его съ древними притязаніями , и оба потому были ненавидимы боярами. Курбскій

Протопопъ ересь , и которую держалъ Ѳеодоръ Курцицкій ; а Иванъ де Максимовъ и сноху у мене мою въ Жидовство свелъ.“

¹ Курб. стр. 5.

называетъ Даниїла прегордымъ и лютымъ ¹; Берсая говорилъ объ немъ: „Язъ того не вѣдаю, есть ли Митрополитъ на Москвѣ: учителна слова отъ него нѣтъ никотораго, а не печалуется ни о комъ; а прежніе святители сидѣли на своихъ мѣстахъ въ манаткахъ и печаловались Государю о всехъ людехъ ².“ Но этотъ упрекъ Берсеня Митрополиту Даниїлу въ томъ, что онъ пренебрегалъ своею обязанностию печаловаться у Государя за опальныхъ бояръ, несправедливъ: до насъ дошло 6 записей боярскихъ, въ которыхъ Даниїлъ является печальникомъ за провинившихся бояръ и своимъ ручательствомъ освобождаетъ ихъ отъ опалы ³. Какъ бы то ни было, по смерти Василя и Елены бояре воспользовались своимъ торжествомъ, чтобъ свергнуть Даниїла и Вассіана; но послѣдній пережилъ боярщину, и въ описываемое нами время находился въ Пѣсношскомъ монастырѣ: къ нему-то, къ этому ненавистнику бояръ, спѣшилъ Иванъ. Партія Сильвестра предвидѣла всю опасность для себя отъ этого свиданія и спѣшила воспрепятствовать ему. Въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ жилъ тогда знаменитый Максимъ Грекъ, врагъ Даниїла и Вассіана, заточенный при Василя за сопротивленіе разводу съ Соломонією, освобожденный при Иванѣ стараніемъ Сильвестровой стороны, которая теперь употребляетъ его средствомъ для отклоненія царя отъ

¹ Тамъ же, стр. 40.

² Акты арх. експ. I, N 172.

³ С. г. г. и д. т. I, стр. 414, 420, 423, 425, 433, 448.

позадки, т. е. отъ свиданія съ Вассіаномъ. Когда царь, попутн, захватъ въ Троицкій монастырь и зашелъ къ Максиму, тотъ началъ уговаривать его отложить дальнѣйшую поѣзду; Максимъ говорилъ Ивану, что вмѣсто путешествія онъ долженъ озаботиться вдовами и сиротами воиновъ, падшихъ подъ Казанью; совѣтъ былъ прекрасенъ, но царь не могъ понять, почему исполненіе обѣта съѣздить въ Кирилловъ монастырь можетъ помѣшать ему озаботиться семействами убитыхъ подъ Казанью воиновъ, почему одно было несовмѣстно съ другимъ? „Если ты меня не слушаешь, грозилъ ему Максимъ, если позабудешь осиротѣлыя семейства и поѣдешь съ упрямствомъ, то сынъ твой не возвратится живой съ дороги.“ Такая настойчивость могла только возбудить или усилить уже возбужденныя подозрѣнія Ивана, и онъ отправился на свиданіе съ Вассіаномъ. Сторонники Сильвестра, сопровождавшіе царя, замѣтили, какъ Вассіанъ шепталъ что-то царю на ухо, знали, что совѣтъ его не можетъ быть для нихъ благопріятенъ, и съ ужасомъ видѣли, что царь изъявилъ за него Вассіану живѣйшую благодарность; ¹ Курбскій пишетъ, будто Вассіанъ сказалъ царю: „Если хочешь быть Самодержцемъ, то не держи себя совѣтника мудрѣйшаго.“ Разумѣется, это одна только догадка бояръ, потому что если кто шепчетъ на ухо, то вѣрно не съ намѣреніемъ, чтобъ другіе это слы-

¹ Курб. стр. 42 и слѣд.

шали. Смерть парцѣи Анастасіи, послѣдовавшая въ 1560 году, повела къ окончательному разрыву между царемъ и Сильвестровою партіею. Самое естественное чувство послѣ потери любимаго человека — это усиленная привязанность къ тому, что любилъ покойный, и усиленная вражда къ тому, чего не любилъ; но Иванъ зналъ вражду, существовавшую между Анастасіею и Сильвестровою стороною; враги последней не замедлили дать знать царю, что смерть Анастасіи была чрезвычайно выгодна для враговъ ея; Иванъ помнилъ, что мать его была отравлена, и не могъ не заразиться подозрѣніемъ, особенно въ то ужасное время; кто, подобно Курбскому, съ такою щедростію расточаетъ другимъ обвиненія въ отравѣ, тотъ не долженъ жаловаться, что его и друзей его подозревали въ томъ же!

Предметъ и предѣлы нашего сочиненія не позволяють намъ войти въ подробности кровавой борьбы, которую велъ Иванъ Грозный съ древними притязаніями дружинниковъ и потомковъ князей-родичей. Ужасы этой борьбы преувеличены пристрастными писателями, но только преувеличены, а не вымышлены; казней, преслѣдованій въ Москвѣ, Новгородѣ, Твери, отрицать нельзя, самъ Иванъ объ нихъ свидѣтельствуетъ ¹. Историкъ не долженъ быть адвокатомъ того или другаго историческаго лица; его обязанность при описаніи подобной борьбы состоитъ

¹ Курб. стр. 217; см. также Синодикъ Грознаго.

въ томъ , чтобы , основываясь на актахъ несомнѣнныхъ , уяснить смыслъ борьбы , ея значеніе въ исторіи народа. Обратимся же къ этимъ несомнѣннымъ актамъ.

Въ 1547 году двое князей : Мих. Вас. Глинскій и Ив. Турунтай-Пронскій замыслили отъѣздъ , были схвачены , прощены и дали записи , не отъѣзжать ни къ Польскому королю , ни къ папѣ Римскому , ни къ Угорскому королю , ни къ Цѣсарю , ни къ Оренцовскому королю , ни въ Крымъ , ни въ Нагаи , ни въ Астрахань , ни въ Казань , ни къ братьямъ царскимъ ; ¹ 34 человека поручились за Пронскаго ². Въ 1554 году были пойманы на отъѣздъ кн. Ростовскіе : ³ главнаго изъ нихъ зачинщика , Семена сослали на Белоозеро. Годъ спустя по смерти Анастасія взята запись съ кн. Вас. Мих. Глинскаго , ко-

¹ С. г. г. и д. I , N 165.

² Тамъ же , N 166.

³ Курб. стр. 191: Царь пишетъ : „Тоже по семъ собака и измѣнникъ старый, Ростовскій князь Семень, иже по нашей милости, а не по своему досужству, сподобень быти отъ насъ сыглытства, своимъ измѣннымъ обычаемъ Литовскимъ посломъ пану Станиславу, да Воину съ товарищи нашу душу изнесе, насъ укоряя и нашу царичу и нашихъ дѣтей; и мы то его злодѣйство сыскавши, и еще милостиво казнь свою надъ нимъ учинили.“ Тоже самое говорить и лѣтопись (Никон. VII, 211 и слѣд.)— Впрочемъ Семень не долго былъ въ заточеніи, какъ видно изъ словъ царя (тамъ же:) „И послѣ того попъ Селивестръ и съ вами злыми своими совѣтники, того собаку началъ въ великомъ береженіи держати и помогати ему всеми благами, и не токмо ему, но и всему его роду.“

торый также проступилъ ¹. Въ томъ же 1561 году царь счелъ нужнымъ взять клятвенное обѣщаніе съ 8 бояръ, въ случаѣ его смерти служить сыну его Ивану, мимо котораго инаго Государя не искать, и ни къ кому не отъѣзжать ². Въ 1562 году 29 человекъ поручились по кн. Ив. Дмитр. Бѣльскомъ, что ему не отъѣхать ни въ которые государства ни въ удѣлы, и за этихъ поручниковъ поручилось еще 120 человекъ; ³ и въ томъ же году, тотъ же Ив. Дмитр. Бѣльскій уже снова былъ челомъ за свою вину, что „преступилъ крестное цѣлованье, и забывъ жалованье Государя своего изменилъ, зъ Жигимонтомъ Августомъ королемъ ссылался, и грамоту отъ него себѣ опасную взялъ, и хотѣлъ бѣжати отъ Государя своего.“ Не смотря на это царь Иванъ Грозный „хлопа своего пожаловалъ, вины ему отдалъ ⁴.“ Въ записи Бѣльскій обѣщается: „Служити мнѣ Государю своему, и по немъ сыну его большому, которой на государствѣ будетъ. А которые дѣти Государя моего на удѣлахъ будутъ, и мнѣ къ нимъ не отъѣхатижъ; также ми и къ удѣльнымъ княземъ ни хъ кому не отъѣхати.“ Въ слѣдующемъ 1563 году Бѣльскій съ 6 другими боярами выручалъ другаго отъѣзжика, кн. Александра Ив. Воротынскаго, ⁶

¹ С. г. г. и д. I, N 172.

² Тамъ же, N 174.

³ Тамъ же, N 175, 176.

⁴ Тамъ же, N 177.

⁶ Тамъ же, N 178, 179.

за поручиковъ поручились, по обыкновенію, еще 56 человекъ. Въ слѣдующемъ 1564 году вырученъ былъ Ив. Вас. Шереметевъ также двойнымъ ручательствомъ ¹. Въ 1565 году билъ челомъ бояринъ Яковлевъ за проступку, ² и прощенъ за поручительствомъ. Въ томъ же году былъ вырученъ изъ подъ опалы Левъ Андр. Самтыковъ съ 2 сыновьями ³ и кн. Вас. Сем. Серебряный съ сыномъ ⁴. Въ 1566 году билъ челомъ за проступку знаменитый воевода кн. Мих. Ив. Воротыинскій, и вырученъ двойнымъ ручательствомъ ⁵. Въ томъ же году вырученъ былъ кн. Ив. Петр. Охлябининъ, и обѣщався куда не отъѣхать и въ чернецы не постригаться; ⁶ въ томъ же году былъ вырученъ бояринъ Очинъ-Плещеевъ ⁷. Любопытные предыдущихъ записи Ив. Фед. Мстиславскаго: въ 1571 году Крыжскій ханъ Девлетъ-Гирей пошелъ къ Москвѣ; царскіе воеводы: Бѣльскій, Морозовъ, Мстиславскій, Шереметевъ, Воротыинскій, Татевъ, Темкинъ, вмѣсто того чтобъ отразить Хана отъ столицы, расположились въ ея предмѣстьяхъ и позволили Татарамъ сжечь Москву. Дорогу Хану къ Москвѣ указали изысканники—6 дѣтей бояр-

¹ Тамъ же, N 180, 181.

² Тамъ же, N 182.

³ Тамъ же, N 185.

⁴ Тамъ же, N 186.

⁵ Тамъ же, N 189, 190, 191.

⁶ Тамъ же, N 194.

⁷ Тамъ же, N 195.

ских¹. Царь, въ рѣчи своей пославъ Ханскимъ, говорилъ: „братъ нашъ (Девлетъ-Гирей) сослався съ нашими измѣнники съ бояры, да пошелъ на нашу землю; а бояре наши еще на поле прислали къ нему съ вѣстью встрѣчу, а люди наши съ нимъ не бились, и пришедъ Москву зжегъ².“ Можно было бы подумать, что Иванъ напрасно обвинялъ воеводъ, хотя поведеніе ихъ въ самомъ дѣлѣ было очень подозрительно; но вотъ что говоритъ самъ кн. Мстиславскій въ записи, данной имъ послѣ этого случая: „Се язъ кн. Ив. Мстиславской, что еси Богу, и св. Божьимъ церквамъ и всему православному крестьянству въры своей не соблюлъ, а Государю своему Ц. и В. К. И. В. всеа Русіи и его дѣтемъ, и его землямъ, и всему православному крестьянству и всей Русской землѣ изменилъ, навелъ еси съ моими тоvaryщи безбожнаго Крымскаго Девлетъ-Кирья Царя³.“ По ходатайству Митрополита Кирилла и 24 другихъ духовныхъ особъ царь простилъ Мстиславскаго, взявши съ него означенную проклятую грамоту, за поручительствомъ троихъ бояръ, которые обязались въ случаѣ отъѣзда Мстиславскаго внести въ казну 20,000 рублей, за поручниковъ поручилось еще 285 человекъ⁴. Черезъ 10 лѣтъ послѣ этого

¹ Карамз. IX, примѣч. 352.

² Тамъ же, примѣч. 404.

³ С. г. г. и д. I, N 195.

⁴ С. г. г. и д. I, N 198. 199.

готъ же Мстиславскій опять былъ челомъ съ двумя
 зновями, что они предъ Государемъ „во многихъ
 шинахъ преступили ¹.“ Всѣхъ дошедшихъ до насъ
 писей, данныхъ боярами при Грозномъ 23 !

Но всего любопытнѣе для насъ переписка отъ-
 ѣхавшаго боярина, кн. Андрея Курбскаго съ царемъ.
 Въ письмахъ своихъ къ Ивану, равно какъ въ исто-
 рии его царствованія Курбскій вполне обнаруживаетъ
 старинныя притязанія дружинниковъ, и преимуще-
 ственно потомковъ князей-родичей; съ своей сторо-
 ны, въ отвѣтныхъ письмахъ царь высказываетъ свои
 юнскія о царской власти, свою теорію объ ней.
 Въ этой драгоцѣнной перепискѣ передъ нами гово-
 рятъ старая и новая Русь, Русь съ родовымъ бы-
 томъ и Русь съ бытомъ государственнымъ гово-
 рятъ въ лицѣ своихъ представителей — Курбскаго,
 отъѣзжаго боярина, потомка Ярославскихъ князей и
 Івана, В. К. Московскаго, перваго царя. Такимъ об-
 разомъ вмѣсто сухой, мертвой лѣтописи, гдѣ лѣто-
 писецъ очень часто опускаетъ самое важное для насъ,
 въ сочиненіяхъ Курбскаго и особенно въ его пере-
 пискѣ съ царемъ, мы имѣемъ живую, страстную
 рѣчь двоихъ борцовъ, двоихъ представителей проти-
 оположныхъ стремленій; вмѣсто лѣтописца, который
 такъ часто скрадываетъ причины явленій, Курбскій
 царь высказываютъ намъ свои задушевные мысли,

свои чувства, руководившія ихъ поступками, раскрываютъ тайныя пружины борьбы. Разумѣется безпристрастія въ исторіи Курбскаго и въ перепискѣ его съ царемъ искать нельзя: оба — и царь, и Курбскій суть не иное что, какъ адвокаты своего дѣла; рѣчь ихъ страстна, они щедры на сильныя эпитеты, щедры на неумѣренную брань чужимъ, на неумѣренную похвалу своимъ. Мы упоминали уже о старинныхъ притязаніяхъ дружинниковъ, вынесенныхъ ими изъ древней Руси, о притязаніяхъ на *обычай совета и право отъѣзда*. Адвокатъ этихъ дружинныхъ притязаній, Курбскій ясно высказываетъ ихъ въ своихъ сочиненіяхъ¹: разсказавъ о свиданіи царя съ Вассіаномъ Топорковымъ, и о советѣ, который послѣдній будто бы далъ Ивану не слушаться бояръ, Курбскій обращается къ Вассіану съ слѣдующею апострофою: „О гласъ воистинну діаволій! всякія злости и презорства и забвенія преполонъ! Ты забылъ, Епископъ, что написано во 2-й книгѣ Царствъ: когда Давидъ совѣтовался съ своими вельможами, желая исчислить, народъ Израильскій, и всѣ вельможи совѣтовали не считать, но Царь не слушалъ совѣтниковъ своихъ; ты забылъ, какую бѣду навелъ Богъ за непослушаніе Синклитскому совѣту? чуть весь Израиль не погибъ! Ты забылъ, что принесли безумному Ровоаму гордость и совѣтъ юныхъ, и презрѣніе совѣта старшихъ?“ Приведши многія другія мѣста Св. Писанія

¹ Курб. стр. 44.

подтверждающія его мысль, Курбскій выражаетъ её такъ: „Царь же еще и почтенъ царствомъ, а дарованій которыхъ отъ Бога не получилъ, долженъ искати добраго и полезнаго совѣта не токмо у совѣтниковъ, но и у всенародныхъ челоувѣкъ: понеже даръ духа дается не по богатству внѣшнему и по силѣ царства, но по правости душевной; убо не зрѣть Богъ на могущество и гордость, но на правость сердечную, и даетъ дары, сирѣчь елико кто вмѣститъ добрымъ произволеніемъ.“ Потомъ Курбскій хвалитъ Ивана ІІІ, который совершилъ такіе великіе подвиги только потому, что слушался совѣтниковъ своихъ; мы видѣли въ другомъ мѣстѣ, что Курбскій называетъ Ивана ІІІ злымъ тираномъ, истребителемъ родичей и дружины: но ни Курбскій, ни Иванъ ІV не обращали вниманія на такія противорѣчія, очень естественныя въ людяхъ, пишущихъ подъ вліяніемъ страсти, и стремящихся во что бы то ни стало защитить свою основную мысль. Что Курбскій былъ потомкомъ князей — родичей, и не забывалъ этого, видно также изъ его сочиненій. Говоря о вельможахъ, падшихъ жертвами Ивана Грознаго, отца его и дѣда, Курбскій не преминетъ прибавить ихъ родословную, не преминетъ сказать, что то были благородные князья, потомки такихъ то и такихъ то князей; въ одномъ изъ писемъ своихъ къ Царю Курбскій говоритъ: „И уже не разумѣю, чего уже у насъ хоцешши? Уже не токмо единоплемянныхъ княжатъ, влекомыхъ отъ роду великаго Владиміра, различными смертями поморилъ еси, и движимыя стя-

жанія и недвижныя, чего еще былъ дѣдъ твой и отецъ не разграбилъ; но и послѣднихъ срачицъ, могу рещи со дерзновеніемъ, по Евангельскому словеси, твоему *прегордому и царскому* величеству не возбранихомъ ¹.“ Изъ этихъ словъ видно, что борьба Грознаго съ боярами своими была продолженіемъ борьбы предковъ его съ князьями — родичами; изъ этихъ же словъ видно, что потомкамъ князей—родичей не нравился новый титулъ царя, принятый Иваномъ, потому что этотъ титулъ, какъ уже сказано выше, выпутывалъ его окончательно изъ родовыхъ отношений, и потому Курбскій сопоставляетъ свои слова такъ: „твоему *прегордому и царскому* величеству.“ Но самымъ лучшимъ доказательствомъ той ненависти, которую потомки князей—родичей питали къ Московскимъ В. Князьямъ, служатъ слѣдующія слова Курбскаго ²: оправдываясь въ обвиненіи, возводимомъ на него царемъ, будто онъ участвовалъ въ отравленіи царицы Анастасіи и въ умыслѣ возвести на престолъ Владиміра Андреевича, Курбскій пишетъ: „Аще и зѣло много грѣшенъ есмь и недостойнъ, но обаче рожденъ быхъ отъ благородныхъ родителей, отъ племени жъ в. князя Смоленскаго Феодора Ростиславича, яко и твоя царская высота добръ всѣхъ отъ лѣтописцевъ Русскихъ, иже тое пленицы княжата не обыхли тѣла своего ясти

¹ Курб. стр. 220.

² Тамъ же, стр. 233.

тыхъ грамотахъ, которыми они принуждались отречься отъ ихъ драгоцѣннаго права. Вотъ что отвѣчаетъ отъѣзжій бояринъ, князь Курбскій царю: „А еже пишеши, иманующи насъ измѣнники для того, иже есмя принуждены были отъ тебя по неволѣ крестъ цѣловати, *яко тамо есть у васъ обычай*, аще бы кто не присягнулъ; горчайшею смертію да умретъ; на оѣе тебѣ отвѣтъ мой: всѣ премудрые о семъ агажаются, аще кто по неволѣ присягаетъ или клянется, не тому бываетъ грѣхъ, кто цѣлуется, но паче тому, кто принуждаетъ, аще бы и гоненія не было; ащели же кто, прелютаго ради гоненія, не бѣгаетъ, аки бы самъ себѣ убойца, противящеся Господню словеси: аще, рече, гонять насъ во градъ, бѣгайте въ другій; аки тому и образъ Господь Богъ нашъ показалъ вѣрнымъ своимъ, бѣгающе не токмо отъ смерти, но и отъ зависти богоборныхъ Жидовъ ¹.“ Прежде мы упоминали также о томъ, что царь Иванъ, съ малолѣтства озлобленный на бояръ, дарилъ своею довѣренностію дьяковъ, какъ людей новыхъ, безъ старинныхъ притязаній; при немъ дьяки завѣдывали не только письменною и правительственною частію, но являются даже воеводами, какъковы на пр. были дьяки—Выродковъ ² и Ржевскій; вотъ что говорить о дьякахъ Курбскій: „Писари же

¹ Курб. 231.

² Царств. кн. 290; Никон. VII, 167; Дополн. къ Акт. Историч. т. I, N 91.

наши Русскіе, имъ же Кн. Великій зѣло вѣрить, а избираетъ ихъ не отъ шляхетского роду, ни отъ благородна, но паче отъ поповичевъ, или отъ простаго всенародства, а то ненавидяти творитъ вельможъ своихъ ¹.“ Но касательно проклятыхъ грамотъ и дьяковъ, кромѣ Курбскаго, мы имѣемъ еще свидетельство другаго отъѣзжика: это письмо Стрѣлецкаго Головы, ² Тимофея Тетерина къ Дерптскому намѣстнику Мих. Яковл. Морозову. Тетеринъ, постриженный царемъ въ монахи, свергнувъ съ себя иноческій образъ и отъѣхалъ; на укорительное письмо воеводы Морозова онъ отвѣчалъ слѣдующее: ³ „Называешь, господине, насъ измѣнники неподѣльно, и мыбъ, господине и сами такъ, подобая собакъ, умѣли противъ лаяти, да не хотимъ того безумія сотворити, а были бы мы, господине, измѣнники тогда, коли бы мы, малымъ скорби не претерпѣвъ, побѣжали отъ государева жалованья: а то, господине, и такъ виновати, что не исполнили долго Христова слова и апостольскаго, и не бѣжали отъ гонителя, а побѣжали уже во многихъ нестерпимыхъ мукахъ и отъ поруганія ангельскаго образа. И ты, господине, бойся Бога, паче го-

¹ Курб. стр. 49.

² Вотъ доказательство, что старинными притязаніями были заражены не одни члены старшей дружины, или бояре: Стрѣлецкій Голова также отъѣхалъ и также толкуетъ о правѣ отъѣзда. О Тетеринѣ, какъ Стрѣлецкомъ Головѣ, см. дополнен. къ Акт. Историч. т. I, N 68.

³ Курб. стр. 374.

нителя, и не зови православныхъ христіанъ, безъ правды мучимыхъ и прогнанныхъ измѣнники. А твое, господине, честное Юрьевское намѣстничество не лучше моего Тимохина чернечества; былъ еси намѣстникъ пять лѣтъ на Смоленскѣ, а нынѣ тебя государь даровалъ намѣстничествомъ Юрьевскимъ съ пригороды—что Турскій Мутьянского (Волошскаго) воеводствомъ; жену у тебя взялъ въ закладъ,¹ а доходу тебя не оказалъ ни пула; велѣлъ тебѣ двѣ тысячи провѣсти занявщи, а Полукашину заплатить нечѣмъ; а невѣжливо, господине, молвити: чаю недобръ тебѣ и вѣрять! Есть у Великаго Князя² новыя вѣрники дѣяки, которые его половиною кормятъ, а большую себе емяють,³ которыхъ отцы вашими отцамъ въ холопство не пригожались, а нынѣ не

¹ т. е. дабы мужъ не отъѣхалъ.

² Отъѣзжикамъ не хочется называть Ивана царемъ.

³ Эти слова Тетерина подтверждаются грамотами царя къ Новгородскимъ дѣякамъ, въ которыхъ оеъ выговариваетъ имъ за неисправную присылку доходовъ: дополни къ Акт. Историч. т. I, N 94: „И вы тое нашиѣ Ноугородцкіе казны, бранья нынѣшнего 64 году, къ намъ на Москву ко крещенію Христову не присылавали, да и послѣ крещенія Февраля по первое число не присылавали же; и вы то чините негораздо.“ Тамъ же, N 101: „Писали есмя напередъ въ своихъ грамотахъ, не единова, къ дѣду Федору Сыркову да къ тебѣ, къ Казарину Дубровскому, чтобъ есте прислали къ намъ на Москву таможныя Новорускіе и Порховскіе тамги денги, прошлаго лѣта 7062 году, и вы и посамѣста тѣхъ нашихъ таможенныхъ недоборныхъ денегъ къ намъ на Москву не присылали; и вы то чините не гораздо.“

только землею владѣють, но и головами вашими торгуютъ. И Богъ за грѣхи у васъ, государь, умъ отнялъ, что вы надъ женами и надъ дѣтками своими и надъ вотчинами головы кладете, а ихъ губите, а тѣмъ имъ не пособите. Смыземъ, государь, спросите: каково тѣмъ женамъ и дѣткамъ, у которыхъ мужей или у дѣтей отцовъ различными смертями побили безъ правды?"

Теперь обратимся къ отвѣтамъ Ивана Грознаго. Прежде всего мы должны замѣтить, что положеніе царя въ отношеніи къ Курбскому было чрезвычайно выгодно: Курбскій, въ свое оправданіе, не могъ сказать даже того, что сказалъ Тетерницъ, Курбскій не претерпѣлъ никакого гоненія отъ царя; онъ покинулъ знамена отечества потону только, что сторона, которой онъ былъ членомъ, партія Сильвестра потеряла свое значеніе при дворѣ, подверглась опалѣ, Курбскій бѣжалъ потому, что друзья уведомили его объ одномъ гнѣвномъ словѣ, сказанномъ противъ него Иваномъ;¹ но одного отвѣзда мало: Курбскій становится предводителемъ Польскихъ войскъ, пустошитъ Русскія области; сынъ православной церкви разрушаетъ храмы православные.

Въ началѣ отвѣта Иванъ говоритъ о своемъ правѣ на престолъ, правѣ древнемъ, неизмѣнномъ,

¹ Курб. стр. 158, 160, 161.

неутраченномъ: „самодержавства вышнего починъ отъ св. Владиміра, родихомся во царствѣ, а не чужое воскидохомъ ¹.“ Это свое право противопоставляетъ онъ устарѣлому, утраченному праву Курбскаго на княжество Ярославское. Что Курбскій имѣлъ дѣйствительно притязаніе, по крайней мѣрѣ, на титулъ князя Ярославскаго, доказываетъ его переписка со многими лицами въ Польшѣ, гдѣ онъ величаетъ себя княземъ Андреемъ Ярославскимъ. Такъ какъ основныя положенія Курбскаго суть слѣдующія: Царь долженъ слушаться совѣта бояръ, бояре имѣютъ право отъѣзда; то основныя положенія Царя, на оборотъ, суть слѣдующія: Царь не долженъ находиться ни подъ чьимъ вліяніемъ; бояринъ, имѣющій притязаніе на право совѣта, есть измѣнникъ: „Се ли совѣсть прокаженная, яко свое царство во своей рудѣ держати, а работнымъ своимъ владѣти не давати? и се ли сопротивенъ разуму, еже не хотѣти быти работнымъ своими владѣнну? и се ли православіе пресвѣтлое, еже рабы обладаему и повелѣнну быти? Русское самодержавство изначала сами владѣютъ всѣми царствы, а не бояре и вельможи ².“ Последними словами царь намекаетъ на образъ правленія въ Польшѣ, куда отъѣхалъ Курбскій. Какъ защитникъ новаго порядка вещей, какъ потомокъ государей Московскихъ, Иванъ, въ отвѣтъ потомку Ярославскихъ

¹ Курб. стр. 157.

² Тамъ же, стр. 161:

килей, высказываетъ цѣль своего правленія и превосходство новаго порядка вещей, превосходство едино-властія; приводя слова Апостола Павла, царь сравниваетъ старую и новую Русь съ ветхимъ и новымъ заветомъ: „И аще убо, якоже вмѣсто креста, обрѣзаніе тогда потребно быша; тако и вамъ вмѣсто царскаго владѣнія потребно самовольство. Тщужеси со усердіемъ люди на истину и на свѣтъ наставить, да познають единого истиннаго Бога, въ Троицѣ славиимаго, и отъ Бога даннаго имъ Государя; а отъ междоусобныхъ браней и строптиваго житія да престануть, ими же царствія растлѣваются. Аще убо Царю не повинуются подовластные, никогда же отъ междоусобныхъ браней престануть. Или се сладко и свѣтъ, яко благихъ престати и злое творити междоусобными бранями и самовольствомъ ¹“ Въ этихъ словахъ самое высокое понятіе о царской власти: истина и свѣтъ для народа—да познаетъ Бога и отъ Бога даннаго ему Государя. Но кромѣ государственнаго смысла эти слова имѣютъ еще смыслъ историческій: не ужели новый порядокъ вещей, при которомъ Русь приводилась въ сознаніе своего единства въ единомъ царѣ, при которомъ явился наконецъ народъ и смелли усобицы, неужели этотъ новый порядокъ вещей хуже-прежняго времени, времени кровавыхъ междоусобій и нестроений: „или се сладко и свѣтъ, яко благихъ престати и злая тво-

¹ Тамъ же, 194, 195.

рити междуусобными бранями и самовольством! При такомъ сознаниі своего царскаго достоинства Иванъ хорошо понималъ, что отвѣтъ его на письмо Курбскаго есть недостойная царя слабость; но, какъ уже выше сказано, Иванъ былъ человекъ чувства, и потому не выдержалъ; раскаяніе въ этой слабости видно изъ нѣкоторыхъ словъ царя, напр.: „О прещеніи же и прогнѣваніи подовластныхъ нашихъ передъ нами: досель Рускіе владетели неизгазусмы были ни отъ кого же, но поведѣны были подовластныхъ своихъ жаловати и казнити, и не судились съ ними ни передъ кѣмъ; и еще же и не подобаетъ рещи о винахъ ихъ, но выше реченно есть ¹.“ На обвиненіа въ жестокости царь отвѣчаетъ: „Жаловати есмь своихъ холопей вольны, а и казнити вольныжъ есмь;“ на обвиненіе въ облыганіи своихъ поданныхъ изменою, Иванъ отвѣчаетъ: „И еще азъ облыгаю: о мнози же истина о комъ явится? Чесо ради намъ сихъ облыгати? власти ли своихъ работныхъ желая, или рубища ихъ худы; или коли бы ихъ насыщати?“ Но выставляя права своей власти, вооружаясь противъ старинныхъ притязаній, Иванъ долженъ былъ вооружиться еще противъ другихъ притязаній: Курбскій принадлежалъ къ той партіи, которой главою былъ священникъ Симеонъ; мы упоминали уже, какъ неограниченная довѣренность

¹ Курб. 195.

² Тамъ же, 179, 180.

и уваженіе царя къ Сильвестру подали послѣднему поводъ вмѣшиваться въ политическія дѣла, идти въ нихъ наперекоръ Ивану, котораго превосходства умственнаго Сильвестръ, къ несчастію для себя и для своихъ, не созналъ. Вотъ почему, когда притязанія Сильвестра повели къ борьбѣ, когда неблагоразумное поведеніе его во время болѣзни царской поселило въ душѣ Ивана вмѣсто любви и довѣренности ненависть и недовѣрчивость, то съ тѣмъ вмѣстѣ уваженіе уступило мѣсто презрѣнію, и царь въ письмахъ къ Курбскому называетъ Сильвестра невѣждою: „Или мниши сіе быти свѣтлость благочестивая, еже облаться царству отъ попа невѣжи? Нигдѣже бо обрѣщещи, иже не разоритися царству, еже отъ поповъ владому. Ты же убо по что ревнуеши? иже во Грецѣхъ царствіе погубившихъ и Туркомъ повинувшихся? Сію убо погибель и намъ совѣтуеши ¹“ Мы видѣли, что Курбскій, защищая дружинный обычай совѣта, мастерски выбралъ примѣры изъ св. писанія; царь отстаивая свои права отъ притязаній сторонниковъ Сильвестра, не менѣе удачно пользуется библейскими примѣрами; онъ пишетъ Курбскому: „вспомяни же, егда Богъ, изводяще Израиля изъ работы, егда убо постави священника владѣти людьми, или многихъ рдниковъ? Но единого Моисея, яко царя, постави владѣтеля надъ ними; священствовати же ему не повелѣ, но Аарону брату его повелѣ

¹ Курб. стр. 171.

священствовать, людскаго же строенія ничего не творити; егда же Ааронъ сотвори людскіе строн, тогда и отъ Бога люди отведе. Смотри же сего, яко не подобаетъ священникомъ царская творити. Тако же Даанъ и Авиронъ хотѣша восхитити себѣ власть, и сами погибоша; и какову Израилю погибель наведоша? *еже вамъ бояромъ прилично!* Послѣ того же, бысть судія Израилю Исусъ Навинъ, священникъ же Елеазаръ; оттолѣ, даже и до Иліа жерца, обладаху судіи: Іюда и Варакъ, и Іефеае, и Геденъ и ниніи многіи, и каковы совѣты и побѣды на противныя поставляху и Израиль спасаху! Егда же Иліа жрецъ взя на ся священство и царство, аще самъ праведенъ бѣше и благъ, но понеже обоуду припадши богатству и славѣ, како сыновѣ его Офни и Финеесъ заблудиша отъ истины, и какъ самъ и сынове его злою смертію погибоша и весь Израиль побѣжденъ бысть до дни Давыда Царя. Видиши ли, яко священство и рядничество не прилично царскимъ владѣти ¹.“ Я сказалъ прежде, что Иванъ, начитавшись библіи и Римской исторіи, хотѣлъ быть такимъ же царемъ на Руси; какимъ были Давидъ и Соломонъ въ Іерусалимѣ, Августъ, Константинъ и Θεодосій въ Римѣ. При такихъ стремленіяхъ ему, разумѣется, былъ чрезвычайно оскорбителенъ грубый тонъ боярина князя Курбскаго, помнившаго свое происхожденіе отъ одного родоначальника съ царемъ;

¹ Курб. 172, 173.

вотъ почему Иванъ въ неумѣренно гнѣвныхъ выраженіяхъ нацѣпляетъ Курбскому о должномъ уваженіи къ особѣ дара примѣромъ изъ Византійской исторіи: „И можетъ ли сіе невѣжда разумѣти, якоже ты, собака, и того не разсудишь, како тріе патріарси собращася со множествомъ святителейъ къ нечестивому Теофілу царю, и многосложный свитокъ написаша, таковая жъ хуленія, яко же ты, не написаша, аще и нечестивъ быше царь Теофілъ¹“. Я упомянулъ также, что въ перепискѣ своей и Курбскій и царь иногда проговариваются, высказываютъ свои душевные мысли и чувства; такъ въ письмахъ Курбскаго высказался вполне потомокъ лишенныхъ владѣнія князей; Иванъ не разъ обнаруживаетъ главную причину ненависти своей къ боярамъ, именно не признаніе царемъ сына его Дмитрія. Оправдываясь въ казни бояръ, царь говоритъ, что они превзошли всѣхъ измѣнниковъ древней исторіи, говоритъ, что св. Константинъ казнилъ роднаго сына, св. Феодоръ Ростиславичъ, предокъ Курбскаго пролилъ въ Смоленскѣ множество крови въ самую Пасху, что Давидъ казнилъ своихъ измѣнниковъ, и слѣд. Московскіе бояре должны быть также казнимы, потому что они: „Богомъ имъ даннаго и рождагося у нихъ на царствѣ, царю преступивъ крестную клятву, отвергоша, и елико возмогоса злая сотвориша, всячески, словомъ и дѣломъ и тайными умышленіями; и чесому убо они сихъ не-

¹ Курб. стр. 210.

подобные злыишимъ каземъ ¹? Въ другомъ мѣстѣ царь говоритъ: „Како же убо доброхотныхъ сихъ измѣнниковъ наречени? Яко же убо во Израили, еже со Авимелехомъ отъ жены Гедеоновы, сирѣчь наложницы, лжею согласившеся и лесть сокрывше, воединѣ день избиша семдесятъ сыновъ Гедеоновыхъ; еже убо отъ законныхъ женъ ему быша, и воцариха Авимелеха: тако же убо и вы собацкимъ своимъ, измѣннымъ обычаемъ хотѣсте во царствѣ царей достойныхъ истребити, и аще не отъ наложницы и отъ царствѣ разстояща кълѣва хотѣсте воцарити. И се ли убо доброхотны есте и душу за мя полагаете, еже подобно Ироду сущаго млека младенца, смертію пагубною хотѣсте свѣта сего лишити, чюжого же царствѣ воцарствити? Сели убо за мя душу полагаете и доброхотствуете ²?“ Въ другомъ мѣстѣ, описавъ явленія, имѣвшія мѣсто во время его болѣзни, Иванъ заключаетъ: „Се убо намъ живымъ сущимъ такова отъ своихъ подовластныхъ доброхотства насладихомся: что же убо по насъ будетъ ³?“ Если Курбскій, бояринъ и потомокъ Ярославскихъ князей, ведетъ начало зла отъ Ивана III, если онъ называетъ кровопійственнымъ весь родъ Московскихъ князей, то Грозный, съ своей стороны, знаетъ также старину, знаетъ, откуда, когда и какъ началась борьба, которую ему суждено было довести до та-

¹ Курб. стр. 168.

² Тамъ же, 177, 178.

³ Тамъ же, 190.

кой ужасной крайности; если Курбскій называетъ Ивана „лѣтостію, рожденною въ законопреступленіи и сѣдоустрасіи“¹, то Грозный, съ своей стороны, считаетъ себя въ правѣ называть Курбскаго рожденіемъ исчадія ехиднаго, измѣнникомъ прирожденнымъ. „Извыкосте, говоритъ царь, отъ прародителей своихъ измѣну чинити, яко же дѣдъ твой князь Михайло Карамышъ со княземъ Андреемъ Углицкимъ на дѣда нашего, великаго государя Ивана умышляли измѣнные обычаи; также и отецъ твой князь Михайло съ в. к. Дмитріемъ внукомъ на отца нашего, блаженныя памяти великаго государя Василія, многи пагубныя смерти умышляли, также и мати твоя дѣдъ Василій и Иванъ Тучко, многая пакосѣя и укоризненная словеса дѣду нашему в. государю Ивану износили; также и дѣдъ твой Михайло Тучковъ, на преставленіе матери нашей, великія царицы Елены, дѣду нашему Елизару Цыплятеву многая надмѣнная словеса изрече, и понеже еси рожденіе исчадія ехиднаго, посему тако и ядъ отрыгаеши“². Мы видѣли, что Курбскій и подобные ему отъѣзжики считали проклятыя грамоты недействительными, какъ вынужденныя; царь же, съ своей стороны, утверждаетъ, что отъѣзжики нарушеніемъ записей губятъ не только свои, но и прародителей своихъ души: „Како же неусрамишися раба своего Васьки Шибанова, пи-

¹ Курб. стр. 6.

² Тамъ же, стр. 178.

шетъ Иванъ къ Курбскому: еже бо онъ благочестіе свое соблюде, и предъ царемъ и предо всѣмъ народомъ, при смертныхъ вратѣхъ стоя, и ради крестнаго цѣлованія тебе не отвержеса, и похваляя и всячески за тя умрети тѣшася. Ты же убо сего благочестія не поревновалъ еси: единого ради моего слова гнѣвна, не токмо свою едину душу, но и всѣхъ прародителей души погубилъ еси: понеже Божиимъ изволеніемъ, дѣду нашему, великому государю, Богъ ихъ поручилъ въ работу, и они, давъ свои души, и до смерти своей служили, и вамъ, своимъ дѣтемъ, приказали служити и дѣда нашего дѣтемъ и вну чатамъ¹.”

Въ заключеніи я долженъ обратить вниманіе на тѣ мѣста въ письмахъ царя, гдѣ онъ, по видимо-му, самъ признается, что при Сильвестрѣ онъ не имѣлъ никакой власти, что все дѣлалъ Сильвестръ съ своими сторонниками, и слѣд. можно заключить, что первая блестящая половина его царствованія принадлежитъ не ему, а Сильвестру. Но я уже замѣтилъ разъ, что оба — и Курбскій и царь нишуть подѣ влияніемъ страсти, въ слѣдствіе чего впадаютъ въ противорѣчія; если основная мысль Курбскаго состоитъ въ томъ, что царь долженъ слушаться совѣтниковъ, то основная мысль Ивана, что подданные должны повиноваться царю, а не стремиться

¹ Курб. стр. 161.

къ подчиненію Царской воли волѣ собственной ; такое стремленіе есть величайшее изъ преступленій, и всею тяжестію его Иванъ хочетъ обременить Сильвестра и его сторонниковъ , вотъ почему онъ приписываетъ имъ самое преступное злоупотребленіе его довѣренности, самовольство, самоуправство, говорить, что вмѣсто его они владѣли царствомъ; тогда какъ онъ самъ облекъ ихъ неограниченною своею довѣренностію; вотъ эти знаменитыя мѣста: „И паче вы растлѣнны, что не токмо повинны хотѣсте мнѣ быти и послушны, но и мною владѣсте, и всю власть съ меня сняли, и сами государилися, какъ хотѣли, а съ меня все государство сняли: словомъ азъ быхъ государь, а дѣломъ ни чего не владѣлъ ¹.“ Впрочемъ. эти строки не должно отдѣлять отъ предыдущихъ, изъ которыхъ оказывается, что самовластіе, въ которомъ обвиняетъ царь Сильвестрову партію, являлось только какъ стремленіе, вызывавшее противоположное стремленіе со стороны царя: „выль растлѣнны, или азъ? что азъ хотѣлъ вами владѣти, а вы не хотѣли подѣ моею властію быти, и азъ за то на васъ опалася ²?“ Въ другомъ мѣстѣ царь, щеголявшій остроуміемъ, ловкостію въ словопрѣніи, низлагаетъ Курбскаго слѣдующею уверткою, не думая, что послѣ можно будетъ употребить его адвокатскую тонкость противъ него же самого: „А еже убо речеши, яко ратныхъ ради отлученій, мало зрѣхъ рождышія тя, и жены своя, отлученія ради, не познахъ, и отечество остав-

¹ Курб. 214, 215.

² Тамъ же, 189, 190.

ляхъ, но всегда въ дальнихъ и окольныхъ градѣхъ нашихъ противъ враговъ нашихъ ополчався, претерпѣвалъ еси естественныя болѣзни и ранами учащенъ еси отъ варварскихъ рукъ, въ различныхъ бранѣхъ, и сокрушенно уже ранами все тѣло имѣешь:—и сія тебѣ вся сотвориша тогда, егда вы съ попомъ и Алексѣемъ владѣсте. И еще не годно, почто тако творили есте? Ащежъ творили есте, то почто, сами своею властію сотворивъ, на насъ воскладаете ¹?”

Наконецъ третье мѣсто, которое можно привести въ доказательство, что походъ на Казань предпринять не Иваномъ, что сторонники Сильвестра везли его туда насильно: „Таже, по Божію изволенію, со крестоносною хоруговію всего православнаго христіанскаго воинства, православнаго ради христіанства заступленія, *намъ двигшимся* на безбожный языкъ Казанскій, и тако неизрѣченнымъ Божіимъ милосердіемъ, иже надъ тѣмъ бесерменскимъ языкомъ победу давши, со всемъ воинствомъ православнаго христіанства здраво во свояси возвратихомся: чтоже убо изреку отъ тебе нарицаемыхъ мученикъ доброхотство къ себѣ? Тако убо: аки плѣнника всадивъ въ судно, везяху съ малѣйшими людьми сквозъ безбожную и невѣрную землю: аще небы всемогущая десница Вышняго защитила мое смиреніе, то вслѣдскіи живота гонзнулъ бы ².” Приводя это мѣсто, во 1) не

¹ Курб. стр. 224.

² Тамъ же.

должно упускать изъ виду начальныхъ словъ: „намъ двигшимся“, что уже совершенно противорѣчитъ невольному везенію, какъ плѣнника; во 2) царь говоритъ, что это везеніе какъ плѣнника имѣло мѣсто уже на возвратномъ пути, по взятіи Казани, слѣд. не подъ Казань, а изъ Казани бояре везли царя, какъ плѣнника! Ясно, что Иванъ жалуется здѣсь на бояръ, которые не берегли его во время дороги чрезъ непріятельскую землю, что здѣсь слово: *плѣнникъ*, вовсе не означаетъ невольнаго похода, но относится къ выраженію: безбожная и невѣрная земля: „меня везли сквозь непріятельскую землю съ малымъ отрядомъ, какъ будто бы я былъ взятъ въ плѣнъ.“ Сюда же относятся и слова Курбскаго, который говоритъ, что когда царь, во время Казанской осады, видя бѣгство своихъ, потерялъ духъ, то въ эту рѣшительную минуту бояре велѣли поставить христіанскую хоругвь у городскихъ воротъ, „и самого царя, хотяща и не хотяща, за бразды коня взявъ, близъ хоругви поставиша ¹.“ Но развѣ можно вѣрить Курбскому, котораго основная мысль состоитъ въ томъ, что все хорошее сдѣлано совѣтниками царя, а не имъ самимъ, развѣ можно вѣрить Курбскому, который не стыдится обвинять Ивана III въ смерти собственнаго его сына? Кто вѣритъ въ безпристрастіе показаній Курбскаго, тотъ не имѣетъ никакого права отвергать показаній царя, а царь

¹ Курб. стр. 32.

что говорить: „И егда начало воспріихомъ, и кією помощією, еже брани на варвары, егда пер-
 яза Сем. Ив. Микулинскаго съ товарищи, како вы
 лаголяли? Се яко мы въ опалѣ своей ихъ послали,
 азнить ихъ хотя, а не своего для дѣла! Ино, се ли
 храбрость, еже служба ставити въ опалу? и тако ли
 покоряти претордыя царства? Таже, сколько хоже-
 нія не бывало въ Казанскую землю, когда не съ по-
 нужденіемъ, съ хотѣніемъ ходисте? Но и всегда акъ
 на бѣдное хожденіе ходисте! Егда же Богъ милосер-
 діе свое яви намъ и тотъ родъ варварскій христі-
 анству покорш, и тогда како не хотѣсте съ нами
 воеватися на варвары, яко болѣе пятнадцать ты-
 сячъ, вашего ради нехотѣнія, съ нами тогда не бы-
 ша! Како же и въ тамошнемъ пребываніи всегда раз-
 вращенная совѣтовасте, и егда запасы истощиша,
 како три дни стоявъ, хотѣсте во своя возвратитисѣ!
 И повсегда не хотѣсте во многопробываніи надобна
 времени ждати, ниже главъ своихъ щадяше, ниже
 бранныя побѣды смотряюще, точію: или побѣдѣвъ
 нанискорѣйше побѣжденнымъ бывшимъ, скорѣйше в
 своя возвратитисѣ. Таже и войны многоподобны
 возвращенія ради скорого, остависте, еже послѣди о
 сего много пролитія крови христіанскія бысть
 Како, еже убо и въ самос взятіе города, аще бы

А Курбскій обвиняетъ въ томъ же самомъ царя,
 тотъ спышнѣвъ возвращеніемъ.

сржахъ васъ, како напрасно хотѣсте погубити правос-
 лавное воинство, не въ подобно время брань нача-
¹? Та же убо по взятіи града Божиимъ милосер-
 емъ, вы же убо, вмѣсто строенія на грабленіе те-
 сте ²!“ Кому же вѣрить: царю или Курбскому? Ни
 му, ни другому: оба не безпристрастны, оба пре-
 еличиваютъ, оба противорѣчаютъ самимъ себѣ. На-
 бно вѣрить однимъ несомнѣннымъ фактамъ, а эти
 кты показываютъ: во 1) что Иванъ былъ не трусь
 эта личная храбрость въ государь не есть еще
 жное достоинство, часто даже недостатокъ), и что
 о вовсе ненужно было везти въ походъ какъ
 ѣнника, и удерживать отъ бѣгства хотяща и не-
 тяща. Этотъ же самый Иванъ взялъ Полоцкъ,
 гда уже при немъ не было людей, могущихъ вез-
 его какъ плѣнника; правда, послѣ Иванъ не
 дилъ самъ полки въ походъ, и удалялся при пер-
 мѣ извѣстїи о приближеніи непріятеля: но это
 ло уже тогда, когда воеводы начали призна-
 ться въ записяхъ, что они наводили враговъ на
 сскую землю; во 2-хъ) что когда Сильвестръ
 адѣлъ полною довѣренностію царя, и тогда
 слѣдній не былъ слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ
 львестра и его сторонниковъ, но всегда сохранялъ
 лную свободу слѣдовать и не слѣдовать совѣтамъ
 ой стороны, и когда слѣдовалъ, то съ яснымъ

Зм. объ этомъ Царств. кн. стр. 295.
 Курб. стр. 199, 214. 207.

сознаніемъ ихъ пользы, и слѣд. все добро, сдѣланное Сильвестромъ и его стороною принадлежитъ царю, который сознательно, съ полною свободою принималъ добрые совѣты и отвергалъ безразсудные. Я уже упоминалъ о войнѣ Ливонской, которую Иванъ предпринялъ противъ желанія Сильвестровой стороны, хотѣвшей покоренія Крыма; но вотъ еще другіе примѣры: послѣ взятія Казани, говоритъ Курбскій, ¹ *вотъ мудрые и разумные*, т. е. Курбскій съ товарищи, совѣтовали царю остаться еще нѣсколько времени въ Казани, дабы совершенно окончить покореніе страны, но царь „совѣта мудрыхъ воеводъ своихъ не послушалъ; послушалъ же совѣта шурей своихъ (т. е. Романовыхъ).“ Это ясно показываетъ, что Иванъ имѣлъ полную свободу поступать по совѣту тѣхъ или другихъ, не находясь подъ исключительнымъ вліяніемъ какой-нибудь стороны ². Потомъ, когда въ 1555 году царь выступилъ противъ Крымскаго Хана и пришла къ нему вѣсть, что одно Русское ополченіе уже разбито Ханомъ, то многіе совѣтовали ему возвратиться, но храбрые настаивали

¹ Стр. 38.

² Царств. кн. (стр. 337) вотъ что говоритъ о поведѣ мудрыхъ и разумныхъ по взятіи Казани: Бояромъ п казалъ Государь безъ себя о Казанскомъ дѣлѣ про шляти, да и о кормленіяхъ сидѣти: они же отъ великаго подвига и труда утомишася, и малого подвѣг труда не стерпѣша докончати, и возжелѣша богат и почаша о кормленіяхъ сѣдѣти; а Казанское ст поотложиша.

на томъ, чтобъ встрѣтить Татаръ, и царь склонился на совѣтъ послѣднихъ,¹ т. е. на совѣтъ сторонниковъ Сильвестра, потому что когда Курбскій хвалить, то хвалить своихъ; при чемъ надобно замѣтить, что это событіе имѣло мѣсто уже послѣ болѣзни царя, когда онъ потерялъ расположеніе къ сторонѣ Сильвестра. Такимъ образомъ мы видимъ, что Иванъ въ одномъ случаѣ дѣйствуетъ по совѣту однихъ, въ другомъ другихъ, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ слѣдуетъ независимо своей мысли; выдерживая борьбу съ близорукими совѣтниками. Но намъ не нужно много распространяться объ этомъ предметѣ: никакое подыскиваніе подъ слова Ивана, съ цѣлію отнять у него славу великаго государственнаго дѣятеля и приписать ее совѣтникамъ его; никакое подыскиваніе подобнаго рода не можетъ устоять противъ свидѣтельствъ современниковъ и людей, близкихъ къ нимъ, иностранцевъ и Русскихъ, которые всѣ единогласно величаютъ великій умъ царя, его неутомимую дѣятельность, его правосудіе².

До сихъ поръ насъ занимала борьба Ивана IV съ притязаніями бояръ, преимущественно потомковъ князей — родичей; теперь обратимся къ борьбѣ домашней, съ удѣльнымъ княземъ, двоюроднымъ братомъ царя, Владиміромъ Андреевичемъ. Мы видели

¹ Курб. стр. 52.

² См. Палыцина, Кубасова, Флетчера, Кельхъ.

замыслы и поступки Владиміра во время болѣзни царя; такіе поступки забыть было трудно, тѣмъ болѣе, что Владиміръ и мать его Евфросинія не давали забывать старыхъ своихъ поступковъ, повторяя ихъ, не оставляя своихъ удѣльныхъ притязаній. Я упоминалъ о клятвенной записи, насильно взятой съ Владиміра въ 1553 году; въ слѣдующемъ 1554 году, послѣ рожденія другаго царевича, Ивана, Государь взялъ съ двоюроднаго брата другую записъ держать этого Ивана вмѣсто царя, въ случаѣ смерти послѣдняго ¹. До какой степени Иванъ не доверялъ брату, доказываетъ слѣдующее обѣщаніе Владиміра: „А жити ми на Москвѣ въ своемъ дворѣ; а держати ми у себя во дворѣ своихъ людей всякихъ.... а болѣ ми того людей у себя во дворѣ не держати; а опричь ми того, служилыхъ людей своихъ всѣхъ держати въ своей отчинѣ.“ О предусмотрительности царя на счетъ движеній со стороны удѣльныхъ князей свидѣтельствуетъ слѣдующее обѣщаніе, взятое съ Владиміра: „А хоти которой братъ родной учинитца недругомъ сыну твоему царевичу Ивану, и отступитъ отъ него: и мнѣ съ тѣмъ его братомъ въ дружбѣ не быти, ни ссылатися съ нимъ. А пошлетъ мя сынъ твой царевичъ Иванъ на того своего брата, которой отъ него отступитъ: и мнѣ на него ити, и дѣлати надъ тѣмъ его братомъ всякое дѣло безъ хитрости, по приказу сына твоего ца-

¹ С. л. г. и д. т. I, N 168.

ревича Івана. А князей ми служебныхъ съ вотчинами
 и бояръ, и дьяковъ, и дѣтей боярскихъ и всякихъ
 людей сына твоего къ себѣ никакъ не прѣмати. А
 которые ми бояре, и дьяки ваши и всякие люди
 чѣмъ низгубили при тебѣ Государе моемъ царе и
 В. К. Иване: и мнѣ тѣхъ имъ грубостей не помсти-
 ти никому ни чѣмъ. А безъ бояръ ми сына твоего,
 никотораго дѣла не дѣлати, которые бояре въ тво-
 ей душевной грамоте писаны, и не сказавъ ми сы-
 ну твоему и его матери, никакова дѣла невршати;
 какъ ми прикажетъ сынъ твой и мать его, потому
 ми всякие дѣла вершати. А по грѣхомъ, мать моя
 княгини Евросинья учнетъ мя наводити на которое
 лихо сына твоего царевича Івана, или на мать его
 лихо учнетъ мя наводити: и мнѣ матери своей кня-
 гини Евросиньи въ томъ ни въ чѣмъ не слушати,
 а сказати ми тѣе рѣчи сыну твоему царевичю Івану,
 и его матери въ правду безъ хитрости. А хоти мя
 мать моя и не учнетъ наводити на лихо, а извѣдаю,
 что мать моя сама захочетъ которое лихо учинити,
 или умышляти учнетъ которое лихо надъ сыномъ
 твоимъ царевичемъ Иваномъ, и надъ его матерью, или
 надъ его бояры и дьяки, которые въ твоей Госу-
 даря нашего душевной грамоте писаны: и мнѣ то
 лихо матери своей сказати сыну твоему ц. Івану и
 матери его въ правду безъ хитрости, а не утаити
 ми того никакъ никоторыми дѣлы, по сему хрест-
 ному цѣлованью. А возметъ Богъ и сына твоего ц.
 Івана, а иныхъ детей твоихъ Государя нашего не
 останетьжеся: и мнѣ твой Государя своего приказъ

весь исправить твоей царице В. К. Анастасие, ¹ по твоей Государя своего душевной грамоте и по сему крестному цѣлованью, о всемъ по тому, какъ еси Государь ей въ своей душевной грамоте написалъ.“ Въ слѣдующемъ мѣсяцѣ того же года взята была со Владиміра третья запись съ нѣкоторыми противъ прежней дополненіями: ² удѣльный князь обязуется не держать у себя на Московскомъ дворѣ болѣе 108 человекъ. Не смотря на всѣ эти записи Владиміръ Андреевичъ не оставлялъ своихъ притязаній: въ 1563 году, говорить летопись: ³ „положилъ гнѣвъ свой (царь) на княгиню Ефросинью, да на сына ея, потому что прислалъ къ царю въ слободу княж. Володимеровъ Андр. дякъ Савлукъ Ивановъ память, а писалъ многіе государскіе дѣла, что кн. Ефросинья и сынъ ея многіе неправды къ царю чинятъ, и того для держать его скована въ тюрьмѣ; и царь велѣлъ Савлука къ себѣ прислати — и по его слову многіе сыски были, и тѣхъ неисправленія сысканы; и предъ Митрополитомъ и Владыки царь кн. Ефросиню и сыну ея неправды ихъ извѣстилъ. Послѣ этого Ефросинья постриглась, но смуты не прекратились. Въ 1566 году царь перемѣнилъ брату удѣлъ: вмѣсто Старицы и Верей далъ ему Дмитровъ и Звѣнигородъ ⁴. Еще въ 1564 году, послѣ Савлукова доноса,

¹ Въ третьей записи прибавлено: „и твоему брату князю Юрью Васильевичю.“

² С. г. г. и д. т. I, N 169.

³ Александро-Невская у Карамз. т. IX, примѣч. 86.

⁴ С. г. г. и д. т. I, N 187, 188.

царь переименилъ Владиміру всѣхъ бояръ и слугъ: мы видѣли, что и отецъ Ивана употреблялъ тоже средства для удержанія удѣльныхъ отъ возстаній. На-жонецъ, въ 1569 году Владиміръ погибъ отъ яду, какъ говорятъ нѣкоторые ¹ иностранцы, но не отъ тайной отравы, какъ погибъ Шемяка отъ прадѣда Иванова, Василія Темнаго; говорятъ, будто Грозный, укоря двоюроднаго брата въ умыслѣ отравить его, заставилъ его самого выпить ядъ. Другіе иностранцы говорятъ иначе о смерти Владиміра ²; въ нашихъ лѣтописяхъ сказано только, что царь „повелѣ убити брата своего ³“. Считаю приличнымъ окончить описаніе борьбы Грознаго съ притязаніями старины слѣдующими словами царя, въ которыхъ онъ высказываетъ свое право, безправіе удѣльныхъ, стремленіе дружины возстановить старину, вызвавшее со стороны его отчаянныя мѣры; царь пишетъ къ Курбско-

¹ Таубе и Крузе, см. у Эверса: Beiträge zur Kenntn. Russlands, стр. 213 и слѣд.

² Гваньини, у Старчев. Hist. Ruth. Script. ext. v. I, p. 40.

³ Карамз. IX, примѣч. 277. Пристрастные описыватели тиранствъ Грознаго утверждаютъ, что вмѣстѣ съ Владиміромъ погибли и сыновья его; но вотъ что говоритъ царь въ своей духовной 1572 года: „А что былъ дасть есми князю Володимеру Андреевичу; въ мѣну противъ его вотчины городовъ и волостей и селъ, города и волости и села, и князь Володимеръ передо мною преступилъ, и тѣ города и волости и села сыну моему Ивану, а князь Володимерова сына князя Василья и дочери, посмотри по настоящему времени, какъ будетъ пригоже.“ (Дополн. къ акт. историч. т. I, N 222).

ну: „Азъ восхищеніемъ ли, или ратью, или кровью сѣлъ на государство? Народился есмь, Божіимъ изволеніемъ, на царствѣ; и не помню того, какъ меня батюшка пожаловалъ благословилъ государствомъ, и взросъ есмь на государствѣ. А князю Владимиру почему было быти на государствѣ? Отъ четвертаго удѣльнаго родился. Что его достоинство къ государству? которое его поколѣнье? развѣ вашае измѣны къ нему, да его дурости? Что вина моя передъ нимъ: Что вашиже дяди и господа отца его уморили въ тюрьмѣ, а его и съ матерью также держали въ тюрьмѣ. И я его и мать отъ того свободи и держалъ въ чести и въ дружествѣ, а онъ-было уже отъ того и отшелъ. И азъ такіа досады стерпѣти не могъ: за себя есмь сталъ! И вы почали противъ меня больше стояти, да измѣнати; и я потому жесточайше почалъ противъ васъ стояти: азъ хотѣлъ васъ покорити въ свою волю, и вы за то какъ святыню Господню осквернили и поругали! осердясь на человека, да Богу ся приразили ¹.“ Въ этихъ словахъ: „И вы почали противъ меня больше стояти, да измѣнати; и я потому жесточайше почалъ противъ васъ стояти,“ заключается разгадка ужасовъ царствованія Грознаго, разгадка борьбы, начавшейся при Боголюбскомъ, и при Иванѣ IV доведенной до крайности, борьбы между старою и новою Русью, между родовымъ и государственнымъ бытомъ.

¹ Курб. 224, 225.

Но въ своей ожесточенной борьбѣ противъ обветшалыхъ правъ и притязаній, Иванъ IV долженъ былъ встрѣтиться съ обычаемъ великимъ, священнымъ. Нѣсколько разъ уже упоминалъ я объ участіи духовенства въ означенной борьбѣ между старою и новою Русью; мы видѣли, что духовенство стояло за государственный бытъ противъ родового, могущественно способствовало торжеству перваго, но, вѣрное идее Христіанства, духовенство Русское представило себѣ священное право среди отчаянной борьбы сдерживать насилие, недопускать торжествующее начало употреблять во зло свою победу на счетъ побежденнаго; усердно помогая Московскому Государю сломить гибельныя для отечества притязанія князей и дружинниковъ, духовенство въ то же самое время брало этихъ князей и дружинниковъ подъ свой покровъ, блюло надъ нихъ жизнь, какъ членовъ церкви, какъ членовъ тѣла Христова: такой великій смыслъ имѣлъ обычай Митрополита и вообще духовенства печаловаться за опальныхъ. Когда Иванъ Грозный, по его собственному выраженію, почалъ жесточайше стояти противъ бояръ, когда въ отчаянной борьбѣ со стариною онъ придумалъ средство оторваться отъ этой ненавистной старины, отделившись отъ государства, отъ земли, окруживъ себя выборною дружиною, въ чель которой велъ открытую войну съ измѣнниками своими, т. е. людьми, вѣрными старинѣ, съ князьями, боярами, Новгородцами, въ это время Царь необходимо долженъ былъ встрѣтиться съ правомъ Митрополита печаловаться за

опальныхъ; легко догадаться, какой исходъ долженствовало имѣть это столкновение царя съ правомъ Митрополита, въ самомъ пылу отчаянной борьбы, недопускавшей ни мира, ни даже перемирія. Митрополитъ съ характеромъ болѣе уклончивымъ, видя такую борьбу, отстранился бы отъ нея; царь могъ бы также отстранить духовенство отъ вмѣшательства въ борьбу, выбравъ человека, способнаго забыть преданія предшественниковъ. Но къ славѣ Грознаго историкъ долженъ сказать, что это былъ царь въ высокой степени добросовѣстный, царь вполне сознававшій свои права, но съ тѣмъ вмѣстѣ сознававшій и свои обязанности; добросовѣстность Грознаго не могла допустить его поставить въ чель церкви человека недостойнаго, и такимъ образомъ Иванъ, отыскивая Митрополита достойнѣйшаго, отыскивалъ себѣ сильнаго противника, и нашелъ его: то былъ знаменитый Филиппъ. Съ острововъ Бѣлаго моря, изъ Соловецкаго монастыря царь вызвалъ Филиппа въ Москву, и объявилъ, что онъ долженъ быть Митрополитомъ; Филиппъ отказывался отъ этой чести, царь настаивалъ; тогда Соловецкій игуменъ сказалъ ему, что онъ не можетъ быть Митрополитомъ при Опричинѣ. До сихъ поръ Митрополитъ всея Руси ревностно помогалъ Московскому князю стать Государемъ всея Руси; собирать Русскую землю, утвердить ней единство; но теперь опять это единство бы нарушено Опричиною, которая, по самому названію своему, должна была стоять во враждебномъ отношеніи къ Земщинѣ, а Филиппъ, вѣрный пре

ямъ Русской Митрополіи, не хочетъ терять Оприч-
нинъ „еще царство раздѣлится, запустѣетъ“, гово-
рилъ онъ Ивану; ¹ царь отвѣчалъ; „Восташа на мѣ
мнози... того ли не вѣси, яко монже меня хотѣтъ
поглотити.“ Наконецъ Филиппъ уступилъ и далъ за-
пись: „въ опришнину ему и въ Царской домовою
обиходъ не вѣступатися, а по поставленьи, за оприш-
нину и за Царской домовою обиходъ Митрополіи
не отставливати ².“ Но отказавшись отъ вмѣшатель-
ства въ Опричнину, Филиппъ не отказался отъ пра-
ва печаловаться. Тщетно царь избѣгалъ свиданій съ
Митрополитомъ, боясь печалованій: столкновенія бы-
ли неизбежны, Филиппъ не уступилъ своего свя-
щеннаго права, и непобѣжденный палъ въ борьбѣ,
къ вѣчной славы Русской церкви, которая чтитъ
въ немъ одного изъ величайшихъ своихъ пред-
ставителей.

Въ 1584 году умеръ Иванъ Грозный. Изъ нѣ-
сколькихъ упоминаемыхъ духовныхъ завѣщаній до
насъ дошло одно 1572 года ³. Въ этой любопыт-
ной грамотѣ ясно обнаруживается состояніе души
царя, который былъ вполне убѣжденъ, что онъ и
семейство его непрочно на Московскомъ престолѣ,
считалъ себя изгнанникомъ, а государство въ воен-

¹ Житіе св. Филиппа, у Карамз. въ примѣч. къ IX т.
гл. II.

² С. г. г. и д. т. I, N 193.

³ Дополн. къ акт. Историч. т. I, N 222.

номъ положеніи до тѣхъ поръ, пока онъ со своею Опричниною не истребитъ враждебныя начала, и не утвердится снова на престолѣ; при этомъ онъ не предвидѣлъ еще близкаго конца борьбѣ, и въ духовной дѣлаетъ наставленія сыновьямъ, какъ онѣ должны жить до ея окончанія. Завѣщаніе начинается исповѣдью царя, въ которой замѣчательны слѣдующія слова: „Тѣло изнеможе, болѣзнуетъ духъ, струпи тѣлесны и душевны умножишася, и не сушу врачу исцѣляющему мя, ждахъ, пже со мной поскорбѣть, и не бѣ, утѣшающихъ необрѣтохъ, воздаша ми злая во благая, и ненависть за возлюбленіе мое.“

Наставленіе дѣтямъ начинается словами Христа: „Се заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга.... А сами живите въ любви, а воинству поелику возможно навикните. А какѣ людей держати и жаловати, и *отъ нихъ беречися*, и во всемъ ихъ умѣти къ себѣ присвоивати, и выѣбъ тому навикли же; а людей бы есте, которые вамъ прямо служатъ, жаловали и любили ихъ, ото всѣхъ берегли, что бы имъ изгони ни отъ кого не было, и онѣ прямѣе служатъ; а которые лихи, и выѣбъ на тѣхъ опалы клали не вскорѣ, по разсужденію, не яростію. А всякому дѣлу навикайте, и божественному и священному и иноческому, и ратному, и судейскому, Московскому пребыванію и житейскому всякому обиходу, и какъ которые чины ведутся здѣсь и въ иныхъ государствахъ, и здѣшнее государство съ иными государствами что имѣетъ: то бы есте сами знали. Также и въ обиходахъ во всякихъ, какъ кто живетъ, и какъ кому

пригоже быти, и въ каковѣ мѣрѣ кто держится, тому бѣ есте всему научены были: ино вамъ люди не указываютъ, вы станете людямъ указывати, а чего сами не знаете, и вы не сами станете своими государствы владѣти, а люди. А что, по множеству беззаконій моихъ, Божию гнѣву распростершуся, изгнавъ есмь отъ бояръ, самоволства ихъ ради, отъ своего достоянія, и скитаюся по странамъ, аможе Богъ когда не оставитъ, и вамъ есмь грѣхомъ своимъ бѣды многія нанесены: Бога ради не пренемайте въ скорбѣхъ... *А докудова васъ Богъ помилуесть, свободитъ отъ бѣдъ*, и вы ничѣмъ не раздѣляйтесь, и люди бы у васъ за одинъ служили, и земля бы за одинъ, и казна бы у васъ за одинъ была: ино то вамъ прибыльнѣе. А ты, Иванъ сынъ, береги сына Федора, а своего брата, какъ себя, чтобъ ему ни въ какомъ обиходѣ нужды не было, а всѣмъ бы былъ исполненъ, что бы ему на тебя не въ досаду, что ему не дашь удѣла и казны. А ты, Федоръ сынъ, у Ивана сына, а своего брата старѣйшаго, *докудова устроишесь*, удѣлу и казны не прося, а въ своемъ бы еси обиходѣ жить, смѣкаясь, какъ бы Ивану сыну не убыточнѣе, а тебя бѣ лѣзъ прокормити было, и оба бы есте жили за одинъ и во всемъ устроивали, какъ бы прибыточнѣе. А тыбы, сынъ Иванъ моего сына Федора, а своего брата молодшаго, держалъ и берегъ и любилъ и жаловалъ его и добра ему хотѣлъ во всемъ, такъ какъ себѣ хочешь и на его лихо ни съ кѣмъ не ссылался, а вездѣ бы еси былъ съ Федоромъ сыномъ, а своимъ братомъ

молодшимъ, и въ худъ и въ добръ одинъ человекъ....
 и тыбъ его берегъ и любилъ и жаловалъ какъ себя,
 а хотя буде въ чемъ предъ тобою и проступку ка-
 кую учинить, и тыбъ его понаказалъ и пожаловалъ,
 а доконцабъ его не разорялъ; а ссоркамъ бы еси
 отнюдь не вѣрилъ, занеже Каинъ Авеля убилъ, а
 самъ не наследовалъ же. А Богъ благоволитъ вамъ,
 тебѣ быть на государствѣ, а брату твоему Федору
 на удѣлѣ: и ты бѣ удѣла его подѣ нимъ не подѣ-
 искивалъ, а на его лихо ни съ кѣмъ не ссылался;
 а гдѣ по рубежамъ сошлась твоя земля съ его зем-
 лею, и ты бѣ его берегъ и накрѣпко бы еси смо-
 трѣлъ правды, а напрасно бы еси не задирался, а
 людскимъ бы вракамъ не потакалъ: занеже еще кто
 и множество земли пріобрѣщаетъ и богатства, а три-
 лакотна гроба не можетъ избѣжати, и тогда то все
 останется. А ты сынъ мой Федоръ, держи сына мо-
 его Ивана въ мое мѣсто отца своего, и слушай его
 во всемъ, какъ мене, и покоренъ буди ему во всемъ
 и добра хоти ему, какъ мнѣ родителю своему, во
 всемъ, и во всемъ бы еси Ивану сыну непрекосло-
 венъ былъ, такъ какъ мнѣ отцу своему, и во всемъ
 бы еси жилъ такъ какъ изъ моего слова; а будетъ
 благоволитъ Богъ ему на государствѣ быти, а тебѣ
 на удѣлѣ, и тыбъ государства его подѣ нимъ не
 подѣискивалъ, и на его лихо не ссылался ни съ кѣмъ,
 а вездѣ бы еси съ Иваномъ сыномъ былъ въ лихѣ
 и въ добръ одинъ человекъ; а докуды, по грѣхамъ,
Иванъ сынъ государства не достигнетъ, а ты удѣла
своего, и тыбъ съ сыномъ Иваномъ вмѣстѣ былъ за

одинъ, и съ его бы еси измѣнники и съ лиходѣи ип-
 которыми дѣлы не ссымался; а будетъ тебя учнуть
 прельщать славою и богатствомъ и частію, или уч-
 нуть тебѣ которыхъ городовъ поступать, или по-
 вольность которую учинять мимо Ивана сына, или
 на государство учнуть зпати, а тыбѣ отнюдѣ того
 не дѣлалъ и изъ Ивановой сыновниной воли не
 выходилъ, какъ Иванъ сынъ тебѣ велитъ, такъ бы
 еси былъ, а ни на что бы еси не прельщался; а гдѣ
 тебя Иванъ сынъ пошлетъ на свою службу, или лю-
 дей твоихъ велитъ тебѣ на свою службу послати, и
 тыбѣ на его службу ходилъ и людей своихъ посы-
 лалъ, какъ коли сынъ мой Иванъ велитъ; а гдѣ по
 рубежамъ Иванова сыновия земля сошлась съ твоею
 землею, и тыбѣ берегъ того накрѣпко, смотрѣлъбы
 еси правды а напрасно бы еси не задирался и людскимъ
 бы еси вракамъ не потакалъ: занеже еще кто мно-
 жество богатства или земли пріобрѣщаетъ, а трила-
 котнаго гроба не можетъ избѣжати.... И тыбѣ, Фе-
 доръ сынъ, сыну моему Ивану, а своему брату ста-
 рѣйшему, во всемъ покоренъ былъ и добра ему хо-
 тѣлъ во время, такъ какъ мнѣ и себѣ и во всемъ
 въ воли его буди до крови и до смерти; ни въ чемъ
 ему не прекослови; а хотя будетъ на тебя Ивановъ
 сыновень гнѣвъ, или обида въ чемъ ни будь, и ты
 бы сыну моему Ивану, а своему брату старѣйшему,
непрекословенъ былъ, и рати никакой не вчинялъ,
и собою ничѣмъ не боронился; а ему еси билъ че-
 ломъ, чтобъ тебя пожаловалъ, гнѣвъ свой сложить
 изволялъ и жаловалъ тебя во всемъ, по моему при-

казу; а въ чемъ будетъ твоя вина, и тыбѣ ему добилъ челомъ, какъ ему любо — и послушаетъ, челобитья, ино добро, а не послушаетъ, и тыбѣ собою не оборонился жъ.“

Въ этомъ наказѣ наше вниманіе обращаетъ во первыхъ желаніе царя, чтобы дѣти его не раздѣлялись до тѣхъ поръ, пока старшій изъ нихъ Иванъ не сломитъ всѣхъ крамолъ, и не утвердится на престолѣ; ибо въ противномъ случаѣ удѣльный князь будетъ самымъ вѣрнымъ орудіемъ въ рукахъ недовольныхъ. Во вторыхъ, въ своемъ завѣщаніи, Грозный недоволяется уже, подобно предшественникамъ, однимъ неопредѣленнымъ приказомъ младшему сыну держать старшаго въ отца мѣсто, онъ опредѣляетъ, въ чемъ должно состоять это сыновнее повиновеніе: младшій долженъ быть въ волю старшаго до крови и до смерти, ни въ чемъ не прекословить, а въ случаѣ обиды отъ старшаго, не смѣть поднимать противъ него оружіе, не смѣть обороняться: этимъ приказомъ Грозный уничтожаетъ, *de jure*, междоусобія въ царскомъ семействѣ, ставитъ младшаго брата въ совершенно подданныческія отношенія къ старшему, теперь уже младшіе братья не смѣютъ сказать старшему, подобно древнимъ Ольговичамъ: „Ты намъ братъ старшій, аже мы не даси, а намъ самѣмъ о собѣ поискати.“ Однимъ словомъ этимъ приказомъ Грозный дорущиваетъ родовой бытъ, родовыя отношенія между князьями.

Что Грозный еще не былъ увѣренъ въ счастливомъ для своего семейства окончаніи борьбы, самъ

дѣлствуютъ слѣдующія слова завѣщанія: „Насъ же родителей своихъ и прародителей, не токмо что въ государствующемъ градѣ Москвѣ, или индѣ гдѣ будете, но еще и въ гоненіи и во изманиіи будете, въ божественныхъ литургіяхъ, и въ похвалахъ и въ литіяхъ, и въ милостыняхъ къ нищимъ и препитаніяхъ, елико возможно не забываете.“

Грозный благословляетъ старшаго сына своего Ивана „царствомъ Русскимъ (достоинствомъ), шапкою Мономаховскою и всею чиною царскимъ, что прислать прародителю нашему царю и великому князю Владимиру Мономаху царь Константинъ Мономахъ изъ Царяграда; да сына же своего Ивана благословляю всею шапкою царскими и чиною царскимъ, что азъ промышлялъ, и посохи и скатерть, а по Немецки центурь. Да сына же своего Ивана благословляю своимъ царствомъ Русскимъ (областью), чѣмъ меня благословилъ отецъ мой князь великій Василей и что мнѣ Богъ далъ.“ Здѣсь встрѣчаемъ важную отмѣну противъ распоряженій прежнихъ Государей: удѣльный Ѳедоръ не имѣетъ никакой части въ городѣ Москвѣ. Ему въ удѣлъ дано 14 городовъ, изъ которыхъ главный Суздаль; но Ѳедоръ получилъ эти города уже не на прежнихъ удѣльныхъ правахъ, потому что въ духовной прибавлено: „а удѣлъ сына моего Ѳедоровъ емужѣ (Царю Ивану) къ великому государству.“ Если родится сынъ отъ царицы Анны, то Грозный завѣщаетъ ему 6 городовъ, изъ которыхъ главный Угличъ: вѣроятно это тотъ самый удѣлъ, который былъ отданъ послѣ св. Дмитрію:

Угличъ, Устюжна, Холопій городокъ, Кашинъ, Ярославецъ, Верел. При Грозномъ были еще князья, владѣвшіе отчинными своими городами, напр. въ духовной говорится : „А князь Михайло Воротынскій вѣдаетъ треть Воротынска, да городъ Перемышль, да городъ Одоевъ Старое, да городъ Новосиль, да Островъ, Черну со всѣмъ потому какъ было изстари, а Иванъ сынъ въ то у него въ вступается. А князи Одоевскіе, Оболенскіе, Воротынскіе, Трубецкіе, Мосальскіе, и ихъ сынове, своими вотчинами сыну же моему Ивану къ великому государству, и служить всѣ сыну моему Ивану; а которой тѣхъ князей и ихъ дѣтей отъѣдутъ отъ сына моего Ивана къ сыну моему Федору, или куды нибудь, и тѣхъ вотчины сыну моему Ивану;“ тоже самое распоряженіе сдѣлано касательно тѣхъ князей, бояръ и дѣтей боярскихъ, которыхъ вотчины въ удѣлѣ Федора. Однако Грозный не хотѣлъ видѣть князей владѣльцами старыхъ ихъ отчинныхъ городовъ, особенно князей Воротынскихъ, близкихъ къ Литвѣ, и потому переимѣнилъ кн. Михаилу Ив. Воротынскому его старые отчинные города—Одоевъ и другіе на отдаленный сѣверный Стародубъ, прежнюю отчину Рязанскихъ¹. Наконецъ касательно Опричнины Грозный говорить такъ сыновьямъ въ завѣщаніи : „А что есмь учинилъ опричнину, и то на волю дѣтей

¹ Въ дополнительныхъ указахъ къ Судебнику видимъ стараніе Грознаго ограничить право князей и бояръ располагать своими отчинами, равно какъ стараніе ограничить переходъ отчинъ по наследству ближайшимъ лицамъ.

моихъ Ивана и Ѳедора, какъ имъ прибыльнѣе и чинять; а образецъ имъ учиненъ готовъ.“

Такъ читаемъ: которыхъ вотчины за князьями Ярославскими, за Стародубскими, за Ростовскими, за Суздальскими, за Тверскими, за Оболенскими, за Бѣлозерскими, за Воротыньскими, за Мосальскими, за Трубецкими, за Одоевскими, и за иными служилыми князьями вотчины старинныя, и тѣмъ княземъ вотчинъ своихъ не продавать, и не мѣнати, и за дочерьми своими и за сестрами въ приданья не давати; а котораго князя бездѣтна не станеть, и тѣ вотчины имати на государя. А который князь напишетъ въ своей духовной грамотѣ вотчину своей дочери или родной своей сестрѣ, и душу свою напишетъ съ той вотчины строити: и тѣхъ вотчинъ дочерямъ и сестрамъ въ приданья не давати, а отдавати въ приданья и душу тѣхъ вотчичевъ поминати изъ животовъ ихъ; а у котораго князя живота его, съ приданое что за дочерью или за сестрою его дати и чѣмъ душа поминати, столко не будетъ, и Государь разсудя по вотчинѣ, что кому дати пригоже, велитъ дати изъ своей казны, а тѣ вотчины велитъ Государь имати на себя. А которой князь вотчину свою напишетъ брату своему родному, или двоюродному, или племяннику, своего роднаго брата сыну, или которому своему ближнему роду, опричь тѣхъ, какъ кому мочно межъ собою женитися: и Государь того посмотри, по вотчинѣ, и по духовной, и по службѣ, кому которую вотчину напишетъ, велитъ указъ учинити.... А котораго князя не стало бездѣтна, а останется у него жена, а напишетъ ей мужъ ее духовную, что изъ своей вотчины, а ей на той вотчинѣ жити до своего живота; а какъ ее не стагетъ, а та вотчина на царя и В. Князя, а душу ее велитъ Государь изъ своей казны устроить. А которой будетъ князь напишетъ женѣ своей духовную, всю свою вотчину, а вотчина будетъ великая, и Государь о той вотчинѣ указъ учинитъ. А которой князь напишетъ женѣ своей духовную, что изъ своей вотчины, и вольна она ту вотчину продать, и промѣнати, и по душѣ отдать; и той жити женѣ на той вотчинѣ

Но въ 1584 году уже не было въ живыхъ цареви́ча Ивана; оставался Федоръ и малолѣтний братъ его отъ седьмага брака—Димитрій, который получилъ въ удѣлъ Угличъ. Тамъ, въ 1591 году, послѣдній изъ Удѣльныхъ погибъ страшною смертію.

К О Н Е Ц Ъ.

до своего живота, а послѣ ее живота та вотчина Государя Царя и В. Князя. А котораго боярина или сына боярскаго не станетъ бездѣтна, а ближняго роду и духовныя у него не будутъ; и та вотчина Государя Царя и В. Князя; а женъ его изъ тое вотчины Государь указъ учинить, какъ ей мочно прожить, и душу умершаго Государя велить устроить изъ своей казны. — Далѣе читаемъ: которой братъ родной умретъ бездѣтенъ, а останутся у него братья родные, и та вотчина роднымъ братьямъ и дѣтямъ и внучатамъ; а которой сынъ, или внукъ умретъ бездѣтенъ, и тѣ жеребьи отдать братьямъ ихъ роднымъ, которые останутся, и дядьямъ, и племянникамъ, и внучатамъ; а далѣ внучать вотчинъ не отдавати роду; а которой внукъ умретъ бездѣтенъ, а останутся братья его межъ собою въ правнучатыхъ, и та вотчина, тотъ жеребей, взяти на Государя, а правнуку правнучьи вотчины не отдавати. — Акты Историч. т. I, N 154. Какая страшная конфискація княжескихъ отчинъ имѣла мѣсто при Грозномъ, видно изъ его духовной, въ которой завѣщатель, перечисливъ села и деревни, назначаемыя старшему сыну Ивану, постоянно прибавляетъ, что эти села и деревни были прежде за такимъ-то и такимъ-то княземъ.

ПОЛОЖЕНІЯ.

I.

Выраженія : удѣльный періодъ и удѣльная система не могутъ быть допущены въ исторіи княжескихъ отношеній, потому что приводятъ къ ложному, обратному представленію, выставяя господство удѣла, отдѣльной собственности въ то время, когда господствовали родовыя отношенія при нераздѣльной родовой собственности.

II.

Выраженіе : Монгольскій періодъ должно быть исключено изъ Русской Исторіи, ибо мы не можемъ приписать Монголамъ самаго сильнаго вліянія на произведеніе тѣхъ явленій, которыми отличается Русская Исторія, начиная съ XIII вѣка: новый порядокъ вещей начался гораздо прежде Монголовъ и развивался естественно, въ слѣдствіе причинъ внутреннихъ, при пособіи разныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, въ числѣ которыхъ были и Монгольскія отношенія, но не подъ исключительнымъ ихъ вліяніемъ.

III.

Борьба отношеній родовыхъ съ отношеніями государственными составляетъ существенный характеръ древней Русской Исторіи.

IV.

Главными двигателями въ исторіи родовыхъ княжескихъ отношеній были два представленія о старшинствѣ между членами рода, изъ которыхъ одно основывалось на старшинствѣ физическомъ, другое исходило изъ отношенія старшаго брата къ младшимъ, который, по смерти отца, заступалъ для нихъ его мѣсто.

V.

Существованіе права мести между родичами не можетъ быть допущено въ древнѣйшемъ періодѣ Русской Исторіи.

VI.

Періодъ отъ смерти Ярослава I-го до смерти Мстислава Великаго характеризуется борьбою различныхъ линій княжескихъ въ слѣдствіе исключенія нѣкоторыхъ изъ нихъ изъ старшинства и изъ владѣнія родовой собственностію.

VII.

Періодъ отъ смерти Мстислава В. до Андрея Боголюбскаго характеризуется борьбою князей въ слѣдствіе двухъ различныхъ представленій о старшинствѣ.

VIII.

Періодъ отъ Андрея Боголюбскаго до раздѣленія южной Руси отъ сѣверной характеризуется борьбою южныхъ и сѣверныхъ князей въ слѣдствіе явившагося на сѣверъ понятія объ отдѣльной собственности.

IX.

Періодъ отъ раздѣленія южной Руси отъ сѣверной до Іоанна III характеризуется стремленіемъ князей усилиться на счетъ другихъ съ презрѣніемъ прежнихъ родовыхъ отношеній.

X.

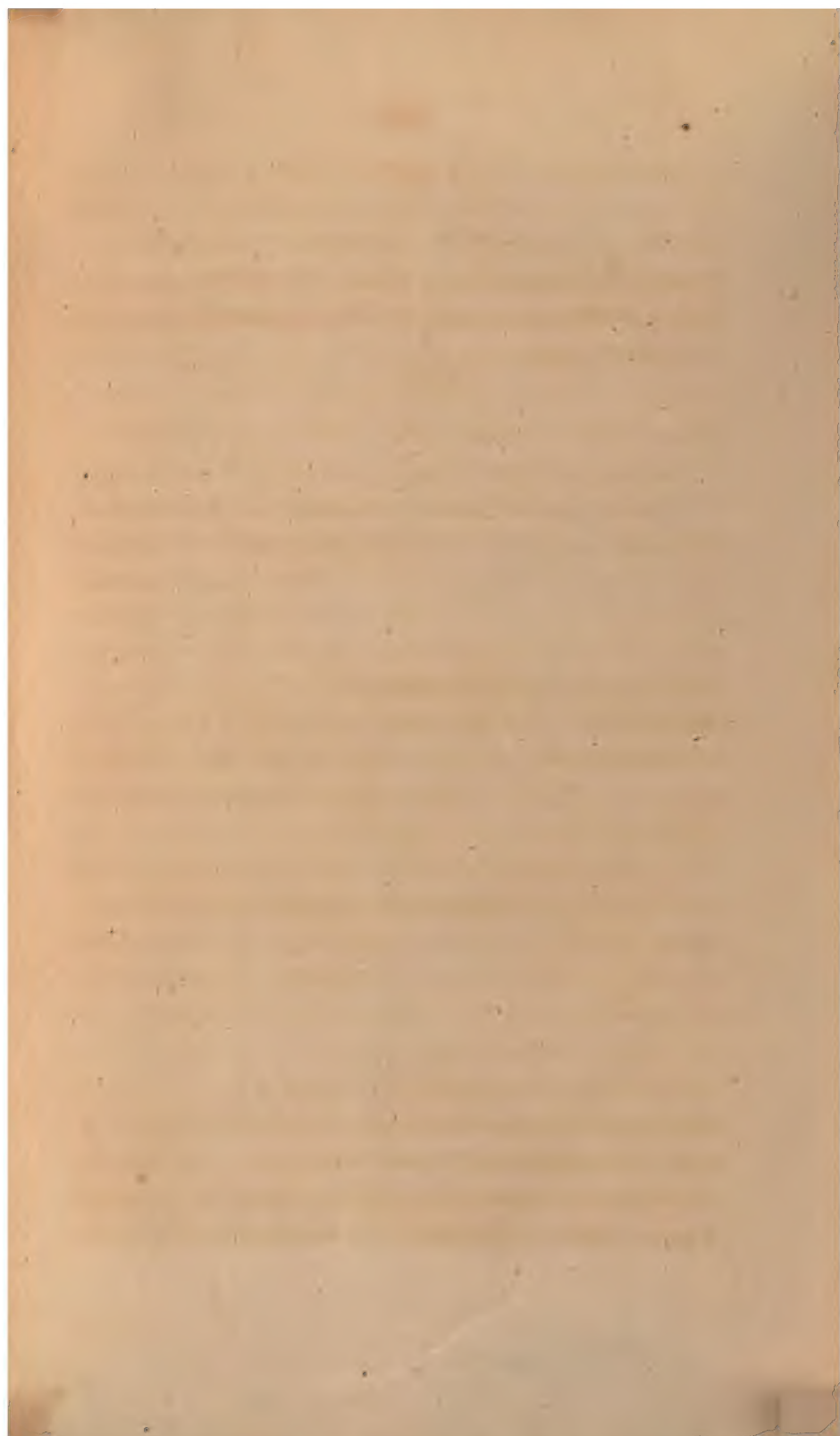
Исторія всѣхъ княжествъ сѣверовосточной Руси представляетъ намъ тѣ же явленія въ отношеніяхъ В. князей къ удѣльнымъ, какія имѣли мѣсто и въ княжествѣ Московскомъ.

XI.

Періодъ времени отъ Іоанна III до пресѣченія Рюриковой династіи характеризуется послѣднею ожесточенною борьбою между родовыми и государственными отношеніями.

Характеръ дружины южныхъ князей различенъ отъ характера дружины князей сѣверныхъ: это различіе основывается на различіи въ отношеніяхъ между самими князьями.







30/1 x 920

y Cominternoboi

DK 71 .S63

Istoria otnoshenii mezhdru rus

Stanford University Libraries



3 6105 041 446 324

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

28D MAY 23 1997

28D JUN 19 1997

JUN 12 1997

28D JUN 13 1997

JAN 04 2006

NOV 04 2006

